

INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA PROGRAMEM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA POMORZA ZACHODNIEGO 2021-2027

Nazwa programu: Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027
Instytucja Zarządzająca Programem Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego 2021-2027: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 07.12.2022 r.
Nr i nazwa priorytetu: 7 Fundusze Europejskie na rzecz partnerskiego Pomorza Zachodniego
Nr i nazwa działania: 7.2 Rozwój obszarów innych niż miejskie (IIT)
Nr naboru: FEPZ.07.02-IZ.00-001/23
Status prawny jednostki kontrolowanej: jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Gmina Myślibórz
Tytuł projektu: Prace restauratorskie i konserwatorskie przy wiatraku holenderskim w Myśliborzu
Podmiot realizujący projekt: nie dotyczy
Nr kontroli: FEPZ.07.02-IZ.00-0012/25-001

Rodzaj kontroli:		
	PLANOWA	**X**
	DORAŹNA	
	NA MIEJSCU	**X**
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ FEPZ	

Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 25 ustawy z dnia 20 maja 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 z późn. zm.) oraz zapisów § 26 Umowy o dofinansowanie.

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Myślibórz
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Rynek im. Jana Pawła II 1, 74-300 Myślibórz
NIP	5971611631

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Gmina Myślibórz – Urząd Miejski w Myśliborzu 74-300 Myślibórz Rynek im. Jana Pawła II 1 oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	01.09.2026 r.

A1

A (1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	**Przedmiot postępowania**	Odrestaurowanie XIX wiecznego wiatraka młyńskiego i utworzenie Regionalnego Centrum Rzemiosła Tradycyjnego na Pomorzu Zachodnim
2.	**Tryb postępowania**	Tryb podstawowy – art. 275 pkt 1 ustawy Pzp
3.	**Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE**	Ogłoszenie o zamówieniu 2024/BZP 00384760/01 z dnia 26.06.2024 r.
4.	**Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy**	Sepor Ł. Dz. Umowa nr ZP.272.17.2024.BK z dnia 13.09.2024 r. Aneks nr 1 z dnia 10.10.2025 r. Wartość umowy: 1 567 012,12 zł brutto. Wartość umowy po Aneksie nr 1: 1 688 643,98 zł brutto.
5.	**Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia**	Brak potwierdzenia publikacji.
6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ FEPZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej nr~~……~~ w dniu ~~…..~~	Nie dotyczy.
7	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej nr ~~…….~~ w dniu 18.09.2026 r.	X

A(1)1				
Lp.	**ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ**	**WYNIK WERYFIKACJI**		**USTALENIE**
		TAK	**NIE**	
1.	**Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ FEPZ.**		**X**	Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało zweryfikowane na etapie oceny 2 stopnia wniosku o dofinansowanie. W wyniku weryfikacji dokumentacji przetargowej nie stwierdzono naruszeń ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) skutkujących nałożeniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków. Jednocześnie potwierdzono, iż w trakcie przebiegu przedmiotowego postępowania przetargowego wystąpiły naruszenia przepisów dotyczących udzielania zamówień publicznych w poniższym zakresie: a) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) i c) w związku z art. 218 ust. 2 oraz 128 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty złożonej przez firmę SEPOR Ł. Dz. z Chojny, która podlegała odrzuceniu na etapie oceny ofert. W związku z faktem, iż zamawiający przekazał na etapie oceny 2 stopnia dokumenty potwierdzające, że ww. firma spełniała warunek udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym potencjału kadrowego odstąpiono od wskazania nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie. b) naruszenie art. 307 ust. 1-3 ustawy Pzp, poprzez: ➢ dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w terminie wykraczającym poza termin związania ofertą oraz nie dłuższym niż 30 dni od ww. terminu, ➢ brak potwierdzenia wystosowania przez zamawiającego do wykonawcy prośby o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu związania ofertą, ➢ brak potwierdzenie uzyskania pisemnej zgody wykonawcy na wydłużenie terminu związania ofertą.

				Mając na uwadze fakt, iż ww. naruszenie nie miało wpływu na wynik przedmiotowego postępowania przetargowego odstąpiono od wskazania nieprawidłowości w ww. zakresie. c) naruszenie art. 72 ust. 1, art. 73 ust. 1 i 79 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez brak udokumentowania w Protokole postępowania w trybie podstawowym (DRUK-TP) faktu wpływu niekompletnych dokumentów złożonych przez firmę RAOL R. Z. z siedzibą w Myśliborzu oraz informacji o ich odrzuceniu jako niezgodnych z SWZ/przepisami ustawy. Ponadto nie zostały one wskazane jako załączniki do ww. protokołu. Mając na uwadze fakt, iż powyższe naruszenia nie miały wpływu na przebieg i wynik postępowania odstąpiono od wskazania nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie. d) naruszenie art. 309 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez brak udokumentowania publikacji ogłoszenia o wynikach postępowania w Biuletynie Zamówień Publicznych. Powyższe uchybienie zostało zakwalifikowane jako naruszenie formalne. e) Treść zawartej umowy z wykonawcą nie odpowiada treści projektu umowy stanowiącego załącznik do Specyfikacji Warunków Zamówienia. W § 6 zawartej umowy wprowadzono dodatkowy zapis dotyczący sposobu płatności za fakturę końcową. Mając na uwadze fakt, iż powyższa zmiana nie miała wpływu na ocenę ofert oraz na krąg potencjalnych wykonawców zakwalifikowano ją jako zmianę nieistotną. W trakcie czynności kontrolnych przeprowadzonych w trakcie kontroli planowej w siedzibie Beneficjenta zweryfikowano realizację dyspozycji zawartej w art. 448 ustawy Pzp dotyczącej publikacji ogłoszenia o wykonaniu umowy. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 30 dni od wykonania umowy. Powyższe stanowi naruszenie dyspozycji zawartej w art. 448 ustawy Pzp. IZ FEPZ zakwalifikowała ww. naruszenie jako naruszenie formalne, które nie skutkuje pomniejszeniem wydatków/nałożeniem korekty finansowej.
2	**Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie *Załącznika – Stawki procentowe korekt finansowych i pomniejszeń dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidulnych stosowane w zamówieniach* do Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027.**		**X**	W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości indywidualnych przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujących naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych.
3.	**Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?**		**X**	Postępowanie nie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz przez inne organy kontroli.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI	
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujących naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków: Nie dotyczy.	**Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:**
	...%

Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ FEPZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych i stanowi dokument kończący kontrolę w tym zakresie. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

Szczecin, 10.2026 r. …….

/Dokument podpisano elektronicznie/