



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020			
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego			
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.			
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.01.00.00 Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie			
Nr i nazwa działania: RPZP.01.11.00 Tworzenie i rozbudowa infrastruktury na rzecz rozwoju gospodarczego w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego obszaru Metropolitalnego			
Nr naboru: RPZP.01.11.00-IZ.00-32-001/16			
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego			
Beneficjent: Gmina Miasto Świnoujście			
Tytuł projektu: Rewitalizacja powojennych terenów w celu utworzenia Centrum Usług "Mulnik"			
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy			
Nr kontroli: RPZP.01.11.00-32-0002/17-01			
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	<input checked="" type="checkbox"/>	
	DORAŻNA	<input type="checkbox"/>	
	NA MIEJSCU	<input checked="" type="checkbox"/>	
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	<input type="checkbox"/>	
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 20 umowy o dofinansowaniu projektu.			

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Miasto Świnoujście
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Wojska Polskiego 1 / 5, 72 - 600 Świnoujście

NIP	8551571375
-----	------------

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba Beneficjenta i miejsce realizacji projektu.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	22-24 listopada 2023 r.

A (1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	Wycinak drzew i krzewów z terenu inwestycji pn. „Rewitalizacja terenów powojkowych w celu utworzenia Centrum Usług Mulnik”.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony – art. 39 ustawy Pzp
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2019/S 156-385301 z dnia 14.08.2019 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr WIM/139/2019 z dnia 10.12.2019 r. – wynagrodzenie wykonawcy: 1 512 900,00 zł brutto; Aneks nr 1 z dnia 20.03.2020 r. – zmniejszenie poziomu wynagrodzenia wykonawcy z uwagi na mniejszą powierzchnię terenu objętego wycinką – wynagrodzenie zmniejszono do poziomu 1 438 114,72 zł brutto. Wykonawca: Arman Sztachelski osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pn. ARTEL Arman Sztachelski.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2020/S 006-009360 z dnia 09.01.2020 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 23.11.2023 r.	X
7.	Postępowanie zweryfikowano na etapie oceny merytorycznej projektu prowadzonej w ramach KOP	Nie dotyczy
A(1)1		

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		X	W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Nie dotyczy.
NIEPRAWIDŁOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków: Brak nieprawidłowości.				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
				--- %

A (2)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	„Rewitalizacja terenów powojсковych w celu utworzenia Centrum Usług Mulnik” – robota budowlana.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony – art. 39 ustawy Pzp
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2019/S 236-577589 z dnia 06.12.2019 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	<p>Umowa nr WIM/49/2020 z dnia 02.04.2020 r. – wynagrodzenie wykonawcy: 29 477 701,09 zł brutto (pierwotna wysokość wynagrodzenia);</p> <p>Wykonawca: PORR S.A.;</p> <p>- aneks nr 1 z dnia 09.11.2020 r.– zmiana poziomu wynagrodzenia wykonawcy do poziomu: 29 984 899,21 zł brutto;</p> <p>- aneks nr 2 z dnia 30.03.2021 r.- zmiana terminu wykonania robót budowlanych w ramach etapu I.2 do dnia 17.12.2020 r.;</p> <p>- aneks nr 3 z dnia 21.04.2021 r. – zmiana poziomu wynagrodzenia wykonawcy (zmniejszenie) do poziomu 29 552 729,03 zł brutto;</p> <p>- aneks nr 4 z dnia 13.05.2021 r. – zmiana poziomu wynagrodzenia wykonawcy (zmniejszenie) do poziomu 28 947 820,25 zł brutto;</p> <p>- aneks nr 5 z dnia 15.11.2021 r. – zmiana poziomu wynagrodzenia wykonawcy do poziomu: 29 212 003,50 zł brutto;</p> <p>- aneks nr 6 z dnia 15.06.2021 r. – zmiana terminu wykonania przedmiotu zamówienia etap I.1 do dnia 14.07.2021 r.;</p> <p>- aneks nr 7 z dnia 10.12.2021 r. – zmiana poziomu wynagrodzenia wykonawcy (zmniejszenie) do poziomu 27 797 733,35 zł brutto.</p>
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2020/S 073-173843 z dnia 14.04.2020 r.
6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 23.11.2023 r.	X

7	Postępowanie zweryfikowano na etapie oceny merytorycznej projektu prowadzonej w ramach KOP	Nie dotyczy
---	---	-------------

A(2)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		X	W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Nie dotyczy.

NIEPRAWIDŁOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczeniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków: Brak nieprawidłowości.	Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
	--- %

A (3)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	„Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej dla zadania pn. „Rewitalizacja terenów powojkowych w celu utworzenia Centrum Usług Mułnik”.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony – art. 39 ustawy Pzp

3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 77136-2016 z dnia 05.04.2016 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr WIM/74/2016 z dnia 25.05.2016 r. – wynagrodzenie wykonawcy: 427 978,50 zł brutto; Wykonawca: STUDIO AG Sp. z o.o. Aneks nr 1 z dnia 12.01.2018 r. – zmiana terminu wykonania dokumentacji projektowej.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 136742-2016 z dnia 30.05.2016 r.
6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 23.11.2023 r.	X
7	Postępowanie zweryfikowano na etapie oceny merytorycznej projektu prowadzonej w ramach KOP	Nie dotyczy

A(3)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		X	W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Nie dotyczy.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI	
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:	Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
Brak nieprawidłowości.	--- %

A (4)			
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych			
1.	Przedmiot postępowania	Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla zadania pn. „Rewitalizacja terenów powojсковych w celu utworzenia Centrum Usług Mulnik”.	
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony – art. 39 ustawy Pzp	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2020/S 028 064836 z dnia 10.02.2020 r.	
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr WIM/76/2020 z dnia 14.05.2020 r. – wynagrodzenie wykonawcy: 485 256,60 zł brutto; Wykonawca: PM Services Poland Sp. z o.o. Aneks nr 1 z dnia 24.01.2022 r. – zmiana terminu wykonania usługi IK spowodowana zmianą terminu wykonania robót budowlanych. Wydłużenie okresu nadzorowania robót budowlanych spowodowało wzrost poziomu wynagrodzenia wykonawcy do poziomu 613 910,47 zł brutto.	
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 136742-2016 z dnia 30.05.2016 r.	
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 23.11.2023 r.	X	
7.	Postępowanie zweryfikowano na etapie oceny merytorycznej projektu prowadzonej w ramach KOP	Nie dotyczy	
A(4)1			
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI	USTALENIE
		TAK	

1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		X	W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Nie dotyczy.

NIEPRAWIDŁOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków: Brak nieprawidłowości.	Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
	--- %

A (5)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych

1.	Przedmiot postępowania	Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu dla zadania pn. „Rewitalizacja terenów powojсковych w celu utworzenia Centrum Usług Mulnik – etap 1.1a”.
2.	Tryb postępowania	Tryb podstawowy – art. 275 pkt 1 ustawy Pzp
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2022/BZP 00223304/01 z dnia 24.06.2022 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr WIM/59/2022 z dnia 07.10.2022 r.

		– wynagrodzenie wykonawcy: 112 422,00 zł brutto;		
		Wykonawca: Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S.A.		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2023/BZP 00082873 z dnia 06.02.2023 r.		
6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 23.11.2023 r.	X		
7	Postępowanie zweryfikowano na etapie oceny merytorycznej projektu prowadzonej w ramach KOP	Nie dotyczy		
A(5)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFIPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		X	W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkującego naliczeniem korekty finansowej.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Nie dotyczy.
NIEPRAWIDŁOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
				--- %

Brak nieprawidłowości.

Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Szczecin, dnia 20.12.2023 r.

/Dokument podpisano elektronicznie/