



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.05.00.00 Zrównoważony transport		
Nr i nazwa działania: RPZP.05.02.00 Budowa i przebudowa dróg lokalnych (gminnych i powiatowych) w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego		
Nr naboru: RPZP.05.02.00-IZ.00-32-001/16		
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego		
Beneficjent: Powiat Policki		
Tytuł projektu: „Wsparcie rozwoju gospodarczego obszaru SOM poprzez poprawę dostępności terenów inwestycyjnych – przebudowa drogi Police-Szczecin przez miejscowość Przęsocin”		
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy.		
Nr kontroli: RPZP.05.02.00-32-0002/18-01		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	
	DORAŻNA	X
	NA MIEJSCU	
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	X
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7, Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 20 umowy o dofinansowaniu projektu.		
INFORMACJE OGÓLNE		
1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:		
Nazwa jednostki kontrolowanej	Powiat Policki	
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Tanowska 8, 72 - 010 Police	
Numer telefonu	91 43 28 100	
Numer faksu		
NIP	8512550469	

REGON		
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba IZ RPO WZ.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	17 – 18 lutego 2021 r.

A1

A (1)			
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych			
1.	Przedmiot postępowania	"Wsparcie rozwoju gospodarczego obszaru SOM poprzez poprawę dostępności terenów inwestycyjnych – przebudowa drogi Police-Szczecin przez m. Przęsocin", Etap I, ul. Przęsocińska.	
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 526403-N-2019 z dnia 18.03.2019 r.	
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa z dnia 11.06.2019 r. Wykonawca: STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Pruszków. Ryczałtowa wartość umowy: 8.455.849,75 zł brutto.	
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510137090-N-2019 z dnia 5.07.2019 r.	
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 10.03.2021 r.	X	
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr..... w dniu	Nie dotyczy	
A(1)1			
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI	USTALENIE
		TAK	

1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		X	Zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm winien wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesienia takim powinny towarzyszyć wyrazy "lub równoważne". W związku z tym, iż w dokumentacji projektowej znajdują się odniesienia do norm a przy ich przywołaniach brak zapisów dotyczących równoważności wskazuje się naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę, że zapisy Specyfikacji Technicznych zawierają ogólne sformułowanie dotyczące dopuszczenia możliwości stosowania rozwiązań równoważnych opisywanym odstąpiono od wykazywania nieprawidłowości w tym zakresie.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		X	Zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm winien wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesienia takim powinny towarzyszyć wyrazy "lub równoważne". W związku z tym, iż w dokumentacji projektowej znajdują się odniesienia do norm a przy ich przywołaniach brak zapisów dotyczących równoważności wskazuje się naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę, że zapisy Specyfikacji Technicznych zawierają ogólne sformułowanie dotyczące dopuszczenia możliwości stosowania rozwiązań równoważnych opisywanym odstąpiono od wykazywania nieprawidłowości w tym zakresie.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy kontroli.
NIEPRAWIDŁOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków: Brak nieprawidłowości.			Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:	
			...%	

A2

A (2)				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	"Wsparcie rozwoju gospodarczego obszaru SOM poprzez poprawę dostępności terenów inwestycyjnych – przebudowa drogi Police-Szczecin przez m. Przęsocin", Etap II, miejscowość Przęsocin wraz z przebudową sieci wodociągowej.		
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 604349-N-2020 z dnia 30.10.2020 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa z dnia 8.01.2021 r. Wykonawca: STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Pruszków. Ryczałtowa wartość umowy: 14.851.473,53 zł brutto.		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510407046-N-2021 z dnia 22.01.2021 r.		
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 11.03.2021 r.		X	
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej nr..... w dniu		Nie dotyczy	
A(2)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		X	Zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm winien wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesienia takim powinny towarzyszyć wyrazy "lub równoważne". W związku z tym, iż w dokumentacji projektowej znajdują się odniesienia do norm a przy ich przywołaniach brak zapisów dotyczących równoważności wskazuje się naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę, że zapisy Specyfikacji Technicznych zawierają ogólne sformułowanie dotyczące dopuszczenia możliwości stosowania rozwiązań równoważnych

				opisywanym odstąpiono od wykazywania nieprawidłowości w tym zakresie.
2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.		X	Zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm winien wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesienia takim powinny towarzyszyć wyrazy "lub równoważne". W związku z tym, iż w dokumentacji projektowej znajdują się odniesienia do norm a przy ich przywołaniach brak zapisów dotyczących równoważności wskazuje się naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę, że zapisy Specyfikacji Technicznych zawierają ogólne sformułowanie dotyczące dopuszczenia możliwości stosowania rozwiązań równoważnych opisywanym odstąpiono od wykazywania nieprawidłowości w tym zakresie.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy kontroli.
NIEPRAWIDŁOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczeniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:			Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:	
Brak nieprawidłowości.			...%	

Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Szczecin, dnia 30.04.2021 r.

Podpisano elektronicznie.