

Rzeczpospolita
PolskaUnia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne

INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020			
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego			
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.			
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.05.00.00 Zrównoważony transport			
Nr i nazwa działania: RPZP.05.04.00 Budowa i przebudowa dróg powiatowych			
Nr naboru: RPZP.05.04.00-IZ.00-32-001/16			
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego			
Beneficjent: Powiat Drawski			
Tytuł projektu: Przebudowa drogi powiatowej 1994Z Osiek Drawski – Wierzchowo – Będolino – Sońnica (etap I)			
Podmiot realizujący projekt: Zarząd Dróg Powiatowych w Drawsku Pomorskim			
Nr kontroli: RPZP.05.04.00-32-0003/19-01			
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	<input checked="" type="checkbox"/>	
	DORAŻNA	<input type="checkbox"/>	
	NA MIEJSCU	<input type="checkbox"/>	
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	<input checked="" type="checkbox"/>	
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7, Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.			

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Powiat Drawski
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Plac Elizy Orzeszkowej 3, 78 – 500 Drawsko Pomorskie
Numer telefonu	94 363 34 64
Numer faxu	

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

NIP	2530305547
REGON	

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, Siedziba IZ RPO WZ, ul. Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego 30, 70-203 Szczecin.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	16 – 17.03.2021 r.

A1

A (1)**Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych**

1.	Przedmiot postępowania	Przebudowa drogi powiatowej nr 1994Z Osiek Drawski - Wierzchowo – Będolino – Sońnica (etap I)	
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 522559-N-2020 z dnia 11.03.2020 r.	
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	<p>Wykonawca: Roboty Drogowo – Budowlane, Złotów</p> <p>Umowa nr ZDP – 22/2020 z dnia 30.04.2020 r. Aneks nr 1 z dnia 08.12.2020 r.</p> <p>Wartość umowy: 2 796 929,13 zł brutto. W wyniku rozliczenia na podstawie kosztorysu powykonawczego 2 822 971,91 zł brutto.</p>	
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510075481-N-2020 z dnia 04.05.2020 r.	
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej nr..... w dniu	Nie dotyczy	

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

7	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 10.05.2021 r.			X
A(1)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		X	W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że Zamawiający przeprowadzając postępowanie przetargowe naruszył art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1a, art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12) oraz art. 30 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp).
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.	X		W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że Zamawiający przeprowadzając postępowanie przetargowe naruszył art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1a, art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12) oraz art. 30 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.
NIEPRAWIDŁOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
W trakcie czynności kontrolnych potwierdzono, że Zamawiający przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia naruszył przepisy ustawy Pzp w poniższym zakresie.				25 %
1. Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp. Zamawiający określił zarówno w SIWZ jak i w ogłoszeniu o zamówieniu warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności kadrowej odnoszący się do wymagań jakie musi spełnić kierownik robót sanitarnych oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe na podstawie których wykonawca winien wykazać że spełnia ww. warunek w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Z treści ww. warunku wynika wprost, że Zamawiający wymaga od				

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

osoby pełniącej ww. funkcję doświadczenia zawodowego jak dla kierownika robót drogowych (minimum 2-letnie doświadczenie przy realizacji nie mniej niż dwóch robót polegających na budowie lub przebudowie drogi klasy minimum „Z” o długości 100 m.b.), a uprawnień jak do kierowania robót sanitarnych. Tym samym Zamawiający nie powiązał wymaganych kwalifikacji zawodowych, wykształcenia i kompetencji z doświadczeniem jakie winna posiadać osoba, która będzie pełnić ww. funkcję. Jednocześnie Zamawiający określił w dokumentacji przetargowej wymagania odnośnie kierownika budowy z których wynika, że ww. osoba winna posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń oraz nie mniej niż 2 – letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku kierownika budowy, przy realizacji nie mniej niż dwóch robót polegających na budowie lub przebudowie drogi klasy minimum „Z” o długości minimum 1,0 km. Mając na uwadze powyższe żądanie Zamawiającego w części dotyczącej doświadczenia jakim musi wykazać się kierownik robót sanitarnych jest nadmierne i nieproporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponadto powyższe działanie Zamawiającego narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie każda bowiem osoba posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych bez ograniczeń posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń, a tym samym mogłaby spełniać wymagania określone przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Dodatkowo opisany przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności kadrowej dotyczący kierownika robót sanitarnych został określony w sposób niejednoznaczny oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Ponadto wykonawca, którego oferta została ostatecznie uznana za najkorzystniejszą nie załączył do oferty dokumentu potwierdzającego posiadanie przez kierownika robót sanitarnych wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia. Działanie Zamawiającego opisane powyżej narusza dyspozycję art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp i stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13.12.2013 r.

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 971 ze zm.) w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień za naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia Taryfikator poz. 12 Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert przewiduje korektę finansową w wysokości 25 %, – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości w świetle szkody dla budżetu UE oraz stopień naruszenia zasady przejrzystości, jak również jej ewentualny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania przetargowego IZ RPO WZ za powyższe naruszenie winna wskazać wartość pomniejszenia / korekty finansowej w wysokości 10 %.

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

Poprawność działania IZ RPO WZ w ww. zakresie potwierdza treść Decyzji Komisji Europejskiej KE C(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych - załącznika do ww. Decyzji poz. 11 za zastosowanie kryteriów kwalifikacji, które prowadzą do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na fakt że minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia są związane z przedmiotem zamówienia, ale nie są proporcjonalne przewiduje pomniejszenie / korektę w wysokości **10 %**.

2. Naruszenie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Przedmiotowe postępowanie prowadzone było w postępowaniu tzw. „krajowym” w procedurze „odwróconej”. Tym samym badaniu podlegała jedynie najkorzystniejsza ze złożonych ofert. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że Zamawiający błędnie dokonał oceny spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej. Żaden z przedłożonych przez wykonawcę dokumentów nie potwierdzał, że wykonawca ww. warunek spełnia. Mimo to Zamawiający nie wykluczył ww. wykonawcy z postępowania i nie odrzucił jego oferty oraz podpisał umowę z wykonawcą na wykonanie robót budowlanych.

Działanie Zamawiającego opisane powyżej narusza dyspozycję art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp i stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13.12.2013 r.

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 971 ze zm.) w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień za naruszenie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, załącznik do ww. Rozporządzenia poz. 24 - Naruszenia w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty - przewiduje stawkę pomniejszenia / korekty 25% z możliwością obniżenia do 10% albo 5%

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości w świetle szkody dla budżetu UE oraz stopień naruszenia zasady przejrzystości, jak również jej ewentualny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania przetargowego IZ RPO WZ za powyższe naruszenie winna wskazać wartość pomniejszenia / korekty finansowej w wysokości **25 %.**

Poprawność działania IZ RPO WZ w ww. zakresie potwierdza treść Decyzji Komisji Europejskiej KE C(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych - załącznika do ww. Decyzji poz. 14 - za naruszenie polegające na niepoprawnym zastosowaniu kryteriów kwalifikacji na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć, gdyby postępowano zgodnie z

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

opublikowanymi kryteriami kwalifikacji, przewidziane jest pomniejszenie / korekta w wysokości 25 %.

3. Naruszenie art. 30 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych bez użycia wyrażenia „lub równoważne przy każdej z nich. Ponadto stwierdzono, że Zamawiający nie zamieścił również zarówno w SIWZ, ogłoszeniu o zamówieniu jak i dokumentacji technicznej oraz Szczegółowej Specyfikacji Technicznej kanalizacja deszczowa i Szczegółowej Specyfikacji Technicznej branża telekomunikacyjna ogólnego sformułowania, że dopuszcza rozwiązania równoważne dla wskazanych w dokumentacji przetargowej. Sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w ww. sposób narusza dyspozycję art. 30 ust. 4 ustawy Pzp oraz dodatkowo art. 7 ust. 1 ustawy Pzp stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13.12.2013 r.

Zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 971 ze zm.) w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień za naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych Taryfikator poz. 20 Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji za naruszenie polegające na opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych przewiduje korektę finansową w wysokości 25% – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę charakter i wagę stwierdzonej nieprawidłowości w świetle szkody dla budżetu UE oraz stopień naruszenia zasady przejrzystości, jak również jej ewentualny wpływ na wynik przedmiotowego postępowania przetargowego IZ RPO WZ za powyższe naruszenie winna wskazać wartość pomniejszenia / korekty finansowej w wysokości 10 %.

Poprawność działania IZ RPO WZ w ww. zakresie potwierdza treść Decyzji Komisji Europejskiej KE C(2019) 3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych - załącznika do ww. Decyzji poz.11, gdzie za zastosowanie specyfikacji technicznej, w której wymagane są konkretne normy przewidziane jest pomniejszenie / korekta finansowa w wysokości 10 %.

Zgodnie z treścią Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu a do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno

Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

pomniejszenie o najwyższej wartości.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ ustaliła za naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1a, art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12) oraz art. 30 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp jedną wartość pomniejszenia / korekty finansowej w wysokości 25 %.

Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Szczecin, dnia 07.07.2021 r.

/Dokument podpisano elektronicznie/