

Rzeczpospolita  
PolskaUnia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne

## INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

<b>Nazwa programu:</b> Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
<b>Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego:</b> Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
<b>Data podpisania programu (dd/mm/rr):</b> 12.02.2015 r.		
<b>Nr i nazwa osi priorytetowej:</b> RPZP.09.00.00 Infrastruktura publiczna		
<b>Nr i nazwa działania:</b> RPZP.09.03.00 Wspieranie rewitalizacji w sferze fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności i obszarów miejskich i wiejskich		
<b>Nr naboru:</b> RPZP.09.03.00-IZ.00-32-002/17		
<b>Status prawny jednostki kontrolowanej:</b> jednostka samorządu terytorialnego		
<b>Beneficjent:</b> Gmina Trzebiatów		
<b>Tytuł projektu:</b> Rozwój aktywności społecznej wybranych grup społecznie poprzez udostępnienie zaadaptowanych na cele rekreacyjne terenów położonych wzdłuż miejskich murów obronnych.		
<b>Podmiot realizujący projekt:</b> Nie dotyczy.		
<b>Nr kontroli:</b> RPZP.09.03.00-32-0008/18-01		
<b>Rodzaj kontroli:</b>	<b>PLANOWA</b>	<b>X</b>
	<b>DORAŻNA</b>	
	<b>NA MIEJSCU</b>	<b>X</b>
	<b>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</b>	
<b>Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:</b> art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.		

## INFORMACJE OGÓLNE

## 1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:

Nazwa jednostki kontrolowanej | Gmina Trzebiatów

**Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP**

Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Rynek 1, 72-320 Trzebiatów
Numer telefonu	91 38 72 984
Numer faxu	-
NIP	8571922079
REGON	811684611

**2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:**

1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Wydział Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, Siedziba IZ RPO WZ, ul. Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego 30, 70-203 Szczecin.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	09-10.09.2021 r.

**A (1)****Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych**

1.	<b>Przedmiot postępowania</b>	Zagospodarowanie na cele rekreacyjne i społeczne terenów podmiejskich położonych wzdłuż murów obronnych w Trzebiatowie
2.	<b>Tryb postępowania</b>	Przetarg nieograniczony - art.39 ustawy Pzp.
3.	<b>Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE</b>	Ogłoszenie o zamówieniu nr 510494-N-2020 z dnia 12.02.2020 r.
4.	<b>Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy</b>	Umowa nr RP.272.1.2020 z dnia 18.03.2020 r. Wykonawca: Tomasz Podgórski osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pn. Firma Budowlano – Konserwatorska „Podgórski” Tomasz Podgórski. Wartość wynagrodzenia w ramach umowy: 2 970 730,00 zł brutto. Wartość wynagrodzenia zwiększono do poziomu – aneks nr 1 z dnia 08.10.2020 r.: 3 155 613,91 zł.
5.	<b>Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia</b>	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510051607-N-2020 z dnia 23.03.2020 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu 12.10.2021 r.	X
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie oceny merytorycznej projektu prowadzonej w ramach KOP za pomocą listy do oceny projektu z dnia.....	Nie dotyczy

**A(1)1**

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI	USTALENIE
-----	------------------------	-------------------	-----------

**Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP**

		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		X	W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono naruszenie art. 30 ust. 4 i art. 22 ust 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.	X		W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono naruszenie art. 30 ust. 4 i art. 22 ust 1a ustawy Prawo zamówień publicznych.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy.

**NIEPRAWIDŁOŚCI**

W trakcie czynności kontrolnych potwierdzono, że Zamawiający przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia naruszył przepisy ustawy Pzp w poniższym zakresie.

1. Naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp:

Zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawcy środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zamawiający określił zarówno w SIWZ jak i w ogłoszeniu o zamówieniu, że w celu potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy winni wykazać, iż cyt.: „w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej dwie roboty budowlane podobne do objętej przedmiotem zamówienia, tj. roboty budowlane obejmujące w swym zakresie remont /renowację / rewaloryzację elementów konstrukcyjnych i/lub architektonicznych obiektu murowanego objętego ochroną konserwatorską zabytku (obiekt wpisany do ewidencji lub

**Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:**

**10 %**

### Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

rejestr zabytków), o wartości minimum 1 000 000,00 zł (słownie: milion złotych) brutto – każda z tych robót. Za pojedynczą robotę budowlaną zamawiający uzna robotę budowlaną realizowaną w ramach jednej umowy”.

W ocenie IZ RPO WZ tak sformułowany opis sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest nieproporcjonalny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający (Beneficjent) nie przedstawił w toku udzielanych wyjaśnień - pismo z dnia 21.09.2021 r. znak: RZ.042.4.2021 - argumentów pozwalających IZ RPO WZ uznać przedmiotowy wymóg za zasadny. IZ RPO WZ nie kwestionuje prawa Zamawiającego do formułowania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który umożliwi wyłonić wykonawcę dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia. Żadna z przytoczonych w treści pisma definicji robót budowlanych i obiektu budowlanego, zarówno w ujęciu ustawy Prawo zamówień publicznych jak i ustawy Prawo budowlane, nie wskazuje, iż wykonanie roboty budowlanej/obiektu budowlanego jest tożsame ze zrealizowaniem umowy o wykonanie roboty budowlanej.

IZ RPO WZ nie znajduje uzasadnienia dla powiązania należytego doświadczenia, którym winien legitymować się wykonawca, w postaci minimum dwóch robót budowlanych, z koniecznością wykazania tegoż doświadczenia w ramach osobnych zobowiązań wynikających z umów o wykonanie robót budowlanych. Zamawiający nie wyjaśnił, w toku kontroli planowej projektu, czym jego zdaniem różni się doświadczenie wykonawcy zdobyte poprzez zrealizowanie dwóch osobnych robót budowlanych (przykładowo realizowanych w różnych terminach) stanowiących części zamówienia udzielonego w ramach jednej umowy od doświadczenia realizowanego w ramach dwóch osobnych umów. IZ RPO WZ pragnie podkreślić, iż w jej ocenie o wymaganym poziomie doświadczenia wykonawcy świadczy fakt należytego zrealizowania robót budowlanych zgodnych rodzajowo i odpowiadających swoją wartością warunkom postawionym przez Zamawiającego, natomiast nie aspekty formalne tj. ilość kontraktów (umów), w ramach których zrealizowano roboty stanowiące podstawę doświadczenia wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze IZ RPO WZ uznaje, iż Zamawiający (Beneficjent) naruszył art. 22 ust 1a ustawy Pzp, poprzez określenie nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu oraz sposobu jego oceny.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ wskazuje, że Zamawiający formułując ww. warunek udziału w postępowaniu oraz sposób jego oceny naruszył art. 22 ust. 1a ustawy Pzp. Przedmiotowe naruszenie może stanowić nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13.12.2013 r.

Zgodnie z tekstem jednolitym Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. (Dz. U.

### Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

z 2018 r. poz. 971) w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (dalej: Rozporządzenie MR z dnia 29.01.2016 r.) za naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia Taryfikator poz. 12 Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert przewiduje korektę finansową w wysokości 25 %, – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.

Zgodnie z treścią Decyzji Komisji Europejskiej C(2019)3452 z dnia 14.05.2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych (dalej: Decyzja KE C(2019)3452 z dnia 14.05.2019 r.) - załącznik do ww. Decyzji poz. 11 za zastosowanie kryteriów kwalifikacji, które prowadzą do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ze względu na fakt że minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia są związane z przedmiotem zamówienia, ale nie są proporcjonalne przewiduje pomniejszenie / korektę w wysokości 10 %.

Zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej wyrażonym w piśmie znak DKF-IV.7518.2.2020.DK z dnia 17.01.2020 r. (dalej: stanowisko MFIPR z dnia 17.01.2020 r.) w przypadku kategorii nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do Rozporządzenia MR z dnia 29.01.2016 r. określono stawkę procentową, jednak charakter i waga tej nieprawidłowości – zgodnie z Decyzją KE C(2019)3452 z dnia 14.05.2019 r. – nie uzasadniają obniżenia stawki, stosuje się przepisy rozporządzenia z uwzględnieniem stawek procentowych wskazanych w ww. Decyzji KE. Mając na uwadze powyższe za naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp IZ RPO WZ winna wskazać pomniejszenie / korektę w wysokości 10 %.

2. Naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych obowiązany był wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisanym, a takiemu odniesieniu powinny towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych,

### Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

aprobata, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych bez użycia wyrażenia „lub równoważne przy każdej z nich. Ponadto stwierdzono, że Zamawiający nie zamieścił zarówno w SIWZ, ogłoszeniu o zamówieniu jak i dokumentacji technicznej oraz Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych (dalej: SST) ogólnego sformułowania, że dopuszcza rozwiązania równoważne odnoszące się m.in. do norm wskazanych w dokumentacji przetargowej. Przykładowo:

PN-B-02480 – Grunty budowlane. Określenia. Symbole. Podział i opis gruntów; PN-B-06050 Roboty ziemne budowlane; PN83/B-02482 Fundamenty budowlane; PN-EN 206-1:2003 Beton; PN-EN 12620:2004 Kruszywa do betonu; PN-EN 197-1:2002 Cement; PN-EN 771-2:2006 Wymagania dotyczące elementów murowanych; PN-EN 845-1:2004 Specyfikacja wyrobów dodatkowych do murów; PN-EN 2:2000 Metody badań zapraw do murów; PN-EN 1443:2005 Kominy – Wymagania ogólne; PN-EN 13055-1:2003 Kruszywa lekkie; PN—B-19304:1997 Prefabrykaty budowlane z nieautoklawizowanego betonu komórkowego; PN-89/H-84023.06 Stal określonego zastosowania – Stal do zbrojenia betonu; PN-69/B-10260 Izolacje bitumiczne; PN-EN 1015-12:2002 Metody badań do zapraw murów; PN-B-27621:1998 Papa asfaltowa podkładowa na włókninie przesywanej etc.

Sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w ww. sposób narusza dyspozycję art. 30 ust. 4 ustawy Pzp i może stanowić nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13.12.2013 r.

Zgodnie z tekstem jednolitym Rozporządzenia MR z dnia 29.01.2016 r. za naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych Taryfikator poz. 20 Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji za naruszenie polegające na opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych przewiduje korektę finansową w wysokości 25% – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.

Zgodnie z treścią Decyzji KE C(2019)3452 z dnia 14.05.2019 r. załącznik do ww. Decyzji poz.11 za zastosowanie specyfikacji technicznej, w której wymagane są konkretne normy przewiduje pomniejszenie / korektę w wysokości 10 %.

Zgodnie ze stanowiskiem MFIPR z dnia 17.01.2020 r. w przypadku kategorii nieprawidłowości indywidualnej, dla której w załączniku do Rozporządzenia MR z dnia 29.01.2016 r. określono stawkę procentową, jednak charakter i waga tej nieprawidłowości – zgodnie z Decyzją KE C(2019)3452 z dnia 14.05.2019 r. – nie uzasadniają obniżenia stawki, stosuje się przepisy rozporządzenia z uwzględnieniem stawek procentowych wskazanych w ww. Decyzji KE.

Mając na uwadze powyższe za naruszenie art. 30 ust. 4 ustawy Pzp IZ RPO WZ winna wskazać pomniejszenie / korektę finansową w wysokości 10 %.

### Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

W związku z wykryciem więcej niż jednej nieprawidłowości w ramach tego samego postępowania IZ RPO WZ wskazuje za naruszenie art. 22 ust. 1a oraz art. 30 ust. 4 ustawy Pzp łączną wartość pomniejszenia / korekty finansowej w wysokości 10 %.

*Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.*

Szczecin, dnia 04.01.2022 r.

/Dokument podpisano elektronicznie/