



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.09.00.00 Infrastruktura publiczna		
Nr i nazwa działania: RPZP.09.03.00 Wspieranie rewitalizacji w sferze fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności i obszarów miejskich i wiejskich		
Nr naboru: RPZP.09.03.00-IZ.00-32-002/17		
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego.		
Beneficjent: Gmina Barlinek		
Tytuł projektu: „Rewitalizacja centrum miejscowości Moczydło”		
Podmiot realizujący projekt: Barlineckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Barlinku, ul. Szpitalna 4, 74-320 Barlinek.		
Nr kontroli: RPZP.09.03.00-32-0022/18-01		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	X
	DORAŻNA	
	NA MIEJSCU	X
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 23, ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 20 umowy o dofinansowaniu projektu.		
INFORMACJE OGÓLNE		
1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:		
Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Barlinek	
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Niepodległości 20, 74-320 Barlinek	
Numer telefonu	94 746 55 40	
Numer faksu		
NIP	5971648491	

REGON		
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Urząd Gminy w Barlinku, ul. Niepodległości 20, 74-320 Barlinek oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	17 - 18 stycznia 2022 r.

A1

A (1)				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	„Rewitalizacja centrum miejscowości Moczydło” – Etap I		
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony – art. 39 ustawy Pzp.		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 526477-N-2019 z dnia 18.03.2019 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia nr 540087890-N-2019 z dnia 7.05.2019 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr 19/2019 z dnia 30.04.2019 r. Wykonawca: BF Partners Sp. z o.o., Dobiegiew; Wartość umowy: 701 700,66 zł brutto.		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510086294-N-2019 z dnia 6.05.2019 r.		
6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu	Nie dotyczy.		
7	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 17.01.2022r.	X		
A(1)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.		X	W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) skutkujące naliczeniem korekty finansowej w poniższym zakresie.

2	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.	X		Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu szerszego katalogu przesłanek braku podstaw do wykluczenia z art. 24 ust. 5 ustawy Pzp niż faktycznie zapisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) i badanych w trakcie oceny ofert oraz wprowadzenie takim działaniem w błąd wykonawców co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Szczegółowy opis naruszenia przedstawiono poniżej.
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy kontroli.

NIEPRAWIDŁOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczeniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków: W trakcie czynności kontrolnych potwierdzono, że: 1. Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu, w którym w sekcji III.2.2) wskazał przesłanki wykluczenia określone w art. 24 ust. 5 pkt 1-8 ustawy Pzp. 2. W SIWZ Zamawiający określił: a) w Rozdziale V ust. 1 pkt 1), że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy cyt.: „nie podlegają wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie (...) art. 24 ust. 5 pkt 1-4 ustawy Pzp.” b) w załączniku nr 3 Oświadczenie wykonawcy dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania cyt.: „Oświadczam, że nie podlegam wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1-4 ustawy Pzp.” 3. Zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w SIWZ Zamawiający żądał, aby wykonawca potwierdził spełnianie braku podstaw do wykluczenia za pomocą oświadczenia oraz odpisu z właściwego rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, 4. Intencją Zamawiającego od momentu wszczęcia postępowania do jego zakończenia była jedynie ocena przesłanek dotyczących braku podstaw do wykluczenia w zakresie art. 24 ust. 5 pkt 1-4 ustawy Pzp co potwierdza zarówno: a) treść opracowanej dokumentacji przetargowej (za wyjątkiem ogłoszenia o zamówieniu), b) brak pytań wykonawców (nawet ewentualnych potencjalnych) dotyczących rozbieżności z zapisach ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w zakresie fakultatywnych przesłanek braku podstaw do wykluczenia w trakcie trwania postępowania przetargowego,	Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
	10%

c) brak zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie stwierdzonej rozbieżności, którą opisano powyżej,
d) treść ofert złożonych przez wykonawców w ramach kontrolowanego postępowania,
Rozbieżność zapisów w zakresie braku podstaw do wykluczenia wskazanych w art. 24 ust. 5 pkt 5-8 ustawy Pzp zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ mogła potencjalnie:

- wprowadzić w błąd innych wykonawców, którzy opierali swą wiedzę o warunkach dotyczących braku podstaw wykluczenia jedynie na ogłoszeniu o zamówieniu, co mogło skutkować ich decyzją o rezygnacji z udziału w przedmiotowym postępowaniu przetargowym i nieotrzymaniu przez Zamawiającego ofert korzystniejszych od tych, które ostatecznie wpłynęły w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu,
- zniechęcić wykonawców, którzy zapoznali się z całą dokumentacją przetargową do złożenia ofert np. ze względu na upływ terminu na złożenie wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ wskazuje, że Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu szerszego katalogu przesłanek podstaw do wykluczenia z art. 24 ust. 5 ustawy Pzp niż faktycznie zapisanych w SIWZ i badanych w trakcie oceny ofert oraz wprowadzenie takim działaniem w błąd wykonawców co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przedmiotowe naruszenie stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13.12.2013 r.

Zgodnie z tekstem jednolitym Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 971) w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (dalej: Rozporządzenie MR z dnia 29.01.2016 r.) za naruszenie art. 41 pkt 7 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu szerszego katalogu przesłanek braku podstaw do wykluczenia z art. 24 ust. 5 ustawy Pzp niż faktycznie zapisanych w SIWZ i badanych w trakcie oceny ofert oraz wprowadzenie takim działaniem w błąd wykonawców co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Taryfikator poz. 11 (jako najbliższa rodzajowo) Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zawarcia umowy koncesji, kryteriach kwalifikacji, kryteriach selekcji, fakultatywnych podstawach wykluczenia z postępowania lub kryteriach oceny ofert przewiduje korektę finansową w wysokości 25 %, – wysokość stawki może zostać obniżona do wysokości 10% albo 5%.

Zgodnie z treścią Decyzji Komisji Europejskiej C(2019)3452 z dnia 14.05.2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez

Unię w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych (dalej: Decyzja KE C(2019)3452 z dnia 14.05.2019 r.) - załącznik do ww. Decyzji poz. 11 za zastosowanie kryteriów wykluczenia, które mimo, że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne, prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przewiduje pomniejszenie / korektę w wysokości 10 %.

A (2)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych		
1.	Przedmiot postępowania	„Rewitalizacja centrum miejscowości Moczydło” Etap II: Przebudowa drogi gminnej
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony – art. 39 ustawy Pzp.
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 774890-N-2020 z dnia 30.12.2020 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 540399649-N-2021 z dnia 11.01.2021 r. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 540402979-N-2021 z dnia 15.01.2021 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr RGPI.X.271.7.20.RB z dnia 26.02.2021 r. Wykonawca: MADEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Barlinek; Wartość umowy (szacunkowa – rozliczenie kosztorysowe): 647 085,54 zł netto. Powykonawcza wartość prac: 762 677,40 zł brutto.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 510419529-N-2021 z dnia 26.02.2021 r.
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej w dniu	Nie dotyczy.
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 18.01.2022r.	X

A(2)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.	X		Zamówienie przeprowadzono prawidłowo.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków		X	Nie stwierdzono nieprawidłowości w kontrolowanym postępowaniu.

	kwalfikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.			
3.	Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy kontroli.
NIEPRAWIDŁOŚCI				
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczaniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:				Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:
Brak nieprawidłowości.				...%

Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Szczecin, dnia 25.05.2022 r.

Podpisano elektronicznie.