

Rzeczpospolita  
PolskaUnia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne

## INFORMACJA O WYNIKACH KONTROLI STOSOWANIA PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

<b>Nazwa programu:</b> Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020			
<b>Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego:</b> Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego			
<b>Data podpisania programu (dd/mm/rr):</b> 12.02.2015 r.			
<b>Nr i nazwa osi priorytetowej:</b> RPZP.09.00.00 Infrastruktura publiczna			
<b>Nr i nazwa działania:</b> RPZP.09.03.00 Wspieranie rewitalizacji w sferze fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności i obszarów miejskich i wiejskich			
<b>Nr naboru:</b> RPZP.09.03.00-IZ.00-32-002/17			
<b>Status prawny jednostki kontrolowanej:</b> jednostka samorządu terytorialnego			
<b>Beneficjent:</b> Gmina Polanów			
<b>Tytuł projektu:</b> Rewitalizacja rynku miejskiego i jego otoczenia w celu przywrócenia i nadania im nowych funkcji m.in. społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturowych, rekreacyjnych.			
<b>Podmiot realizujący projekt:</b> nie dotyczy			
<b>Nr kontroli:</b> RPZP.09.03.00-32-0036/18-01			
<b>Rodzaj kontroli:</b>	<b>PLANOWA</b>		<b>X</b>
	<b>DORAŻNA</b>		
	<b>NA MIEJSCU</b>		<b>X</b>
	<b>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</b>		
<b>Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:</b> art. 23 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 818) oraz § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.			

## INFORMACJE OGÓLNE

## 1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:

Nazwa jednostki kontrolowanej	Gmina Polanów
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Wolości 4, 76 – 010 Polanów
Numer telefonu	94 318 83 29

**Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP**

Numer faxu	
NIP	4990465414
REGON	

<b>2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:</b>		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba Beneficjenta oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	27 – 28.09.2023 r.

# A1

<b>A (1)</b>		
<b>Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych</b>		
1.	<b>Przedmiot postępowania</b>	Postępowanie przetargowe pn. „Rewitalizacja rynku miejskiego i jego otoczenia w celu przywrócenia i nadania im nowych funkcji m.in. społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturowych, rekreacyjnych - część 1.”
2.	<b>Tryb postępowania</b>	Tryb podstawowy z możliwością negocjacji – art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.
3.	<b>Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE</b>	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00031597/01 z dnia 13.04.2021 r.
4.	<b>Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy</b>	Wykonawca:  HARAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Dworcowa 16 77-200 Miastko  Umowa nr GM.II.272.3.2021 z dnia 26.05.2021 r. Aneks nr 1 z dnia 12.10.2021 r. Aneks nr 2 z dnia 04.04.2022 r. Aneks nr 3 z dnia 15.04.2022 r. Aneks nr 4 z dnia 27.10.2022 r.  Wartość umowy: 3 389 591,49 zł brutto. Wartość robót dodatkowych w Aneksie nr 1: 73 337,29 zł brutto.

**Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP**

		Wartość robót dodatkowych w Aneksie nr 2: 269 502,78 zł brutto. Wartość robót dodatkowych w Aneksie nr 3: 52 289,45 zł brutto. Wartość robót dodatkowych w Aneksie nr 4: 203 908,70 zł brutto.		
5.	<b>Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia</b>	Ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2023/BZP 00066964/01 z dnia 27.05.2021 r. Ogłoszenie o zmianie umowy nr 2023/BZP 00412347/01 dnia 25.09.2023 r. Ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2023/BZP 00403611/01 z dnia 19.09.2023 r.		
6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie oceny merytorycznej I stopnia prowadzonej w ramach KOP za pomocą listy sprawdzającej z dnia ...	Nie dotyczy.		
7	Poprawność przeprowadzenia postępowania przetargowego oraz zawarcia aneksów do umowy z wykonawcą została zweryfikowana na etapie kontroli planowej za pomocą listy sprawdzającej z dnia 27.10.2023 r.	X		
<b>A(1)1</b>				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	<b>Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.</b>		X	Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie zostało przeprowadzone prawidłowo. W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono naruszenia ustawy Pzp, które nie zostały uznane za nieprawidłowości nieskutkujące naliczeniem korekty finansowej takie jak: a) naruszenie art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem norm przy jednoczesnym braku wskazania, że zamawiający dopuszcza stosowanie rozwiązań równoważnych i niezastosowaniu zwrotu „lub równoważne” przy każdej z wymienionych norm, b) naruszenie art. 139 oraz art. 266 ustawy Pzp, poprzez zastosowanie odwróconej kolejności oceny ofert w postępowaniu w trybie podstawowym, c) naruszenie art. 433 ustawy Pzp, poprzez przewidzenie w projektowanych zapisach umowy (i ich przeniesienie do umowy z wykonawcą) kar umownych w wysokości 0,2 % całkowitego wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia w: wykonaniu przedmiotu umowy, usunięciu wad stwierdzonych w trakcie odbioru lub w okresie rękojmi i gwarancji za wady mimo, iż zakres zamówienia nie uzasadnia wprowadzenia ww. zapisów

**Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP**

				<p>a w dokumentacji postępowania nie wskazano okoliczności uzasadniających wprowadzenie ww. rodzaju zapisów,  d) naruszenie art. 436 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, poprzez nieumieszczenie w projekcie umowy stanowiącym załącznik do SWZ oraz w umowie z wykonawcą zapisu dotyczącego łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dotyczyć strony oraz zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmian stawki podatku VAT oraz innych czynników wymienionych enumeratywnie w ww. przepisie,  e) naruszenie art. 439 ustawy Pzp, poprzez niezamieszczenie w projektowanych postanowieniach umownych oraz w treści umowy z wykonawcą zapisów, dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, w sytuacji gdy okres realizacji zamówienia przekracza 12 miesięcy.</p> <p>Mając na uwadze fakt, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• do upływu terminu składania ofert do zamawiającego nie wpłynęły pytania wykonawców w ww. zakresie,</li> <li>• nie można jednoznacznie wykazać, że naruszenia opisane w punktach podpunktach a) – e) miały choćby potencjalny wpływ na przebieg i wynik postępowania</li> </ul> <p>IZ RPO WZ odstąpiła od wskazania nieprawidłowości w ww. zakresie.</p> <p>Ponadto w trakcie czynności kontrolnych potwierdzono, że zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych po zakończeniu realizacji inwestycji i opublikowaniu ogłoszenia o wykonaniu umowy. Powyższe naruszenie zostało zakwalifikowane jako uchybienie formalne.</p>
2	<p><b>Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego</b></p>		<p><b>X</b></p>	<p>W ramach czynności kontrolnych przeprowadzonych przez IZ RPO WZ w przedmiotowym zakresie stwierdzono naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawy Pzp) skutkujące</p>

**Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP**

	<b>Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</b>			naliczeniem korekty finansowej – naruszenie art. 91 ust. 2, 281 ust. 4 w związku z art. 16 ustawy Pzp.
3.	<b>Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?</b>		<b>X</b>	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy.

**NIEPRAWIDŁOŚCI**

<p><b>Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutkujące naliczeniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:</b></p> <p><b>Naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp.</b></p> <p>Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części. Zgodnie z wykładnią ww. przepisu zamawiający:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ma obowiązek rozważenia celowości podziału zamówienia na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji o ewentualnym podziale i powodach tego podziału,</li> <li>• gdy zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie przyczyn takiej decyzji.</li> </ul> <p>W SWZ Gmina Polanów wskazała, że nie dokonuje podziału zamówienia na części i tym samym nie dopuszcza składania ofert częściowych. Jednocześnie w dokumentach zamówienia nie wskazano powodów niedokonania ww. czynności. Opisane powyżej działanie zamawiającego stanowi naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp i nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13.12.2013 r.</p> <p>Zgodnie z tekstem Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14.12.2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (dalej: Rozporządzenie MFFiPR z dnia 14.12.2020 r.) za naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niezamieszczenia w dokumentach zamówienia powodu braku podziału zamówienia na części Taryfikator poz. 3 Brak uzasadnienia powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części przewiduje pomniejszenie / korektę finansową w wysokości 5% .</p> <p><b>Naruszenie art. 281 ust. 4 w związku z art. 16 ustawy Pzp.</b></p>	<p><b>Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:</b></p> <p><b>5 %</b></p>	

### Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

Zgodnie z dyspozycją:

• art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny, • art. 281 ust. 4 ustawy Pzp kwota wadium, o którym mowa w art. 281 ust. 2 pkt 10, nie może być większa niż 1,5 % wartości zamówienia.

Zamawiający zarówno w SWZ jak i w ogłoszeniu o zamówieniu określił, że wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia winien wnieść wadium w wysokości 90 000,00 zł. Zgodnie z treścią Protokołu postępowania w trybie podstawowym (Druk ZP-TP) wartość zamówienia ustalono na kwotę 3 725 485,55 zł. Uwzględniając dyspozycję art. 281 ust. 4 ustawy Pzp maksymalna wysokość wadium jakiej mógł żądać zamawiający to 55 882,18 zł.

W ocenie IZ RPO WZ wskazanie wadium w wysokości wyższej od dopuszczanej w ustawie mogło mieć wpływ zarówno na przebieg jak i wynik postępowania. Wysokość ustalonego wadium mogła działać odstraszająco na wykonawców potencjalnie zainteresowanych udziałem w postępowaniu i naruszyć zasadę uczciwej konkurencji.

Opisane powyżej działanie zamawiającego stanowi naruszenie art. 281 ust.4 w związku z art.16 ustawy Pzp oraz nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13.12.2013 r.

Zgodnie z tekstem Rozporządzenia MFFiPR z dnia 14.12.2020 r. za naruszenie art. 281 ust. 4 w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez żądanie wadium w wysokości wyższej od procentowej wartości wskazanej w ustawie dla postępowań o wartości szacunkowej niższej niż progi unijne tj. powyżej 1,5 % wartości zamówienia Taryfikator poz. 11 Zastosowanie (...) warunków realizacji zamówienia (...) które nie są dyskryminujące w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców przewiduje korektę finansową w wysokości 5% .

**Mając na uwadze powyższe za naruszenie art. 91 ust. 2 oraz art. 281 ust. 4 w związku z art. 16 ustawy Pzp IZ RPO WZ wskazuje pomniejszenie / korektę w wysokości 5 % (dotyczy umowy nr GM.II.272.3.2021 z dnia 26.05.2021 r.).**

## A2

A (2)				
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych				
1.	Przedmiot postępowania	„Rewitalizacja rynku miejskiego i jego otoczenia w celu przywrócenia i nadania im nowych funkcji m.in. społecznych, gospodarczych, edukacyjnych, kulturowych, rekreacyjnych - część 2." Oznaczenie sprawy GM.II.271.9.2021.		
2.	Tryb postępowania	Tryb podstawowy z możliwością negocjacji – art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.		
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Ogłoszenie o zamówieniu nr 2021/BZP 00095593/01 z dnia 25.06.2021 r.		
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: HARAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Dworcowa 16 77-200 Miastko  Umowa nr GM.II.272.6.2021 z dnia 08.07.2021 r.  Wartość umowy: 986 139,02 zł brutto.		
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2021/BZP 00107835/01 z dnia 08.07.2021 r. Ogłoszenie o wykonaniu umowy nr 2023/BZP 00404661/01 z dnia 20.09.2023 r.		
6	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie oceny merytorycznej I stopnia prowadzonej w ramach KOP za pomocą listy sprawdzającej z dnia ----			Nie dotyczy.
7	Poprawność przeprowadzenia postępowania przetargowego oraz zawarcia aneksów do umowy z wykonawcą została zweryfikowana na etapie kontroli planowej za pomocą listy sprawdzającej z dnia 27.10.2023 r.			X
A(2)1				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		TAK	NIE	
1.	Czy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przeprowadzone prawidłowo z	X		Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie zostało przeprowadzone prawidłowo.

### Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

uwzględnieniem wszystkich zagadnień ujętych w kwestionariuszu kontroli IZ RPO WZ.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono naruszenia ustawy Pzp, które nie zostały uznane za nieprawidłowości nieskutkujące naliczeniem korekty finansowej takie jak:

- a) naruszenie art. 101 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem norm przy jednoczesnym braku wskazania, że zamawiający dopuszcza stosowanie rozwiązań równoważnych i niezastosowaniu zwrotu „lub równoważne” przy każdej z wymienionych norm,
- b) naruszenie art. 139 oraz art. 266 ustawy Pzp, poprzez zastosowanie odwróconej kolejności oceny ofert w postępowaniu w trybie podstawowym,
- c) naruszenie art. 433 ustawy Pzp, poprzez przewidzenie w projektowanych zapisach umowy (i ich przeniesienie do umowy z wykonawcą) kar umownych w wysokości 0,2 % całkowitego wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia w: wykonaniu przedmiotu umowy, usunięciu wad stwierdzonych w trakcie odbioru lub w okresie rękojmi i gwarancji za wady mimo, iż zakres zamówienia nie uzasadnia wprowadzenia ww. zapisów a w dokumentacji postępowania nie wskazano okoliczności uzasadniających wprowadzenie ww. rodzaju zapisów,
- d) naruszenie art. 436 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, poprzez nieumieszczenie w projekcie umowy stanowiącym załącznik do SWZ oraz w umowie z wykonawcą zapisu dotyczącego łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dotyczyć strony oraz zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmian stawki podatku VAT oraz innych czynników wymienionych enumeratywnie w ww. przepisie,
- e) naruszenie art. 439 ustawy Pzp, poprzez niezamieszczenie w projektowanych postanowieniach umownych oraz w treści umowy z wykonawcą zapisów, dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, w sytuacji gdy okres realizacji zamówienia przekracza 12 miesięcy.

Mając na uwadze fakt, iż:

- do upływu terminu składania ofert do zamawiającego nie wpłynęły pytania wykonawców w ww. zakresie,

**Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP**

				<ul style="list-style-type: none"> <li>nie można jednoznacznie wykazać, że naruszenia opisane w punktach podpunktach a) – e) miały choćby potencjalny wpływ na przebieg i wynik postępowania IZ RPO WZ odstępia od wskazania nieprawidłowości w ww. zakresie.</li> </ul> <p>Ponadto w trakcie czynności kontrolnych potwierdzono, że zamawiający opublikował ogłoszenie o zmianie umowy w Biuletynie Zamówień Publicznych po zakończeniu realizacji inwestycji i opublikowaniu ogłoszenia o wykonaniu umowy. Powyższe naruszenie zostaje zakwalifikowane jako uchybienie formalne.</p>
2	<b>Czy w trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości indywidualne przy stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych skutujące naliczeniem korekty finansowej / pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych na podstawie odpowiedniego Rozporządzenia MFiPR w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</b>	X		W ramach czynności kontrolnych przeprowadzonych przez IZ RPO WZ w przedmiotowym zakresie stwierdzono naruszenia ustawy Pzp skutujące naliczeniem korekty finansowej – naruszenie art. 91 ust. 2, 281 ust. 4 w związku z art. 16 ustawy Pzp.
3.	<b>Czy postępowanie było kontrolowane przez Prezesa Urzędu Zamówień lub inne organy kontroli?</b>		X	Postępowanie nie było kontrolowane przez inne organy.
<b>NIEPRAWIDŁOŚCI</b>				
<b>Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli skutujące naliczeniem korekty finansowej/pomniejszeniem wydatków:</b>				<b>Stawka procentowa korekty finansowej/pomniejszenia wydatków:</b>
<b>Naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp.</b>				<b>5 %</b>
<p>Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części. Zgodnie z wykładnią ww. przepisu zamawiający:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ma obowiązek rozważenia celowości podziału zamówienia na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji o ewentualnym podziale i powodach tego podziału,</li> <li>• gdy zdecyduje, że podział zamówienia na części nie byłby właściwy, dokumenty zamówienia powinny zawierać wskazanie przyczyn takiej decyzji.</li> </ul> <p>W SWZ Gmina Polanów wskazała, że nie dokonuje podziału zamówienia na części i tym samym nie dopuszcza składania ofert częściowych. Jednocześnie w dokumentach zamówienia nie wskazano</p>				

### Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

powodów niedokonania ww. czynności. Opisane powyżej działanie zamawiającego stanowi naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp i nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13.12.2013 r.

Zgodnie z tekstem Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 14.12.2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (dalej: Rozporządzenie MFFiPR z dnia 14.12.2020 r.) za naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niezamieszczenia w dokumentach zamówienia powodu braku podziału zamówienia na części Taryfikator poz. 3 Brak uzasadnienia powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części przewiduje pomniejszenie / korektę finansową w wysokości 5% .

#### **Naruszenie art. 281 ust. 4 w związku z art. 16 ustawy Pzp.**

Zgodnie z dyspozycją:

- art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny,
- art. 281 ust. 4 ustawy Pzp kwota wadium, o którym mowa w art. 281 ust. 2 pkt 10, nie może być większa niż 1,5 % wartości zamówienia.

Zamawiający zarówno w SWZ jak i w ogłoszeniu o zamówieniu określił, że wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia winien wnieść wadium w wysokości 90 000,00 zł. Zgodnie z treścią Protokołu postępowania w trybie podstawowym (Druk ZP-TP) wartość zamówienia ustalono na kwotę 3 725 485,55 zł. Uwzględniając dyspozycję art. 281 ust. 4 ustawy Pzp maksymalna wysokość wadium jakiej mógł żądać zamawiający to 55 882,18 zł. W ocenie IZ RPO WZ wskazanie wadium w wysokości wyższej od dopuszczanej w ustawie mogło mieć wpływ zarówno na przebieg jak i wynik postępowania. Wysokość ustalonego wadium mogła działać odstraszająco na wykonawców potencjalnie zainteresowanych udziałem w postępowaniu i naruszyć zasadę uczciwej konkurencji. Opisane powyżej działanie zamawiającego stanowi naruszenie art. 281 ust.4 w związku z art.16 ustawy Pzp oraz nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 13.12.2013 r.

Zgodnie z tekstem Rozporządzenia MFFiPR z dnia 14.12.2020 r. za naruszenie art. 281 ust. 4 w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez żądanie wadium w wysokości wyższej od procentowej wartości wskazanej w ustawie dla postępowań o wartości szacunkowej niższej niż progi unijne tj. powyżej 1,5 % wartości zamówienia Taryfikator poz. 11 Zastosowanie (...) warunków realizacji zamówienia (...) które

### Załącznik 13C.3.9 Wzór informacji o wynikach kontroli stosowania PZP

nie są dyskryminujące w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców przewiduje korektę finansową w wysokości 5% .

**Mając na uwadze powyższe za naruszenie art. 91 ust. 2 oraz art. 281 ust. 4 w związku z art. 16 ustawy Pzp IZ RPO WZ wskazuje pomniejszenie / korektę w wysokości 5 % (dotyczy umowy nr GM.II.272.3.2021 z dnia 26.05.2021 r.).**

*Powyższa informacja o wynikach kontroli jest ostatecznym stanowiskiem pokontrolnym IZ RPO WZ w zakresie stosowania przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Przy formułowaniu powyższego uwzględniono stanowisko Beneficjenta przedstawione w odpowiedzi na protokół pokontrolny. Publikacja powyższego dokumentu jest wypełnieniem obowiązku wynikającego z art. 602 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.*

Szczecin, dnia ...02.2024 r.

/Dokument podpisano elektronicznie/