



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



Załącznik do uchwały nr 2188/19  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 17 grudnia 2019 r.

**LRG CELL S.A.**  
ul. Łużycka 134 F  
74-100 Gryfino

WWRPO.VIII.3162.47.2019.AK

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/2014-2020/12/W/2019**

podjęta w dniu 17 grudnia 2019 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

*Olgiert Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Olgiert Kustosz - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Stanisław Wziątek - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Anna Bańkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. b ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 t. j.), art. 207 ust. 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 t. j. ze zm.) w zw. z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 t. j. ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t. j. ze zm.)

**umarza:**

w całości postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu wobec Beneficjenta – LRG CELL S.A. z siedzibą w Gryfinie przy ul. Łużyckiej 137 F w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPZP.01.07.00-32-0002/17-00, zawartej w Szczecinie w dniu 22 grudnia 2017 r. na realizację projektu pn. „Rozwój spółki LRG CELL poprzez wdrożenie innowacji produktowych i procesowych”.

### Uzasadnienie

LRG CELL Spółka akcyjna z siedzibą w Gryfinie przy ul. Łużyckiej 137 F (zwana dalej Spółką lub Beneficjentem) zawarła z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 (zwanym dalej IZ RPO WZ) umowę o dofinansowanie nr RPZP.01.07.00-32-0002/17-00 (zwana dalej Umową) na realizację projektu pn. „Rozwój spółki LRG CELL poprzez wdrożenie innowacji produktowych i procesowych” (zwanym dalej Projektem) Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka, Innowacje, Nowoczesne Technologie”, Działanie 1.7 „Inwestycje przedsiębiorstw w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego (SOM)”. Pomędzy Spółką a IZ RPO WZ zawarto dodatkowo dwa aneksy do Umowy nr RPZP.01.07.00-32-0002/17-01 z dnia 22 grudnia 2017 r. oraz nr RPZP.01.07.00-32-0002/17-02 z dnia 17 grudnia 2018 r.

Zgodnie z przedmiotem Umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez Beneficjenta na realizację Projektu, zaś wymieniony zobowiązał się do zrealizowania Projektu w pełnym zakresie wskazanym we wniosku o dofinansowanie i w terminach w nim określonych (§ 5 ust. 4 Umowy).

Kolejno zgodnie § 5 ust. 9 Umowy Spółka zobowiązana była do realizacji Projektu, z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasad optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, m.in. zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, Regulaminem konkursu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 (zwanego dalej RPO WZ 2014 – 2020) Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka, Innowacje, Nowoczesne Technologie”, Działanie 1.7 „Inwestycje przedsiębiorstw w ramach Strategii ZIT dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego (SOM)” z dnia 20 lutego 2017 r. (zwanego dalej Regulaminem konkursu), wytycznymi horyzontalnymi, jak też w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu, a także osiągnięcie jego celów oraz wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z § 8 ust. 9 Umowy Beneficjent zobowiązał się do rozliczenia zaliczki w terminie 6 miesięcy od dnia jej otrzymania. Jednocześnie należy zaznaczyć, że zgodnie § 8 ust. 13 Umowy, rozliczenie zaliczki polega na złożeniu do IZ RPO WZ wniosku o płatność, w którym Beneficjent wykaże wydatki kwalifikowalne sfinansowane z tej zaliczki lub na zwrocie zaliczki. Dodatkowo § 6 ust. 9 Umowy stanowi, że Beneficjent składa wniosek o płatność oraz dokumenty niezbędne do rozliczenia projektu za pośrednictwem SL2014.

W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z brzmieniem art. 189 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 869 t. j. ze zm., zwanej dalej ufp) w przypadku niezłożenia wniosku o płatność na kwotę lub w terminie 14 dni od dnia upływu terminu, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 189 ust. 4 i 4a ufp, od środków pozostałych do rozliczenia, przekazanych w ramach zaliczki, nalicza się odsetki jak dla zaległości podatkowych, liczone od dnia przekazania środków do dnia złożenia wniosku o płatność. Zgodnie natomiast ust. 4 przywołanej regulacji prawnej Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego w porozumieniu z Ministrem Finansów określi, w drodze rozporządzenia, warunki i tryb udzielania oraz rozliczania zaliczek, w tym zwrotu środków pochodzących z dotacji z budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego, a także terminy składania wniosków o płatność oraz ich zakres, uwzględniając rodzaje beneficjentów i sposób wdrażania działań w ramach programu finansowanego z udziałem środków europejskich. Tym samym na podstawie przywołanej wyżej delegacji ustawowej wydano Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie zaliczek w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich (Dz. U z 2017 r., poz. 2367), gdzie w myśl jego § 3 ust. 5 zaliczka lub transza zaliczki jest rozliczana przez beneficjenta w terminie i na warunkach określonych w umowie o dofinansowanie, a zatem w przedmiotowej sprawie w terminie wskazanym w § 8 ust. 9 Umowy, tj. w terminie 6 miesięcy od dnia jej otrzymania.

W dniu 25 stycznia 2019 r. na rachunek bankowy Beneficjenta została przekazana transza zaliczki w wysokości 218 922,00 zł. Zgodnie z przytoczonym wyżej § 8 ust. 9 Umowy przedmiotową zaliczkę należało rozliczyć do dnia 25 lipca 2019 r.

Część przekazanej przez IZ RPO WZ zaliczki w kwocie 206 647,17 zł nie została przez Beneficjenta rozliczona w terminie. Wobec powyższego, IZ RPO WZ pismem z dnia 03 września 2019 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w wysokości 206 647,17 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Pismem z dnia 23 września 2019 r. wymieniony wyraził zgodę na potrącenie kwoty 206 647,17 zł z kolejnych przysługujących mu płatności.

W odniesieniu do pozostałej części kwoty drugiej transzy zaliczki Beneficjent w dniu 25 lipca 2019 r. złożył w systemie SL2014 wniosek o płatność nr RPZP.01.07.00-32-0002/17-004-01 wskazujący na jej rozliczenie w kwocie 12 274,83 zł (218 922,00 zł – 206 647,17 zł). Do przedmiotowego wniosku o płatność nie zostały przedłożone żadne dokumenty.

W związku z powyższym IZ RPO WZ dnia 02 sierpnia 2019 r. wezwała wymienionego do złożenia dokumentów potwierdzających prawidłowe rozliczenie zaliczki, tj.:

- faktur lub dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej,
- dowodów zapłaty,
- wyciągu z konta zaliczkowego od dnia otrzymania zaliczki do dnia jej rozliczenia,
- dokumentu potwierdzającego zwrot zaliczki.

Dnia 05 września 2019 r. IZ RPO WZ za pośrednictwem SL2014 zwróciła się do Spółki z prośbą o dostarczenie ww. dokumentów. W związku z brakiem odzewu ze strony Beneficjenta, w dniu 16 września 2019 r., IZ RPO WZ ponownie wezwała wymienionego do dostarczenia dokumentów potwierdzających prawidłowe rozliczenie zaliczki zastrzegając, że w przypadku braku złożenia dokumentów w terminie, tj. do 20 września 2019 r. spełni warunki określone w art. 207 ust. 1 pkt 2 upf oraz w § 12 ust. 1 Umowy.

Beneficjent nie przedłożył przedmiotowych dokumentów w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym zwrócić uwagę należy, że opisane powyżej okoliczności wyczerpują przesłanki do zwrotu środków określonych w art. 207 ust. 1 pkt 2 upf. Wobec czego pismem z dnia 26 września 2019 r. (odebrany w dniu 01 października 2019 r.) IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu w terminie 14 dni od doręczenia wezwania, środków w wysokości 12 274,83 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 upf, w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej, która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu, w dniu 16 października 2019 r. wszczęto wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych na podstawie Umowy w związku z wykorzystaniem ich z naruszeniem procedur obowiązujących w ramach RPO WZ 2014 – 2020. W przywołanym piśmie wymieniony został pouczony o możliwości składania wniosków dowodowych oraz złożenia stosownych wyjaśnień. Postanowieniem z dnia 14 listopada 2019 r., z uwagi na trwającą analizę materiału dowodowego, postępowanie administracyjne zostało przedłużone do dnia 16 grudnia 2019 r. Następnie pismem z dnia 29 listopada 2019 r. przywołany organ administracji publicznej zawiadomił Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie i pouczył o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 t.j. ze zm., zwanej dalej kpa).

W dniu 28 października 2019 r. Spółka zwróciła część środków w wysokości 12 274,83 zł. Zgodnie z art. 67 ust. 1 upf do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 pkt 1 upf tj., kwot dotacji podlegających zwrotowi w przypadkach określonych w upf, a w niej nieuregulowanych, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 t.j. ze zm., zwana dalej op). A zatem, IZ RPO WZ zgodnie z brzmieniem stosowanego odpowiednio art. 55 § 2 op w zw. z 62 § 1 op dokonała częściowego rozliczenia wpłaconej kwoty proporcjonalnie na:

- należność główną w kwocie 11 572,46 zł,
- odsetki jak dla zaległości podatkowej w kwocie 702,37 zł.

W wyniku powyższego rozliczenia, do zwrotu pozostała należność główna w wysokości 702,37 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych oraz odsetki stałe w wysokości 42,63 zł.

Następnie, w dniu 30 października 2019 r. Spółka dokonała kolejnego zwrotu środków wydatkowanych niezgodnie z Umową w wysokości 745,00 zł (w tym należność główna – 702,37 zł, odsetki stałe – 42,63 zł), która to czynność pozwoliła na zaspokojenie zobowiązań Beneficjenta wobec IZ RPO WZ w pełnej wysokości.

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent zwrócił w całości kwotę wskazaną w wezwaniu z dnia 26 września 2019 r., czyniąc to wraz z należnymi odsetkami, postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków stało się bezprzedmiotowe. Mając na uwadze ustalony stan faktyczny należy wskazać, iż zgodnie z art. 207 ust. 10 ufp decyzji o zwrocie środków wykorzystanych z naruszeniem procedur nie wydaje się, jeżeli dokonano zwrotu środków przed jej wydaniem. Zgodnie z brzmieniem art. 105 § 1 kpa w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższa regulacja prawna, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej, co do istoty (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt II OSK 2104/10). Umorzenie jako środek ostateczny, niweczący dotychczasowe wyniki postępowania jest stosowany, gdy osiągnięcie celu postępowania administracyjnego staje się bezzasadne z uwagi na okoliczności stanowiące trwałą i nieusuwalną przeszkodę do jego kontynuowania. Dodatkowo należy zauważyć, że zgodnie z wyrokiem WSA w Gliwicach z dnia 06 marca 2013 r. (sygn. akt II SA/GI 1392/12), sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 kpa wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej (w formie decyzji administracyjnej) ingerencji organu administracyjnego. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne pozytywne, czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne. Zgodnie zaś z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 sierpnia 2018 r. sygn. I OSK 2356/16 użycie przez ustawodawcę w art. 105 § 1 kpa sformułowania „wydaje” a nie np. „może wydać” oznacza, iż wydanie decyzji o umorzeniu postępowania – w przypadku bezprzedmiotowości postępowania – jest obligatoryjne.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W trakcie biegu terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do jego złożenia wobec Instytucji Zarządzającej RPO WZ, która wydała decyzję. Z dniem doręczenia Instytucji Zarządzającej RPO WZ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2012 r. Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2018 r. poz. 1302 t.j. ze zm.) jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego