



*Załącznik do uchwały nr 714/15
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 13 maja 2015 r.*

*Gmina Maszewo
Plac Wolności 2
72-130 Maszewo*

WWRPO.VIII.3162.50.2014.AJ

DECYZJA
Nr WWRPO/20/W/2015

podjęta w dniu 13 maja 2015 r.
przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

w osobach:

Olgiert Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.), art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 t.j. ze zm.), art. 64 ust. 1 i 2 pkt 1 w zw. z art. 55 w zw. z art. 60 pkt 6 i art. 61 ust. 1 pkt 1, art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 2013, poz. 885 ze zm.), art. 67a § 1 pkt 2 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 tekst jednolity ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – Gminy Maszewo z siedzibą przy Placu Wolności 2 w Maszewie, w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań wraz z odsetkami, wynikających z decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/44/W/2014 z dnia 13 listopada 2014 r. orzekającej zwrot środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.01-32-004/09-00 z dnia 29 marca 2010 r. na realizację projektu pn. „Zwiększenie dostępności do kultury na obszarach wiejskich – budowa świetlicy w Radzanku”

orzeka o:

- I. Rozłożeniu na 6 miesięcznych rat Beneficjentowi Gminie Maszewo z siedzibą przy Placu Wolności 2 w Maszewie, spłaty należności wraz z odsetkami, z tytułu zwrotu środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa

Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.01-32-004/09-00 z dnia 29 marca 2010 r. na realizację projektu pn. „Zwiększenie dostępności do kultury na obszarach wiejskich – budowa świetlicy w Radzanku”

Wobec powyższego Beneficjent jest zobowiązany do zwrotu środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie: 233 082,63 zł (w tym należność główna – 157 255,63 zł, odsetki liczone jak dla zaległości podatkowych – 75 827,00 zł) oraz uiszczenia opłaty prolongacyjnej (4 425,00 zł) w następujących ratach:

1. **39 361,10 zł** (26 209,27 zł – kwota należności głównej, 12 637,83 zł – kwota odsetek, 514,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 29 maja 2015 r.**
2. **39 453,10 zł** (26 209,27 zł – kwota należności głównej, 12 637,83 zł – kwota odsetek, 606,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 30 czerwca 2015 r.**
3. **39 542,10 zł** (26 209,27 zł – kwota należności głównej, 12 637,83 zł – kwota odsetek, 695,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 31 lipca 2015 r.**
4. **39 631,10 zł** (26 209,27 zł – kwota należności głównej, 12 637,83 zł – kwota odsetek, 784,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 31 sierpnia 2015 r.**
5. **39 717,10 zł** (26 209,27 zł – kwota należności głównej, 12 637,83 zł – kwota odsetek, 870,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 30 września 2015 r.**
6. **39 803,13 zł** (26 209,28 zł – kwota należności głównej, 12 637,85 zł – kwota odsetek, 956,00 zł – opłata prolongacyjna) **płatne do dnia 30 października 2015 r.**

na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768.

- II. Odmowie umorzenia części należności głównej, tj. kwoty 100 000,00 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

Uzasadnienie

Beneficjent – Gmina Maszewo z siedzibą w Maszewie przy Placu Wolności 2 – w dniu 29 marca 2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.01-32-004/09-00 na realizację projektu pn. „Zwiększenie dostępności do kultury na obszarach wiejskich – budowa świetlicy w Radzanku”, Oś Priorytetowa 5 „Turystyka, kultura i rewitalizacja”, Działanie 5.2 „Rozwój kultury – ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego”, Poddziałanie 5.2.1 „Rozwój i odtworzenie infrastruktury kultury wraz z systemem informacji kulturalnej”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte dwa aneksy do umowy o dofinansowanie: nr UDA-RPZP.05.02.01-32-004/09-01 z dnia 16 czerwca 2010 r. oraz nr UDA-RPZP.05.02.01-32-004/09-02 z dnia 22 września 2010 r.

W związku z zapisami aneksu nr UDA-RPZP.05.02.01-32-004/09-02 z dnia 22 września 2010 r. zmieniającego brzmienie § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Beneficjent obowiązany był zrealizować projekt w okresie od dnia 18 listopada 2008 r. do dnia 7 grudnia 2009 r. (zakończenie finansowe realizacji projektu), zatem do dnia 7 grudnia 2014 r. winien zachować trwałość projektu.

Według § 4 ust. 5 umowy o dofinansowanie, Beneficjent, który wskazał we wniosku o dofinansowanie, że podatek VAT jest kwalifikowalny, raz na rok kalendarzowy zobowiązany jest do złożenia do IZ RPO WZ oświadczenia o kwalifikowalności podatku od towarów i usług w ramach realizowanego projektu, zgodnie ze wzorem i wymaganiami określonymi przez IZ RPO WZ. Dodatkowo, Beneficjent ww. umową zobowiązany był do składania do IZ RPO WZ aktualizacji oświadczenia w terminie do dnia 31 grudnia każdego roku przez okres od dnia zawarcia umowy do 5 lat od zakończenia realizacji projektu. Gmina Maszewo składając wniosek o dofinansowanie

w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanego dalej: RPO WZ) oświadczyła, że nie może odzyskać poniesionego w ramach realizacji dofinansowanego projektu podatku od towarów i usług. Ponadto Beneficjent zobowiązał się do zwrotu zrefundowanej w ramach projektu części poniesionego podatku VAT, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2004 r., Nr 54, poz. 535 ze zm., zwanej dalej: upton).

Powyższe Beneficjent potwierdzał składając corocznie oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług, w tym także w oświadczeniu będącym częścią sprawozdania z trwałości projektu opublikowanego dnia 24 marca 2014 r. Gmina Maszewo w ww. oświadczeniu wskazała, że nie może odzyskać poniesionego w ramach realizacji dofinansowanego projektu podatku od towarów i usług. Jednocześnie zobowiązała się do zwrotu zrefundowanej w ramach projektu części poniesionego podatku VAT wraz z odsetkami, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku.

IZ RPO WZ w dniach 14-17 kwietnia 2014 r. przeprowadziła kontrolę trwałości projektu nr WND-RPZP.05.02.01-32-004/09 pn. „Zwiększenie dostępności do kultury na obszarach wiejskich – budowa świetlicy w Radzanku”. W toku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, iż w okresie trwałości projektu doszło do odpłatnego wykorzystywania infrastruktury jak i sprzętu zakupionego w ramach realizowanego projektu. Ponadto ustalono, iż zgodnie z zarządzeniami Burmistrza Maszewa w sprawie ustalenia stawek za udostępnianie świetlic wiejskich w sołectwach Gminy Maszewo, w tym: świetlicy w sołectwie Radzanek, opłaty pobierane za wynajem świetlicy podlegają opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług. Opłaty uiszczane są w kasie Urzędu Miejskiego przed wynajmem, następnie zaś zostaje zawarta umowa między Gminą Maszewo, a wynajmującym. Ponadto wynajmujący ponosi jednorazową opłatę za zużyte media. IZ RPO WZ uznała, że Beneficjent uzyskując prawo do odliczenia podatku VAT w związku z wykonywaniem czynności opodatkowanych, utracił jednocześnie prawo do jego kwalifikowania w ramach projektu w zakresie poniesionych wydatków. W związku z powyższym uznano poniesiony przez Beneficjenta podczas realizacji projektu podatek VAT za wydatek niekwalifikowany i podlegający zwrotowi.

Beneficjent, ustosunkowując się do zarzutu IZ RPO WZ w powyższym zakresie, przyznał (pismo z dnia 05 czerwca 2014 r.), że po zakończeniu realizacji projektu wystąpiły przychody za udostępnianie świetlicy wiejskiej w Radzanku. Wskazał, że podstawą naliczania opłat było zarządzenie Burmistrza określające stawki za udostępnianie świetlicy, zmieniające tym samym przeznaczenie przedmiotowej świetlicy. W związku z powyższym, jak wskazał Beneficjent, Gmina nabyła prawo do częściowego rozliczenia podatku VAT naliczonego w momencie zmiany sposobu wykorzystania świetlicy, na podstawie art. 91 ust. 2 i nast. upton. Ponadto Beneficjent wyjaśnił, iż powyższa sytuacja powoduje konieczność złożenia korekt deklaracji VAT i rozliczenia podatku naliczonego w okresie 10 lat po 1/10 w każdym roku. Nadto dodał, że we wniosku o dofinansowanie nie zakładał generowania dochodu w ramach projektu, lecz przewidywał wykorzystanie świetlicy w Radzanku wyłącznie dla celów związanych z wykonywaniem zadań własnych Gminy. W związku z tym wówczas, zdaniem Beneficjenta, Gminie zgodnie z art. 86 ust. 1 upton nie przysługiwało prawo do obniżenia kwoty podatku o kwotę podatku naliczonego. Beneficjent nie informował IZ RPO WZ o uzyskaniu niezaplanowanych przychodów, gdyż w jego opinii nie miało to wpływu na zachowanie trwałości projektu.

W piśmie kończącym czynności kontrolne, IZ RPO WZ podtrzymała swoje pierwotne stanowisko wyrażone w wynikach z przeprowadzonych czynności kontrolnych, wskazując że zgodnie z brzmieniem art. 86 ust. 1 upton, w zakresie w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych, podatnikowi, o którym mowa w art. 15 cyt. ustawy, przysługuje prawo do obniżenia kwoty należnego podatku o kwotę podatku naliczonego. Zgodnie z zapisami zarządzenia Burmistrza Gminy Maszewo, które przywołano wcześniej, za wynajem świetlicy w Radzanku były pobierane opłaty, które podlegają opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług. Istotnym jest fakt, iż pomiędzy Gminą Maszewo a wynajmującym zawierane były umowy we wskazanym przedmiocie. Składane przez Beneficjenta wyjaśnienia dot. tej kwestii, w szczególności podnoszenie przez niego braku uzyskiwania dochodu z prowadzonej działalności, jak i braku podejmowania czynności mających na celu odzyskanie VAT, nie wpłynęły na stanowisko IZ RPO WZ dotyczące przedmiotowego naruszenia. Stosownie bowiem do zapisu art. 15 ust. 6 upton, nie uznaje się za podatnika organów władzy publicznej oraz urzędów obsługujących te organy w zakresie realizowanych zadań nałożonych odrębnymi przepisami prawa, dla realizacji, których zostały one powołane, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilno-prawnych. Tym samym Beneficjent uzyskując prawo do odliczenia podatku VAT w związku z wykonywaniem czynności opodatkowanych (poprzez zawarcie umów najmu świetlicy w Radzanku), utracił jednocześnie prawo do jego kwalifikowania w ramach projektu. Wobec niniejszego IZ RPO WZ poczyniła wstępne ustalenie administracyjne odnośnie stwierdzenia w projekcie nieprawidłowości

w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm.).

Z uwagi na niespełnienie przez Beneficjenta przesłanek kwalifikowalności podatku od towarów i usług uznanego pierwotnie jako koszt kwalifikowalny w projekcie, pismem z dnia 1 sierpnia 2014 r. Beneficjent został wezwany do zwrotu dofinansowania odpowiadającego przekazanym kosztom podatku od towarów i usług w wysokości 157 255,63 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Następnie, po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w ww. wezwaniu do zwrotu, z dniem 20 sierpnia 2014 r. IZ RPO wszczęła z urzędu wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie do zwrotu, Beneficjent pismem z dnia 19 sierpnia 2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego dnia 21 sierpnia 2014 r.) złożył wniosek o udzielenie ulgi w spłacie należności związanej ze środkami przekazanymi w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.01-32-004/09-00. W związku z tym, iż wniosek o zastosowanie ulgi w spłacie dotyczył zobowiązania, którego wszystkie elementy w tym te najistotniejsze, mające wpływ na określenie jego rozmiaru, nie zostały jeszcze ostatecznie skonkretyzowane, IZ RPO WZ uznała go za przedwczesny. Tym samym organ dnia 12 listopada 2014 r. wydał postanowienie odmawiające wszczęcia postępowania w przedmiocie udzielenia ulgi.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, podtrzymano wstępne ustalenie administracyjne poczynione na etapie czynności kontrolnych i uznano, że sama możliwość odzyskania przez Beneficjenta podatku VAT dyskwalifikuje uznanie takiego wydatku za kwalifikowalny. Tym samym w dniu 13 listopada 2014 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję nr WWRPO/44/W/2014 orzekającą od Beneficjenta zwrot środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.01-32-004/09-00 w wysokości 157 255,63 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie.

Beneficjent nie zwrócił środków w ww. terminie, jednakże pismem z dnia 26 listopada 2014 r. wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończoną decyzją administracyjną nr WWRPO/44/W/2014, jednocześnie zwracając się z prośbą o częściowe umorzenie kwoty określonej ww. decyzją administracyjną oraz rozłożenie na raty pozostałej części należności. Beneficjent wskazał, iż tak duże środki do których zwrotu jest zobowiązany na mocy przedmiotowej decyzji nie zostały zaplanowane w budżecie Gminy. Ponadto podkreślił, iż świetlica wybudowana w ramach projektu była i jest udostępniana nieodpłatnie. Jedynie w przypadku imprez okolicznościowych takich jak wesela pobierano opłaty, ale pokrywały one jedynie koszty związane z zakupem wyposażenia. Podkreślono, że Gmina Maszewo nie zarabiała na tego typu przedsięwzięciach. Beneficjent nie traktował tych sporadycznych wynajmów świetlicy jako działalności komercyjnej, tym samym nie występował o zwrot podatku VAT.

Pismem z dnia 18 grudnia 2014 r. IZ RPO WZ wezwała Stronę do sprecyzowania zakresu jej żądania i jednoznacznego wskazania czy wniosek zawarty w piśmie z dnia 26 listopada 2014 r. należy traktować jako:

- zarówno wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy jak i o ulgę w spłacie – pouczając Beneficjenta, iż w takim przypadku IZ RPO WZ będzie zobowiązana do przeprowadzenia (w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy) powtórnego postępowania administracyjnego, które zostanie zakończone ostateczną decyzją administracyjną, natomiast wniosek o ulgę w spłacie jako złożony przed zakończeniem postępowania administracyjnego zostanie uznany za przedwczesny, co skutkować będzie koniecznością wydania postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie (analogicznego do postanowienia Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 12 listopada 2014 r.), czy
- wyłącznie wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wyłącznie wniosek o ulgę w spłacie – wskazując, iż w takim przypadku IZ RPO WZ będzie zobowiązana rozpatrzyć merytorycznie odpowiednio wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wniosek o ulgę w spłacie.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 22 grudnia 2014 r. Strona wyjaśniła, iż wniosek zawarty w piśmie z dnia 26 listopada 2014 r. należy traktować wyłącznie jako wniosek o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków przekazanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.05.02.01-32-004/09-00. W związku z tym, Beneficjent wniósł o częściowe umorzenie ww. kwoty tj. 100 000,00 zł oraz rozłożenie na 12 rat pozostałej kwoty tj. 57 255,63 zł. Beneficjent wskazał, iż obecnie znajduje się w trudnej sytuacji finansowej. W dużej mierze przyczyną tego stanu rzeczy było nieotrzymanie dotacji w wysokości 1,5 mln zł

ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na zadanie pn. „Budowa hali sportowej w Maszewie”. Wraz z wnioskiem o udzielenie ulgi w spłacie Beneficjent przedłożył następujące dokumenty: sprawozdanie Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, kwartalne sprawozdanie Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, kwartalne sprawozdanie Rb-NDS o nadwyżce/deficycie, kwartalne sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

W nawiązaniu do powyższego wniosku Beneficjenta, IZ RPO WZ zwróciła się do Beneficjenta z prośbą (pismo z dnia 12 stycznia 2015 r.) o uzupełnienie przedmiotowego wniosku o dalsze dokumenty niezbędne do jego rozpatrzenia i analizy, w terminie 7 dni od doręczenia pisma, tj. formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis (jeśli dotyczy), inne dokumenty dotyczące sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy uzasadniające udzielenie wnioskowanej ulgi, aktualne zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, aktualne zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o niezaleganiu w opłaceniu składek. Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2015 r. zostało przedłużone do dnia 2 marca 2015 r. postępowanie administracyjne, ze względu na konieczność przedłożenia przez Beneficjenta dokumentów zgodnie z zobowiązaniem z dnia 12 stycznia 2015 r.

W odpowiedzi na pismo z dnia 12 stycznia 2015 r. Beneficjent zwrócił się z prośbą o przedłużenie do dnia 27 lutego 2015 r. terminu na dostarczenie dokumentów niezbędnych do rozpatrzenia wniosku o udzielenie ulgi w spłacie, do której IZ RPO WZ się przychyliła (pismo IZ RPO WZ z dnia 17 lutego 2015 r.).

Pismem z dnia 19 lutego 2015 r. Beneficjent uzupełnił wniosek o udzielenie ulgi w spłacie o dodatkowe dokumenty w postaci decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Szczecinie nr (...) z dnia 11 lutego 2015 r. (...) oraz zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Goleniowie nr (...) według stanu na dzień 13 lutego 2015 r. o niezaleganiu w podatkach. Jednocześnie Beneficjent wskazał, że w sytuacji kiedy nie będzie możliwe częściowe umorzenie kwoty określonej do zwrotu decyzją administracyjną wydaną w jego sprawie, wnosi o rozłożenie całości należności, tj. kwoty 157 255,63 zł na 24 raty. Postanowieniem z dnia 26 lutego zostało przedłużone do dnia 2 kwietnia 2015 r. postępowanie administracyjne, ze względu na wniosek Strony o przedłużeniu terminu na złożenie wymaganych dokumentów jak i konieczności późniejszego ich przeanalizowania. Następnie w dniu 31 marca 2015 r. ze względu na skomplikowany charakter sprawy zostało postanowieniem przedłużone postępowanie do dnia 30 kwietnia 2015 r.

W piśmie z dnia 31 marca 2015 r. skierowanym do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego Beneficjent przybliżył etap czynności kontrolnych dotyczących realizacji projektu pn. „Zwiększenie dostępności do kultury na obszarach wiejskich – budowa świetlicy w Radzanku” oraz prowadzonego przez IZ RPO WZ postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków zakończonemu wydaniem dnia 13 listopada 2014 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji administracyjnej nr WWRPO/44/W/2014 orzekającej zwrot środków w wysokości 157 255,63 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, informując jednocześnie iż zwrócił się z wnioskiem o częściowe umorzenie ww. kwoty oraz rozłożenie na raty pozostałej części, a w przypadku braku możliwości umorzenia określonej kwoty, rozłożenie całości zobowiązania na raty. Beneficjent zwracając się z prośbą o pozytywne rozpatrzenie złożonego przez siebie wniosku o udzielenie ulgi w spłacie, powołał się na trudną – udokumentowaną w jego ocenie w trakcie postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi – sytuację finansową. Nadto podkreślił, iż spłata tak dużej kwoty, nie planowanej w budżecie gminnym, spowoduje jeszcze większe zadłużenie Gminy oraz zaniechanie planowanych inwestycji.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2015 r. Beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz został pouczone o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej: kpa (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm.). Z tego względu postępowanie administracyjne zostało postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2014 r. przedłużone do dnia 29 maja 2015 r. Powyższe podyktowane było koniecznością zapewnienia Beneficjentowi możliwości zapoznania się z aktami sprawy jak i wypowiedzenia się do zebranych materiałów dowodowych.

W związku ze złożonym przez Beneficjenta wnioskiem o udzielenie ulgi w spłacie z dnia 26 listopada 2014 r. uzupełnionym pismami z dnia 22 grudnia 2014 r. oraz dnia 19 lutego 2015 r., IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie administracyjne obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (w tym w szczególności dokumentację dotyczącą kondycji finansowej przedłożoną przez Beneficjenta) z uwzględnieniem treści wniosku o udzielenie ulgi wraz z uzasadnieniem, a także pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na odniesienie się do przedmiotowego wniosku jak poniżej.

Na samym początku należy wskazać, iż instytucja zarządzająca jest samoistnym organem administracji publicznej, który przygotowuje program operacyjny, zarządza nim oraz nadzoruje jego realizację. Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 1 ufp organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60 pkt 6 ufp, w przypadku płatności w ramach programów finansowanych ze środków europejskich jest organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego. Zatem zapisy ustawowe dają IZ RPO WZ możliwość udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publiczno – prawnych.

Należności publiczno – prawne należy rozumieć jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiące dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publiczno – prawnych. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie objętych nimi jednostek w granicach wyznaczonych prawem, organom wyposażonym we władztwo publiczne. Zgodnie z art. 60 pkt 6 ufp do niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno – prawnym należą również należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Ponadto należy wskazać, iż na mocy art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 ufp, nieuregulowanych w ufp stosuje się przepisy kpa i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zwanej dalej: op. (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 tekst jednolity ze zm.).

Z uwagi na fakt, iż ufp nie określa przesłanek decydujących o możliwości udzielania ulg w spłacie należności publiczno – prawnych, należy w tej kwestii odwołać się do przepisów op, a dokładnie do art. 67a (tak Wojewódzki Sąd Administracyjny – zwany dalej: WSA - w Gdańsku w wyroku z dnia 25 września 2013 r., sygn. akt I SA/Gd 872/13). Zgodnie z brzmieniem art. 67a § 1 op., organ podatkowy na wniosek podatnika z zastrzeżeniem art. 67b op., może udzielać ulg w spłacie należności w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym.

Przewidziane powyżej uprawnienie organu może zostać zrealizowane w stosunku do konkretnego Beneficjenta środków europejskich na jego wniosek i w zależności od zaklasyfikowania formy wnioskowanej ulgi.

Ponadto zgodnie z art. 64 ufp właściwy organ, na wniosek zobowiązanego może udzielać ulg w spłacie zobowiązań z tytułu należności, o których mowa w art. 60 pkt 6 ufp, które:

1. nie stanowią pomocy publicznej;
2. stanowią pomoc de minimis - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa Wspólnot Europejskich dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis;
3. stanowią pomoc publiczną, przeznaczoną na jeden z celów określonych w art. 67 b § 1 pkt 3 lit. a-m.

Odnosząc się do pkt 2, należy mieć na uwadze, iż udzielenie wsparcia w ramach pomocy de minimis nie wywiera istotnego wpływu na wymianę handlową między państwami członkowskimi oraz na konkurencję na rynku europejskim i nie stanowi de facto pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. U. z 2013 poz. 739/1 ze zm.), a w konsekwencji nie podlega obowiązkowi notyfikacji Komisji Europejskiej. Tym samym pomoc de minimis może być udzielona z pominięciem ogólnych zasad udzielania pomocy publicznej, wiąże się jednak z innymi obostrzeniami.

Przepis art. 64 ust. 2 pkt 2 ufp stanowi, iż udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych stanowiących pomoc de minimis powinno zostać udzielone przez organ na zasadach określonych bezpośrednio w obowiązujących aktach prawa wspólnotowego. Wobec powyższego organ udzielający ulgi powinien dokonać analizy wystąpienia przesłanek do udzielenia pomocy publicznej, biorąc pod uwagę zasady jej udzielania określone w oparciu o rozporządzenie Komisji (WE) Nr 1407/2006 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L352 z 24.12.2013 r.), a w szczególności sprawdzić czy podmiot, który zamierza skorzystać z pomocy, nie prowadzi działalności, na którą nie może zostać udzielona pomoc publiczna, oraz czy wartość otrzymanej pomocy de minimis w okresie trzech lat budżetowych nie przekracza 200 000,00 euro. W tym miejscu należy wskazać, iż Beneficjent - pomimo wezwania IZ RPO WZ - nie przedłożył formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis. Ponieważ IZ RPO WZ w swym wezwaniu wskazała, iż dokument ten winien być dostarczony jeśli dotyczy on Beneficjenta, organ uznaje iż wobec jego niezłożenia, okoliczności na które miał być złożony nie miały miejsca. Ponadto wysokość ulgi, o jaką wnioskuje Beneficjent i tak kwotowo nie przekracza określonego w ww. rozporządzeniu Komisji limitu 200 000,00 euro.

Należy wskazać, iż decyzja o udzieleniu ulgi w spłacie należności publiczno - prawnej ma charakter uznaniowy. Jak podkreślił WSA w Poznaniu, w wyroku z dnia 7 lutego 2013 r. (sygn. akt I SA/Po 826/12), instytucja udzielenia ulgi w spłacie zaległości podatkowych przewidziana w op. opiera się na tzw. uznaniu administracyjnym, co jednak nie oznacza, że ustawodawca pozostawił organom zupełną swobodę w jej stosowaniu. Przepis ten pozostawia do uznania organu podatkowego istnienie lub nieistnienie w konkretnej sprawie szczególnych okoliczności przemawiających za udzieleniem ulgi, lecz decyzja w przedmiocie ulgi musi zawierać uzasadnienie stanowiska organu. Stanowisko to musi być oparte na zebranych i należycie ocenionych materiale dowodowym. Podkreślenia wymaga, że decyzja w zakresie ulgi w spłacie zaległości podatkowych jest instytucją szczególną w systemie prawa podatkowego i taki też charakter winny mieć okoliczności uzasadniające pozytywne załatwienie sprawy. Ponadto zgodnie z wyrokiem WSA w Krakowie z dnia 22 stycznia 2013 r. (sygn. akt III SA/Kr 437/12), uznanie administracyjne charakteryzuje się tym, że organ administracji publicznej ma możliwość wyboru pozytywnego lub negatywnego dla Strony rozstrzygnięcia. Rozstrzygnięcie to nie może mieć jednak charakteru dowolnego, lecz musi być wynikiem wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy (art. 7 kpa), wszechstronnego zebrania oraz rozpatrzenia w sposób wyczerpujący materiału dowodowego (art. 77 § 1 kpa), zaś decyzja winna spełniać wymogi wskazane w art. 107 § 1 i § 3 kpa.

Należy też wskazać, iż wszczęcie postępowania o udzielenie ulgi w spłacie należności następuje na wniosek Strony. Oznacza to, że oczekując określonego, korzystnego dla siebie rozstrzygnięcia, Strona postępowania winna, działając we własnym interesie, przedstawić organowi dowody stanowiące uzasadnienie żądania. Zatem inicjatywa dowodowa i obowiązek wykazania okoliczności uzasadniających złożony wniosek o zastosowanie ulgi obciąża Stronę postępowania.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie przedłożonej przez Beneficjenta (pismem z dnia 22 grudnia 2014 r.) - w związku z ubieganiem się o ulgę w spłacie należności - dokumentacji obrazującej sytuację finansową, IZ RPO WZ ustaliła m.in., iż:

- planowane (po zmianach) dochody jednostki samorządu terytorialnego w okresie od stycznia do 30 września 2014 r. kształtowały się na poziomie (...) zł, zaś wykonane na poziomie (...) zł (na podstawie sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za w/w okres),
- na koniec III kwartału 2014 r. zobowiązania Gminy Maszewo według tytułów dłużnych wynosiły (...) zł, z tego (...) zł stanowiły kredyty i pożyczki (na podstawie kwartalnego sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji),
- planowane (po zmianach) wydatki jednostki samorządu terytorialnego w okresie od stycznia do 30 września 2014 r. kształtowały się na poziomie (...) zł, zaś wykonane na poziomie (...) zł (na podstawie sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za w/w okres),
- za okres od stycznia do 30 września 2014 r. odnotowano nadwyżkę w budżecie Gminy Maszewo (plan po zmianach: ...zł, wykonanie ...zł) stosownie do informacji zawartej w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za ww. okres; przychody wskazano w kwocie (...) zł, natomiast rozchody: plan po zmianach (...) zł, wykonanie (...) zł. Nadwyżka została przeznaczona na spłatę zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.

Wedle wskazania Beneficjenta, dług Gminy na koniec III kwartału 2014 r. wynosił ...% (pismo z dnia 22 grudnia 2014 r.). Nadto zgodnie z udzieloną przez Beneficjenta informacją (pismo z dnia 22 grudnia 2014 r.), dochody budżetu Gminy na rok 2015 zostały ustalone na kwotę (...) zł, z kolei wydatki na kwotę (...) zł. Dodatkowo na spłatę kredytu przeznaczono kwotę (...) zł.

Ponadto z dostarczonej przez Beneficjenta decyzji nr (...) z dnia 11 lutego 2015 r. Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Szczecinie (stanowiącej załącznik do pisma Beneficjenta z dnia 19 lutego 2015 r.) (...), wynika iż (...). Należy dodać, iż według stanu na dzień 13 lutego 2015 r. w stosunku do Wnioskodawcy nie odnotowano żadnej zaległości podatkowej (zaświadczenie nr ... wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Goleniowie stanowiące załącznik do pisma Beneficjenta z dnia 19 lutego 2015 r.).

Nadto co istotne dla oceny wystąpienia przesłanek udzielenia ulgi, o których mowa w art. 67a § 1 op, z treści pisma Strony z dnia 22 grudnia 2014 r. wynika, iż Beneficjent realizuje ważne dla społeczności lokalnej zadania. Celem projektu było wybudowanie świetlicy wiejskiej w Radzanku, ta inwestycja miała zwiększyć dostęp do szeroko pojętej kultury, a poprzez nią wzbogacanie osobowości człowieka, kształtowanie moralnych, patriotycznych i ideowych postaw społeczeństwa, kształtowanie umiejętności współżycia młodzieży i dzieci w grupie, rozwijanie kultury pracy, wypoczynku i życia codziennego, organizowanie przedstawień, wystaw, odczytów, kół zainteresowań itp. Beneficjent podniósł, że spłata jednorazowo tak wysokiej kwoty zaburzy stabilność budżetu gminy, a co za tym idzie uniemożliwi kontynuowanie powyższych celów wybudowanej świetlicy. Spowodować to może

zupelne zniweczenie celu inwestycji, jakim jest zwiększenie dostę্পności do kultury na obszarach wiejskich.

Ponadto według wyjaśnień Beneficjenta, znajduje się on w trudnej sytuacji finansowej spowodowanej nieotrzymaniem dotacji w wysokości 1,5 mln zł ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na zadanie pn. „Budowa hali sportowej w Maszewie”. Pomimo trudności Beneficjent starał się dołożyć starań, aby ukończyć tak ważną dla społeczności lokalnej inwestycję, której z pewnością nie rozpoczęłyby bez udziału dofinansowania. Dodatkowo Beneficjent, w związku z trwającym postępowaniem o udzielenie ulgi, przytoczył wyjaśnienia składane już na etapie postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków zakończonego wydaniem decyzji administracyjnej nr WWRPO/44/W/2014, a mianowicie, iż w dacie składania wniosku o dofinansowanie przewidywał wykorzystanie przedmiotowej świetlicy tylko i wyłącznie dla celów związanych z wykonywaniem zadań własnych Gminy, nie zakładając generowania dochodu w ramach projektu. Świetlica była i jest udostępniana nieodpłatnie. Jedynie w przypadku imprez okolicznościowych takich jak wesela pobierano opłaty, które pokrywały jedynie koszty związane z zakupem wyposażenia. Podkreślono, że Gmina Maszewo nie zarabiała na tego typu przedsięwzięciach. Strona nie traktowała sporadycznych wynajmów jako działalności komercyjnej, tym samym nie występowała o zwrot podatku VAT.

Na uwzględnienie zdaniem Beneficjenta zasługuje fakt, iż jak podano w piśmie z dnia 22 grudnia 2014 r. Gmina mając na celu poprawę jakości życia mieszkańców, pomimo skromnego budżetu stara się przeznaczać swoje środki finansowe również na inwestycje, usiłując przy tym prowadzić zrównoważoną politykę finansową. Ze względu na trudną sytuację finansową, w 2015 r. na inwestycje zaplanowano znacznie mniejsze środki w porównaniu do tych z lat ubiegłych (obecnie wskaźnik ten kształtuje się na poziomie ...% podczas gdy w poprzednich latach sięgał ...%). W ocenie Strony spłata kwoty określonej decyzją administracyjną nr WWRPO/44/W/2014, która nie była planowa w budżecie przyczyni się do jeszcze większego zadłużenia Gminy i zaniechania planowanych inwestycji. Taki stan rzeczy niewątpliwie odbiłby się negatywnie na lokalnej społeczności, a Gmina Maszewo straciłaby realne szanse na dalszy rozwój.

Mając na względzie, że rozstrzygnięcie wydane przez organ musi być wynikiem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy (art. 7 kpa), wszechstronnego zebrania oraz rozpatrzenia w sposób wyczerpujący materiału dowodowego (art. 77 § 1 kpa), IZ RPO WZ poczyniła nadto ustalenia z urzędu, które pozwolą na ukazanie sytuacji ekonomicznej Beneficjenta. Należy bowiem wskazać, iż z reguły trudności płatnicze są wynikiem konkretnych działań lub zaniechań w dłuższej perspektywie czasowej. I tak IZ RPO WZ ustaliła dodatkowo na podstawie, zamieszczonej na stronie internetowej (...) w zakładce: (...), uchwały nr (...) Rady Miejskiej w Maszewie z dnia (...) r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Maszewo na rok 2013, iż w tymże roku:

- dochody budżetu ustalono w kwocie (...) zł (z tego dochody bieżące ...zł, dochody majątkowe ...zł),
- wydatki budżetu ustalono w kwocie (...) zł (w tym wydatki bieżące ...zł, majątkowe w kwocie ... zł),
- nadwyżkę z przeznaczeniem na spłatę kredytów zaplanowano w kwocie (...) zł,
- rozchody budżetu ustalono w kwocie (...) zł,
- przychody ogółem w kwocie (...) zł,
- utworzono rezerwę ogólną w kwocie (...) zł, celową w kwocie (...) zł z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego,
- do kwoty (...) zł ustalono limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu, oraz do kwoty (...) zł - na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek.

Z kolei wykonanie podstawowych wielkości budżetu za 2013 r. przedstawiało się następująco (źródło: ... w zakładce ...: sprawozdanie z wykonania budżetu za 2013 r. oraz uchwała nr (...) z dnia (...) w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Maszewa sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Maszewo za 2013 r.):

- dochody ogółem (...) zł (...%) przy planowanych (po zmianach) na poziomie (...) zł, w tym bieżące (...) zł (...%) przy planowanych (po zmianach) na poziomie (...) zł i majątkowe (...) zł (...%) przy planowanych (po zmianach) na poziomie (...) zł,
- wydatki ogółem (...) zł (...%) przy planowanych (po zmianach) na poziomie (...) zł, w tym bieżące (...) zł (...%) przy planowanych (po zmianach) na poziomie (...) zł i majątkowe (...) zł (...%) przy planowanych (po zmianach) na poziomie (...) zł,
- rozchody ogółem (...) zł (...%) przy planowanych (po zmianach) na poziomie (...) zł, w tym spłata długu zwrotnego (...) zł (...%) przy planowanej (po zmianach) na poziomie (...) zł,

- przychody ogółem (...) zł (...%) przy planowanych (po zmianach) ... zł, w tym zaciągnięcie długu zwrotnego (...) zł przy planowanym (po zmianach) na poziomie (...) zł.

Należy dodać, iż według wykazu zobowiązań długoterminowych budżetu z tytułu kredytu na dzień 31 grudnia 2013 r., stan zadłużenia Gminy Maszewo na ten dzień wynosił (...) zł (kwota kredytu spłacona w 2013 r. – ...zł). Z kolei zgodnie z wykazem należności i zobowiązań sporządzonym na koniec 2013 r., należności opiewały na kwotę (...) zł, zaś zobowiązania na kwotę (...) zł.

Jak wynika ze sprawozdania z wykonania budżetu, rok 2013 był rokiem, w którym przeprowadzono na terenie Gminy szereg przedsięwzięć.

Również z urzędu ustalono - na podstawie opublikowanej w (...) uchwały nr (...) Rady Miejskiej w Maszewie z dnia (...) r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Maszewo – iż w 2014 roku:

- dochody budżetu określono na kwotę (...) zł (z tego dochody bieżące ...zł, majątkowe ...zł),
- wydatki budżetu określono na kwotę (...) zł (w tym wydatki bieżące ...zł, majątkowe w kwocie ...zł),
- nadwyżkę z przeznaczeniem na spłatę kredytów zaplanowano w kwocie (...) zł,
- rozchody budżetu określono w kwocie (...) zł,
- utworzono rezerwę ogólną w kwocie (...) zł, celową w kwocie (...) zł z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego,
- do kwoty (...) zł ustalono limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu.

Ponieważ przedłożone przez Stronę - w toku prowadzonego przez IZ RPO WZ postępowania w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie - sprawozdania obejmowały jedynie okres od stycznia do końca września 2014 r., IZ RPO WZ ustaliła także z urzędu jak kształtowało się wykonanie budżetu za cały 2014 r. (źródło: uchwała nr ... z dnia ... r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 przedłożonej przez Wójta Gminy Maszewo, w...):

- dochody ogółem (...) zł (...%) przy planowanych (po zmianach) ...zł, w tym bieżące (...) zł (...%) przy planowanych (po zmianach) na poziomie (...) zł i majątkowe (...) zł (...%) przy planowanych (po zmianach) na poziomie (...) zł,
- wydatki ogółem (...) zł (...%) przy planowanych (po zmianach) na poziomie (...) zł, w tym bieżące (...) zł (...%) przy planowanych (po zmianach) na poziomie (...) zł i majątkowe (...) zł (...%) przy planowanych (po zmianach) na poziomie (...) zł,
- rozchody ogółem (...) zł (...%) przy planowanych (po zmianach) na poziomie (...) zł, w tym spłata kredytów i pożyczek (...) zł (...%) przy planowanych (po zmianach) na poziomie (...) zł,
- przychody ogółem (...) zł (...%) przy planowanych (po zmianach) na poziomie (...) zł, w tym kredyty i pożyczki w kwocie (...) zł (...%) przy planowanych na poziomie (...) zł.

Warto dodać, iż budżet na 2014 r. po zmianach zaplanowany był deficytem w wysokości (...) zł, natomiast wykonanie budżetu za 2014 r. zostało zakończone nadwyżką w kwocie (...) zł. Przy czym warto też zauważyć, iż Gmina w 2014 r. osiągnęła dochód z tytułu środków unijnych i zagranicznych w wysokości (...) zł. Z kolei na finansowanie programów i projektów ze środków unijnych wydatkowano środki w kwocie (...) zł, zaś współfinansowanie programów i projektów ze środków unijnych wyniosło (...) zł. Powyższe pokazuje, iż również w roku 2014 Gmina realizowała inwestycje.

Nadto należy wskazać, iż zobowiązania według tytułów dłużnych stanowiły w 2014 r. kwotę (...) zł, zaś należności oraz wybrane aktywa finansowe (...) zł, w tym wymagalne (...) zł. Łączna kwota spłaty zobowiązań bez wyłączeń w 2014 r. wyniosła (...) zł.

Na podstawie opublikowanej w (...) uchwały nr (...) Rady Miejskiej w Maszewie podjętej dnia (...) r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Maszewo na 2015 r. ustalono z urzędu, iż podstawowe wielkości budżetu na rok 2015 zaplanowane zostały zgodnie z poniższym wskazaniem:

- dochody ogółem w kwocie (...) zł (z tego dochody bieżące ...zł, zaś majątkowe ...zł),
- wydatki ogółem w kwocie (...) zł (w tym wydatki bieżące ...zł, zaś majątkowe ...zł),
- nadwyżka budżetowa w kwocie (...) zł, którą przeznaczono na spłatę rat kredytów w kwocie (...) zł,
- rozchody w kwocie (...) zł,
- przychody budżetu w kwocie (...) zł,
- rezerwę ogólną w kwocie (...) zł, celową w kwocie (...) zł z przeznaczeniem na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego,
- do kwoty (...) zł limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu, oraz do kwoty (...) zł - na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej do kwoty (...) zł.

Mając na uwadze ww. dane, treść oraz uzasadnienie złożonego przez Beneficjenta wniosku o ulgę w spłacie, a także ustalenia poczynione z urzędu, IZ RPO WZ dokonała w pierwszej kolejności zbadania czy w tym konkretnym przypadku w ogóle zaistniał ważny interes zobowiązanego lub interes publiczny (zgodnie z art. 67a § 1 op). Warto dodać, iż obie wskazane przesłanki mają równorzędny charakter, zatem obie w trakcie postępowania muszą być rozpatrzone.

Odnosząc się do powyższych pojęć, należy wskazać, iż zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, ważny interes podatnika wymaga zaistnienia takich zdarzeń, na które sam podatnik nie mógł mieć wpływu, nawet przy dołożeniu nadzwyczajnej staranności. Zgodnie z wyrokiem WSA w Szczecinie z dnia 16 stycznia 2003 r. (sygn. akt SA/Sz 945/01), ważny interes podatnika (o którym mowa w art. 67a § 1 op) to sytuacja, w której z powodów nadzwyczajnych, losowych przypadków podatnik nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowych. Zdarzeniem losowym będzie np. zaistniałe, niespodziewane zdarzenie, niezależne od woli podatnika, które może spowodować, że ten znalazł się w trudnej sytuacji materialnej, niepozwalającej mu na zapłatę należności. Ponadto, zgodnie z wyrokiem WSA w Lublinie z dnia 15 marca 2013 r. (sygn. akt I SA/Lu 612/12), ważnego interesu podatnika, będącego jedną z przesłanek udzielenia ulgi nie można utożsamiać z subiektywnym przekonaniem podatnika o potrzebie udzielenia ulgi dotyczącej powstałej zaległości podatkowej. Przeciwnie, przez ważny interes podatnika należy rozumieć nadzwyczajne względy, które mogłyby zachwiać podstawami egzystencji podatnika. W wyroku z dnia 18 kwietnia 2012 r. (sygn. akt II FSK 2118/10), Naczelny Sąd Administracyjny (zwany dalej: NSA) wyjaśnił, że ogólną dyrektywą interpretacyjną przy wykładni pojęcia ważnego interesu podatnika powinno być uznanie wyjątkowości instytucji przyznawania wszelkich ulg w spłacie zobowiązań. Dalej NSA wskazał, że chodzi o sytuacje wyjątkowe, losowe, niezależne od działań podatnika, np. klęskę żywiołową czy nagłą ciężką chorobę. Inne rozumienie tego pojęcia doprowadziłoby do uznania, że każdy podatnik znajdujący się w trudnej sytuacji ekonomicznej spełniałby przesłanki do uzyskania ulg w spłacie zobowiązań. Ważny interes podatnika musi zatem istnieć obiektywnie, a nie wyłącznie w przekonaniu Beneficjenta składającego wniosek o przyznanie ulgi. Z subiektywnego punktu widzenia podatnika, w każdej sytuacji może mieć on ważny interes w uzyskaniu danej ulgi.

Wyjaśniając znaczenie drugiej z przesłanek, należy odnieść się do wyroku WSA w Warszawie z dnia 29 maja 2006 r. (sygn. akt. III SA/Wa 1964/05), gdzie Sąd wskazał, iż pojęcie terminu interesu publicznego nie ma stałego zakresu treści, lecz jest to zespół ogólnie zarysowanych celów, które należy wziąć pod uwagę w procesie stosowania prawa i zawsze odnieść go do indywidualnej sytuacji podatnika występującego z wnioskiem o udzielenie ulgi dotyczącej powstałych zaległości podatkowych. Niemożność jednoznacznego zdefiniowania tego pojęcia powoduje, że w każdym indywidualnym przypadku jego znaczenie może uwzględniać różne aspekty wskazanych wyżej wartości. Orzecznictwo jednakże wypracowało jednolity pogląd definiujący na potrzeby analizowanego przepisu pojęcie interesu publicznego rozumianego jako dyrektywa postępowania nakazująca respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa takich jak sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie do organów władzy, równość traktowania podmiotów będących w podobnej sytuacji, czy realizację zobowiązań podatkowych (tak: WSA w Kielcach w wyroku z dnia 10 października 2012 r., sygn. akt I SA/Ke 623/12).

Mając na uwadze powołane orzecznictwo oraz informacje zebrane w przedmiotowej sprawie, IZ RPO WZ ustaliła, że w badanym stanie faktycznym sytuacja nadzwyczajna rozumiana jako ważny interes podatnika uzasadniająca udzielenie przez IZ RPO WZ ulgi nie zaistniała. Jednakże w ocenie IZ RPO WZ wystąpiła przesłanka ważnego interesu publicznego, która pozwala na rozłożenie na raty całości należności określonej decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/44/W/2014 z dnia 13 listopada 2014 r. tj. kwoty 157 255,63 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Działając w granicach uznania administracyjnego, IZ RPO WZ natomiast nie przychyliła się wnioskowi o udzielenie ulgi w postaci częściowego umorzenia należności głównej, tj. kwoty 100 000,00 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych (pozostała część należności miała być w tym przypadku rozłożona na raty).

Uzasadniając powyższe, odnosząc się do przesłanek udzielenia ulgi, tj. ważnego interesu podatnika, należy wskazać, iż argumentując wniosek o udzielenie ulgi Beneficjent wskazał, iż popadł w zadłużenie na skutek nieotrzymania dotacji w wysokości 1,5 mln zł ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na zadanie pn. „Budowa hali sportowej w Maszewie”. Ponadto przytoczył wyjaśnienia przedstawiane także na etapie prowadzonego przez IZ RPO WZ postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków przekazanych w ramach RPO WZ na realizację projektu pn. „Zwiększenie dostępności do kultury na obszarach wiejskich – budowa świetlicy w Radzanku”, które to postępowanie zakończono wydaniem ww. decyzji administracyjnej. Przypomnieć należy, iż Beneficjent przedłożył w ramach projektu do finansowania wydatek w postaci podatku VAT, który w trakcie trwałości projektu okazał się być możliwy do odzyskania w związku

z wykonywaniem czynności opodatkowanych poprzez zawieranie umów najmu świetlicy w Radzanku na imprezy okolicznościowe, co skutkowało uznaniem tego wydatku za niekwalifikowalny i koniecznością zwrotu przekazanego dofinansowania w wysokości 157 255,63 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Strona powołała się na okoliczność, iż w dacie składania wniosku o dofinansowanie przewidywała wykorzystanie przedmiotowej świetlicy tylko i wyłącznie dla celów związanych z wykonywaniem zadań własnych Gminy, nie zakładając generowania dochodu w ramach projektu. Świetlica była i jest udostępniana nieodpłatnie. Jedynie w przypadku imprez okolicznościowych takich jak wesela pobierano opłaty, które pokrywały jedynie koszty związane z zakupem wyposażenia. Podkreślono, że Gmina Maszewo nie zarabiała na tego typu przedsięwzięciach. Strona nie traktowała sporadycznych wynajmów jako działalności komercyjnej, tym samym nie występowała o zwrot podatku VAT.

W tym miejscu należy wskazać, iż we wniosku o dofinansowanie Beneficjent nie przewidział płatnej formy prowadzenia działalności w świetlicy, nadto wskazał, że „całość inwestycji, przez co najmniej 5 lat od zakończenia realizacji nie zostanie poddana zasadniczym zmianom mającym wpływ na charakter i warunki realizacji projektu lub powodującym uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez Gminę Maszewo”. Zgodnie z zapisami aneksu nr UDA-RPZP.05.02.01-32-004/09-02 z dnia 22 września 2010 r. zmieniającego brzmienie § 3 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Beneficjent obowiązany był zrealizować projekt w okresie od dnia 18 listopada 2008 r. do dnia 7 grudnia 2009 r. (zakończenie finansowe realizacji projektu), zatem do dnia 7 grudnia 2014 r. winien zachować trwałość projektu. Również istotnym pozostaje fakt, iż Beneficjent składając wniosek o dofinansowanie, jak i oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług będące częścią sprawozdania z trwałości projektu opublikowanego dnia 24 marca 2014 r. oświadczył, że nie może odzyskać poniesionego w ramach realizacji dofinansowanego projektu podatku od towarów i usług. Jednocześnie Beneficjent zobowiązał się do zwrotu zrefundowanej w ramach projektu części poniesionego podatku VAT wraz z odsetkami, jeżeli zaistnieją przesłanki umożliwiające odzyskanie tego podatku. Należy podkreślić, iż wprowadzenie opłat za wynajem (czynności podlegające opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług) świetlicy w Radzanku na imprezy okolicznościowe spowodowało, iż Beneficjent utracił prawo do kwalifikowania wydatku w postaci podatku VAT. Zaś już sama możliwość odzyskania podatku VAT dyskwalifikuje uznanie takiego wydatku za kwalifikowalny, a zatem bez znaczenia pozostaje fakt, iż jak wskazano w piśmie z dnia 26 listopada 2014 r. Gmina nie występowała o zwrot podatku VAT.

Korzystanie z dofinansowania na realizację inwestycji powinno być zawsze poprzedzone wnikliwą analizą zarówno pod kątem własnych zasobów finansowych, jak i ludzkich, tak ażeby zapewnić właściwą obsługę merytoryczną zaplanowanego przedsięwzięcia. Jednostka samorządu terytorialnego, tak samo jak i przedsiębiorca, musi mieć na uwadze, iż ewentualne niepowodzenia w realizowaniu danej inwestycji nie mogą skutkować obowiązkiem udzielenia ulgi w spłacie należności. Każdy bowiem podmiot powinien podejmować decyzje w sposób przemyślany oraz zważać na wysokość dochodów, obciążenia oraz zabezpieczać środki na wyznaczony cel. Błędne decyzje czy brak większych oszczędności nie jest nadzwyczajnym, niezależnym od Strony zdarzeniem, które wyklucza możliwość spłaty należności. Ewentualne przejściowe trudności związane ze spłatą zaciągniętych zobowiązań kredytowych i pożyczek, nie stanowią również podstawy do udzielenia ulgi w spłacie. Należy mieć na uwadze, iż subiektywnego przekonania podatnika o potrzebie udzielenia ulgi dotyczącej powstałej zaległości podatkowej nie należy utożsamiać z ważnym interesem podatnika, który stanowi jedną z przesłanek udzielenia ulgi. Ważny interes podatnika musi zatem istnieć obiektywnie, a nie wyłącznie w przekonaniu Beneficjenta składającego wniosek o przyznanie ulgi.

Kontynuując rozważania dotyczące przesłanek udzielenia ulgi w spłacie, należy wskazać, iż mając na względzie pełnione przez Beneficjenta zadania i ich znaczenie oraz przesłanki, którymi kierował się rozpoczynając m.in. inwestycję w ramach RPO WZ, można uznać, iż w sprawie wystąpiła przesłanka ważnego interesu publicznego. Tym nie mniej sytuacja w jakiej znalazł się Beneficjent nie pozwala w ocenie IZ RPO WZ na udzielenie ulgi w postaci umorzenia części należności, lecz uzasadnia rozłożenie na raty całej należności wraz z odsetkami orzeczoną decyzją administracyjną nr WWRPO/44/W/2014 r. z dnia 13 listopada 2014 r.

Należy wskazać, iż Beneficjent stanowi lokalną wspólnotę samorządową tworzoną przez jej mieszkańców oraz terytorium obejmujące jednostki pomocnicze. Na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 tekst jednolity ze zm.) do zadań własnych Gminy należą w szczególności sprawy: ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej; gminnych dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego; wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk

i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz; lokalnego transportu zbiorowego; ochrony zdrowia; pomocy społecznej; wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej; gminnego budownictwa mieszkaniowego; edukacji publicznej; kultury; porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli czy polityki prorodzinnej. Zatem jak wynika z powyższego, przedmiotem zadań realizowanych przez Beneficjenta jest zaspokajanie potrzeb wspólnoty, co bez wątplenia wpisuje się w drugą – obok ważnego interesu zobowiązanego - przesłankę udzielenia ulgi określoną w art. 67a § 1 op, tj. przesłankę ważnego interesu publicznego. Rozpoczynając realizację inwestycji takich jak np. budowa hali sportowej w Maszewie czy budowa świetlicy w Radzanku, Wnioskodawca miał na uwadze potrzeby i komfort życia mieszkańców Gminy Maszewo. Na uznanie zasługuje fakt, iż pomimo skromnego budżetu Gmina stara się przeznaczać swoje środki finansowe również na inwestycje mając na celu również rozwój jej mieszkańców, a także podejmuje trud pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania tych przedsięwzięć.

Jak obrazują przywołane w niniejszej decyzji administracyjnej dane finansowe, Beneficjent nie pozostaje w sytuacji finansowej, która uniemożliwiłaby mu spłatę zadłużenia, stąd wniosek o umorzenie (choćby częściowe) należności wraz z odsetkami IZ RPO WZ uznała za niezasadny. W latach 2013-2014 wykonanie budżetu w zakresie uzyskanych dochodów i poniesionych wydatków pokazuje, iż plany budżetowe zostały w zasadniczej mierze zrealizowane (z danych przytoczonych w niniejszej decyzji wynika, że wystąpiła nadwyżka finansowa). Organ zwrócił także uwagę na fakt, iż w 2013 r. z przychodów ogółem w wysokości (...) zł (...% wskaźnik wykonania budżetu), kwota (...) zł stanowiła zaciągnięcie długu zwrotnego, a także że dokonano spłaty długu zwrotnego w wysokości (...) zł (rozchody ogółem ...zł; ...% wskaźnik wykonania budżetu). W roku 2014 zaś przychody ogółem wyniosły (...) zł (...% wskaźnik wykonania budżetu), w tym kredyty i pożyczki stanowiły kwotę (...) zł (...% wskaźnik wykonania budżetu). Rozchody zaś ogółem to kwota (...) zł (...% wskaźnik wykonania budżetu) przeznaczona w całości na spłatę kredytów i pożyczek. Co istotne jak wynika z wykazu zobowiązań długoterminowych budżetu z tytułu kredytu na dzień 31 grudnia 2013 r., Gmina zaciągała kredyty w bankach, nie zaś instytucjach parabankowych, a zatem stanowiła dla Banków podmiot wiarygodny. Z zasad doświadczenia życiowego wynika, iż z usług instytucji parabankowych często korzystają podmioty, które nie są w stanie uzyskać kredytu w banku z uwagi na dokładne i wnikliwe badanie zdolności kredytowej przez bank. Jeżeli banki znając zdolność finansową Beneficjenta, przyznawały mu kolejne kredyty to, w ich ocenie, spłata kolejnych rat będzie możliwa i nie będzie zagrażała interesom banku. Należy też zwrócić uwagę, iż Gmina w dalszym ciągu realizuje inwestycje (choć w mniejszym stopniu). Warto też dodać, iż w sytuacji gdy nie jest to konieczne uwzględnienie wniosku o udzielenie ulgi w postaci umorzenia należności byłoby sprzeczne z ważnym interesem publicznym, gdyż ciężar spłaty należności, w sytuacji rezygnacji organu z należnych mu świadczeń, obciążałby budżet województwa.

Mając na uwadze powyższe, ponieważ w przedmiotowej sprawie, jeśli częściowe umorzenie należności wynikającej z decyzji administracyjnej nr WWRPO/44/W/2014 orzekającej zwrot środków w wysokości 157 255,63 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, tj. umorzenie kwoty 100 000,00 zł oraz rozłożenie na 12 rat pozostałej kwoty tj. 57 255,63 zł okaże się niemożliwe, Beneficjent wniósł o rozłożenie na 24 raty kwoty 157 255,63 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. IZ RPO WZ przychyliła się do wniosku Beneficjenta w części rozłożenia należności raty, jednakże w innym zakresie niż wnioskował Beneficjent. IZ RPO WZ uznała za zasadne rozłożenie spłaty należności wraz z odsetkami na raty do końca października 2015 roku, a zatem na 6 miesięcznych rat, nie zaś jak wniósł Beneficjent na 24 raty (okres 2 lat). Fakt, że nie spełniono w całości żądania Beneficjenta nie oznacza, że doszło do przekroczenia granic uznania administracyjnego. Organ może bowiem – w granicach tego uznania – nie uwzględnić wniosku Strony, o ile sprecyzuje w sposób racjonalny przyczyny tego stanu rzeczy (tak: WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 02 sierpnia 2012 r., sygn. akt I SA/GI 895/12). Należy wskazać, iż pomoc udzielona Beneficjentowi przez IZ RPO WZ w postaci rozłożenia zobowiązania wymaganego do zwrotu wraz z odsetkami na 6 miesięcznych rat, z uwagi na brak obowiązku natychmiastowego zwrotu całości środków umożliwi Beneficjentowi dalsze realizowanie jego zadań oraz inwestycji. Jak wskazał Beneficjent w piśmie z dnia 22 grudnia 2014 r., choć Gmina nadal odczuwa skutki finansowe związane z nieotrzymaniem dotacji w wysokości 1,5 mln zł ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na zadanie pn. „Budowa hali sportowej w Maszewie”, jego sytuacja finansowa powoli się poprawia. Dochody budżetu Gminy na rok 2015 ustalono w kwocie (...) zł, z kolei wydatki w kwocie (...) zł, nadto (...) zł (nadwyżka budżetowa) przeznaczono na spłatę rat kredytów. Co prawda jak podał Beneficjent skonstruowany na 2015 r. budżet jest bardzo oszczędny ze względu na posiadane przez Gminę zaciągnięte wcześniej zobowiązania, np. inwestycje w 2015 r. planowane są na poziomie ...%, który to wskaźnik jest znacznie niższy w porównaniu do tego z lat ubiegłych, ale jak już wskazywano przejściowe trudności wynikające z działania Beneficjenta nie mogą skutkować automatycznie

uwzględnieniem wniosku Strony. Jak już wskazywano powyżej, wskaźniki wykonania budżetu w latach 2013-2014 zostały w znacznej mierze zrealizowane. Ponadto pozostaje on podmiotem wiarygodnym dla banków - jak wynika z wykazu zobowiązań długoterminowych budżetu z tytułu kredytu na dzień 31 grudnia 2013 r. Gmina zaciągała kredyty w bankach, nie zaś instytucjach parabankowych, a zatem przeszła pozytywnie szczegółową procedurę prowadzącą do stwierdzenia zdolności kredytowej. W budżecie zaplanowano nadto rezerwy budżetowe. Reasumując, sytuacja w jakiej znalazł się Wnioskodawca, w ocenie IZ RPO WZ uniemożliwia jednorazową spłatę zobowiązania, jednakże kondycja finansowa umożliwi spłatę należności wraz z odsetkami w 6 miesięcznych ratach.

W tym miejscu warto podkreślić, iż samo uwzględnienie wniosku o rozłożenie płatności na raty nie powoduje co do zasady (w przeciwieństwie do pozostałych ulg uznaniowych) rezygnacji organu z należnego mu świadczenia, choćby w związku z naliczeniem opłaty prolongacyjnej. Natomiast wyrażenie zgody na umorzenie należności głównej oraz odsetek stanowiłoby obciążenie budżetu Województwa Zachodniopomorskiego. Wszelkie zwolnienia podatkowe w systemie prawa polskiego są wyjątkiem i istotnym odstępstwem od zasady równości podatników wobec przepisów prawa oraz odejściem od konstytucyjnej zasady sprawiedliwości. Opisana w art. 67a op (jak już wskazywano ufp nie określa przesłanek decydujących o możliwości udzielania ulg w spłacie należności publiczno – prawnych), instytucja udzielenia ulgi stanowi wyjątek od zasady powszechności opodatkowania wyrażonej w art. 84 Konstytucji, co oznacza konieczność ścisłej wykładni art. 67a op i stosowania jako normy o charakterze szczególnym, w sytuacjach naznaczonych taką właśnie cechą. Teza ta znajduje potwierdzenie w licznych orzecznictwie sądów administracyjnych. W analizowanej sprawie z przyczyn szczegółowo opisanych w niniejszej decyzji mamy do czynienia z taką sytuacją wyjątkową. Tym samym zasadnym jest udzielenie przedmiotowej ulgi.

Należy wskazać, iż kwota należności głównej pozostająca do spłaty wynosi 157 255,63 zł. Natomiast kwota odsetek jak dla zaległości podatkowych, która obliczona została do dnia 1 grudnia 2014 r. (tj. do dnia złożenia przez Beneficjenta wniosku w sprawie udzielenia ulgi) wynosi 75 827,00 zł. Ponadto zgodnie z art. 57 § 1 op w decyzji wydawanej na podstawie art. 67a § 1 pkt 2 op organ ustala opłatę prolongacyjną od kwoty zaległości, która to opłata wynosi 50% ogłaszanej na podstawie art. 56 § 3 op stawki odsetek za zwłokę. Wobec powyższego do kwoty raty wskazanej w niniejszej decyzji doliczona została opłata prolongacyjna, której wartość zgodnie z art. 57 § 1 op oszacowana została przy zastosowaniu stawki opłaty prolongacyjnej obowiązującej na moment wydania decyzji i łącznie dla wszystkich 6 rat wynosi 4 425,00 zł.

Wobec powyższego, po podjęciu wszelkich niezbędnych działań w celu wyjaśnienia stanu faktycznego, na podstawie analizy całokształtu zebranego materiału oraz biorąc pod uwagę okoliczności w jakich znalazła się Strona, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z ustawą z dnia 28 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 tekst jednolity ze zm.) – w przypadku wydania decyzji na podstawie art. 67a § 1 pkt 1 lub 2 Ordynacji podatkowej za nowy termin płatności przyjmuje się dzień, w którym zgodnie z decyzją, powinna nastąpić zapłata poszczególnych rat, na jakie zostało rozłożone zobowiązanie, dlatego też jeśli w terminie określonym w niniejszej decyzji strona nie dokona zapłaty którejkolwiek z rat, terminem płatności staje się odpowiednio termin określony w art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.). Wobec powyższego, w przypadku nieuregulowania raty w wyznaczonym terminie, na mocy art. 259 § 1 Ordynacji podatkowej nastąpi wygaśnięcie decyzji w części dotyczącej niezapłaconej raty.

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

