

**Monitoring pracy ekspertów RPO WZ 2014 – 2020
biorących udział w wyborze projektów współfinansowanych
z Europejskiego Funduszu Społecznego**

Wykaz skrótów:

IZ – Instytucja Zarządzająca RPO WZ

IP – Instytucja Pośrednicząca RPO WZ

KOP – Komisja Oceny Projektów

RPO WZ – Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020

WZS – Wydział Zarządzania Strategicznego

Wykaz pojęć:

Ekspert – osoba, o której mowa w art. 49 ustawy wdrożeniowej

Umowa – umowa o współpracy z ekspertem zawarta pomiędzy właściwą instytucją a Ekspertem

Ustawa wdrożeniowa – ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1146 ze zm.);

Komórka merytoryczna IZ – komórka WZS odpowiedzialna za prowadzenie wykazu kandydatów na ekspertów oraz za nadzór nad zasadami oceny pracy ekspertów;

Właściwa Instytucja – Instytucja Zarządzająca RPO WZ albo Instytucja Pośrednicząca RPO WZ odpowiedzialna za wybór projektów do dofinansowania w trybie konkursowym lub pozakonkursowym;

Wykaz kandydatów na ekspertów – wykaz, o którym mowa w art. 49 ust. 10 ustawy wdrożeniowej;

Zlecenie – zlecenie dokonania oceny / wydania opinii / wydania rozstrzygnięcia, rozumiane jako propozycja udziału w wyborze projektów do dofinansowania w danym konkursie lub naborze w ramach RPO WZ, w którym określona jest rola eksperta, termin wykonania pracy, wysokość wynagrodzenia za jej wykonanie oraz inne informacje dotyczące tej pracy.

Rozdział 1 – Przedmiot i cel

1. *Monitoring pracy ekspertów RPO WZ 2014-2020*, zwany dalej *Monitoringiem*, określa zasady oceny pracy ekspertów powołanych do oceny bądź opiniowania projektów składanych w ramach RPO WZ do Właściwej Instytucji oraz określa inne przypadki uzasadniające skreślenie eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów.
2. *Monitoring* został opracowany na podstawie zapisów:
 - a) Wytycznych horyzontalnych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 wydanych przez ministra właściwego ds. rozwoju;
 - b) Trybu wyłaniania kandydatów na ekspertów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 do udziału w wyborze projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego;
 - c) Trybu wyłaniania kandydatów na ekspertów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 do udziału w wyborze projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.
3. Bieżące monitorowanie i weryfikacja jakości pracy wykonywanej przez ekspertów służy zapewnieniu rzetelnego procesu wyboru projektów do dofinansowania w ramach RPO WZ.

Rozdział 2 – Zadania Właściwych Instytucji

1. Za realizację zadań wynikających z *Monitoringu* są odpowiedzialne Właściwe Instytucje.
2. W ramach Właściwych Instytucji wydzielone komórki organizacyjne odpowiadają za następujące czynności *Monitoringu*:
 - a) Komórki odpowiedzialne za wybór projektów do dofinansowania odpowiadają za:
 - dokonywanie oceny pracy eksperta na I poziomie;
 - nakładanie sankcji na eksperta;
 - występowanie z wnioskiem o skreślenie eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów;
 - prowadzenie *Rejestru monitoringu ekspertów*;
 - analizowanie *Rejestru monitoringu ekspertów* pod kątem konieczności złożenia wniosku o skreślenie eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów w przypadkach określonych w *Monitoringu*;
 - b) Komórki odpowiedzialne za rozpatrywanie protestów odpowiadają za:
 - dokonywanie oceny pracy eksperta na II poziomie;
 - występowanie z wnioskiem o skreślenie eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów;
 - informowanie o negatywnej ocenie pracy eksperta Komórki odpowiedzialnej za wybór projektów do dofinansowania;
 - uzupełnianie *Rejestru monitoringu ekspertów*;
3. Komórka merytoryczna IZ odpowiedzialna jest za:

- nadzór nad czynnościami określonymi w *Monitoringu*;
- realizacje wniosków o skreślenie eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów;
- informowanie pozostałych Właściwych Instytucji o skreśleniu eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów.

Rozdział 3 – Zasady ogólne

1. Ocena pracy eksperta dokonywana jest na dwóch poziomach przez komórki odpowiedzialne we Właściwej Instytucji za wybór projektów do dofinansowania (poziom I) oraz komórki odpowiedzialne we Właściwej Instytucji za rozpatrywanie protestów (poziom II).
2. Ocena pracy eksperta w ramach RPO WZ dokonywana jest w trybie ciągłym i polega na potwierdzeniu spełniania przez eksperta kryteriów określonych w niniejszym *Monitoringu*.
3. Ocena pracy eksperta na poziomie I dokonywana jest każdorazowo po zrealizowaniu przez eksperta zlecenia w terminie 30 dni po zakończeniu pracy danej KOP. Ocena dotyczy wszystkich czynności wykonanych przez eksperta w ramach jednego zlecenia w odniesieniu do każdej z dziedzin oceny. Termin ten może ulec wydłużeniu w uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy w ramach danego konkursu oceniana będzie znaczna liczba projektów przez wielu ekspertów.
4. Ocena pracy eksperta na poziomie II jest dokonywana tylko w przypadku wyboru projektów w trybie konkursowym i w przypadku złożenia przez wnioskodawcę protestu od wyników oceny projektu. W takim przypadku ocena jest dokonywana w terminie 30 dni po rozstrzygnięciu wszystkich protestów złożonych w danym konkursie i dotyczy ona wszystkich czynności wykonanych przez eksperta w ramach jednego zlecenia, co do których złożono protest.
5. Ocena pracy eksperta może zakończyć się wynikiem:
 - a) pozytywnym – w przypadku spełniania wszystkich kryteriów oceny,
 - b) pozytywnym warunkowym – w przypadku spełniania kryterium podstawowego oceny i niespełnianiu jednego lub więcej kryteriów dodatkowych oceny,
 - c) negatywnym – w przypadku niespełniania kryterium podstawowego oceny albo w przypadku gdy ekspert po raz trzeci z rzędu miałby uzyskać ocenę pozytywną warunkową.
6. Komórki odpowiedzialne we Właściwej Instytucji za wybór projektów do dofinansowania prowadzą *Rejestr Monitoringu Ekspertów*, w którym ujmowane są wszystkie oceny pracy danego eksperta. Rejestr jest uzupełniany o oceny na II poziomie przez komórki odpowiedzialne we Właściwej Instytucji za rozpatrywanie protestów. W rejestrze odnotowywane są również przypadki odmowy przyjęcia przez eksperta zlecenia bez uzasadnionych przyczyn. Wzór *Rejestru Monitoringu Ekspertów* stanowi załącznik nr 1 do *Monitoringu*.
7. Odmowa przyjęcia przez eksperta zlecenia powinna być dokonana w formie pisemnej. W przypadku gdy ekspert odmówi przyjęcia zlecenia w formie ustnej, z czynności tej należy sporządzić notatkę służbową.

8. Komórki odpowiedzialne we Właściwej Instytucji za wybór projektów do dofinansowania udostępniają wgląd do *Rejestru Monitoringu Ekspertów* lub przekazują aktualny rejestr w terminie 14 dni po zakończeniu każdego kwartału Komórcie merytorycznej IZ.

Rozdział 4 - Kryteria oceny

1. Właściwa instytucja ocenia pracę Eksperta na podstawie kryteriów oceny podzielonych na kryterium podstawowe oraz kryteria dodatkowe.
2. Kryterium podstawowe służy potwierdzeniu spełniania przez eksperta warunku określonego w art. 49 ust. 3 pkt 4 ustawy wdrożeniowej i polega na ocenie praktycznego zastosowania posiadanej wiedzy, umiejętności i doświadczenia w dziedzinie, w ramach której dokonywany jest wybór projektu.
3. Niespełnianie kryterium podstawowego skutkuje negatywną oceną pracy eksperta i wiąże się z obowiązkiem złożenia do Komórki merytorycznej IZ wniosku o skreślenie eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów na zasadach określonych w Rozdziale 5.
4. W ramach kryteriów dodatkowych oceniana jest:
 - a) rzetelność - przeprowadzenie pełnej (nie zawierającej braków) oceny zgodnie z ustanowionymi regułami oceny każdego projektu, w tym odpowiednie uzasadnienie przeprowadzonej oceny (uzasadnienia są rzeczowe, logiczne, konkretne, spójne, oparte na faktach, zawierają wskazanie wszystkich okoliczności, które przesądziły o przyznaniu lub nie przyznaniu danej liczby punktów w każdym z ocenianych kryteriów);
 - b) współpraca eksperta z właściwą instytucją – ocenie podlegają bieżące kontakty z pracownikiem Instytucji, w tym w szczególności bieżące wyjaśnianie wątpliwości, uzupełnianie pojawiających się braków, prowadzenie uzgodnień, rozliczanie z właściwą instytucją rachunków;
 - c) dyspozycyjność eksperta - ocenie podlega dyspozycyjność eksperta na etapie przydzielania wniosków do oceny, stawianie się na zaproszenia do posiedzeń KOP, odbieranie informacji przekazywanych drogą elektroniczną w przypadku oceny projektów w trybie zdalnym;
 - d) terminowość – ocenie podlega terminowość dostarczania wyników zlecenia - określonych przepisami i procedurami lub uzgodnionych z pracownikiem Właściwej Instytucji oraz zgłaszanie ewentualnych problemów z zachowaniem terminów.
5. Niespełnienie choćby jednego z kryteriów dodatkowych skutkuje oceną pozytywną warunkową i może skutkować oceną negatywną, w przypadku gdy ekspert po raz trzeci z rzędu miałby uzyskać ocenę pozytywną warunkową.
6. W przypadku spełniania wszystkich kryteriów, ekspert otrzymuje ocenę pozytywną.

Rozdział 5 – Odpowiedzialność eksperta

1. Negatywna ocena pracy eksperta skutkuje skreśleniem z wykazu kandydatów na ekspertów:
 - a) odnośnie dziedziny, w zakresie której praca eksperta została oceniona negatywnie – w przypadku niespełniania kryterium podstawowego,
 - b) odnośnie wszystkich dziedzin, w ramach których ekspert został wpisany do wykazu kandydatów na ekspertów – w przypadku niespełniania któregokolwiek z kryteriów dodatkowych po raz trzeci z rzędu.
2. W celu skreślenia eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów Komórka odpowiedzialna za wybór projektów do dofinansowania lub Komórka odpowiedzialna za rozpatrywanie protestów składa niezwłocznie wniosek w formie pisemnej skreślenie do Komórki merytorycznej IZ oraz do wiadomości pozostałych właściwych instytucji. We wniosku o skreślenie eksperta komórka odpowiedzialna za wybór projektów wskazuje, których dziedzin dotyczy wniosek. Do wniosku o skreślenie eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów załączana jest kopia karty oceny pracy eksperta, o której mowa w Rozdziale 6 ust. 1 *Monitoringu*.
3. W przypadku złożenia wniosku o skreślenie eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów, ekspert ten nie zostaje powołany do składów kolejnych KOP. Jeżeli ekspert, o którym mowa w ust. 2, został wcześniej zaangażowany do prac w ramach innych KOP tj. przydzielono mu do oceny wnioski / wystąpiono o opinię, jest on zobowiązany wywiązać się z dotychczasowych zleceń.
4. Po otrzymaniu wniosku o skreślenie eksperta Komórka merytoryczna IZ przekazuje go niezwłocznie pod obrady Zarządu Województwa, który podejmuje decyzję o skreśleniu eksperta.
5. O fakcie skreślenia z wykazu kandydatów na ekspertów Komórka merytoryczna IZ informuje niezwłocznie eksperta, komórkę wnioskującą o skreślenie oraz pozostałe Właściwe Instytucje.
6. Ocena pozytywna warunkowa skutkuje nałożeniem na eksperta jednej z następujących sankcji, określonych zapisami umowy ramowej o współpracy z ekspertem:
 - a) wystosowaniem do eksperta pisemnego pouczenia w sprawie stosowania prawidłowych zasad pełnienia roli eksperta;
 - b) skierowaniem eksperta na obowiązkowe szkolenie w określonym obszarze;
 - c) odmową wypłaty całości lub części wynagrodzenia ekspertowi.
7. Sankcja nakładana jest przez Właściwą Instytucję. Komórka odpowiedzialna za wybór projektów do dofinansowania decyduje jaka sankcja ma zostać nałożona, a w przypadku odmowy wypłaty części wynagrodzenia decyduje o wysokości tej sankcji, mając na uwadze charakter przewinienia eksperta.
8. O fakcie nałożenia sankcji, Komórka odpowiedzialną za wybór projektów do dofinansowania niezwłocznie informuje w formie pisemnej eksperta.

9. W przypadku odmowy wzięcia udziału przez eksperta w obowiązkowym szkoleniu, komórka odpowiedzialna za wybór projektów do dofinansowania niezwłocznie składa do Komórki merytorycznej IZ wniosek o skreślenie eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów odnośnie dziedziny, w zakresie której praca eksperta została oceniona pozytywnie warunkowo.

Rozdział 6 – Ocena pracy eksperta

1. Ocena pracy eksperta dokonywana jest na *Karcie oceny pracy eksperta* stanowiącej załącznik nr 2 do *Monitoringu* i polega na przypisaniu wartości logicznych tak / nie odnośnie spełniania każdego z kryteriów podlegających ocenie.
2. W przypadku gdy ekspert w ramach jednego zlecenia dokonywał wyboru projektów w więcej niż jednej dziedzinie, ocena jest dokonywana odrębnie dla każdej z dziedzin i na odrębnej *Karcie oceny pracy eksperta*.
3. Oceny pracy eksperta na I poziomie dokonuje przewodniczący, zastępca przewodniczącego lub sekretarz KOP, a zatwierdza ją Kierownik Komórki odpowiedzialnej za wybór projektów do dofinansowania. W przypadku gdy funkcję przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego lub sekretarza KOP pełni Kierownik Komórki odpowiedzialnej za wybór projektów do dofinansowania, kartę zatwierdza jego przełożony.
4. Na I poziomie ocenie podlegają kryterium podstawowe i kryteria dodatkowe. W przypadku negatywnej oceny kryterium podstawowego, ocena kryteriów dodatkowych nie jest dokonywana.
5. W przypadku negatywnej oceny pracy eksperta, Komórka odpowiedzialna za wybór projektów do dofinansowania niezwłocznie informuje o tym fakcie eksperta oraz składa wniosek, o którym mowa w rozdziale 5 ust. 2 *Monitoringu*.
6. W przypadku pozytywnej warunkowej oceny pracy eksperta, Komórka odpowiedzialna za wybór projektów do dofinansowania podejmuje decyzję dotyczącą zastosowania wobec eksperta określonej sankcji i niezwłocznie informuje o tym fakcie eksperta. W przypadku zastosowania sankcji pouczenia, w informacji zamieszcza się odpowiednie pouczenie.
7. Po dokonaniu oceny pracy eksperta, Komórka odpowiedzialna za wybór projektów do dofinansowania ujmuje ocenę w *Rejestrze Monitoringu Ekspertów*.
8. Na II poziomie ocenie podlega tylko kryterium podstawowe. Ocena na II poziomie nie jest dokonywana, w sytuacji gdy ekspert został negatywnie oceniony na I poziomie.
9. Komórka dokonująca oceny na II poziomie bierze pod uwagę ocenę pracy eksperta dokonaną na I poziomie. W każdym przypadku pracownik Komórki może się skonsultować z pracownikiem dokonującym oceny pracy eksperta na I poziomie.
10. Oceny pracy eksperta na II poziomie dokonuje pracownik/pracownicy Komórki odpowiedzialnej za rozpatrywanie protestów, a zatwierdza ją Kierownik tej Komórki.

11. W przypadku negatywnej oceny pracy eksperta, Komórka odpowiedzialna za rozpatrywanie protestów niezwłocznie informuje o tym fakcie eksperta, Komórkę odpowiedzialną za wybór projektów do dofinansowania oraz składa wnioski, o którym mowa w rozdziale 5 ust. 2 *Monitoringu*.

12. Po dokonaniu oceny pracy eksperta, Komórka odpowiedzialna za rozpatrywanie protestów uzupełnia *Rejestr Monitoringu Ekspertów*.

13. Od dokonanej oceny nie przysługuje żaden środek odwoławczy.

Rozdział 7 – Inne przypadki skreślenia eksperta z wykazu kandydatów na ekspertów

1. Ekspert zostaje skreślony z wykazu kandydatów na ekspertów w sytuacji gdy zaistnieje okoliczność powodująca niespełnienie którejkolwiek z przesłanek wskazanych w art. 49 ust. 3 pkt 1-3 ustawy wdrożeniowej. Będzie to miało miejsce w sytuacji gdy ekspert:
 - a) zostanie pozbawiony chociażby w części praw publicznych;
 - b) zostanie ograniczony w zdolności do czynności prawnych;
 - c) zostanie skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub za umyślne przestępstwo skarbowe.
2. Dodatkowo ekspert zostaje skreślony z wykazu kandydatów na ekspertów gdy:
 - a) złożył niezgodne z prawdą dokumenty w ramach zgłoszenia do wykazu kandydatów na ekspertów;
 - b) złożył pisemną prośbę o skreślenie z wykazu kandydatów na ekspertów;
 - c) został pracownikiem IZ lub IP zaangażowanej w realizację RPO WZ 2014-2020;
 - d) jest powiązany z firmami konsultingowo – doradczymi w ramach RPO WZ 2014-2020;
 - e) nie wywiązał się z postanowień umowy ramowej lub wywiązał się w sposób niewłaściwy;
 - f) trzykrotnie odmówił udziału w wyborze bez uzasadnionych przyczyn lub utrudnia pracę związaną z wyborem projektów do dofinansowania;
 - g) wycofał swoją zgodę na umieszczenie jego danych osobowych w wykazie kandydatów na ekspertów;
 - h) stracił wymagane uprawnienia w dziedzinie objętej programem operacyjnym, które stanowiły podstawę uzyskania przez niego statusu eksperta w ramach RPO WZ 2014-2020;
 - i) nie realizuje obowiązkowego programu szkoleniowego, skierowanego do kandydatów na ekspertów;
 - j) wypowiedział umowę ramową;
 - k) zmarł.
3. W przypadku zajścia jednej z okoliczności określonych w ust. 1 i 2 niniejszego rozdziału należy złożyć wnioski o skreślenie eksperta wraz z uzasadnieniem do Komórki merytorycznej IZ.

4. Wniosek o skreślenie eksperta może przygotować Komórka merytoryczna IZ, w przypadku gdy sama poweźmie informację o okolicznościach określonych w ust. 1 i 2 niniejszego rozdziału.
5. Komórka merytoryczna IZ przekazuje otrzymany lub przygotowany przez siebie wniosek niezwłocznie pod obrady Zarządu Województwa, który podejmuje decyzję o skreśleniu eksperta.
6. O fakcie skreślenia z wykazu kandydatów na ekspertów Komórka merytoryczna IZ informuje w formie pisemnej niezwłocznie eksperta, komórkę wnioskującą o skreślenie oraz pozostałe Właściwe Instytucje.



Załącznik nr 1 do Monitoringu

Lp	Imię i nazwisko eksperta	Numer zlecenia	Liczba ocenionych wniosków	Odmowa (TAK / NIE)	Wynik oceny I poziom			Zastosowana sankcja	Wynik oceny II poziom		Zastosowana sankcja
					Pozytywna	Pozytywna warunkowa	Negatywna		Pozytywna	Negatywna	

