



Załącznik do uchwały nr 275/15
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 03 marca 2015 r.

MPS International Ltd. Sp. z o.o.
ul. Bohaterów Warszawy 30
75-211 Koszalin

WWRPO.VIII.3162.9.2011.ESt

DECYZJA
Nr WWRPO/12/W/2015

podjęta w dniu 03 marca 2015 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 tekst jednolity), art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm.), art. 41 ust. 1 i 2 pkt 4 oraz art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm.)

umarza się:

w całości postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek Beneficjenta - MPS International Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie przy ul. Bohaterów Warszawy 30 - w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków przekazanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 - 2013 na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Spółki MPS poprzez wprowadzenie kolejnego etapu zmian procesu produkcji kosmetyków wysokiej lepkości, w tym poszerzenia asortymentu o kosmetykę białą” na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-130/08-00 z dnia 19.05.2009 r.

Uzasadnienie

Beneficjent - MPS International Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie przy ul. Bohaterów Warszawy 30 - w dniu 19.05.2009 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zwanej dalej: uzppr (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa

Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-130/08-00 na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Spółki MPS poprzez wprowadzenie kolejnego etapu zmian procesu produkcji kosmetyków wysokiej lepkości, w tym poszerzenia asortymentu o kosmetykę białą” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.2 „Inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ został zawarty aneks do umowy nr UDA-RPZP.01.01.02-32-130/08-01 z dnia 04.11.2009 r.

Uchwałą nr 1144/11 z dnia 19.07.2011 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego zdecydował o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Spółki MPS poprzez wprowadzenie kolejnego etapu zmian procesu produkcji kosmetyków wysokiej lepkości, w tym poszerzenia asortymentu o kosmetykę białą”. Następnie z uwagi na fakt, iż Beneficjent pobrał nienależnie środki przekazane na realizację wspomnianego projektu, IZ RPO WZ pismem z dnia 04.08.2011 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w kwocie 1 214 650,47 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych.

Wobec bezskutecznego upływu terminu wskazanego w wezwaniu do zwrotu, z dniem 23.08.2011 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków przekazanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-130/08-00. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie.

W związku z postępowaniem prowadzonym wobec Beneficjenta w przedmiocie zwrotu środków, dnia 26.10.2011 r. do IZ RPO WZ wpłynęło pismo Beneficjenta z dnia 21.10.2011 r., w którym wskazano na brak podstaw do rozwiązania umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-130/08-00. Nadto Spółka, na wypadek wydania przez IZ RPO WZ decyzji o zwrocie środków, wniosła o dopuszczenie zwrotu pobranych środków przez pomniejszenie kolejnych płatności na rzecz Spółki, należnych jej z tytułu zawartej dnia 15.07.2010 r. umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-194/09-00 na realizację projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnego procesu podczyszczania ścieków produkcyjnych – kolejnego etapu zasadniczych zmian procesu produkcji wyrobów kosmetycznych i toaletowych celem wzrostu konkurencyjności firmy MPS”, o kwotę podlegającą zwrotowi.

Nadto pismem z dnia 31.10.2011 r. (doręczonym dnia 03.11.2011 r.), w uzupełnieniu pisma z dnia 21.10.2011 r. Beneficjent, na wypadek wydania przez IZ RPO WZ decyzji o zwrocie środków dodatkowo wniósł o:

- 1) odroczenie terminu płatności oraz rozłożenie, podlegających zwrotowi środków na miesięczne raty, każda po 100 000,00 zł (z wyrównaniem ostatniej raty), płatne do dnia 5-go każdego miesiąca, począwszy od dnia 05.04.2012 r. oraz nienaliczanie odsetek od spłacanych w ratach środków od dnia wydania decyzji o zwrocie środków do dnia zwrotu środków w całości,
- 2) umorzenie odsetek naliczanych od wypłaconych Spółce środków od dnia ich pobrania przez Spółkę do dnia ich zwrotu.

Pismem z dnia 31.10.2011 r. (doręczonym dnia 04.11.2011 r.) Beneficjent przedłożył do IZ RPO WZ sprawozdanie o przychodach, kosztach i wyniku finansowym oraz o nakładach na środki trwale Spółki.

Pismem z dnia 14.11.2011 r. Beneficjent podsumowując swoje stanowisko w sprawie wyjaśnił, iż ostatecznie wnosi o niewydawanie przez IZ RPO WZ decyzji o zwrocie środków, zaś w przypadku wydania takiej decyzji wnosi o:

- 1) rozłożenie, podlegających zwrotowi środków na miesięczne raty, każda po 100 000,00 zł (z wyrównaniem ostatniej raty), płatne do dnia 5-go każdego miesiąca, począwszy od dnia 05.04.2012 r. oraz nienaliczanie odsetek od tych środków od dnia wydania decyzji do dnia zwrotu przedmiotowych środków całości,
- 2) umorzenie odsetek karnych, naliczanych od wypłaconych Spółce środków od dnia ich pobrania przez Spółkę.

Dodatkowo w razie wydania decyzji o zwrocie i nieuwzględnienia wniosku opisanego powyżej, Beneficjent wniósł o dopuszczenie zwrotu pobranych środków przez pomniejszenie kolejnych płatności na rzecz Spółki, należnych jej z tytułu zawartej dnia 15.07.2010 r. umowy o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnego procesu podczyszczania ścieków produkcyjnych – kolejnego etapu zasadniczych zmian procesu produkcji wyrobów kosmetycznych i toaletowych celem wzrostu konkurencyjności firmy MPS”, o kwotę podlegającą zwrotowi.

Następnie dnia 25.11.2011 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję administracyjną nr 5/W/2011 zobowiązującą Spółkę do zwrotu całości dofinansowania, tj. kwoty 1 214 650,47 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. W tym miejscu należy dodać, iż w dniach 15.12.2011 r. i 28.12.2011 r. Beneficjent zwrócił wymagane środki w całości wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, jednocześnie zastrzegając możliwość dochodzenia ich zwrotu.

Beneficjent nie zgadzając się z w/w rozstrzygnięciem, pismem z dnia 16.12.2011 r. wniósł do IZ RPO WZ o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wydanej przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego decyzji administracyjnej nr 5/W/2011 z dnia 25.11.2011 r. nakazującej Spółce zwrot całości dofinansowania wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. W w/w piśmie Beneficjent, poza zarzutami dotyczącymi zaskarżonej decyzji i wnioskiem o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości oraz umorzenie postępowania w sprawie, zawarł również wniosek o uchylenie zaskarżonej decyzji i rozłożenie, podlegających zwrotowi środków na miesięczne raty, każda po 100 000,00 zł (z wyrównaniem ostatniej raty), płatne do dnia 5-go każdego miesiąca, począwszy od dnia 05.04.2012 r. oraz nienaliczanie odsetek od tych środków od dnia wydania decyzji do dnia zwrotu przedmiotowych środków w całości oraz umorzenie odsetek karnych, naliczanych od wypłaconych Spółce środków od dnia ich pobrania przez Spółkę. Strona wskazała, że w jej ocenie wniosek o rozłożenie podlegających zwrotowi środków na raty oraz umorzenie odsetek powinien zostać rozpoznany w toku postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków. Nadto Beneficjent wniósł ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji i dopuszczenie zwrotu pobranych środków przez pomniejszenie kolejnych płatności na rzecz Spółki, należnych jej z tytułu zawartej dnia 15.07.2010 r. umowy o dofinansowanie projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnego procesu podczyszczania ścieków produkcyjnych – kolejnego etapu zasadniczych zmian procesu produkcji wyrobów kosmetycznych i toaletowych celem wzrostu konkurencyjności firmy MPS”, o kwotę podlegającą zwrotowi.

W tym miejscu należy wskazać, iż pismem z dnia 28.12.2011 r. IZ RPO WZ wystąpiła do Beneficjenta z zapytaniem jak należy traktować zawarty w piśmie Spółki stanowiącym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, wniosek o udzielenie ulgi, gdyż wobec sformułowań zawartych w w/w wniosku trudno o jednoznaczne określenie woli Strony. Z jednej bowiem strony, Spółka wskazała, iż wniosek o udzielenie ulgi został złożony jedynie z ostrożności, tj. na wypadek nieuwzględnienia wniosku w zakresie uchylenia zaskarżonej decyzji. Z drugiej zaś, że wniosek o udzielenie ulgi, winien zostać w ocenie Spółki rozpoznany w toku postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków, co pozostawało ze sobą w sprzeczności. Zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej: kpa (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 tekst jednolity ze zm.) postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie Strony lub z urzędu. W sprawach wszczynanych na wniosek, postępowanie uważa się za wszczęte z chwilą złożenia wniosku. Wszczęcie postępowania administracyjnego, w sytuacji kiedy zgodnie z przepisami prawa administracja publiczna może kształtować stosunki prawne na wniosek jednostki, wymaga wyraźnego wniosku Strony. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowym, stosownie do treści art. 61 § 1 kpa żądanie wszczęcia postępowania administracyjnego określa przedmiot tego postępowania, a w razie wątpliwości sprecyzowanie żądania należy do Strony, nie zaś do sfery ocennej organu administracji. Zasadniczym obowiązkiem organu administracji jest właściwe, precyzyjne ustalenie wniosku Strony zwracającej się do niego o wydanie decyzji. W odpowiedzi na zapytanie IZ RPO WZ, Beneficjent pismem z dnia 10.01.2012 r. (doręczonym dnia 12.01.2012 r.) wskazał, iż wnosi o rozpatrzenie wniosku o udzielenie ulgi równoległe z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Po przeanalizowaniu wniosku Beneficjenta o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 5/W/2011 z dnia 25.11.2011 r., dnia 17.02.2012 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął decyzję nr 9/W/2012 utrzymującą w całości w mocy decyzję nr 5/W/2011 z dnia 25.11.2011 r.

Pismem z dnia 17.02.2012 r., tj. z dniem wydania przez IZ RPO WZ decyzji utrzymującej w całości w mocy decyzję nr 5/W/2011 z dnia 25.11.2011 r., czyli z chwilą ostatecznego ustalenia kwoty do zwrotu, IZ RPO WZ zawiadomiła Beneficjenta o wszczęciu na jego wniosek postępowania administracyjnego w sprawie zastosowania ulgi w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków przekazanych na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Spółki MPS poprzez wprowadzenie kolejnego etapu zmian procesu produkcji kosmetyków wysokiej lepkości, w tym poszerzenia asortymentu o kosmetykę białą”. Jednocześnie Beneficjent poinformowany został o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień, zastrzeżeń.

Pismem z dnia 07.03.2012 r. IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do uzupełnienia złożonego wniosku o udzielenie ulgi o dokumenty niezbędne do jego rozparzenia i analizy, a także na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2006 r., Nr 225,

poz. 1635 ze zm.) i art. 261 kpa wezwała do uiszczenia opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej, w terminie 14 dni od otrzymania pisma.

Następnie Beneficjent zaskarżył decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 9/W/2012 z dnia 17.02.2012 r. utrzymującą w całości w mocy decyzję administracyjną nr 5/W/2011 z dnia 25.11.2011 r., do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (zwanego dalej: WSA) w Szczecinie.

Pismem z dnia 10.04.2012 r. Beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania wszczętego na wniosek Strony w sprawie zastosowania ulgi w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków przekazanych na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Spółki MPS poprzez wprowadzenie kolejnego etapu zmian procesu produkcji kosmetyków wysokiej lepkości, w tym poszerzenia asortymentu o kosmetykę białą”. Tym samym zapewniono Stronie możliwość zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się, co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 30.04.2012 r. IZ RPO WZ ponownie wezwała Beneficjenta do uiszczenia opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej, w terminie 7 dni od doręczenia pisma. Stronę pouczone, iż stosownie do brzmienia art. 261 § 2 kpa jeżeli w wyznaczonym terminie należność nie zostanie uiszczona podanie podlega zwrotowi. Dnia 15.05.2012 r. Beneficjent przesłał faxem do IZ RPO WZ dowód uiszczenia opłaty skarbowej. Pismem z dnia 17.05.2012 r. IZ RPO WZ ponownie poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiocie udzielenia ulgi oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa.

W dniu 24.05.2012 r. do IZ RPO WZ wpłynął wniosek Beneficjenta z dnia 22.05.2012 r. dotyczący zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie zastosowania ulgi w spłacie zobowiązań do czasu prawomocnego zakończenia postępowania prowadzonego przez WSA w Szczecinie w sprawie ze skargi na decyzję Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 9/W/2012 z dnia 17.02.2012 r. utrzymującą w całości w mocy decyzję nr 5/W/2011 z dnia 25.11.2011 r. zobowiązującą Spółkę do zwrotu środków, które otrzymała na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-130/08-00. Strona wskazała, że rozstrzygnięcie WSA w Szczecinie będzie miało wpływ na dalsze procedowanie przez IZ RPO WZ w sprawie udzielenia ulgi (w razie uwzględnienia skargi będzie ono bezprzedmiotowe), a zawieszenie postępowania nie spowoduje zagrożenia interesu społecznego.

Po rozpoznaniu wniosku Beneficjenta, IZ RPO WZ w dniu 05.06.2012 r. wydała postanowienie o zawieszeniu prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie zastosowania ulgi w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków przekazanych na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Spółki MPS poprzez wprowadzenie kolejnego etapu zmian procesu produkcji kosmetyków wysokiej lepkości, w tym poszerzenia asortymentu o kosmetykę białą”. Organ zgodził się z Beneficjentem, iż rozpoznanie przez WSA w Szczecinie skargi złożonej przez Beneficjenta na decyzję Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 9/W/2012 z dnia 17.02.2012 r. utrzymującą w całości w mocy decyzję nr 5/W/2011 z dnia 25.11.2011 r., będzie miało wpływ na procedowanie w przedmiocie ulgi.

Po rozpatrzeniu skargi Beneficjenta na decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 17.02.2012 r. utrzymującą w całości w mocy decyzję nr 5/W/2011 z dnia 25.11.2011 r., WSA w Szczecinie wyrokiem z dnia 18.10.2012 r. sygn. akt I SA/Sz 348/12, oddalił przedmiotową skargę. Z uwagi na powyższe Beneficjent złożył od w/w wyroku skargę kasacyjną. Po rozpoznaniu skargi kasacyjnej, Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 25.03.2014 r. sygn. akt II GSK 79/13 uchylił zaskarżony wyrok WSA w Szczecinie z dnia 18.10.2012 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania WSA w Szczecinie.

W dniu 03.09.2014 r. WSA w Szczecinie sygn. akt I SA/Sz 707/14 uchylił decyzję Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 9/W/2012 z dnia 17.02.2012 r. i poprzedzając ją decyzję nr 5/W/2011 z dnia 25.11.2011 r. W dniu 28.11.2014 r. do IZ RPO WZ wpłynął odpis w/w wyroku oraz akta administracyjne. Po wpływie akt IZ RPO WZ powzięła czynności mające na celu ponowne rozpoznanie sprawy. Wykonując wyrok WSA w Szczecinie z dnia 03.09.2014 r. IZ RPO WZ winna dokonać ponownej oceny podstawy zwrotu dofinansowania z uwzględnieniem uwag co do sposobu liczenia odsetek, a następnie rozstrzygnąć sprawę co do jej meritum, uwzględniając przy tym również pozostałe naruszenia wskazane przez NSA, w tym dotyczące zależności decyzji w przedmiocie zwrotu od stwierdzenia nieprawidłowości zdefiniowanej w prawie unijnym.

Mając na uwadze powyższe, postanowieniem z dnia 17.02.2015 r. IZ RPO WZ, w oparciu o art. 97 § 2 w zw. z art. 101 § 1 kpa podjęła z urzędu zawieszona postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków przekazanych Beneficjentowi na realizację projektu pn.: „Wzrost konkurencyjności Spółki MPS poprzez wprowadzenie kolejnego etapu zmian procesu produkcji kosmetyków wysokiej lepkości, w tym

poszerzenia asortymentu o kosmetykę białą” na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-130/08-00, z powodu ustania przyczyny jego zawieszenia. Beneficjent został również poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiocie udzielenia ulgi oraz pouczony o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa.

W tym miejscu należy wskazać, iż instytucja zarządzająca jest samoistnym organem administracji publicznej, który przygotowuje program operacyjny, zarządza nim oraz nadzoruje jego realizację. Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zwanej dalej: kpa (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm.) organem pierwszej instancji właściwym do wydawania decyzji w odniesieniu do należności, o których mowa w art. 60 pkt 6 ufp, w przypadku płatności w ramach programów finansowanych ze środków europejskich jest organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej. Według art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada instytucja zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego. Zatem zapisy ustawowe dają IZ RPO WZ możliwość wydawania decyzji dotyczących ulg w spłacie należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publiczno - prawnych.

Należności publiczno - prawne należy rozumieć jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiące dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publiczno - prawnych. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie objętych nimi jednostek w granicach wyznaczonych prawem, organom wyposażonym we władztwo publiczne. Zgodnie z art. 60 pkt 6 ufp do niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno - prawnym należą również należności z tytułu zwrotu płatności dokonanych w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Ponadto należy wskazać, iż na mocy art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 ufp, nieuregulowanych w ufp stosuje się przepisy kpa i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 tekst jednolity ze zm.).

Mając na uwadze całość zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, IZ RPO WZ uznała za bezprzedmiotowe podjęte postanowieniem z dnia 17.02.2015 r. postępowanie administracyjne w sprawie zastosowania ulgi w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków przekazanych na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Spółki MPS poprzez wprowadzenie kolejnego etapu zmian procesu produkcji kosmetyków wysokiej lepkości, w tym poszerzenia asortymentu o kosmetykę białą”.

Należy wskazać, iż wspomniana bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej, co do istoty, w szczególności w przypadku braku przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Bezprzedmiotowość ponadto zachodzi także wtedy, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Zgodnie zaś z brzmieniem art. 105 § 1 kpa, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Umorzenie ma tu charakter bezwzględnie obowiązujący - bezprzedmiotowość postępowania jest przesłanką do obligatoryjnego umorzenia postępowania. W tym zakresie organ nie może działać w ramach tzw. uznania administracyjnego. Oznacza to, że w przypadku stwierdzenia przesłanki bezprzedmiotowości, organ musi umorzyć postępowanie.

Wszczęte na wniosek Strony postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia ulgi stało się bezprzedmiotowe na skutek uchylecia przez WSA w Szczecinie decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 9/W/2012 z dnia 17.02.2012 r. i poprzedzającej ją decyzji nr 5/W/2011 z dnia 25.11.2011 r., która to decyzja określała kwotę przypadającą do zwrotu wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, a zatem również zobowiązanie Beneficjenta w związku z którym Beneficjent wniósł o udzielenie ulgi.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego