



mytek  
04.09.17  
175

Szczecin, dnia 28 września 2017 r

BOZ.0003-8.1.2017.RJ

**Pani Agnieszka Przybylska  
Radna  
Województwa Zachodniopomorskiego**

*Suzanna Jan*

W odpowiedzi na Pani Interpelację Nr 175/17 złożoną podczas XXVI sesji Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 12.09.2017 r., dotyczącą zasadności skargi p. Zdzisława M. a na nierówne traktowanie obywateli przez Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, w zakresie opiniowania wniosków o zmianę przeznaczenia gruntów na potrzeby Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w miejscowości Przylep w gminie Kołbaskowo, informuję co następuje.

Zgodnie z ustawą z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1161 t.j. ) marszałek jako organ właściwy w zakresie ochrony gruntów rolnych opiniuje wnioski pod kątem zasadności zmiany przeznaczenia na cele nierolnicze i nieleśne najlepszych, podlegających ochronie gruntów rolnych klas I-III, mając na uwadze zapisy ww. ustawy. Każdy ze złożonych przez wójta (burmistrza, prezydenta) wniosków o zmianę przeznaczenia, ze względu na swoją specyfikę rozpatrywany jest indywidualnie, a podstawowym kryterium brany pod uwagę, zgodnie z przepisami w/w ustawy, jest szeroko rozumiana ochrona gruntów rolnych, która polega na :

- a) ograniczaniu ich przeznaczenia na cele nierolnicze (art. 3 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy);
- b) przeznaczaniu na cele nierolnicze przede wszystkim gruntów oznaczonych w ewidencji gruntów jako nieużytki, a w razie ich braku – innych gruntów o najniższej przydatności produkcyjnej (art. 6 ust.1 w/w ustawy).

Należy podkreślić, że w związku z brakiem w województwie zachodniopomorskim gleb o najwyższej jakości produkcyjnej klasy I, tymi najcenniejszymi glebami są gleby klas II-III. Wyjaśniam, iż użytek gruntowy jest użytkowaniem rolnym wtedy, gdy został określony w ewidencji gruntów jako użytek rolny, a nie przez sam fakt jego zagospodarowania lub położenia w stosunku do obszarów sąsiadujących. Opiniując wnioski dotyczące zmiany przeznaczenia, oprócz wyżej wskazanych kryteriów, ocenia się również inne przesłanki, jak np. położenie użytków rolnych w tzw. rolniczej przestrzeni produkcyjnej i ocena czy nie nastąpi podzielenie, fragmentacja tej przestrzeni i rozpoczęcie procesów inwestycyjnych prowadzących do całkowitej likwidacji obszarów rolniczych. Ponadto, czy projektowana zmiana będzie stanowiła uzupełnienie lub poszerzenie istniejących terenów zurbanizowanych, a także czy tereny sąsiadujące uzyskały już zgody na zmianę przeznaczenia lub dla tych terenów obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego

– jak to miało miejsce w przypadku gruntów pozytywnie zaopiniowanych, o których mowa w Pani interpelacji.

Inne podejście do sprawy świadczyłoby o braku zrozumienia zasad ochrony gruntów rolnych oraz braku troski o pozostawienie najlepszych gruntów w sposób umożliwiający rolnikom gospodarowanie na glebach o wysokiej jakości.

Odnosząc się do sytuacji wskazanej w złożonej interpelacji wyjaśniam, że wnioskiem z dnia 07.07.2016 r. Wójt Gminy Kołbaskowo wystąpił do Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego oraz do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi o zaopiniowanie i wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze gruntów rolnych o łącznej powierzchni 43,7060 ha, stanowiących użytki rolne klas: RII, RIIIa, RIIIb, PsIII oraz ŁIII, położonych w obrębie geodezyjnym Przylep, w gminie Kołbaskowo.

Jak wynika z w/w wniosku, wyznaczone do zmiany przeznaczenia grunty rolne najwyższych klas bonitacyjnych stanowią jeden duży kompleks o powierzchni powyżej 43 ha. Otoczony jest on użytkami rolnymi także najwyższych klas: RII, RIIIa i RIIIb, które wraz z wyznaczonymi do zmiany przeznaczenia glebami tworzą dużą, otwartą przestrzeń produkcyjną charakteryzującą się glebami najlepszych klas bonitacyjnych.

Ponadto pragnę zwrócić uwagę, że dokonanie, w latach dziewięćdziesiątych ubiegłego wieku przez ówczesną Akademię Rolniczą, podziału geodezyjnego powyższego terenu na mniejsze działki w żaden sposób nie pozbawia całego terenu cechy zwartego obszaru rolnego, który może być nadal użytkowany rolniczo. Nie ma przy tym również znaczenia, że ujęte w projekcie planu grunty nie są obecnie wykorzystywane rolniczo i zostały porośnięte samosiejkami drzew i chwastami, gdyż brak właściwej dla gruntów rolnych uprawy nie jest wyznacznikiem do zmiany ich przeznaczenia oraz nie wyklucza możliwości przywrócenia ich wartości użytkowej. Należy przy tym zauważyć, że to na właścicielu gruntów stanowiących użytki rolne ciąży obowiązek utrzymania gleb we właściwym stanie i niedopuszczenia do sytuacji, w której wystąpi obniżenie ich przydatności do produkcji rolniczej, o czym mówi art. 15 ust. 1 w/w ustawy: „*Właściciel gruntów stanowiących użytki rolne (...) jest zobowiązany do przeciwdziałania degradacji gleb (...)*”.

Ponadto mając na uwadze dbałość o ilość i jakość gleb o najwyższej przydatności i możliwościach wykorzystania do produkcji rolniczej, po to aby zachować zwartą rolniczą przestrzeń produkcyjną, w pierwszej kolejności inwestycje nierolnicze należałoby lokalizować na gruntach o niższej przydatności, które charakteryzują się gorszymi warunkami przyrodniczo-glebowymi oraz na gruntach, które uzyskały już stosowane zgody na zmianę przeznaczenia, a jeszcze nie zostały zainwestowane. Gmina zarówno we wniosku jak i jego uzupełnieniu na wniosek organu opiniującego nie wykazała powierzchni gruntów rolnych, które w latach 2010-2016 uzyskały zgodę, a jeszcze nie zostały na nich przeprowadzone inwestycje. Dlatego opiniując zmianę przeznaczenia powyższych gruntów rolnych klas II-III nie można było pominąć faktu, że jak wynika z dokumentacji będącej w posiadaniu tut. Urzędu, w latach 2010-2015 Gmina Kołbaskowo uzyskała zgody Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi na zmianę przeznaczenia ok. 128 ha gruntów rolnych klas II-III. Z tego faktycznie wyłączonych z produkcji w latach 2010 – 2015 zostało jedynie ok. 16 ha. Stąd wydaje się nieracjonalne z punktu

widzenia ochrony gruntów rolnych dokonywanie kolejnych zmian przeznaczenia na cele nierolnicze gruntów o bardzo dobrej wartości produkcyjnej.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz przepisy art. 3 i art. 6 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, w ocenie opiniującego, nie było przesłanek do pozytywnego zaopiniowania w/w wniosku Wójta Gminy Kołbaskowo.

Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę na fakt, że do przestrzegania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych zobowiązane są wszystkie organy administracji publicznej, w tym również organy gminy. Zgodnie bowiem z obowiązującymi przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organem odpowiedzialnym za kształtowanie polityki przestrzennej na obszarze gminy jest wójt ( burmistrz, prezydent ) i to on prowadzi proces planowania przestrzennego, który przewiduje szereg uzgodnień. Artykuł 17 ww. ustawy zobowiązuje do oceny planowanego zamierzenia pod względem zasadności zmiany przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze przez właściwy organ. Już ta konstrukcja zobowiązuje wójta ( burmistrza, prezydenta) do rozsądnego gospodarowania gruntami o wysokiej jakości produkcyjnej. W związku z tym wójt ( burmistrz, prezydent) przystępując do takiego opracowania winien mieć na uwadze przepisy art. 3 ust. 1 pkt 1 oraz art. 6 ust 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Zatem można przypuszczać, że Wójt Gminy Kołbaskowo uznał przesłanki wyrażone w opinii z dnia 27.10.2016 r., i nie wystąpił do Marszałka o ponowne przeanalizowanie wniosku, wskazując jednocześnie na nowe okoliczności, które pozwoliłyby na zmianę powyższej opinii.

Ponadto pragnę zwrócić uwagę, że Prezes Zarządu Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej również negatywnie zaopiniował zmianę przeznaczenia ww. gruntów rolnych, wskazując w uzasadnieniu: „Przedstawiciele samorządu rolniczego uważają, iż zmiana przeznaczenia znacznego areалу gruntów wysokich klas bonitacyjnych w zbyt dużym stopniu uszczupliłaby rolniczy potencjał produkcyjny Gminy”.

Jednocześnie informuję, że Marszałek nie prowadzi postępowania administracyjnego w zakresie przeznaczania zmiany gruntów rolnych na cele nierolnicze i nieleśne, a opinie wydane przez Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego i Prezesa Zarządu Zachodniopomorskiej Izby Rolniczej nie są wiążące dla organu prowadzącego postępowanie administracyjne. Oznacza to, że Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jako organ prowadzący postępowanie administracyjne, podejmując decyzję w powyższej sprawie nie musi uwzględniać w/w opinii.

Wniosek Wójta Gminy Kołbaskowo jest obecnie przedmiotem toczącego się postępowania, w wyniku którego zostanie podjęta przez Ministra stosowna decyzja, a strona niezadowolona z decyzji będzie mogła wystąpić z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W tym miejscu podkreślam, iż z dokumentów będących w posiadaniu Wydziału Rolnictwa i Rybactwa wynika, że także na pisma i wielokrotne wezwania Ministra o uzupełnienie wniosku, Gmina nie przedstawia informacji dotyczących stanu zagospodarowania gruntów rolnych przeznaczonych we wcześniejszych planach na cele nierolnicze.

