



PESA Bydgoszcz SA
ul. Zygmunta Augusta 11
85-082 Bydgoszcz

Biuro Marketingu
tel. +48 52 58 68 004
fax +48 52 58 68 020
marketing@pesa.pl

Sekretariat
tel. +48 52 58 68 100
fax +48 52 58 68 010
pesa@pesa.pl

Bydgoszcz, dnia 11 sierpnia 2016 roku



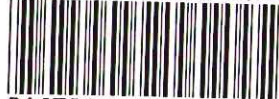
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa
fax: +48 22 458 78 00
odwolania@uzp.gov.pl

Wniosek - 242.8.2016-DP

Odwolujący:

Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A.
ul. Zygmunta Augusta 11
85-082 Bydgoszcz
NIP 5540311775
KRS 0000095481
tel. + 48 525868386
fax: +48 525868020
e-mail: handlowy@pesa.pl

Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego



0147942

Data wpływu: 2016-08-12

Numer: PP.10030.2016

Przyjął: Wiesława Wyszowska
Wieloosobowe stanowisko ds. zamówień
Załączników: ...

Zamawiający:

Województwo Zachodniopomorskie
ul. Korsarzy 34
70-540 Szczecin
adres do korespondencji:
Województwo Zachodniopomorskie – Urząd
Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34
70-540 Szczecin
Tel. 0 914 467 168 (120)
Fax. 0 914 467 185
Email: zamowienia.publiczne@wzp.pl

Wpis: opłata stała w wysokości 15.000 zł

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 kwietnia 2016 roku, nr ogłoszenia: 2016/S 075-131262, zmiana ogłoszenia nr 2016/S 086-152196 została opublikowana 3 maja 2016 r. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przekazane w dniu 1 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy
KRS 0000036552
REGON 091267838
NIP 554 031 17 75

VAT EU No: PL 5540311775
Kapitał zakładowy: 20 612 845,86 zł
Kapitał wpłacony: 20 612 845,86 zł

Określenie rodzaju zamówienia: dostawy o wartości zamówienia powyżej progów unijnych

Przedmiot zamówienia: *„Wykonanie i dostawa 17 sztuk elektrycznych zespołów trakcyjnych do obsługi regionalnego kolejowego ruchu pasażerskiego zwanych dalej (EZT) z możliwością wykorzystania prawa opcji dotyczącym zamówienia dodatkowo do 10 elektrycznych zespołów trakcyjnych w trybie przetargu nieograniczonego z możliwością złożenia zamówienia uzupełniającego, stanowiącego nie więcej niż 20% wartości zamówienia podstawowego.: (znak WOIRZL.II.272.8.2016.DP) – dalej Postępowanie.*

ODWOŁANIE

WOBEC CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO DOKONANIA WYBORU JAKO NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY PODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU

Działając na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 – dalej jako Pzp), w imieniu Wykonawcy Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz S.A. (dalej jako **Odwolujący**) na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, wnoszę odwołanie wobec zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia wykonawcy NEWAG S.A. (dalej także jako **Wykonawca**) oraz zaniechania odrzucenia oferty jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *„Wykonanie i dostawa 17 sztuk elektrycznych zespołów trakcyjnych do obsługi regionalnego kolejowego ruchu pasażerskiego zwanych dalej (EZT) z możliwością wykorzystania prawa opcji dotyczącym zamówienia dodatkowo do 10 elektrycznych zespołów trakcyjnych w trybie przetargu nieograniczonego z możliwością złożenia zamówienia uzupełniającego, stanowiącego nie więcej niż 20% wartości zamówienia podstawowego.: (znak WOIRZL.II.272.8.2016.DP) - dalej zwanego „Postępowaniem”.*

Zarzucam naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów prawa:

1. naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 5 PZP oraz art. 24 ust. 2a PZP i art. 24 ust. 4 PZP polegające na ich niezastosowaniu, w sytuacji gdy oferta NEWAG S.A. podlegała

odrzuconiu z uwagi na ziszczenie się przesłanki wykluczenia NEWAG S.A. z Postępowania ze względu na poważne naruszenie obowiązków zawodowych, naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z przepisem art. 24 ust. 2 pkt. 3) PZP i art. 24 ust. 4 PZP polegające na ich niezastosowaniu w sytuacji gdy oferta NEWAG S.A. podlegała odrzuconiu z uwagi na spełnienie się okoliczności wykluczenia NEWAG S.A. z Postępowania z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ lub mogących mieć wpływ na wynik Postępowania.

Mając na względzie powyższe, Odwołujący wnosi o:

- I. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,
- II. nakazanie Zamawiającemu
 1. unieważnienia czynności wyboru oferty NEWAG S.A.,
 2. dokonania ponownego badania ofert złożonych w Postępowaniu, a w jego ramach:
 - a) wykluczenia z Postępowania wykonawcy NEWAG S.A. na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp,
 - b) odrzucenia oferty NEWAG S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 5) Pzp i art. 24 ust. 4 PZP,
 - c) wyboru jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu, oferty złożonej przez Pojazdy Szybowe PESA Bydgoszcz S.A.

Ponadto Odwołujący wnosi o:

1. przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w treści niniejszego odwołania lub przedłożonych podczas rozprawy na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia;
2. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

UZASADNIENIE ODWOŁANIA

I. WYKAZANIE NARUSZENIA INTERESU I SZKODY

Odwołujący ma interes we wniesieniu środka ochrony prawnej przewidzianego w art. 179 ust. 1 Pzp, bowiem złożył w Postępowaniu ofertę i bezpośrednio starał się o uzyskanie zamówienia. W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę NEWAG S.A.

Czynność badania ofert złożonych w Postępowaniu została dokonana wadliwie, z naruszeniem wymienionych wyżej przepisów Pzp, bowiem wykonawca NEWAG S.A. podlega wykluczeniu z Postępowania, a jego oferta odrzuceniu.

Oferta Odwołującego jest kolejną po ofercie złożonej przez NEWAG S.A. najkorzystniejszą i niepodlegającą wykluczeniu ofertą złożoną w Postępowaniu, w związku z powyższym doprowadzenie do unieważnienia wyboru oferty NEWAG S.A., której wyboru Zamawiający dokonał z naruszeniem przepisów prawa i wykluczeniu NEWAG S.A. z Postępowania oraz odrzuceniu jego oferty, doprowadzi do wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

II. ASPEKTY FORMALNE ODWOŁANIA

[Zachowanie terminu wniesienia odwołania]

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przez Zamawiającego przesłane do Odwołującego w dniu 1 sierpnia 2016 r., w związku z czym został zachowany termin do wniesienia odwołania zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 1) Pzp.

[Wypełnienie wymogów formalnych z treści art. 180 ust. 4 i 5 PZP]

Niniejsze odwołanie wnoszone jest do Prezesa KIO zgodnie z treścią art. 180 ust. 4, tj. w formie elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania pocztą elektroniczną na adres wskazany w petitum odwołania zgodnie z art. 180 ust. 5 Pzp.

UZASADNIENIE ZARZUTÓW

- I. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp.

Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi wskazuje, iż „z udziału w zamówieniu można wykluczyć każdego wykonawcę, który jest m.in. winny poważnego wykroczenia zawodowego, udowodnionego dowolnymi środkami przez instytucje zamawiające”. Polski ustawodawca, wprowadzając do porządku prawnego art. 24 ust. 2a Pzp, oparł się na treści powyższej dyrektywy, dodatkowo wskazując, iż naruszeniem takim może być m.in. niewykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia, czego wykonawca dopuścił się w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa.

Art. 24 ust. 2a Pzp stanowi, że zamawiający wyklucza z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcę, który w okresie trzech lat przed wszczęciem postępowania w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą dowolnych środków dowodowych, jeżeli zamawiający przewidział taką możliwość wykluczenia wykonawcy w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji.

Wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp jest możliwe zatem przy kumulatywnym spełnieniu następujących przesłanek:

- 1) poważnego naruszenia obowiązków zawodowych w okresie trzech lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 2) winy wykonawcy;
- 3) zamieszczenia w ogłoszeniu o zamówieniu, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w zaproszeniu do negocjacji przesłanki zawinionego poważnego naruszenia obowiązków zawodowych (art. 24 ust. 2a Pzp.) jako przesłanki wykluczenia wykonawcy.

W Postępowaniu Zamawiający przewidział możliwość wykluczenia wykonawcy nierzetelnego na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp zamieszczając stosowne postanowienia w SIWZ, Rozdział VIII ust. 3 oraz w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji III.2.1) ust. 3.

W związku z powyższym wykonawcy składający ofertę winni byli złożyć wraz z ofertą m.in. oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania z tytułu okoliczności określonych w tym przepisie, co wynikało również z treści przygotowanego przez Zamawiającego wzoru tego oświadczenia, który stanowił Załącznik nr 3 do SIWZ.

W przypadku, gdy w ramach wykonywania działalności wykonawca dopuścił się poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, aby skutecznie zapobiec swojemu wykluczeniu z postępowania, wykonawca taki musi wykazać, albo, że dane naruszenie nie miało charakteru rażącego naruszenia obowiązków zawodowych albo/ oraz że podjął on wszelkie środki zmierzające do wyeliminowania takich naruszeń na przyszłość oraz że naprawił szkody powstałe w wyniku tych naruszeń. Zgodnie z orzeczeniem KIO z dnia 1 czerwca 2015 r., w sprawie o sygnaturze KIO 758/15, **wyjaśnienia takie powinny zostać złożone bez wzywania wykonawcy przez zamawiającego.** Jak orzekła Izba „Dla skutecznego zastosowania podstawy wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp, jeśli zamawiający przewidział ją w SIWZ lub ogłoszeniu o zamówieniu, nie jest konieczne uprzednie wezwanie wykonawcy do wyjaśnień w kwestii ewentualnego wykluczenia, czy to na podstawie powołanego przepisu, czy na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp”.

Przepis art. 24 ust. 2a zdanie drugie Pzp nakłada na zainteresowanego wykonawcę ciężar i - przede wszystkim - inicjatywę w zakresie wykazania, że szkodę powstałą w wyniku naruszenia obowiązków zawodowych naprawił lub zobowiązał się do jej naprawienia, a także, że podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, które mają zapobiec zawinionemu i poważnemu naruszaniu obowiązków zawodowych w przyszłości. Nie można zatem uznać, że wyłącznie złożenie oświadczenia odpowiadającego treści Załącznika nr 3 do SIWZ wystarczy, aby zapobiec wykluczeniu wykonawcy w przedmiotowym Postępowaniu.

Należy zwrócić uwagę na charakter przesłanki wykluczenia z postępowania określonej w art. 24 ust. 2a Pzp. Treść przywołanego przepisu wskazuje, że wiąże się ona z badaniem rzetelności wykonawcy, ustaleniem takiej wiarygodności wykonawcy, która - na podstawie wcześniejszej historii kontraktowej - da zamawiającemu przekonanie, że wykonawca w sposób prawidłowy wykona zamówienie. Na taki charakter omawianej przesłanki wskazuje się w literaturze:

"(...) funkcje wykluczenia z powodu "poważnego wykroczenia zawodowego" odgrywają fundamentalną rolę, zwłaszcza z punktu widzenia efektywnego wydatkowania środków publicznych i ochrony uczciwej konkurencji. Efektywne bowiem zamówienie to umowa ekwiwalentna, zawarta z wiarygodnym wykonawcą, rzeczywiście zdolnym do należytego wykonania zamówienia. Zaufanie do kwalifikacji i doświadczenia wykonawcy, popartych dobrą reputacją, stanowi odwieczną gwarancję realnego

wykonania zamówienia publicznego" (R. Szostak, Wykluczenie nierzetelnego wykonawcy z ubiegania się o zamówienie publiczne w nowym ujęciu, Prawo zamówień publicznych, Kwartalnik 1/2015, s. 112).

Podkreślić należy, że dla wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 a Pzp nie jest niezbędne ustalenie wystąpienia szkody oraz odpowiedzialności wykonawcy z tego tytułu, a jedynie fakt niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia. Wynika to wprost z brzmienia przepisu, który - w przeciwieństwie do przepisu obowiązującego przed zmianą ustawy, tj. art. 24 ust. 1 pkt 1 Pzp nie wymaga powstania szkody ani ustalenia odpowiedzialności wykonawcy za wyrządzoną szkodę. Treść przepisu wskazuje więc, że wystąpienie lub nie szkody w wyniku niewykonania albo nienależytego wykonania zamówienia pozostaje bez znaczenia dla wystąpienia okoliczności wykluczenia, o której traktuje zdanie pierwsze przepisu art. 24 ust. 2a Pzp. Kwestia ta może mieć jedynie znaczenie przy próbie ekskulpowania się przez wykonawcę zgodnie ze zdaniem drugim omawianego przepisu. . W przypadku, gdy w dotychczasowej działalności wykonawcy doszło do przypadków nienależytego wykonania bądź niewykonania umowy, to wykonawca powinien podjąć starania oraz wykazać się inicjatywą by zapobiec wykluczeniu, czyli wykazać, że podjął odpowiednie środki techniczne, organizacyjne lub kadrowe mające przeciwdziałać tego rodzaju sytuacjom a dodatkowo naprawić szkodę lub zobowiązać się do jej naprawienia.

Jeśli stwierdzenie niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia towarzyszy ustalenie wystąpienia szkody - wykonawca, dla wyłączenia wynikającej z powołanego przepisu podstawy wykluczenia obowiązany jest dokonać restytucji skutków niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia. Jeśli natomiast w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia taka szkoda nie wystąpiła, albo nie została ona ustalona w sposób bezsporny, skutkiem tego jest niemożność wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp. W takiej sytuacji wykonawca nadal jest zobowiązany do wykazania, że podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, które mają zapobiec zwinionemu i poważnemu naruszeniu obowiązków zawodowych w przyszłości. W przypadku gdy pomimo nienależytego wykonania zamówienia lub nie wykonania zamówienia przez wykonawcę nie powstanie szkoda, wówczas nie zwalnia to wykonawcy z obowiązku udowodnienia okoliczności, które przesądzą o braku podstaw do wykluczenia z Postępowania. Innymi słowy, jeśli w konkretnych okolicznościach nie ustalono szkody, jej wysokości, odpowiedzialności wykonawcy za jej naprawienie, to nie skutkuje to brakiem możliwości zastosowania przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 2a Pzp, a jedynie tym, że wykonawca co do którego taka przesłanka zachodzi, dla wyłączenia skutku w postaci wykluczenia zobowiązany jest udowodnić , że podjął odpowiednie środki techniczne, organizacyjne lub kadrowe, mające zapobiec zwinionemu i poważnemu naruszeniu obowiązków zawodowych w przyszłości.

Przenosząc powyższe na grunt wyżej powołanych przepisów, należy wskazać, że Wykonawca NEWAG S.A. oświadczył w ofercie, że nie podlega on wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1, 2 i 2a Pzp. Powyższe oświadczenie Wykonawcy jest niezgodne z stanem faktycznym.

Wykonawca NEWAG S.A. w szeregu realizowanych zamówień dopuścił się nienależytego wykonania zamówienia, za które Wykonawca ponosi winę, a jego działania nosiły znamiona poważnego naruszenia obowiązków zawodowych. W związku z powyższym, niemożliwe jest dokonanie wyboru oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej w Postępowaniu. Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp, a oferta odrzucona zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp i art. 24 ust. 4 PZP. Odwołujący wskazuje, że wystąpił do odpowiednich podmiotów i instytucji z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej celem uzyskania dokumentów potwierdzających, że NEWAG S.A. w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem Postępowania, w sposób zawiniony poważnie naruszył swoje obowiązki zawodowe, a tym samym podlega on wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 a Pzp.

Z informacji posiadanych przez Odwołującego wynika, że NEWAG S.A. nienależycie wykonał zamówienie na rzecz Województw Świętokrzyskiego, Małopolskiego, Podkarpackiego oraz Śląskiego. Wykonawca zawarł umowę o udzielenie zamówienia publicznego z tymi Województwami na dostawę 19 trójczłonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych nr DOA.III.273.86.2013z dnia 28 sierpnia 2013 r. W ramach tej umowy dostarczane były pojazdy do tzw. „Południowej Grupy Zakupowej”, na którą składały się Województwa: Małopolskie, Śląskie, Świętokrzyskie oraz Podkarpackie. W ramach realizacji tej umowy doszło do przypadków nienależytego wykonania umowy oraz powstania szkód po stronie przynajmniej niektórych z wymienionych województw.

Nienależyte wykonanie zobowiązania na rzecz Województwa Małopolskiego zostało stwierdzone w ugodzie zawartej przez te podmioty.

Dowód: Wydruk z Biuletynu Informacji Publicznej Województwa Małopolskiego, zawierający uchwałę Nr 1449/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 22 października 2015r. w sprawie zawarcia ugody przed Sądem Rejonowym w Nowym Sączu z firmą NEWAG S.A.

(<http://bip.malopolska.pl/umwm/Article/get/id,1134961.html>)

W niniejszym Postępowaniu, pomimo istnienia po stronie NEWAG S.A. przypadków nienależytego wykonania zobowiązania, czy to z ustaloną wysokością szkody, czy to w trakcie jej ustalania przez strony na drodze postępowań polubownych bądź sądowych, Wykonawca ten oświadczył, że nie

podlega on wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp. Jednocześnie, NEWAG S.A. nie wykazał elementów niezbędnych do tego, aby Zamawiający mógł odstąpić od wykluczenia tego wykonawcy z Postępowania. Wykonawca nie złożył w ramach oferty żadnego dokumentu mającego na celu wykazanie, że nie zachodzą przesłanki do stosowania przez Zamawiającego okoliczności wykluczenia z Postępowania określonych w art. 24 ust. 2a Pzp. W związku z powyższym jedynym prawidłowym sposobem postępowania Zamawiającego w tym przypadku powinno być wykluczenie tego wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2a ustawy Pzp.

Zauważyć należy, że nawet w przypadku, gdy spory pomiędzy NEWAG S.A. a zamawiającymi co do wysokości roszczenia o naprawienie szkody nadal się toczą, nie można przyjąć, że okoliczność taka wyłącza konieczność wykazania przez tego wykonawcę, że brak jest podstaw do jego wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp. Spór co do powstania szkody albo jej wysokości, nie jest przesłanką stwierdzającą, że wykonawca nie będzie podlegał wykluczeniu z postępowania. Brak definitywnych, bezspornych ustaleń w kwestii poniesionej przez Zamawiającego szkody nie stanowi bowiem przeszkody dla stwierdzenia podstawy wykluczenia wykonawcy, tę bowiem stanowi stwierdzenie faktu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia.

W ocenie Odwołującego, nienależyte wykonanie umowy można wiązać z kwestią naliczenia kar umownych na rzecz wykonawcy. Naliczenie kar umownych będzie zatem stanowiło o nienależytym wykonaniu umowy przez wykonawcę. Istotne jest, że naliczenie kar umownych, stanowiąc niejako uproszczoną, jeśli chodzi o dochodzenie i ustalenie wysokości formę dochodzenia odszkodowania z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nie wymaga ustalenia szkody, przy czym zastrzeżenie kary umownej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania nie zwalnia dłużnika z obowiązku jej zapłaty w razie wykazania, że wierzyciel nie poniósł szkody (Uchwała składu siedmiu sędziów z 6 listopada 2003 r. w spr. III CZP 61/03). Nawet biorąc pod uwagę to, że kwestia wzajemnych roszczeń jest sporna, istnieje możliwość miarkowania przez sąd kar umownych, to trudno mówić o jednoznacznym ustaleniu szkody w określonej wysokości, co jednak samo w sobie nie stanowi przeszkody dla stwierdzenia omawianej przesłanki wykluczenia. Ta bowiem odnosi się nie do wystąpienia szkody, ale do stwierdzenia niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia.

Jak już wskazywano na wstępie, opierając się na treści orzeczenia KIO 758/15 należy przyjąć, iż NEWAG S.A. powinien wykazać inicjatywę i złożyć stosowne oświadczenie o braku wystąpienia po jego stronie poważnych naruszeń obowiązków zawodowych oraz o tym, że podjął niezbędne środki zmierzające zapobieżenia takich naruszeń na przyszłość tj. podstawy do wykluczenia z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 2a Pzp. Dlatego też już na etapie składania ofert Wykonawca powinien był złożyć

takie oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania wskazanych w art. 24 ust. 2a Pzp. Podobnie wypowiedziała się Izba w sprawie KIO 638/16 wskazując, że „inicjatywa powoływania okoliczności, o których stanowi art. 24 ust. 2a Pzp., pozwalających na odstąpienie od wykluczenia z postępowania, spoczywa na wykonawcy”.

Brak oświadczenia NEWAG S.A. w zakresie wskazanym w art. 24 ust. 2 a zdanie 2 Pzp wobec istnienia ogólnie znanych przypadków nienależytego wykonania chociażby jednego zobowiązania umownego uniemożliwia dokonanie wyboru oferty wykonawcy NEWAG S.A. jako najkorzystniejszej. NEWAG S.A. podlega wykluczeniu z Postępowania, a Zamawiający powinien jego ofertę odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) PZP.

Ponadto, NEWAG S.A. złożył nieprawdziwe oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, w sytuacji w której podlega on wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp. Prawidłowym działaniem Wykonawcy byłoby złożenie wraz z oświadczeniem o braku podstaw do wykluczenia także oświadczenia, na podstawie którego można by było uznać, że zachodzą przesłanki ekskulpacyjne określone w zdaniu drugim art. 24 ust. 2a Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający, poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty NEWAG S.A., który podlegał wykluczeniu z Postępowania na podstawie art. 24 ust. 2a Pzp i art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp naruszył 89 ust. 1 pkt 5 Pzp. Ofertę Wykonawcy NEWAG S.A. Zamawiający powinien odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5).

Mając na względzie powyższe wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo
- 2) odpis z KRS Odwołującego;
- 3) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15 000 zł;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 5) Dowód: Wydruk z Biuletynu Informacji Publicznej Województwa Małopolskiego

Specjalista ds. handlowych
Magdalena Ratajczyk

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.02.2016 godz. 12:01:46

Numer KRS: 0000036552

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		17.08.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	40	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/11551/15/605	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 091267838, NIP: 5540311775
3.Firma, pod którą spółka działa	POJAZDY SZYNOWE PESA BYDGOSZCZ SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 3656 SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. BYDGOSZCZ, gmina M. BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
2.Adres	ul. ZYGMUNTA AUGUSTA, nr 11, lok. ---, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-082, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	NOR@PESA.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.PESA.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu

1	23-10-1995, PAWEŁ BŁASZCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REPERTORIUM A NR 16133/95 20-06-2001, ANDRZEJ BARABASZ, KANCELARIA NOTARIALNA W BYDGOSZCZY, REPERTORIUM A NR 6535/2001 ZMIANA: ART. 3, 7, 8, 9, 11, 24, 25, OZNACZENIE TYTUŁU IV, ART. 12, 15, 22 27-07-2001, ANDRZEJ BARABASZ, KANCELARIA NOTARIALNA W BYDGOSZCZY, REPERTORIUM A NR 8499/2001 ZMIANA: ART. 1, 4, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31, 31 A, 31 B, 35, 36. ARTYKUŁY OD 24 DO 30 OTRZYMAŁY NUMERY OD 23 DO 29 A ART. OD 32 DO 36 OTRZYMAŁY NUMERY OD 30 DO 34; USTĘPY POSZCZEGÓLNYCH ARTYKUŁÓW OTRZYMUJĄ KOLEJNE NUMERY, BEZ UWZGLĘDNIANIA USTĘPÓW SKREŚLONYCH. ROZDZIAŁ VI OTRZYMUJE NR "V", ROZDZIAŁ VII OTRZYMUJE NR "VI".
2	23.06.2004 R., REPERTORIUM A NUMER 14020/2004, NOTARIUSZ ANDRZEJ BARABASZ, KANCELARIA NOTARIALNA ZOFIA REWERS - NOTARIUSZ, ANDRZEJ BARABASZ - NOTARIUSZ S. C., UL. OBROŃCÓW BYDGOSZCZY 8, 85-054 BYDGOSZCZ - ZMIANY: ART. 3, 7, 8, 10, 11, 22, 23, 27, 29, 32, 33.
3	31 - 05 - 2006 R., REPERTORIUM A NUMER 6892/2006, NOTARIUSZ ANDRZEJ BARABASZ, KANCELARIA NOTARIALNA ZOFIA REWERS - NOTARIUSZ, ANDRZEJ BARABASZ - NOTARIUSZ S.C. UL. OBROŃCÓW BYDGOSZCZY 8 85 - 054 BYDGOSZCZ ZMIANA: ART. 10 UST 2
4	23.05.2007 R., REPERTORIUM A NUMER 9651/2007, NOTARIUSZ ANDRZEJ BARABASZ, KANCELARIA NOTARIALNA ZOFIA REWERS - NOTARIUSZ, ANDRZEJ BARABASZ - NOTARIUSZ S.C., UL. OBROŃCÓW BYDGOSZCZY 8, 85-054 BYDGOSZCZ, ZMIANA: ART. 9
5	23.05.2007 R. REPERTORIUM A NUMER 9651/2007, NOTARIUSZ ANDRZEJ BARABASZ, KANCELARIA NOTARIALNA ZOFIA REWERS - NOTARIUSZ, ANDRZEJ BARABASZ - NOTARIUSZ S.C. UL. OBROŃCÓW BYDGOSZCZY 8, 85-054 BYDGOSZCZ, ZMIANA ART. 1 UST. 2 STATUTU
6	03.06.2009, REPERTORIUM A NUMER 3642/2009, NOTARIUSZ ANDRZEJ BARABASZ, KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJ BARABASZ-NOTARIUSZ, UL. CIESZKOWSKIEGO 17/2, 85- 052 BYDGOSZCZ, ZMIENIONO ART. 7
7	26.05.2010, REPERTORIUM A NUMER 3272/2010 NOTARIUSZ BARTŁOMIEJ RAKOCA KANCELARIA NOTARIALNA BARTŁOMIEJ RAKOCA - NOTARIUSZ W BYDGOSZCZY - WYKREŚLONO ART. 10.4 - ZMIENIONO - ART. 27.1
8	26.05.2010, REPERTORIUM A NUMER 3272/2010 NOTARIUSZ BARTŁOMIEJ RAKOCA, KANCELARIA NOTARIALNA BARŁOMIEJ RAKOCA - NOTARIUSZ W BYDGOSZCZY UL.M.KOPERNIKA 10, 85-074 BYDGOSZCZ - ZMIANY ART. 9
9	22-06-2011, REPERTORIUM A NUMER 4784/2011 NOTARIUSZ RAFAŁ WASILEWSKI KANCELARIA NOTARIALNA BARTŁOMIEJ RAKOCA I RAFAŁ WASILEWSKI NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA UL. M. KOPERNIKA 10, 85-074 BYDGOSZCZ ZMIANY: ART. 1 UST. 1 I 2 ART. 7 ART. 14 ART. 15 UST. 2
10	20.11.2012 R., NOTARIUSZ RAFAŁ WASILEWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA B. RAKOCA, R. WASILEWSKI NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA W BYDGOSZCZY (85-074), UL. MIKOŁAJA KOPERNIKA 10, REPERTORIUM A NR 11047/2012, ZMIENIONO § 9 STATUTU SPÓŁKI.
11	12.06.2013, REPERTORIUM A NUMER 6299/2013, KANCELARIA NOTARIALNA BARTŁOMIEJ RAKOCA I RAFAŁ WASILEWSKI NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA, UL.KOPERNIKA 10, 85-074 BYDGOSZCZ - ZMIANA ART. 7 DODANIE PO UST.88, USTĘPÓW 89,90.
12	16.06.2013 REPERTORIUM A NUMER 6299/2013, NOTARIUSZ BARTŁOMIEJ RAKOCA KANCELARIA NOTARIALNA BARTŁOMIEJ RAKOCA I RAFAŁ WASILEWSKI NOTARIUSZE SPÓŁKA

	PARTNERSKA, UL. MIKOŁAJA KOPERNIKA 10, 85-074 BYDGOSZCZ - ZMIANA ART. 9
13	20.02.2014, REPERTORIUM A NUMER 2037/2014, KANCELARIA NOTARIALNA BARTŁOMIEJ RAKOCA I RAFAŁ WASILEWSKI NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA UL. MIKOŁAJA KOPERNIKA 10, 85-074 BYDGOSZCZ, ZMIANA ARTYKUŁU 9 STATUTU.
14	06.10.2015, REPERTORIUM A NR 10545/2015, KANCELARIA NOTARIALNA BARTŁOMIEJ RAKOCA I RAFAŁ WASILEWSKI NOTARIUSZE, SPÓŁKA PARTNERSKA UL. M. KOPERNIKA 10, 85-074 BYDGOSZCZ - ZMIANA ART. 10 UST. 10.2 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego		20 612 845,86 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego		-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji		10358214
4. Wartość nominalna akcji		1,99 ZŁ
5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego		20 612 845,86 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego		-----
Podrubryka 1		
Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1	4 481 891,93 ZŁ
	2	11 843 035,26 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	2154733
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
2	1.Nazwa serii akcji	B
	2.Liczba akcji w danej serii	2252207
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE
3	1.Nazwa serii akcji	C
	2.Liczba akcji w danej serii	5951274
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zmiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	NIE
--	-----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ZABOKLICKI
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON	58071705254
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES
	6.Czy osoba wchodząca w skład	NIE

	zarządu została zawieszona w czynnościach?	
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ŚWIECHOWICZ
	2.Imiona	ROBERT
	3.Numer PESEL/REGON	74022103117
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JĘDRYCZKA
	2.Imiona	MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON	77102502536
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KAMECKI
	2.Imiona	SEBASTIAN
	3.Numer PESEL/REGON	76042509513
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	WESOŁOWSKI
		2.Imiona	ANDRZEJ
		3.Numer PESEL	57112309051
	2	1.Nazwisko	OLSZEWSKI
		2.Imiona	WIESŁAW CEZARY
		3.Numer PESEL	48052102196
	3	1.Nazwisko	SITARSKI
2.Imiona		IRENEUSZ ROBERT	
3.Numer PESEL		58122302878	
4	1.Nazwisko	ŁASKI	

5	2.Imiona	TADEUSZ KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL	52121008216
	1.Nazwisko	ŻURAWSKI
6	2.Imiona	ZYGFRYD
	3.Numer PESEL	48022005915
	1.Nazwisko	PIETRASZKIEWICZ
7	2.Imiona	KRZYSZTOF STEFAN
	3.Numer PESEL	55031312190
	1.Nazwisko	DUSZYŃSKI
	2.Imiona	ZENON MICHAŁ
	3.Numer PESEL	48092201196
	1.Nazwisko	

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	BERG
	2.Imiona	MICHAŁ JERZY
	3.Numer PESEL	79121603777
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - UPRAWNIAJĄCA DO WSPÓLDZIAŁANIA Z POZOSTAŁYMI PROKURENTAMI
2	1.Nazwisko	SŁOWIŃSKA
	2.Imiona	ANETA MAŁGORZATA
	3.Numer PESEL	73103101347
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - UPRAWNIAJĄCA DO WSPÓLDZIAŁANIA Z POZOSTAŁYMI PROKURENTAMI
3	1.Nazwisko	MACIEJEWSKI
	2.Imiona	MACIEJ TADEUSZ
	3.Numer PESEL	64102601990
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - UPRAWNIAJĄCA DO WSPÓLDZIAŁANIA Z POZOSTAŁYMI PROKURENTAMI

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	30, 20, Z, PRODUKCJA LOKOMOTYW KOLEJOWYCH ORAZ TABORU SZYNOWEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
	2	25, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ZBIORNIKÓW, CYSTERN I POJEMNIKÓW METALOWYCH
	3	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
	4	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
	5	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ
	6	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
	7	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	8	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	9	82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	09.08.2001	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2000
	2	04.07.2002	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2001 ROKU
	3	18.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	12.08.2004	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2003 R.
	5	13.07.2005	OD STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2004 R.
	6	14.06.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	31.05.2007	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2006 R.
	8	21.05.2008	OD 1 STYCZNIA 2007 R. DO 31 GRUDNIA 2007 R.
	9	30.07.2009	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	10	15.06.2010	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	11	01.07.2011	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	12	27.06.2012	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.
	13	23.07.2013	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	14	23.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	25.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2000
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2001 ROKU
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2003 R.
	5	*****	OD STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2004 R.
	6	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2006 R.
	8	*****	OD 1 STYCZNIA 2007 R. DO 31 GRUDNIA 2007 R.
	9	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	10	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	11	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	12	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.
	13	*****	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2000
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2001 ROKU
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2003 R.
	5	*****	OD STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2004 R.
	6	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2006 R.
	8	*****	OD 1 STYCZNIA 2007 R. DO 31 GRUDNIA 2007 R.
	9	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	10	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	11	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	12	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	13	*****	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	1	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2000
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2001 ROKU
	3	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2003 R.
	5	*****	OD STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2004 R.
	6	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2006 R.
	8	*****	OD 1 STYCZNIA 2007 R. DO 31 GRUDNIA 2007 R.
	9	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	10	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	11	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	12	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.
13	*****	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.	
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	30.07.2009	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	2	15.06.2010	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	3	01.07.2011	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	4	27.06.2012	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.
	5	23.07.2013	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	6	23.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	25.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	3	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.
	5	*****	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	3	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.
	5	*****	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

4.Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2008
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2009 R.
	3	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2010 R.
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2011 R.
	5	*****	01.01.2012 R.- 31.12.2012 R.
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2015

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 19.02.2016

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>



PESA Bydgoszcz SA
ul. Zygmunta Augusta 11
85-082 Bydgoszcz

Biuro Marketingu
tel. +48 52 58 68 004
fax +48 52 58 68 020
marketing@pesa.pl

Sekretariat
tel. +48 52 58 68 000
fax +48 52 58 68 000
pesa@pesa.pl

Bydgoszcz, 04.01.2016 r.

PEŁNOMOCNICTWO NR 1/2016

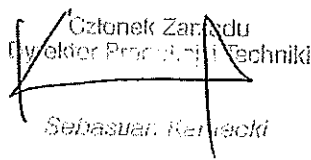
Działając w imieniu i na rzecz spółki pod firmą Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz Spółka Akcyjna (dalej „Spółka”) z siedzibą w Bydgoszczy, przy ul. Zygmunta Augusta 11, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XIII Wydział Gospodarczy – Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000036552 niniejszym udzielamy:

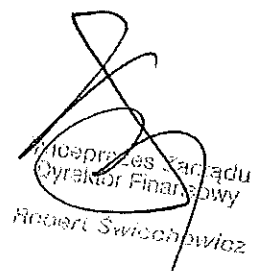
Magdalenie Ratajczyk

zatrudnionej na stanowisku specjalisty ds. handlowych
legitymującej się dowodem osobistym AZL 355179

pełnomocnictwa do wnoszenia w imieniu Spółki środków ochrony prawnej w ramach procedury określonej ustawą Prawo zamówień publicznych, do reprezentowania Spółki przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz przed Krajową Izbą Odwoławczą, a w szczególności do wnoszenia odwołań, przystępowania do toczącego się postępowania, składania pism w toku postępowania odwoławczego oraz uwierzytelniania wszelkich kopii dokumentów składanych w toku postępowania odwoławczego.

Niniejsze pełnomocnictwo wygasa z chwilą odwołania ze stanowiska, przy czym w każdym czasie może zostać odwołane przez Członka Zarządu.

Członek Zarządu
Dyrektor Produkcji i Techniki

Sebastian Kreticki


Przewodniczący Zarządu
Dyrektor Finansowy
Robert Świąchawicz



**Potwierdzenie realizacji przelewu wychodzącego**

Typ zlecenia	Przelew krajowy
Stan	Zaksięgowane
Data obciążenia	11.08.2016 12:33
Data stempla	11.08.2016

Dane beneficjenta

Rachunek beneficjenta	60101010100081362231000000
Nazwa i adres beneficjenta	Urząd Zamówień Publicznych POSTĘPU 17a 02-676 WARSZAWA

Dane zleceniodawcy

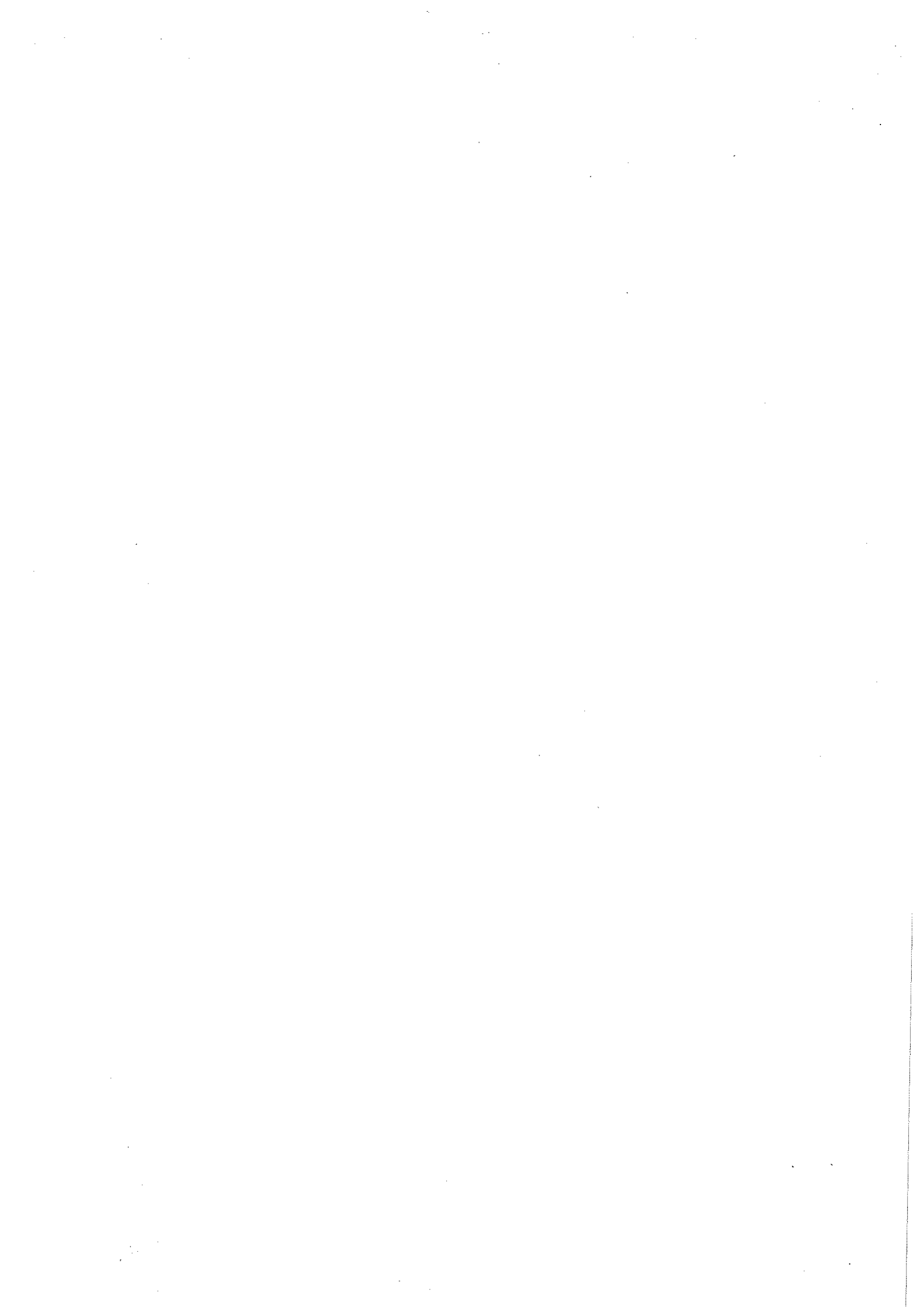
Z rachunku	21114010520000419055001001
Nazwa i adres zleceniodawcy	POJAZDY SZYNOWE PESA BYDGOSZCZ SPÓŁKA AKCYJNA UL.ZYGMUNTA AUGUSTA 11 85-082 BYDGOSZCZ

Dane zlecenia

Kwota	15 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	ODWOŁANIE W POSTĘP. WOIRZL.II.272. 8.2016 UDZIEL.ZAMOW.PROW.PRZEZ WOJ. ZACHODNIOPOM.
Numer transakcji	BR16224215001702

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 11.08.2016

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.



UCHWAŁA Nr 1449/15 ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO z dnia 22 października 2015r. w sprawie zawarcia ugody przed Sądem Rejonowym w Nowym Sączu z firmą NEWAG S.A.

Data utworzenia	2015-10-22
Numer aktu	1449
Akt prawa miejscowego	NIE
Jednolity identyfikator aktu w dzienniku urzędowym	

Na podstawie art. 41 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 1 pkt 10 ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (tekst jednolity Dz. U. z 2015r., poz. 1392) oraz art. 67 §1 i art. 86 ustawy z dnia 17 listopada 1964r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014r. poz. 101 z późn. zm.) Zarząd Województwa Małopolskiego uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Postanawia się zawrzeć ugodę przed Sądem Rejonowym w Nowym Sączu, w związku z realizacją umowy dostawy fabrycznie nowych trójczłonowych pojazdów szynowych z napędem elektrycznym (EZT), przeznaczonych do obsługi kolejowych przewozów pasażerskich w ruchu wojewódzkim i międzywojewódzkim na terenie Województw: Świętokrzyskiego, Małopolskiego, Śląskiego i Podkarpackiego wraz z przeprowadzeniem szkoleń osób wskazanych przez Zamawiającego oraz ze świadczeniem usług serwisowych, utrzymaniowych i naprawczych nr IXA/632/TK/13 (DOA.III.273.86.2013) zawartej w dniu 28 sierpnia 2013r., na podstawie której NEWAG S.A. wykona na rzecz Województwa Małopolskiego świadczenia o wartości odpowiadającej dochodzonej przez Województwo Małopolskie kary umownej w wysokości 1.404.561,60 złotych.
2. Upoważnia się Panią Bożenę Magnowską, Radcę Prawnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego do zawarcia w imieniu Województwa Małopolskiego ugody o której mowa w ust. 1 przed Sądem Rejonowym w Nowym Sączu, na warunkach określonych przez Zarząd Województwa Małopolskiego.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Sekretarzowi Województwa Małopolskiego.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Na podstawie umowy nr IXA/632/TK/13 (DOA.III.273.86.2013) zawartej w dniu 28 sierpnia 2013r., NEWAG S.A. zobowiązany był dostarczyć 4 elektryczne zespoły trakcyjne do dnia 31.08.2014r., jednak protokół odbioru końcowego w/w pojazdów został podpisany w dniu 24.09.2014r.

Województwo Małopolskie i NEWAG S.A. prezentują odmienne stanowiska, co do przyczyn powstania opóźnienia w przekazaniu przedmiotowych pojazdów oraz jego skutków prawnych.

Ostatecznie pomimo braku porozumienia w powyższym zakresie, Strony mając na uwadze dalszą dobrą współpracę przy realizacji Umowy oraz chcąc uniknąć długotrwałego postępowania sądowego zdecydowały o zawarciu ugody, która uwzględni częściowo stanowisko każdej z nich i zaspokaja ich słuszne interesy.

W wyniku zawarcia ugody na zaspokojenie roszczeń Województwa Małopolskiego związanych z powstałym opóźnieniem, NEWAG S.A. wykona na rzecz Województwa Małopolskiego świadczenia rzeczowe o wartości 937.000,00 złotych oraz dokona wpłaty w wysokości 480.000,00 złotych co zostanie zaliczone na poczet dochodzonej przez Województwo Małopolskie kary umownej.

Liczba odwiedzin:	90
Podmiot udostępniający informację:	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego
Osoba wprowadzająca informację:	Aleksandra Cortines-Jochemczyk
Osoba odpowiedzialna za informację:	Aleksandra Cortines-Jochemczyk
Czas wytworzenia:	2015-11-09 14:39:13
Czas publikacji:	2015-11-09 14:40:05
Data przeniesienia do archiwum:	Brak