



Załącznik do uchwały nr 1493/16
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 19 września 2016 r.

Pehamot Sp. z o.o.
ul. Zielonogórska 32
71-084 Szczecin

WWRPO.VIII.3162.67.2016.KO

DECYZJA
Nr WWRPO/36/W/2016

podjęta w dniu 19 września 2016 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 383 ze zm.), art. 207 ust. 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) w zw. z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 486)

umarza:

w całości postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu wobec Beneficjenta – Pehamot Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Zielonogórskiej 32 w Szczecinie w przedmiocie zwrotu środków przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-177/10-00 zawartej w Szczecinie w dniu 28 marca 2013 r. na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Pehamot Sp. z o.o. poprzez utworzenie Autoryzowanej Stacji Obsługi Volkswagen w Szczecinie” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 - 2013.

Uzasadnienie

Pehamot Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą przy ul. Zielonogórskiej 32 w Szczecinie (zwana dalej Spółką lub Beneficjentem) w odpowiedzi na ogłoszenie konkursu nr RPOWZ/1.1.2/2010/1 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej RPO WZ) złożyła w dniu 16 listopada 2010 r. poprawny wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Pehamot Sp. z o.o. poprzez utworzenie Autoryzowanej Stacji Obsługi Volkswagen w Szczecinie”.

We wniosku o dofinansowanie Spółka wskazała, iż w ramach realizacji przywołanego projektu zostaną wykonane trzy zadania:

- 1) modernizacja stacji obsługi samochodów, obejmująca swym zakresem:
 - a) adaptację hali części zamiennych na powiększenie stacji obsługi samochodów,
 - b) dobudowę magazynu części zamiennych,
- 2) zakup wyposażenia stacji obsługi samochodów marki Volkswagen oraz mobilnego warsztatu, składającego się z:
 - podnośników samochodowych o udźwigu 3,5 tony,
 - dźwignika kontrolnego do punktu przyjęcia samochodu do naprawy i diagnozy,
 - stołów monterskich,
 - zestawu szafek narzędziowych z narzędziami podręcznymi,
 - testera komputerowego,
 - mobilnego warsztatu,
 - zastępczych samochodów osobowych,
 - trzech zestawów komputerowych,
 - dzierżawy dostępu do systemów informatycznych Volkswagen,
 - zestawów meblowych,
 - oznakowania serwisu zgodnego z wytycznymi Volkswagen.
- 3) zakup usług szkoleniowych.

Doprecyzowując treść zadania nr 1 Spółka założyła, że adaptacja istniejącego budynku oraz dobudowa magazynu części zamiennych wymagać będzie przeprowadzenia robót budowlanych. Ich celem była adaptacja istniejącej hali części zamiennych dla utworzenia stacji obsługowo-naprawczej samochodów marki Volkswagen oraz dobudowa magazynu części zamiennych wzdłuż ściany wschodniej działki znajdującej się w Szczecinie przy ulicy Zielonogórskiej 32 (punkt C.7 wniosku o dofinansowanie projektu pn. „Opis przedsięwzięcia (z wyłączeniem cross – finansingu)”). Dodatkowo Spółka wskazała, że na terenie na którym będzie realizowane przedsięwzięcie funkcjonuje już autoryzowana stacja obsługi oraz salon sprzedaży samochodów marki Skoda, a prace budowlane, które zostaną przeprowadzone w ramach projektu nie są złożone i nie będą prowadziły do zmiany sposobu zagospodarowania terenu.

Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1573/12 z dnia 26 września 2012 r. przyznano Spółce dofinansowanie na realizację projektu „Wzrost konkurencyjności Pehamot Sp. z o.o. poprzez utworzenie Autoryzowanej Stacji Obsługi Volkswagen w Szczecinie”.

W związku z powyższym w dniu 28 marca 2013 r. Spółka zawarła z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712, zwana dalej uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwana dalej IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-177/10-00 na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Pehamot Sp. z o.o. poprzez utworzenie Autoryzowanej Stacji Obsługi Volkswagen w Szczecinie” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.2 „Inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.02-32-177/10-01 z dnia 28 marca 2013 r., nr UDA-RPZP.01.01.02-32-177/10-02 z dnia 31 lipca 2013 r., nr UDA-RPZP.01.01.02-32-177/10-03 z dnia 21 października 2014 r., nr UDA-RPZP.01.01.02-32-177/10-04 z dnia 25 lutego 2015 r.

Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-177/10-00 z dnia 28 marca 2013 r. (zwana dalej Umową) określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami Umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie

zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Spółka natomiast zobowiązała się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 Umowy). Dodatkowo, Beneficjent w związku z realizacją projektu i wykonaniem Umowy obowiązany był do przestrzegania właściwych przepisów pierwotnego i wtórnego prawa wspólnotowego oraz właściwych przepisów prawa polskiego, w tym wszelkich wytycznych do nich, a także obowiązujących odpowiednich reguł, zasad i postanowień wynikających z RPO WZ oraz Uszczegółowienia Programu (§ 9 ust. 5 Umowy).

Podkreślenia wymaga również fakt, iż Spółka zobowiązała się na podstawie § 15 ust. 6 i 7 Umowy nie dokonywać znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm., zwane dalej Rozporządzeniem nr 1083/2006) przez okres trzech lat od zakończenia finansowego realizacji projektu.

Należy wskazać, iż pierwotnie termin zakończenia realizacji projektu ustalony był na dzień 30 grudnia 2011 r., jednak w wyniku zawierania kolejnych aneksów do Umowy, w tym aneksu z dnia 21 października 2014 r. nr UDA-RPZP.01.01.02-32-177/10-00, termin zakończenia finansowej realizacji projektu ustalono ostatecznie na dzień 29 lipca 2014 r. Co za tym idzie ograniczenie w dokonywaniu znaczącej modyfikacji obowiązywać miało do dnia 29 lipca 2017 r.

Na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 12 Umowy, w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, w dniach 26 – 27 lutego 2015 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową realizacji omawianego projektu. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że zmodernizowana część istniejącej hali została przeznaczona na punkt przyjęć serwisowych, a także wydzielono w niej pomieszczenie narzędziowni, w której składowane są specjalistyczne narzędzia marki Volkswagen, mimo iż zgodnie z planem, przedstawionym przez Beneficjenta w dokumentacji aplikacyjnej, wskazana hala miała zostać w całości przeznaczona na punkt przyjęć serwisowych, a także strefę oczekiwania oraz warsztat. Odnośnie nowodobudowanego obiektu ustalono natomiast, iż również w tym przypadku, wbrew założeniom wynikającym z dokumentacji aplikacyjnej, zgodnie z którymi w przywołanym pomieszczeniu mieścić się miał wyłącznie magazyn części zamiennych marki Volkswagen, w jego miejsce, poza dwoma pomieszczeniami magazynowymi, został wydzielony punkt przyjęć serwisowych, strefa oczekiwania (poczekalnia, kasa, ubezpieczenia, informacja), zaplecze socjalne (kuchnia, wc) oraz punkt sprzedaży części zamiennych. IZ RPO WZ ustaliła jednocześnie, iż Beneficjent zgodnie z decyzją administracyjną Prezydenta Miasta Szczecin nr 895/11 z dnia 28 czerwca 2011 r., następnie zmienioną decyzją nr 1753/11 z dnia 2 listopada 2011 r. (zwana dalej decyzją nr 895/11), otrzymał pozwolenie na budowę polegającą na dobudowie hali magazynowej części zamiennych na terenie stacji serwisowej Skoda wraz z parkingiem, zagospodarowaniem terenu i urządzeniami infrastruktury technicznej.

Ze względu na znaczne rozbieżności pomiędzy faktycznie wykonanymi pracami budowlanymi, a pracami określonymi w uzyskanym pozwoleniu IZ RPO WZ stwierdziła, że zarówno pozwolenie na budowę jak również uzyskane pozwolenie na użytkowanie, wyrażone w decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 14 grudnia 2012 r. (znak: PINB/ROP/LM/7114/6991/740/12) wprost wskazywały na charakter dobudowanego obiektu jako hali magazynowej, nie zaś punktu przyjęć serwisowych czy pomieszczeń socjalnych, jak również innych wybudowanych pomieszczeń (strefa oczekiwania, punkt sprzedaży części zamiennych).

Wobec powyższych ustaleń zespołu kontrolującego dotyczących faktycznego przeznaczenia dobudowanego obiektu IZ RPO WZ w dniu 7 kwietnia 2015 r. wystąpiła do właściwego miejscowo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (zwany dalej PINB) z prośbą o ustosunkowanie się do kwestii zgodności z przepisami prawa przeprowadzonego przez Beneficjenta procesu inwestycyjnego, informując jednocześnie Spółkę, iż dalsze ustalenia dotyczące powyższej kwestii, zostaną sformułowane po uzyskaniu stanowiska wskazanego wyżej organu.

Po przeprowadzeniu oględzin omawianej inwestycji pismem z dnia 24 kwietnia 2015 r. PINB stwierdził, iż roboty budowlane polegające na wybudowaniu ścianek działowych, w wyniku czego podzielono istniejącą halę magazynową na siedem przywołanych wyżej pomieszczeń, wykonano bez wymaganego pozwolenia na budowę, a jego brak jest niezgodny z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 t.j., zwana dalej Pb). Dodatkowo poinformowano o wszczęciu przez PINB postępowania administracyjnego na podstawie art. 50

i art. 51 Pb normujących kwestię wykonania robót budowlanych bez wymaganego prawem pozwolenia na budowę. Następstwem czego, decyzją administracyjną z dnia 16 czerwca 2015 r. (znak: ROP.5160.148.2060.2015. LM) PINB odmówił nałożenia na Spółkę obowiązku wykonania określonych czynności lub robót budowlanych, w celu doprowadzenia wykonanych prac budowlanych polegających na wybudowaniu ścianek działowych w hali magazynowej, do stanu zgodnego z prawem. Powyższe stanowisko zostało potwierdzone pismem z dnia 30 czerwca 2015 r. (znak: PINB/ROP/LM/7114/1705/740/12/15), w którym PINB poinformował IZ RPO WZ, iż zakończone decyzją postępowanie, miało na celu doprowadzenie samowolnie wykonanych robót budowlanych do stanu zgodnego z obowiązującym prawem. W przywołanym piśmie PINB wskazał ponadto, że w jego ocenie zmiana sposobu użytkowania hali magazynowej wymagała zgłoszenia właściwemu organowi tj. Prezydentowi Miasta Szczecin – Wydział Urbanistyki i Administracji Budowlanej (zwany dalej WUiAB).

Pismem z dnia 25 września 2015 r. WUiAB poinformował Spółkę, że w przypadku, gdy zakres wprowadzonych zmian do projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją Nr 895/11 jest zgodny z zakresem zalegalizowanych robót przez PINB, nie ma konieczności występowania do WUiAB o zmianę sposobu użytkowania części obiektu.

Następnie, IZ RPO WZ w zaleceniach pokontrolnych z dnia 26 października 2015 r., w oparciu o przeprowadzoną kontrolę planową projektu oraz przywołaną wyżej korespondencję, przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. I tak, odnośnie nowowybudowanego obiektu, którego przeznaczeniem miał być magazyn części zamiennych (hala magazynowa), IZ RPO WZ wskazała, iż nie kwestionując zgodności jego budowy z pozwoleniem na budowę, podważa działania Beneficjenta tj. wybudowanie ścianek działowych w wyniku czego powstały dodatkowe pomieszczenia, które nastąpiły już po wydaniu przez PINB decyzji o pozwoleniu na użytkowanie hali magazynowej z dnia 14 grudnia 2012 r. a co skutkowało wystąpieniem naruszenia prawa. Podkreślono przy tym, że bez znaczenia w związku z kwalifikowalnością wydatków poniesionych w ramach zadania polegającego na modernizacji stacji obsługi samochodów, pozostaje fakt zalegalizowania robót budowlanych, ponieważ działania Beneficjenta dotyczące przedmiotowej inwestycji jednoznacznie uznano za sprzeczne z Pb. W tym miejscu przywołać należy wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 marca 2013 r., sygn. akt IV KK 390/12, który w zbliżonym stanie faktycznym wskazał, że decyzja legalizacyjna wywołuje skutki *ex nunc* tj. od teraz a nie *ex tunc* tj. z mocą wsteczną. Przenosząc przywołane stanowisko na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że decyzja administracyjna PINB z dnia 16 czerwca 2015 r. (znak: ROP.5160.148.2060.2015. LM), wywołuje wyrażone w niej skutki prawne od dnia jej wydania, a nie od początku tj. od momentu, w którym Beneficjent przeprowadził roboty budowlane bez wymaganego pozwolenia na budowę, co stanowiło, do dnia wydania wymienionego rozstrzygnięcia administracyjnego, działanie niezgodnie z przepisami Pb.

Poczynione ustalenia w zakresie dokonanych zmian w hali magazynowej wybudowanej w ramach projektu oraz niezgodnego z uzyskanym pozwoleniem sposobu użytkowania obiektu skutkowały stwierdzeniem nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia nr 1083/2006. W wyniku powyższego IZ RPO WZ podtrzymała stanowisko dotyczące naruszenia prawa w zakresie art. 5 ust. 2 Pb, art. 71 ust. 2 i 4 Pb będących również konsekwencją naruszenia art. 28 ust. 1 Pb, a tym samym uznała, że wydatki w łącznej kwocie 254 914,64 zł poniesione na zadanie pn. „Dobudowa magazynu części zamiennych” w związku z którym nastąpiło wymienione naruszenie, nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych w projekcie.

Ponadto, w zaleceniach pokontrolnych z dnia 26 października 2015 r., IZ RPO WZ odniosła się do składników majątku umieszczonych w dobudowanej hali tj. dźwignika kontrolnego do punktu przyjęcia samochodu do naprawy i diagnozy, trzech sztuk zestawów komputerowych oraz zestawu meblowego. Mając na uwadze przywołane wcześniej ustalenia stwierdzono, iż wymienione aktywa rzeczowe, stanowiące wyposażenie obiektu użytkowanego niezgodnie z udzielonym pozwoleniem, nie powinny być użytkowane w miejscu do tego nieprzeznaczonym. Co więcej, jak ustalono w trakcie czynności kontrolnych, wskazany sprzęt nie został zlokalizowany w miejscu określonym w dokumentacji aplikacyjnej tj. w istniejącym (zmodernizowanym) budynku. Wobec powyższej kwestii zobowiązano Spółkę do wskazania obecnego oraz planowanego miejsca użytkowania opisanych składników majątku.

Dodatkowo, IZ RPO WZ wyraziła swoją wątpliwość odnośnie wydatku przedstawionego do współfinansowania w ramach zadania „Adaptacja hali części zamiennych w celu powiększenia stacji obsługi samochodów” na podstawie faktury 11/13/FVS z dnia 3 czerwca 2013 r., który to wydatek zgodnie z zapisami dokumentacji aplikacyjnej powinien dotyczyć obiektu już istniejącego. Mianowicie, wątpliwości dotyczyły tego czy ww. wydatek został faktycznie poniesiony na zmodernizowanie istniejącego budynku, czy jednak dotyczył obiektu nowowybudowanego, na co wskazuje ewidencja

księgową prowadzona przez Beneficjenta. W tym zakresie zobowiązano Spółkę do wyjaśnienia wskazanego wydatku z jednoczesnym zastrzeżeniem, iż będzie to stanowiło podstawę oceny jego kwalifikowalności.

W wyniku wyartykułowanych zaleceń IZ RPO WZ, Beneficjent w piśmie z dnia 30 listopada 2015 r. przedstawił wyjaśnienia, w których wskazał m.in., iż hala magazynowa wybudowana została zgodnie z przepisami wynikającymi z Pb, a także zgodnie z pozwoleniem na budowę, w wyniku czego otrzymano pozwolenie na użytkowanie obiektu. Ponadto, w związku z faktem, iż w 2013 r. zmienił się główny importer marki Volkswagen na Polskę, co związane było z wprowadzeniem nowych zasad i standardów dla autoryzowanych serwisów tej marki, koniecznym stało się postawienie ścianek działowych wewnątrz hali, co skutkowało uzyskaniem autoryzacji na serwis samochodów marki Volkswagen. Wskazana czynność w postaci postawienia ścianek działowych, według przekonania Spółki, nie wymagała pozwolenia na budowę w związku z czym nie występowało o nie. Dopiero w wyniku kontroli PINB dokonanej w związku z wszczęciem postępowania administracyjnego, czego następstwem było wydanie przez niego decyzji administracyjnej z dnia 16 czerwca 2015 r., takie pozwolenie okazało się być wymagane. PINB jednakże, przywołaną decyzją, w której odmówił nałożenia na Spółkę obowiązku wykonania określonych czynności lub robót budowlanych, w celu doprowadzenia wykonanych robót budowlanych, związanych z wybudowaniem ścianek działowych w hali magazynowej, dokonał zalegalizowania wykonanych robót budowlanych. W opinii Spółki wskazane przez IZ RPO WZ naruszenie było jedynie wykroczeniem formalnym. Odnośnie rozdzielenia wydatków na budowę hali magazynowej i adaptację istniejącej części magazynowej Beneficjent poinformował, że nowopowstała hala jest integralnie związana z dotychczasowym obiektem magazynowym i w związku z tym niemożliwym jest wyodrębnienie poniesionych na nią wydatków w ujęciu księgowym.

Ponadto, odnośnie aktywów rzeczowych w postaci dźwignika kontrolnego do punktu przyjęcia samochodu do naprawy i diagnozy, trzech sztuk zestawów komputerowych oraz zestawu meblowego, Beneficjent stwierdził, iż związku z dokonaną przez PINB legalizacją robót budowlanych przeprowadzonych w hali magazynowej nie można uznać, że wskazane składniki majątku są użytkowane niezgodnie z udzielonym pozwoleniem. Podniesiono również, że umiejscowienie wskazanego sprzętu w tym obiekcie (hali magazynowej) spowodowane było wymogami, co do spełnienia standardów dla uzyskania autoryzacji serwisu marki Volkswagen. Jednocześnie Spółka poinformowała, że dźwignik kontrolny zostanie przeniesiony zgodnie z wymogami marki Volkswagen do pomieszczenia obok modernizowanego salonu sprzedaży samochodów, w którym również znajdować się będą stanowiska do obsługi serwisowej klientów.

Następnie, IZ RPO WZ pismem z dnia 20 stycznia 2016 r. ponownie wystosowała do Beneficjenta zalecenia pokontrolne. Podtrzymano w nich swoje wcześniejsze stanowisko odnośnie stwierdzonych naruszeń Pb oraz wynikającego z nich faktu, iż wydatki poniesione w ramach zadania „Dobudowa magazynu części zamiennych”, nie mogą stanowić wydatków kwalifikowalnych w projekcie. Odnośnie przywołanych wcześniej składników majątku (dźwignik kontrolny, zestawy komputerowe oraz zestaw meblowy), IZ RPO WZ poinformowała, iż ze względu na fakt, iż Spółka zobowiązała się do stycznia 2016 r. zakończyć wszystkie prace modernizacyjne polegające m.in. na przeniesieniu doradców serwisowych wraz z komputerami i częścią umeblowania do pomieszczeń obok zmodernizowanego salonu, niezbędne jest przeprowadzenie kontroli doraźnej projektu.

Pismem z dnia 5 lutego 2016 r. Beneficjent podtrzymał swoje stanowisko w kwestii stwierdzonych przez IZ RPO WZ naruszeń, nadmieniając jednocześnie, iż nie mogą one stanowić podstawy do zaliczenia wydatków w kwocie 254 914,64 zł jako wydatków niekwalifikowalnych. Spółka wskazała ponadto, że dokonano przebudowy salonu samochodowego do którego przeniesiono stanowiska doradców serwisowych i część komputerów. Poinformowano również, iż dźwignik kontrolny zostanie przeniesiony najpóźniej do dnia 25 marca 2016 r.

Zawiadomieniem z dnia 8 lutego 2016 r. IZ RPO WZ poinformowano Spółkę, iż w dniu 16 lutego 2016 r. zostanie przeprowadzona kontrola doraźna realizacji projektu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli doraźnej w dniu 27 marca 2016 r. sporządzono protokół pokontrolny, w którym stwierdzono m.in., że dźwignik kontrolny, zestaw meblowy oraz zestaw komputerowy w dalszym ciągu znajdują się w hali magazynowej wybudowanej w ramach projektu. Ustalono również, że jeden z zestawów komputerowych wykorzystywany jest do prowadzenia gospodarki magazynowej dla stacji obsługi samochodów. Pozostałe składniki majątku natomiast (dźwignik kontrolny i zestaw meblowy) nie są wykorzystywane, a przeniesienie zestawu meblowego nie jest planowane. Odnośnie dwóch pozostałych zestawów komputerowych, które podczas kontroli planowej przeprowadzonej w dniach 26 – 27 lutego 2015 r. również zlokalizowane były w hali magazynowej, stwierdzono, iż obecnie zostały one przeniesione do salonu marki Skoda tj. do

sąsiadujących zabudowań. Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ ustaliła, iż wykorzystywanie wymienionych urządzeń (dźwignika kontrolnego, zestawu meblowego oraz dwóch zestawów komputerowych) w obiekcie do tego nieprzeznaczonym, gdzie zgodnie z zapisami dokumentacji aplikacyjnej miały być one zlokalizowane w adaptowanej, istniejącej części hali, a następnie zaprzestanie ich użytkowania (dźwignika kontrolnego oraz zestawu meblowego), doprowadziło do sytuacji, iż wskazane wyżej założenia nie zostały przez Spółkę zrealizowane. W związku z tym IZ RPO WZ uznała, iż wydatki poniesione na wymienione składniki majątku w łącznej kwocie 50 010,00 zł, są wydatkami niekwalifikowalnymi.

Ponadto ustalono, iż trakcie kontroli doraźnej Beneficjent nie przedstawił żadnych dokumentów bądź wyjaśnień mających potwierdzić dokonanie zmiany w zakresie księgowego ujęcia wydatku poniesionego w ramach zadania „Adaptacja hali części zamiennych w celu powiększenia stacji obsługi samochodów”. Tym samym IZ RPO WZ na podstawie istniejącej dokumentacji księgowej przyjęła stanowisko, iż wskazany wydatek przedstawiony do dofinansowania na podstawie faktury nr 11/13/FVS z dnia 3 czerwca 2013 r., którego wartość kwalifikowalna wynosi 26 100,00 zł, mimo iż zgodnie z zapisami dokumentacji aplikacyjnej powinien dotyczyć obiektu już istniejącego, został faktycznie uwzględniony jako koszt wytworzenia nowego obiektu. Powyższe, doprowadziło IZ RPO WZ do wniosku, że wskazany wydatek został poniesiony z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp. W związku z powyższym IZ RPO WZ uznała omawiany wydatek za niekwalifikowalny.

W dalszej części protokołu IZ RPO WZ stwierdziła, iż w dniu 23 września 2015 r. Volkswagen Group Polska Sp. z o.o. wypowiedziała Beneficjentowi umowę serwisową na świadczenie usług w zakresie obsługi i napraw pojazdów marki Volkswagen, tym samym cel projektu nie został utrzymany w okresie trwałości tj. 3 lat od daty zakończenia realizacji projektu. W wyniku czego wystąpiła znacząca modyfikacja projektu w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006. W związku z niezachowaniem trwałości projektu IZ RPO WZ nałożyła korektę finansową w wysokości 148 613,94 zł, co odpowiada wartości wydatków kwalifikowalnych w wysokości 247 689,90 zł

Pismem z dnia 25 marca 2016 r. Beneficjent wniósł zastrzeżenia do protokołu z kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniu 16 lutego 2016 r. Spółka podtrzymała w nich swoje stanowisko, iż posiadane przez nią stosowne pozwolenia na budowę oraz pozwolenia na użytkowanie, pozwalają stwierdzić, że spełniono warunki do uznania wydatków poniesionych na nowo wybudowany obiekt jako wydatków kwalifikowalnych. Ponadto wskazano, że w nowopowstałym obiekcie poza magazynem jedynie czasowo znajdowała się w nim również obsługa klientów serwisowych i aktualnie obiekt ten jest wyłącznie magazynem części zamiennych. W kwestii umiejscowienia dźwignika kontrolnego Beneficjent podniósł, że w trakcie trwania kontroli doraźnej informował IZ RPO WZ, iż w części dotychczasowego serwisu przygotowano miejsce na jego umocowanie i że obecnie składnik ten, jest już tam zamontowany. Tym samym wniesiono o uznanie wydatku poniesionego na jego zakup jako wydatku kwalifikowalnego, ponieważ znajdują się on we właściwym miejscu.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2016 r. IZ RPO WZ, w związku z przeprowadzoną w dniach 26-27 lutego 2015 r. kontrolą planową oraz w dniu 16 lutego 2016 r. kontrolą doraźną jak również prowadzoną korespondencją, przedstawiła ostateczne stanowisko w sprawie. Ze względu na fakt, iż wniesione zastrzeżenia Beneficjenta nie uwzględniały żadnych nowych okoliczności mających znaczenie w sprawie tym samym nie wpłynęły na zmianę przez IZ RPO WZ stanowiska przedstawionego w protokole pokontrolnym z kontroli doraźnej, które w przywołanym wyżej piśmie zostało w pełni podtrzymane.

Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Co za tym idzie pismem z dnia 29 kwietnia 2016 r. (znak: WWRPO.II.4331(1.1.2/2010/177).2016.EK.01) wezwano Beneficjenta do zwrotu należności głównej w wysokości 178 619,94 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ufp w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur, instytucja, która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany, iż przysługująca mu płatność (na podstawie wniosku o płatność WNP-RPZP.01.01.02-32-177/10-05/K02), została w oparciu o § 5 ust. 12 Umowy pomniejszona o kwotę 168 608,78 zł wynikającą z wartości wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wysokości 281 014,64 zł.

W dniu 20 maja 2016 r. Spółka zwróciła część środków wydatkowanych niezgodnie z umową w wysokości 71 936,23 zł. Zgodnie z brzmieniem art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 ufp pkt 1 tj. kwot dotacji podlegających zwrotowi w przypadkach określonych w ufp, a w niej nieuregulowanych, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia

1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 t.j. ze zm., zwana dalej op). Tym samym, IZ RPO WZ zgodnie z brzmieniem stosowanego odpowiednio art. 55 § 2 op w zw. z 62 § 1 op dokonała częściowego rozliczenia wpłaconej kwoty proporcjonalnie na:

- należność główną w kwocie 57 821,67 zł
- odsetki jak dla zaległości podatkowej w kwocie 14 114,56 zł.

W wyniku powyższego rozliczenia, do zwrotu pozostała należność główna w wysokości 120 798,27 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych oraz odsetki stałe w wysokości 3 445,56 zł.

W związku z faktem, iż Beneficjent nie dokonał zwrotu całości środków w wyznaczonym terminie, z dniem 24 maja 2016 r. zostało wszczęte wobec niego postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu części otrzymanych w ramach Umowy środków. Strona została również poinformowana o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie. Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2016 r., z uwagi na trwającą analizę materiału dowodowego, postępowanie administracyjne zostało przedłużone do dnia 22 lipca 2016 r.

Następnie, w dniu 23 czerwca 2016 r. Spółka dokonała kolejnego zwrotu części środków wydatkowanych niezgodnie z Umową w wysokości 42 153,63 zł. IZ RPO WZ na podstawie przepisów op dokonała częściowego rozliczenia wpłaconej kwoty proporcjonalnie na:

- należność główną w kwocie 34 359,15 zł
- odsetki jak dla zaległości podatkowych w kwocie 7 794,48 zł

Wobec powyższego do zwrotu na rzecz IZ RPO WZ pozostała należność główna w wysokości 86 439,12 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych oraz odsetki stałe w wysokości 4 592,96 zł.

W dniu 15 lipca 2016 r. Spółka dokonała dalszego zwrotu części środków wydatkowanych niezgodnie z Umową w wysokości 64 530,08 zł. IZ RPO WZ na podstawie przepisów op dokonała częściowego rozliczenia wpłaconej kwoty proporcjonalnie na:

- należność główną w kwocie 54 243,18 zł
- odsetki jak dla zaległości podatkowych w kwocie 10 286,90 zł

W wyniku dokonanego rozliczenia, do zwrotu na rzecz IZ RPO WZ pozostała należność główna w wysokości 32 195,94 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych oraz odsetki stałe w wysokości 5 564,06 zł.

IZ RPO WZ pismem z dnia 21 lipca 2016 r. poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 t. j. ze zm., zwana dalej kpa). Jednocześnie, postanowieniem z dnia 21 lipca 2016 r. z uwagi na przewidziane terminy na zapoznanie się z aktami i umożliwienie wypowiedzenia się do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań, postępowanie administracyjne zostało przedłużone do dnia 22 sierpnia 2016 r. W dniu 1 sierpnia 2016 r. Spółka skorzystała z przysługującego jej prawa i zapoznała się z aktami dotyczącymi prowadzonego postępowania administracyjnego. Postanowieniem z dnia 19 sierpnia 2016 r. IZ RPO WZ przedłużyła przywołane postępowanie do dnia 22 września 2016 r. z uwagi na konieczność spełnienia wymogów formalnych wskazanych w kpa.

Następnie, w dniu 2 września 2016 r. Beneficjent dokonał zwrotu części środków wydatkowanych niezgodnie z Umową w wysokości 8 826,63 zł. IZ RPO WZ na podstawie przepisów op dokonała częściowego rozliczenia wpłaconej kwoty proporcjonalnie na:

- należność główną w kwocie 7 457,66 zł
- odsetki jak dla zaległości podatkowych w kwocie 1 368,97 zł

W wyniku dokonanego rozliczenia, do zwrotu pozostała należność główna w wysokości 24 738,28 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych oraz odsetki stałe w wysokości 4 541,09 zł.

W dniach 8-9 września 2016 r. Beneficjent dokonał dalszego zwrotu środków odpowiednio kwoty 17 541,00 zł oraz 11 773,37 zł, które to zwroty pozwoliły na zaspokojenie zobowiązań Beneficjenta wobec IZ RPO WZ w pełnej wysokości.

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent zwrócił w całości kwotę wskazaną do zwrotu w wezwaniu z dnia 29 kwietnia 2016 r., postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków stało się bezprzedmiotowe. Mając na uwadze ustalony stan faktyczny należy wskazać, iż zgodnie z art. 207 ust. 10 ufp decyzji o zwrocie środków wykorzystanych z naruszeniem procedur nie wydaje się, jeżeli dokonano zwrotu środków przed jej wydaniem. Zgodnie z brzmieniem art. 105 § 1 kpa, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy zapis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej, co do istoty (wyrok Naczelnego

Sądu Administracyjnego z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt II OSK 2104/10). Umorzenie jako środek ostateczny, niweczący dotychczasowe wyniki postępowania jest stosowany, gdy osiągnięcie celu postępowania administracyjnego staje się bezzasadne z uwagi na okoliczności stanowiące trwałą i nieusuwalną przeszkodę do jego kontynuowania.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego