

Załącznik do uchwały nr 1586/16
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 11 października 2016 r.

„PETROINVESTBUD”
Plac Powstańców Warszawy 2
00-030 Warszawa

WWRPO.VIII.3162.29.2015.AJ

DECYZJA
Nr WWRPO/38/W/2016

podjęta w dniu 11 października 2016 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t. j.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a, ust. 9 pkt 1 i ust. 12 a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 t. j. ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 t. j. ze zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 t. j.)

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – „PETROINVESTBUD” Sp. z o. o. z siedzibą przy Placu Powstańców Warszawy 2 w Warszawie – o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/17/W/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r. orzekającą zwrot środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-00 zawartej w Szczecinie w dniu 6 sierpnia 2010 r. na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Firmy Petroinvest-Bud Sp. z o. o. poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii Ehrle SOLTM” w kwocie 987 434,89 zł (słownie: dziewięćset osiemdziesiąt siedem tysięcy czterysta trzydzieści cztery złote 89/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych,

- utrzymuje w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/17/W/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r. w całości.

Uzasadnienie

„PETROINVESTBUD” Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Przemysłowej 7 w Płocku (obecnie przy Placu Powstańców Warszawy 2 w Warszawie; zwana dalej Spółką lub Beneficjentem) w odpowiedzi na ogłoszenie konkursu nr RPOWZ/1.1.2/2009/1 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej RPO WZ) złożyła w dniu 13 stycznia 2010 r. poprawny wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Firmy Petroinvest-Bud Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii Ehrle SOLTM”.

W dokumentacji aplikacyjnej (punkt C.6 wniosku o dofinansowanie) Spółka wskazała, iż głównym celem przedsięwzięcia będzie umocnienie pozycji konkurencyjnej firmy na rynku poprzez dywersyfikację jej dotychczasowej działalności oraz powiększenie rynku, na którym miała funkcjonować. Osiągnięcie przywołanego celu odbywać się miało poprzez budowę innowacyjnej myjni bezdotykowej, dzięki której wprowadzone zostaną całkowicie nowe usługi do oferty podmiotu. Zaplanowano, iż realizacja ww. celu skutkować będzie wykonaniem określonych wskaźników.

I tak, na poziomie produktu:

- zakup urządzeń i środków trwałych – wskaźnik ten Spółka realizować miała poprzez nabycie elementów myjni oraz środków trwałych wchodzących w skład obiektu.

Na poziomie rezultatu:

- wzrost zatrudnienia o cztery osoby, które zatrudnione zostaną na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin,
- wzrost przychodów w wyniku wprowadzenia nowych usług oraz pozyskania nowych klientów. W założeniach przyjęto, iż w wyniku realizacji projektu roczny wzrost przychodów ukształtuje się na poziomie 0,45% w 2009 r., 8,7% w 2010 r. oraz 8,8% i 8,9% w dwóch kolejnych latach,
- wprowadzenie nowych usług tj. kompleksowego mycia pojazdów.

Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 523/10 z dnia 7 kwietnia 2010 r. przyznano Spółce dofinansowanie na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Firmy Petroinvest-Bud Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii Ehrle SOLTM”.

W związku z powyższym, w dniu 6 sierpnia 2010 r. Spółka zawarła z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712, zwana dalej uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwana dalej IZ RPO WZ) umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-00 (zwana dalej Umową) na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Firmy Petroinvest-Bud Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii Ehrle SOLTM”, Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.2 „Inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Spółką a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-01 z dnia 12 października 2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-02 z dnia 11 kwietnia 2011 r.

Umowa określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z jej postanowieniami IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie poprawnego wniosku o płatność. Spółka natomiast zobowiązała się do realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 Umowy).

Dodatkowo, Beneficjent na podstawie § 16 ust. 6 Umowy zobowiązał się nie dokonywać znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające

rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm., zwane dalej Rozporządzeniem nr 1083/2006). W tym miejscu wskazać należy, iż w myśl Wytocznych dla Wnioskodawców obowiązujących dla konkursu nr RPOWZ/1.1.2/2009/1 (zwane dalej Wytocznymi), do których stosowania zobowiązywały Beneficjenta zapisy Umowy zawarte w § 10 ust. 5, wymieniony miał również obowiązek zapewnić utrzymanie trwałości projektu w terminie trzech lat od finansowego zakończenia realizacji projektu.

Pierwotnie termin zakończenia realizacji projektu ustalony był na dzień 31 sierpnia 2010 r., jednak w wyniku zawierania kolejnych aneksów do Umowy, w tym aneksu nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-02 z dnia 11 kwietnia 2011 r., termin zakończenia finansowej realizacji projektu ustalono ostatecznie na dzień 29 września 2010 r. Co za tym idzie ograniczenie w dokonywaniu znaczącej modyfikacji obowiązywać miało do dnia 29 września 2013 r.

Na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 14 uzppr oraz § 13 Umowy, w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, w dniu 13 lipca 2011 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową realizacji omawianego projektu. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że zalecane pokontrolne odnośnie realizacji projektu nie będą formułowane. Jednocześnie poinformowano Spółkę o obowiązku osiągnięcia wskaźnika „Wzrost przychodów w wyniku realizacji projektu” w wartościach zaplanowanych we wniosku o dofinansowanie, wskazując że realizacja wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Natomiast nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika ww. wartości może skutkować obowiązkiem zwrotu dofinansowania wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Ponadto przypomniano, że zgodnie z postanowieniami Umowy Spółka jest zobowiązana do przechowywania kompletnej dokumentacji związanej z realizacją projektu co najmniej do dnia 31 grudnia 2020 r. w swojej siedzibie (§ 15 ust. 1) natomiast dokumenty dotyczące pomocy publicznej przez okres dziesięciu lat od dnia podpisania Umowy, ale nie krócej niż do dnia 31 grudnia 2020 r. (§ 15 ust. 3).

Zawiadomieniem z dnia 6 maja 2014 r. (znak: WWRPO.VI.4420.(1.1.2/2009/001).2014.MA.01) IZ RPO WZ za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz Poczty Polskiej (korespondencja odebrana w dniu 12 maja 2014 r.) poinformowała Spółkę, iż na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 14 oraz art. 35 e ust. 2 uzppr w dniu 14 maja 2014 r. przeprowadzona zostanie wizyta kontrolna badająca zachowanie trwałości w projekcie pn. „Wzrost konkurencyjności Firmy Petroinvest-Bud Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii Ehrle SOLTM”. We wskazanym piśmie IZ RPO WZ powołała się na art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006 normujący kwestię znaczącej modyfikacji projektu, która to regulacja prawna stanowi, że instytucja zarządzająca zapewnia, że operacja zachowuje wkład funduszy, wyłącznie jeżeli operacja ta, w terminie trzech lat od jej zakończenia, nie zostanie poddana zasadniczym modyfikacjom.

W odpowiedzi z dnia 9 maja 2014 r. przesłanej za pośrednictwem poczty elektronicznej Pani Aneta P. zwróciła się z prośbą o wyznaczenie nowego terminu kontroli, w związku z faktem, iż jako nowy właściciel inwestycji tj. O. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. potrzebują dodatkowego czasu na zebranie dokumentacji wymienionej w zawiadomieniu.

IZ RPO WZ nie wyrażając zgody na powyższą prośbę ze względu na fakt, iż wymieniona nie była prawidłowo umocowana do reprezentacji Beneficjenta, przeprowadziła wyznaczoną wizytę kontrolną w planowanym terminie tj. w dniu 14 maja 2014 r. W wyniku jej przeprowadzenia w protokole pokontrolnym sporządzonym w dniu 12 czerwca 2014 r. stwierdzono, że w miejscu realizacji projektu nie stawił się Beneficjent, jak też nie udostępnił on dokumentów związanych z zakresem kontroli dotyczącym zbadania zachowania trwałości projektu. Co więcej, Beneficjent do dnia sporządzenia wskazanego protokołu nie przedłożył żadnych dokumentów pozwalających potwierdzić wywiązanie się przez niego z obowiązków nałożonych Umową oraz stosowania przepisów prawa powszechnie obowiązującego w okresie trwałości projektu. W przywołanym protokole przytoczono również treść art. 35e ust. 1 i 2 uzppr zgodnie, z którym Beneficjent ma obowiązek poddać się kontroli w zakresie prawidłowości realizacji projektu, przeprowadzanej przez instytucję zarządzającą. W myśl ust. 2 cytowanego artykułu natomiast, kontrole mogą być przeprowadzane w każdym czasie od dnia otrzymania informacji o wyłonieniu projektu do dofinansowania do dnia upływu 3 lat od zamknięcia programu operacyjnego lub do dnia upływu 3 lat następujących po roku, w którym dokonano częściowego zamknięcia programu operacyjnego. Ponadto, IZ RPO WZ wskazała, że zgodnie z art. 35e ust 4 uzppr Beneficjent jest obowiązany udostępnić dokumenty związane z realizacją projektu, zapewnić dostęp do pomieszczeń i terenów, na których jest lub był realizowany projekt oraz udzielać wszelkich wyjaśnień dotyczących realizacji projektu. Ponadto wskazano, iż niedostarczenie przez Spółkę wymaganych dokumentów i niestawienie się osoby upoważnionej w dacie kontroli uniemożliwiło zweryfikowanie utrzymania przez Beneficjenta zasad dotyczących trwałości projektu. Opisana wyżej odmowa poddania się kontroli zgodnie z zapisami § 18 ust. 1 pkt 8 Umowy aktualizuje

uprawnienie IZ RPO WZ do rozwiązania Umowy bez wypowiedzenia, czego konsekwencją jest obowiązek zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. W pouczeniu zawartym w protokole pokontrolnym wskazano, iż kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie czternastu dni roboczych od dnia otrzymania protokołu pokontrolnego w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Ponadto wskazano, iż odmowa podpisania przywołanego protokołu nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń poczynionych w trakcie kontroli.

Pismem z dnia 25 czerwca 2014 r. (znak: WWRPO-VI.4420.(1.1.2/2009/001).2014.MA.02), doręczonym w dniu 30 czerwca 2014 r., przesłano Spółce protokół pokontrolny z wizyty kontrolnej badającej zachowanie trwałości w omawianym projekcie celem jego podpisania, a następnie odesłania. Wskazać należy, iż pomimo upływu terminu, o którym mowa powyżej, do siedziby Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego nie wpłynęły żadne zastrzeżenia Beneficjenta co do ustaleń poczynionych w trakcie wizyty kontrolnej, jak też nie odesłano podpisanego protokołu pokontrolnego.

Następnie, IZ RPO WZ pismem z dnia 12 listopada 2014 r., mając na uwadze przytoczone wyżej okoliczności jak również zapisy przywołanego wyżej § 18 ust. 1 pkt 8 Umowy poinformowała Spółkę o wszczęciu czynności zmierzających do rozwiązania Umowy, czego następstwem będzie obowiązek zwrotu otrzymanego dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Jednocześnie poinformowano o zakończeniu czynności kontrolnych.

Pismem z dnia 21 stycznia 2015 r. (znak: WWRPO-VI.4420.(1.1.2/2009/001).2014.MA.05) ostatecznie wezwano Beneficjenta do odesłania podpisanego protokołu pokontrolnego z kontroli trwałości oraz przedstawienia wymaganych wyjaśnień i dokumentów. Ponadto, raz jeszcze zwrócono uwagę na konsekwencję odmowy poddania się kontroli wynikające z § 18 ust. 1 pkt 8 Umowy, zgodnie z którym odmowa poddania się kontroli przeprowadzanej przez IZ RPO WZ lub utrudnianie jej przeprowadzenia, stanowi jedną z przesłanek do rozwiązania Umowy bez wypowiedzenia.

Uchwałą z dnia 16 marca 2015 r. nr 326/15 Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego rozwiązał umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-00 z dnia 6 sierpnia 2010 r. o czym IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta pismem z dnia 18 marca 2016 r. Jednocześnie, działając na podstawie art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t. j. ze zm., zwanej dalej ufp), w związku z wykorzystaniem środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z naruszeniem procedur obowiązujących w ramach RPO WZ, IZ RPO WZ wezwała Beneficjenta do zwrotu wymienionych środków w wysokości 987 434,89 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia ich przekazania. Zgodnie z przywołaną regulacją prawną w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur instytucja, która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ wskazanego wyżej terminu w dniu 8 kwietnia 2015 r. wszczęto z urzędu wobec Spółki postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków przyznanych w ramach Umowy. Beneficjent został ponadto poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2015 r. Pani Aneta P. jako członek zarządu Spółki umocowany do samodzielnej reprezentacji poinformowała IZ RPO WZ, iż wobec zakończenia realizacji projektu w dniu 29 września 2010 r. przyjęto, iż termin do poddania się kontroli upłynął po trzech latach tj. w dniu 29 września 2013 r. Tym samym Spółka dokonując zmiany adresu do doręczeń uznała, iż ze względu na upływ trzyletniego terminu nie ciążył już na niej obowiązek wynikający z § 20 ust. 5 Umowy zobowiązujący do każdorazowego informowania o zmianie adresu (a nie jak błędnie wskazano § 20 ust. 6 Umowy normującym kwestię domniemania doręczenia). Konsekwencją powyższego było nieotrzymanie przez Beneficjenta korespondencji kierowanej do niego przez IZ RPO WZ dotyczącej terminu planowanej wizyty kontrolnej. Z uwagi na powyższe, w przypadku uznania, iż zapisy Umowy w dalszym ciągu obowiązują, mimo formułowanych wątpliwości w tym zakresie, wniesiono o wyznaczenie kolejnego terminu kontroli i przesłanie zawiadomienia na nowo wskazany adres.

Postanowieniem z dnia 5 maja 2015 r. IZ RPO WZ przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach Umowy z uwagi na konieczność rozpatrzenia stanowiska Beneficjenta przedstawionego w przywołanym piśmie z dnia 23 kwietnia 2015 r. oraz ze względu na konieczność dokonania analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Następnie, pismem z dnia 14 maja 2015 r. IZ RPO WZ poza wykazaniem, iż korespondencja kierowana przez nią do Beneficjenta na adres wskazany w Umowie była odbierana również po dniu 29

września 2013 r. tj. dniu w którym upływał termin do utrzymania trwałości projektu, wskazała, że dotychczas Pani Aneta P. nie złożyła pełnomocnictwa obejmującego swym zakresem postępowanie pierwszoinstancyjne. Ponadto stwierdzono, iż wymieniona nie została ujawniona w Krajowym Rejestrze Sądowym. Mając to na uwadze wezwano Panią Anetę P. do złożenia stosownego dokumentu celem wykazania jej prawidłowego umocowania do reprezentacji Spółki. Omawiane pismo przesłano również do wiadomości Beneficjenta.

W odpowiedzi Pani P. pismem z dnia 21 maja 2015 r. poinformowała IZ RPO WZ, iż nie dysponuje pełnomocnictwem udzielonym w formie pisemnej do reprezentowania Spółki. Natomiast pismem z dnia 22 maja 2015 r. Beneficjent reprezentowany przez Prezesa Zarządu Pana Romualda R., umocowanego do samodzielnej reprezentacji, podtrzymał wniosek zawarty w piśmie z dnia 23 kwietnia 2015 r., wskazując, iż pełnomocnikiem Spółki w niniejszym postępowaniu został ustanowiony Pan Roman K.. Powyższym pismem podano również nowy adres do doręczeń tj. adres pełnomocnika.

Ze względu na konieczność rozpatrzenia wniosku o wyznaczenie kolejnego terminu kontroli IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 8 czerwca 2015 r., które jako nieodebrane na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 t.j. zwana dalej kpa) uznano za skutecznie doręczone, przedłużyła postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu przez Beneficjenta środków otrzymanych na podstawie Umowy.

Następnie, w dniu 18 czerwca 2015 r. organ administracji wydał postanowienie o dopuszczeniu dowodu z oględzin miejsca faktycznej realizacji omawianego projektu oraz dokumentów związanych z jego realizacją na okoliczność prawidłowego wywiązywania się Spółki z obowiązków nałożonych Umową, jak też stosowania obowiązujących przepisów prawa w okresie trwałości projektu.

W oparciu o powyższe postanowienie, pismem z dnia 6 lipca 2015 r. IZ RPO WZ zawiadomiła Spółkę, iż wspomniany dowód z oględzin oraz dokumentów związanych z realizacją projektu zostanie przeprowadzony w dniu 17 lipca 2015 r. Jednocześnie organ administracji wezwał Spółkę do przygotowania niezbędnych dokumentów celem ich okazania.

Postanowieniem z dnia 7 lipca 2015 r. IZ RPO WZ przedłużyła toczące się postępowanie pierwszoinstancyjne z uwagi na konieczność przeprowadzenia dopuszczonych, postanowieniem z dnia 18 czerwca 2015 r., dowodów.

W wyniku dokonanych oględzin IZ RPO WZ w protokole z dnia 17 lipca 2015 r. odnotowała m.in., iż w 2012 r. wybudowana przez Beneficjenta myjnia została wniesiona aportem do innego przedsiębiorstwa, co spowodowało trudności w pozyskaniu żądanej dokumentacji. Ponadto Spółka nie przedstawiła żadnych dokumentów, wyszczególnionych w wezwaniu z dnia 6 lipca 2015 r. Dodatkowo ustalono, że na dzień przeprowadzenia oględzin zakupione w ramach projektu urządzenia są używane zgodnie z założeniami oraz, że nie dokonano zmiany ich lokalizacji jak też nie uległy one zniszczeniu ani zużyciu.

Ze względu na fakt, iż Spółka pismem z dnia 3 sierpnia 2015 r. zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu prowadzonego postępowania z uwagi na konieczność zebrania dokumentacji niezbędnej do rzetelnej weryfikacji trwałości projektu IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2015 r. dokonała powyższej czynności. Jednocześnie, pismem z dnia 7 sierpnia 2015 r., organ administracji raz jeszcze wezwał Beneficjenta do złożenia w terminie siedmiu dni od dnia jego doręczenia, dokumentów pozwalających na zbadanie zachowania trwałości w projekcie.

Następnie, Beneficjent pismem z dnia 2 września 2015 r., zwrócił się z ponowną prośbą o wyznaczenie dodatkowego terminu, w związku z trudnościami w pozyskaniu i skompletowaniu dokumentacji do której złożenia był wzywany. Ze względu na oczekiwanie przez IZ RPO WZ na przedłożenie przez Spółkę omawianej dokumentacji postanowieniami z dnia 7 września 2015 r. oraz z dnia 5 października 2015 r. ponownie przedłużyła postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych na dofinansowanie projektu.

Pismem z dnia 7 października 2015 r. Beneficjent przedłożył niekompletną dokumentację. Ze względu na konieczność przeprowadzenia analizy zgromadzonej przez Spółkę części dokumentacji IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 6 listopada 2015 r. przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków. Jednocześnie zobowiązano Spółkę do poinformowania jakie jeszcze dokumenty Beneficjent będzie w stanie dostarczyć i w jakim terminie. Z tego tytułu, postanowieniem z dnia 1 grudnia 2015 r. IZ RPO WZ, które jako nieodebrane na podstawie art. 44 § 4 kpa pozostawiono w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, przedłużyła postępowanie pierwszoinstancyjne.

Pismem z dnia 2 grudnia 2015 r., które również na podstawie art. 44 § 4 kpa uznano za skutecznie doręczone, IZ RPO WZ po raz kolejny wezwała wymienioną do złożenia niezbędnej dokumentacji związanej z realizacją projektu pozwalających na zbadanie zachowania trwałości w projekcie. Ponadto, organ administracji w przywołanym piśmie zobowiązał Spółkę do wyjaśnienia czy i

ewentualnie w jaki sposób dokonana zmiana w strukturze właścicielskiej wpłynęła na charakter i warunki realizacji projektu. Zwrócono również uwagę na okoliczność, iż część przedłożonej przez Beneficjenta pismem z dnia 7 października 2015 r. dokumentacji nie została opatrzona podpisem osoby upoważnionej, co powinno zostać uzupełnione.

Spółka pismem z dnia 4 grudnia 2015 r., w odpowiedzi na postanowienie IZ RPO WZ z dnia 6 listopada 2015 r., zwróciła się z prośbą o wyznaczenie dodatkowego terminu na przedłożenie brakującej dokumentacji, jednocześnie wnosząc o przesłanie wykazu jakie dokumenty należy dostarczyć, aby dokumentacja została uznana za kompletną.

Z uwagi na powyższe, IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 29 grudnia 2015 r. przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków. Ponadto, pismem z dnia 4 stycznia 2016 r., oraz z dnia 29 stycznia 2016 r. organ administracji ponownie wezwał Beneficjenta do przedłożenia niezbędnej do rozpatrzenia sprawy dokumentacji. Ze względu na powyższe, postanowieniem z dnia 29 stycznia 2016 r., IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków. W odpowiedzi Beneficjent pismem z dnia 4 lutego 2016 r. poinformował, iż dokumentacja, do dostarczenia której był wzywany, jest w trakcie kompletowania, w związku z czym wniesiono o przedłużenie terminu na jej przygotowanie.

IZ RPO WZ pismem z dnia 22 lutego 2016 r., które na podstawie art. 44 § 4 kpa uznano za skutecznie doręczone, poinformowała Spółkę o zamiarze zakończenia postępowania pierwszoinstancyjnego oraz pouczyła o możliwości skorzystania z uprawnień wynikających z art. 10 § 1 kpa w terminie 7 dni od daty otrzymania wskazanego pisma. Mając na uwadze konieczność zapewnienia Beneficjentowi możliwości zapoznania się z aktami i umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i zgłoszonych żądań, postanowieniem z dnia 2 marca 2016 r. organ administracji przedłużył prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków. Następnie, postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2016 r. IZ RPO WZ ponownie przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne z uwagi na konieczność dochowania wymogów formalnych określonych w kpa. Wskazane pismo, na podstawie art. 44 § 4 kpa, pozostawiono w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.

Po dokonaniu całościowej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 12 kwietnia 2016 r. podjął decyzję administracyjną nr WWRPO/17/W/2016 orzekającą od Beneficjenta zwrot środków otrzymanych w ramach RPO WZ na podstawie Umowy na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Firmy Petroinvest-Bud Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii Ehrle SOLTM” w wysokości 987 434,89 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Spółka pismem z dnia 4 kwietnia 2016 r. (wpływ do Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 15 kwietnia 2016 r.) wniosła jeszcze o wyznaczenie terminu oraz miejsca zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją wskazując jednocześnie, iż w dalszym ciągu podejmuje starania zmierzające do uzupełnienia dokumentacji. Jednakże, ze względu na wpływ przywołanego pisma już po dniu wydania wskazanej wyżej decyzji administracyjnej, a tym samym po upływie terminu na zapoznanie się z aktami sprawy, pozostawiono je bez odpowiedzi.

Beneficjent nie zwrócił wymaganych środków wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych w terminie wskazanym w decyzji administracyjnej z dnia 12 kwietnia 2016 r., korzystając natomiast z uprawnienia wynikającego z art. 207 ust. 12a pkt 1 ufp pismem z dnia 9 maja 2016 r. (wpływ do IZ RPO WZ w dniu 13 maja 2016 r.), następnie uzupełnionym (wpływ do IZ RPO WZ w dniu 13 czerwca 2016 r.), wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej przywołaną decyzją, nie zgadzając się w całości z jej rozstrzygnięciem.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Spółka zarzuciła zaskarżonej decyzji:

- naruszenie art. 30 ust. 1 oraz ust. 2 uzppr poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji bezpodstawne stwierdzenie nieprawidłowości przy wykorzystaniu środków finansowych,
- naruszenie art. 207 ust 1 ufp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i bezpodstawne uznanie, iż w przypadku naruszeń wskazanych w wymienionym przepisie, cała kwota dofinansowania powinna podlegać zwrotowi, w sytuacji gdy organ określając wysokość zwrotu powinien brać pod uwagę wszystkie przesłanki związane z realizacją celów projektu,
- naruszenie art. 54 § 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 tj. ze zm. zwana dalej op) w zw. z art. 67 ufp poprzez jego niezastosowanie w konsekwencji orzeczenie o zwrocie należności głównej wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania środków do dnia dokonania całkowitej spłaty należności, w sytuacji gdy odsetek za zwłokę nie nalicza się za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie trzech miesięcy od dnia jego wszczęcia,

- naruszenie art. 121 op w zw. z art. 67 upf poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji gdy postępowanie powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych, poprzez działanie zgodnie i na podstawie przepisów prawa podatkowego i w tym zakresie udzielenie stronie niezbędnych wyjaśnień.

Ze względu na wystosowanie do Spółki w dniu 24 maja 2016 r. wezwania do uzupełnienia braków formalnych, w postaci nieumieszczenia podpisu pod wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy z dnia 9 maja 2016 r., postanowieniem z dnia 10 czerwca 2016 r. IZ RPO WZ zawiadomiła Beneficjenta o przedłużeniu postępowania w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy. Następnie, postanowieniem z dnia 11 lipca 2016 r. organ administracji ponownie przedłużył omawiane postępowanie z uwagi na konieczność dokonania szczegółowej analizy całości kształtu materiału dowodowego w tym zarzutów podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Pismem z dnia 9 sierpnia 2016 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie jak również pouczyła o prawach zawartych w art. 10 § 1 kpa. Mając na uwadze konieczność zapewnienia Beneficjentowi możliwości zapoznania się z aktami i umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów, a także zgłoszonych żądań oraz spełnienia wymogów formalnych określonych w kpa, IZ RPO WZ wydłużyła postępowanie administracyjne do dnia 12 września 2016 r. Postanowieniem z dnia 8 września 2016 r. przywołany organ administracji ponownie przedłużył przedmiotowe postępowania do dnia 12 października 2016 r. z uwagi na konieczność spełnienia wymogów formalnych wskazanych w kpa.

W związku ze skorzystaniem przez Beneficjenta z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, z uwzględnieniem podniesionych zarzutów oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na odniesienie się do przedmiotowego wniosku jak poniżej.

Na wstępie podkreślić należy, że środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Spółka składając wniosek aplikacyjny, a następnie podpisując Umowę zaakceptowała zapisy wskazanych dokumentów i zobowiązała się realizować projekt zgodnie z ich brzmieniem. Natomiast wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia przez IZ RPO WZ ich zwrotu.

Beneficjent we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy w pierwszej kolejności podniósł zarzut naruszenia przez IZ RPO WZ art. 30 ust. 1 oraz ust. 2 uzppr poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji bezpodstawne stwierdzenie nieprawidłowości przy wykorzystaniu środków finansowych. Rozwijając powyższy zarzut Spółka wskazała, że IZ RPO WZ nie dochowała terminu na przeprowadzenie kontroli w celu sprawdzenia zachowania trwałości omawianego projektu bowiem dokonała go po upływie trzech lat od dnia zakończenia finansowego projektu, który zgodnie z Umową upływał w dniu 31 sierpnia 2010 r. Ponadto podniesiono, iż wyłączną podstawą dofinansowania projektu stanowi Umowa i tylko ona określa warunki jego dofinansowania oraz prawa i obowiązki stron z tym związane, w tym wiążące organ terminy zawite do przeprowadzenia przywołanej kontroli. Powyższe naruszenia miały, w opinii Beneficjenta, doprowadzić do niewłaściwych ustaleń IZ RPO WZ, bo poczynionych na podstawie informacji i wniosków uzyskanych niezgodnie z zapisami Umowy, a co za tym idzie nie mogących stanowić podstawy orzekania. Tylko bowiem ustalenia kontrolne dokonane w odpowiednim terminie mogłyby stanowić podstawę ewentualnego procedowania.

Odnosząc się niniejszym do przedstawionego powyżej zarzutu, w pierwszej kolejności stwierdzić należy, że wbrew stanowisku Beneficjenta, zakończenie finansowe projektu, miało miejsce w dniu 29 września 2010 r. o czym świadczy § 1 aneksu do Umowy nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-02 z dnia 11 kwietnia 2011 r. Przywołana przez Beneficjenta data tj. 31 sierpnia 2010 r. jest datą pierwotnego zakończenia finansowego projektu określoną w Umowie, która następnie na jego wniosek została zmieniona (pismo Strony z dnia 3 stycznia 2011 r.). Natomiast, co do istoty zarzucanego naruszenia tj. kwestii trzyletniego terminu od zakończenia finansowego projektu, po którego upływie, według opinii Beneficjenta, IZ RPO WZ nie była uprawniona do dokonania kontroli trwałości projektu, to wyjaśnić należy, że zgodnie z § 13 ust. 2 Umowy zd. 3 - cie „IZ RPO WZ może przeprowadzić kontrolę w celu sprawdzenia zachowania trwałości projektu przez okres trzech lat od dnia zakończenia finansowego projektu”. Dokonując literalnej wykładni powyższego zapisu umownego wskazać należy, że zawarty w nim trzyletni termin dotyczy okresu, w którym Spółka winna zachować trwałość projektu o czym świadczy sformułowanie „w celu sprawdzenia zachowania trwałości projektu przez okres trzech lat” nie zaś terminu do przeprowadzenia kontroli w tym zakresie. Kwestia terminu w którym IZ RPO WZ może przeprowadzać kontrolę zawarta jest natomiast w zdaniu drugim § 13 ust. 2 Umowy, w brzmieniu „kontrolę mogą być przeprowadzone w dowolnym terminie w trakcie realizacji projektu i po

złożeniu wniosku o płatność końcową (w celu sprawdzenia prawidłowości realizacji projektu)”. Z powyższego zapisu w sposób oczywisty wynika, iż kontrola, w tym kontrola trwałości projektu może być przeprowadzona w dowolnym terminie zarówno w trakcie jak i po złożeniu wniosku o płatność końcową, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie. Co więcej, przywołane zapisy Umowy w żaden sposób nie wskazują do kiedy omawiana kontrola może zostać przeprowadzona, ograniczając się do ogólnego sformułowania, iż IZ RPO WZ, czyni to „w każdym czasie”. O ograniczeniach, w którym kontrola trwałości projektu może być przeprowadzona świadczyć mogą pośrednio jedynie zapisy zawarte w § 15 ust. 1 Umowy zgodnie z którymi Beneficjent jest zobowiązany do przechowywania kompletnej dokumentacji związanej z realizacją projektu co najmniej do dnia 31 grudnia 2020 r. w swojej siedzibie. Na marginesie wskazać, należy iż o powyższym obowiązku w zakresie archiwizacji przypomniano Beneficjentowi w protokole pokontrolnym zatwierdzonym w dniu 14 kwietnia 2016 r. Kwestia bezpośrednich ograniczeń w zakresie terminu do kiedy IZ RPO WZ może przeprowadzać kontrolę, została ujęta w art. 35 e ust 2 uzppr. Zgodnie z brzmieniem przywołanej regulacji prawnej kontrole mogą być przeprowadzane w każdym czasie od dnia otrzymania informacji o wyłonieniu projektu do dofinansowania do dnia upływu 3 lat od zamknięcia programu operacyjnego lub do dnia upływu 3 lat następujących po roku, w którym dokonano częściowego zamknięcia programu operacyjnego. W tym miejscu IZ RPO WZ wskazuje, że RPO WZ 2007 – 2013 na czas przeprowadzenia czynności kontrolnych wobec Spółki tj. w dniu 14 maja 2014 r. oraz w dniu 17 lipca 2015 r. nie został jeszcze zamknięty. Ponadto, należy nadmienić, iż wbrew opinii pełnomocnika Spółki Umowa nie jest jedynym źródłem praw i obowiązków stron, są nimi bowiem również m.in. właściwe przepisy prawa powszechnie obowiązującego w tym przepisy zawarte w uzppr jak też Wytyczne (§ 10 ust. 5 Umowy), o czym wspomniano już wcześniej.

Podsumowując, stwierdzić należy, iż IZ RPO WZ w żaden sposób nie uchybiła terminowi wynikającemu z § 13 ust. 2 Umowy, zd. 3 - cie bowiem zapis ten nie zawiera końcowego okresu do kiedy przywołany organ administracji może dokonywać kontroli. Natomiast art. 35 ust 2 uzppr w sposób wyraźny daje IZ RPO WZ uprawnienie do dokonania kontroli, w tym kontroli trwałości projektu, po upływie terminu, w którym trwałość ta winna zostać zachowana. Zatem w przedmiotowej sprawie po dniu 29 września 2013 r., aż do dnia upływu 3 lat od zamknięcia programu operacyjnego lub do dnia upływu 3 lat następujących po roku, w którym dokonano częściowego zamknięcia programu operacyjnego IZ RPO WZ może dokonać kontroli projektu.

IZ RPO WZ nie przychyła się także do kolejnego zarzutu Beneficjenta podniesionego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy tj. naruszenia art. 207 ust 1 ufp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i bezpodstawne uznanie, iż w przypadku naruszeń wskazanych w wymienionym przepisie, cała kwota dofinansowania powinna podlegać zwrotowi, w sytuacji gdy organ określając wysokość zwrotu powinien brać pod uwagę wszystkie przesłanki związane z realizacją celów projektu. Uzasadniając powyższy zarzut Beneficjent podniósł, iż nawet ewentualne nieprzedłożenie przez niego wszystkich dokumentów wskazanych przez organ w wyznaczonym terminie nie może świadczyć o całościowym niewykonaniu projektu, a tym samym nie uzasadnia żądania zwrotu udzielonego dofinansowania w pełnej wysokości. W ocenie Spółki ewentualna kwota do zwrotu nie powinna przekraczać 1-2 % wartości udzielonego dofinansowania. Wskazano ponadto, że kwota zwrotu uzyskanej dotacji winna zostać określona w oparciu o zakres, w którym Umowa nie została wykonana. Przypomniano przy tym, że IZ RPO WZ przeprowadzając oględziny w dniu 17 lipca 2015 r. potwierdziła, iż zakupione w ramach projektu urządzenia są używane zgodnie z założeniami oraz nie dokonano zmiany lokalizacji środków trwałych, jak też nie uległy one zniszczeniu czy zużyciu. Na zakończenie uzasadniania omawianego zarzutu Beneficjent stwierdził, że IZ RPO WZ nie wskazała w żaden wiążący i wiarygodny sposób, na czym polegało naruszenie przez niego procedur zawartych w art. 207 ufp. Tym samym organ administracji nie zdefiniował w zaskarżonej decyzji na jakiej podstawie prawnej ustalił rzeczone procedury i jakie to procedury zostały przez niego złamane do tego stopnia, iż zobowiązano Spółkę do zwrotu otrzymanych środków w całości.

Omawiając przytoczony wyżej zarzut Beneficjenta, IZ RPO WZ wskazuje, że podstawą prawną decyzji o zwrocie dofinansowania jest art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, tj. wykorzystanie środków z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalony jest pogląd, że procedury te mogą wynikać nie tylko z aktu prawa powszechnie obowiązującego, ale także z łączącej strony umowy o dofinansowanie, w której zostaje określony uzgodniony sposób działania beneficjenta. Sposób ten jest obowiązujący i odstępstwo od niego stanowi naruszenie procedur, o jakim mowa w art. 184 ufp (tak: Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 22 stycznia 2015 r., sygn. akt II GSK 2004/13).

Jak trafnie ustalił organ pierwszoinstancyjny, § 13 łączącej strony Umowy precyzował obowiązek poddania się kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji projektu. Beneficjent zobowiązany był m.in. do zapewnienia pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty

elektronicznie związane z realizacją projektu, przez cały okres ich przechowywania określony w § 15 ust. 1 i ust 3 Umowy tj. co najmniej do dnia 31 grudnia 2020 r. Dodatkowo Spółka winna była zapewnić obecność osób, które udzieliły wyjaśnień dotyczących wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu (§ 13 ust. 3). Tymczasem jak ustalono w przedmiotowej sprawie Beneficjent poinformowany o wizycie kontrolnej w dniu 14 maja 2014 r. badającej zachowanie trwałości projektu, nie stawiał się na miejscu realizacji projektu, jak też nie udostępnił kontrolującym dokumentów związanych z przedmiotem kontroli jakim było m.in. zbadanie czy w okresie trwałości projekt nie został poddany zasadniczej modyfikacji, czy poziom wskaźników realizacji projektu został osiągnięty i utrzymany. Również podczas kontroli przeprowadzonej na wniosek Beneficjenta w dniu 17 lipca 2015 r. Spółka nie przedstawiła ww. dokumentacji. Tym samym Beneficjent naruszył zarówno zapisy Umowy jak i przepis prawa powszechnie obowiązującego tj. art. 35e ust 1 i 2, zgodnie z którym Beneficjent jest obowiązany poddać się kontroli w zakresie prawidłowości realizacji projektu w każdym czasie od dnia otrzymania informacji o wyłonieniu projektu do dofinansowania do dnia upływu 3 lat od zamknięcia programu operacyjnego lub do dnia upływu trzech lat następujących po roku, w którym dokonano częściowego zamknięcia programu operacyjnego. W tym miejscu należy dodać, iż nieudostępnienie wszystkich wymaganych dokumentów, a także niezapewnienie obecności osób, które mogłyby udzielić wyjaśnień na temat projektu w trakcie kontroli na miejscu jego realizacji projektu zostało potraktowane, zgodnie § 13 ust. 4 Umowy, jako odmowa poddania się kontroli.

Ponadto, jak wskazywano wcześniej, Spółka na podstawie § 16 ust. 6 Umowy zobowiązała się do niedokonywania znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006, gdzie poprzez przywołane pojęcie rozumie się sytuację, w której w ciągu trzech lat od zakończenia projektu zostanie on poddany zasadniczym modyfikacjom:

- a) mającym wpływ na jego charakter lub warunki jego realizacji lub powodującym uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny, oraz
- b) wynikającym albo ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Na marginesie wskazać należy, iż na skutek Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 539/2010 z dnia 16 czerwca 2010 r. zmienione zostały jednostki redakcyjne Rozporządzenia nr 1083/2006 z liter na paragrafy i ustępy, jednak dla ułatwienia postępowania się wskazanymi w art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006 przesłankami, na potrzeby niniejszej decyzji IZ RPO WZ posłużyła się literami a i b.

Pomimo przywołanego wyżej obowiązku, z prawidłowo ustalonego stanu faktycznego wynika, że w dniu 12 grudnia 2012 r. zawarta została umowa spółki O. Sp. z o.o. w organizacji, w której to Beneficjent objął udziały w kapitale zakładowym wskazanego podmiotu i w celu ich pokrycia przeniósł na jego rzecz wkład niepieniężny w postaci przedsiębiorstwa tj. Myjni Samochodowej w S., w skład którego wchodzi prawo użytkowania wieczystego oraz wszelkie inne składniki materialne i niematerialne przeznaczone do prowadzenia działalności gospodarczej (akt notarialny repertorium A nr 3174/2012 z dnia 18 grudnia 2012 r. – umowa przeniesienia prawa). Wartość przedmiotu umowy przeniesienia prawa określono na kwotę 100 000,00 zł. Ponadto, jak wynika z wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 27 stycznia 2012 r., Beneficjent dokonał zmian w składzie osobowym (do Spółki dołączył Pan Tadeusz K.) jak i zmiany struktury udziałów. Tym samym doszło do zmiany charakteru własności elementu infrastruktury, co w opinii IZ RPO WZ wymaga dalszej oceny w zakresie wystąpienia znaczącej modyfikacji projektu. W celu wyjaśnienia powyższej kwestii powinno się zbadać czy w związku z zaistnieniem przesłanki przyczynowej (lit. b) pojawił się skutek wynikający z art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006 (lit. a). Należy bowiem wskazać, iż znacząca modyfikacja projektu oznacza spełnienie co najmniej jednego z warunków wskazanych w lit. a) oraz co najmniej jednego z warunków wskazanych w lit. b). Przy czym pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo-skutkowy gdzie lit. b) to przyczyna, a lit. a) to skutek). Jednakże pomimo podjętych przez IZ RPO WZ prób całościowego wyjaśnienia stanu faktycznego tj. kierowanych do Spółki pism wzywających do przedłożenia stosownej dokumentacji, wymieniony nie przedstawił kompletnej dokumentacji uniemożliwiając tym samym zbadanie czy doszło do znaczącej modyfikacji projektu. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż Beneficjent odmawiając poddaniu się kontroli badającej zachowanie trwałości w omawianym projekcie naruszył procedury obowiązujące w ramach RPO WZ.

Odnosząc się niniejszym do argumentacji Beneficjenta dotyczącej weryfikacji kwoty wymaganej do zwrotu, na samym początku wskazać należy, iż środki na realizację projektu, jak wskazano wyżej, zostały wykorzystane niezgodnie z procedurami. Przyznane na podstawie Umowy środki są środkami publicznymi, którym gdy chodzi o ich udzielanie, przekazywanie i rozliczanie towarzyszy szczególnego rodzaju reżim prawny. Okoliczność ich przekazania przedsiębiorcy na podstawie zawartej umowy o dofinansowanie projektu nie powoduje, że tracą one swój publiczny charakter i nie podlegają żadnej

kontroli związanej z prawidłowością ich wydatkowania (tak: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. akt II GSK 1945/12). Potwierdzeniem powyższego jest między innymi treść Umowy, którą Beneficjent zawarł z IZ RPO WZ. Podkreślić należy znaczenie przywołanych już wyżej zapisów zawartych w jej § 13, które dotyczą uprawnień instytucji zarządzającej odnośnie kontroli prawidłowości realizacji projektu, w tym czasu jej przeprowadzenia obejmującego również okres po jego zakończeniu, a także postanowień zawartych w § 8 Umowy regulujących obowiązek zwrotu środków przekazanych na realizację projektu w przypadku stwierdzenia przez IZ RPO WZ, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania bez zachowania obowiązujących procedur, które to zapisy wprost odwołują się do ufp.

Wykonanie projektu współfinansowanego ze środków publicznych nie zwalnia instytucji zarządzającej, która jest odpowiedzialna za zarządzanie programem operacyjnym i jego realizację przy uwzględnieniu zasady należytego zarządzania finansami, z obowiązku dochodzenia i żądania ich zwrotu, w sytuacji gdy środki pobrane przez Beneficjenta zostały wykorzystane niezgodnie z procedurami. Z orzecznictwa europejskiego wynika, że beneficjent pomocy finansowanej, z racji jej przyznania i zatwierdzenia, nie nabywa żadnych ostatecznych praw do wypłaty kwoty pomocy, jeżeli nie przestrzega warunków, którymi to wsparcie finansowe zostało obwarowane, i które może być przyznane tylko wówczas, gdy beneficjent spełnia określone warunki. Budżet unijny pokrywa bowiem jedynie wydatki zgodne z przepisami unijnymi. Wystarczającą przesłanką przyznania pomocy nie jest więc zatem wykazanie, że projekt został zrealizowany (wyrok SPI z dnia 22 maja 2007 r., C-500/04; wyrok TS z dnia 19 stycznia 2006 r., C-240/03 P). Mając na uwadze powyższe rozważania, stwierdzić należy, że przywołany przez Spółkę argument, iż IZ RPO WZ potwierdziła, że zakupione w ramach projektu urządzenia są używane zgodnie z założeniami oraz, że nie dokonano zmiany lokalizacji środków trwałych i nie uległy one zniszczeniu lub zmianie, jest argumentem nieuzasadnionym.

W tym miejscu należy wskazać, iż do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi, jak wynika z art. 26 uzppr, nie tylko dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, ale i również monitorowanie postępów w realizacji, ewaluacji programu operacyjnego oraz stopnia osiągnięcia jego celów, a także prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp. Przyjęte rozwiązania, jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w cytowanym już wyroku z dnia 13 lutego 2014 r., stanowią refleks obowiązujących w tym zakresie aktów prawa unijnego, a w tym kontekście wymaga przypomnienia, że instytucja zarządzająca odpowiadając za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zobowiązana jest do uwzględniania zasad należytego zarządzania finansami (art. 60 Rozporządzenia nr 1083/2006). W świetle powyższego nie może budzić żadnych wątpliwości to, że instytucja zarządzająca powinna być wyposażona w efektywne instrumenty i środki realizacji powierzonych jej zadań, w tym tych, o których mowa między innymi w art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr. W tym zakresie, za takie, uznać należy te, które ustanowione zostały w ufp, w tym na gruncie przywołanego art. 207 ufp. NSA wskazał ponadto, że warunkiem wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu, nie jest uprzednie rozwiązanie umowy o dofinansowanie, jakkolwiek nie można wykluczyć sytuacji, w której zaistnienie przesłanek uzasadniających wydanie decyzji na podstawie art. 207 ufp będzie jednocześnie stanowiło podstawę do rozwiązania umowy.

Analizując argumenty przedstawione przez Beneficjenta, należy wskazać, iż IZ RPO WZ prowadzi każdorazowo czynności sprawdzające przed wystosowaniem stanowiska o uznaniu konkretnego zdarzenia lub kilku zdarzeń za naruszenie procedur obowiązujących w ramach RPO WZ. Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie, a na decyzję administracyjną IZ RPO WZ w przedmiocie zwrotu środków ma wpływ wiele okoliczności, w tym również zachowanie Beneficjenta realizującego projekt, a także dokonane przez niego naruszenia.

W przedmiotowej sprawie IZ RPO WZ ustalając wysokość kwoty wymaganej do zwrotu wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności, w tym przede wszystkim szereg naruszeń zapisów Umowy dokonanych przez Spółkę. IZ RPO WZ stwierdziła wykorzystanie przez Beneficjenta środków niezgodnie z zapisami Umowy i na podstawie art. 207 ust. 1 pkt. 2 ufp wezwała go do zwrotu całości przekazanego dofinansowania. Ustalając kwotę do zwrotu, IZ RPO WZ kierowała się przede wszystkim rodzajem i wagą dokonanych naruszeń oraz konsekwencjami z nich wynikającymi. Należy ponownie podkreślić, iż Beneficjent pomimo wielokrotnego wzywania (pisma IZ RPO WZ z dnia 7 sierpnia 2015 r., 2 grudnia 2015 r., 4 stycznia 2016 r. i 29 stycznia 2016 r.) nie przedstawił dokumentów takich jak m.in. deklaracja ZUS DRA dotycząca pracowników zatrudnionych w ramach realizacji projektu wraz z załącznikami za okres 2010 – 2012; wydruki z wyodrębnionych pod projekt kont księgowych dotyczących nabytego w ramach projektu środka trwałego za okres trwałości projektu; oferty

przedsiębiorstwa wraz z dokumentami potwierdzającymi utrzymanie wskaźnika „Liczba nowych produktów wprowadzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu” w okresie trwałości projektu; dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika rezultatu pn. „Wzrost przychodów w wyniku realizacji projektu” w okresie trwałości projektu; dokumenty dotyczące zmiany struktury właścicielskiej w okresie trwałości projektu. Natomiast złożona przez Spółkę pismem z dnia 7 października 2015 r. częściowa dokumentacja nie pozwalała na ustalenie przez IZ RPO WZ czy Beneficjent zachował trwałość projektu. Tym samym Beneficjent poza naruszeniem § 13 ust. 1 i ust. 3 Umowy naruszył również obowiązek wynikający z § 10 ust. 2 pkt 2 Umowy, który reguluje kwestię przedstawiania na żądanie IZ RPO WZ wszelkich dokumentów, wyjaśnień, informacji związanych z realizacją projektu w wyznaczonym terminie. Powyższym zachowaniem Spółka doprowadziła do utrudnienia przeprowadzenia kontroli projektu, a w konsekwencji uniemożliwiła jej zakończenie, co jak wskazano wyżej, zgodnie z § 13 ust 4 Umowy, poczytuje się jako odmowę poddania się kontroli.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż z uwagi na wagę popełnionych przez Beneficjenta naruszeń, a także ze względu na potraktowanie niedostarczenia przez Spółkę żądanych dokumentów jak też braku obecności osób, które mogłyby udzielić niezbędnych wyjaśnień odnośnie projektu jako odmowy poddania się kontroli, IZ RPO WZ nie miała możliwości zastosowania rozwiązania, które wskazuje Beneficjent tj. orzeczenia zwrotu środków jedynie w części, zatem Beneficjent ma obowiązek zwrotu całości otrzymanego dofinansowania w kwocie 987 434,89 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Nie jest także zasadny zarzut dotyczący naruszenia przepisów tj. art. 54 § 1 pkt 7 op w zw. z art. 67 ufp poprzez jego niezastosowanie, a w konsekwencji orzeczenie o zwrocie należności głównej wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania środków do dnia dokonania całkowitej spłaty należności, w sytuacji gdy odsetek za zwłokę nie nalicza się za okres od dnia wszczęcia postępowania podatkowego jeżeli decyzja nie została doręczona w terminie trzech miesięcy od dnia jego wszczęcia. Beneficjent poza wskazaniem wymienionego naruszenia nie dokonał jego szerszego uzasadnienia. IZ RPO WZ wskazuje, iż normy prawnej zawartej w art. 54 § 1 pkt 7 op nie można przytaczać w oderwaniu od pozostałych norm ujętych w uznanym za naruszony, przepisie prawnym. I tak, w myśl art. 54 § 2 op w zw. z art. 67 ufp przepisu § 1 pkt 7 nie stosuje się, jeżeli do opóźnienia w wydaniu decyzji administracyjnej przyczyniła się strona lub jej przedstawiciel lub opóźnienie powstało z przyczyn niezależnych od organu administracji publicznej, gdzie wystąpienie tych okoliczności skutkuje tym, że odsetki za zwłokę naliczane są za cały okres trwania postępowania administracyjnego. Zgodnie z aktualnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 18 lutego 2015 r. (sygn. akt I SA/Gd 1687/14) działania podejmowane przez organ prowadzący postępowanie czy to z własnej inicjatywy czy też w związku z wystąpieniem strony, jeśli jest ono zgodne z przepisami postępowania, nie może być traktowane jako niezależne sprawy z przyczyn leżących po stronie organu, o jakich mowa w poddanym wykładni przepisie. Również korzystanie przez stronę z uprawnień procesowych, w sposób niewskazujący na ich nadużywanie nie może być poczytywane jako przyczynienie się do opóźnienia w załatwieniu sprawy. A zatem dopiero wykazanie organowi braku działań czy też nieuzasadnioną przewlekłość lub przyczynianie się przez stronę oraz wystąpienie związku pomiędzy zachowaniem stron, a powstałym z tego powodu opóźnieniem, umożliwia zastosowanie wyjątku od zasady jakim jest nienaliczanie odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych od dnia wszczęcia postępowania do dnia doręczenia decyzji.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy w pierwszej kolejności stwierdzić należy, iż tak jak wskazano powyżej pełnomocnik Spółki poza sformułowaniem naruszenia w żaden sposób go nie uzasadnił, a zatem nie przedstawił okoliczności mających świadczyć o nieuzasadnionej przewlekłości lub niepodejmowaniu działań przez IZ RPO WZ. Co więcej, przywołane wyżej uwagi prowadzą do wniosku, że czas oczekiwania na rezultat podjętej przez organ czynności procesowej (np. wystosowania do strony wezwania o dostarczenie dokumentów lub udzielenie wyjaśnień, wystąpienia do innych organów w celu pozyskania informacji lub z wnioskiem o udzielenie pomocy prawnej) nie stanowi opóźnienia z przyczyn zależnych od organu. Przeciwnie, jak już wskazano, skoro korzystanie przez stronę postępowania z przysługujących jej praw procesowych nie może być traktowane jako przyczynianie się strony do opóźnienia w wydaniu decyzji, to tak samo wypełnianie przez organ obowiązków procesowych, nierzadko skorelowanych z uprawnieniami strony, nie może być traktowane jako opóźnienie w wydaniu decyzji z przyczyn zależnych od organu. Na czas przeprowadzenia poszczególnych czynności nie składa się przy tym tylko dzień wystosowania konkretnego pisma (np. wezwania do świadka), ale również czas potrzebny do zachowania terminów procesowych przewidzianych dla takich czynności, czas do wpływu dokumentów i pozyskania żądanych informacji lub czas do wpływu zwrotnych potwierdzeń odbioru wezwań i zawiadomień, co

ma związek z koniecznością respektowania uprawnień strony postępowania (tak: Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w przywołanym już wyżej wyroku z dnia 18 lutego 2015).

IZ RPO WZ wskazuje, iż od dnia wszczęcia postępowania administracyjnego tj. od dnia 8 kwietnia 2015 r. do dnia wydania decyzji w dniu 12 kwietnia 2016 r. a doręczonej w dniu 25 kwietnia 2016 r. postępowanie pierwszoinstancyjne było przedłużane jedenaście razy z tego, aż osiem było wynikiem realizowania przez Spółkę swoich praw procesowych, w tym wniosku o wyznaczenie kolejnego terminu kontroli (postanowienia IZ RPO WZ z dnia 5 maja 2015 r., z dnia 8 czerwca 2015 r., z dnia 7 lipca 2015 r.), jak też próśb kierowanych do IZ RPO WZ o przedłużenie terminu ze względu na kompletowanie niezbędnej dokumentacji (postanowienia IZ RPO WZ z dnia 7 sierpnia 2015 r., z dnia 7 września 2015 r., z dnia 5 października 2015 r., z dnia 29 grudnia 2015 r., z dnia 29 stycznia 2016 r.). Omawiając natomiast pozostałe przyczyny wydłużenia trwania postępowania, to tylko jedno z nich dotyczyło analizy niepełnej dokumentacji przesłanej przez Beneficjenta (postanowienie IZ RPO WZ z dnia 6 listopada 2015 r.), a wydanie kolejnych dwóch spowodowane było zachowaniem terminów procesowych wynikających z art. 10 § 1 kpa (postanowienia IZ RPO WZ z dnia 2 marca 2016 r. oraz z dnia 4 kwietnia 2016 r.). Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy iż w żadnym z wymienionych przypadków nie można mówić o nieuzasadnionej przewlekłości lub niepodjęciu działań przez IZ RPO WZ bowiem oczekiwanie na konieczność zgromadzenia obszernego materiału dowodowego i dokonanie jego analizy było wynikiem korzystania przez Beneficjenta z przysługujących mu uprawnień. Tym samym wydłużenie terminu wydania i doręczenia decyzji nastąpiło z przyczyn niezależnych od IZ RPO WZ, a stawiany przez Spółkę zarzut jest bezpodstawny.

Przechodząc do omawiania stawianego przez Beneficjenta zarzutu naruszenia art. 121 op w zw. z art. 67 ufp poprzez jego niezastosowanie, IZ RPO WZ wskazuje, że zgodnie z art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 ufp, nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy kpa i odpowiednio przepisy działu III op. Przywołany przepis tj. art. 121 op znajduje się jednak w dziale IV op. IZ RPO WZ nie jest więc uprawniona do procedowania w oparciu o przywołaną regulację prawną a tym samym nie mogła jej naruszyć. Niezależnie od powyższego, mając na uwadze zbliżone w swej treści do art. 121 op normy prawne zawarte w art. 6 i następnym kpa, regulujące kwestię zasad jakimi powinno kierować się postępowania administracyjne, IZ RPO WZ podnosi, iż swoje rozstrzygnięcie wydała w wyniku dokładnego ustalenia stanu faktycznego, jak też w oparciu o całość materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie. Biorąc pod uwagę również wszystkie wyjaśnienia przedstawione przez Spółkę, a więc przy jej czynnym udziale, o którym to uprawnieniu strona była informowana na każdym etapie trwania postępowania administracyjnego. O wszechstronnym i dokładnym zbadaniu wszystkich okoliczności faktycznych, mających istotne znaczenie dla sprawy świadczy m.in. uwzględnieniu wniosku strony o ponowne przeprowadzenie kontroli czego wyrazem było wydanie postanowienia z dnia 18 czerwca 2015 r. o dopuszczeniu dowodu z oględzin miejsca faktycznej realizacji omawianego projektu oraz wielokrotne przedłużenie postępowania administracyjnego ze względu na konieczność oczekiwania na dostarczenie dokumentów mających potwierdzić zachowanie zasad trwałości projektu. Ustosunkowanie się do wszystkich twierdzeń uważanych przez Beneficjenta za istotne dla sposobu załatwienia sprawy powoduje, iż IZ RPO WZ nie uchybiła również obowiązkowi wynikającemu z art. 8 kpa, normującego zasadę pogłębiania zaufania obywateli, zgodnie z którą organ administracji publicznej prowadzi postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej. Obowiązkiem tym jest prawidłowe rozważenie stanu faktycznego i prawnego rozstrzyganej sprawy co w zaskarżonej decyzji, poprzez dokładne zbadanie okoliczności sprawy i ustosunkowanie się do wyjaśnień strony przy uwzględnieniu właściwych regulacji prawnych, zostało uczynione.

Mając na uwadze wszystkie poczynione wyżej rozważania IZ RPO WZ podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące naruszenia przez Spółkę § 10 ust. 2 pkt 2 oraz § 13 ust. 1 i ust. 3 Umowy a w konsekwencji art. 207 ust 1 pkt 2 ufp wyrażone w zaskarżonej decyzji nr WWRPO/17/W/2016 z dnia 12 kwietnia 2016 r., poprzez nieudostępnienie wszystkich dokumentów celem przeprowadzenia kontroli czym Spółka uniemożliwiła sprawdzenie zachowania trwałości projektu przez okres trzech lat od dnia zakończenia jego realizacji, co potraktowane zostało jako odmowa poddania się kontroli.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o zwrocie na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy, z zastrzeżeniem ust. 8 i 10 ufp. Zgodnie

z ust. 8 ww. ustawy, w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa powyżej, Instytucja która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Po bezskutecznym upływie wspomnianego terminu, organ pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków (art. 207 ust. 9 ufp).

Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 ufp w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Spółce grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 ufp).

Od decyzji wydanej na podstawie art. 207 ust. 1 ufp nie służy stronie odwołanie, lecz strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do IZ RPO WZ z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Organ rozpatrujący wniosek, jest zobowiązany do przeprowadzenia powtórnego postępowania w celu rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, gdyż do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Zgodnie z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy, albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, bądź też umarza postępowanie odwoławcze.

Mając na uwadze cały zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, w szczególności Umowę oraz wyjaśnienia Beneficjenta, a także uzasadnienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, po ponownym przeanalizowaniu wszystkich okoliczności w sprawie, IZ RPO WZ nie widzi podstaw do uchylecia zaskarżonej decyzji ani w całości ani w części, w związku z czym utrzymuje w całości w mocy zaskarżoną decyzję z dnia 12 kwietnia 2016 r. nr WWRPO/17/W/2016 nakazującą Beneficjentowi zwrot środków, które otrzymał na podstawie Umowy na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Firmy Petroinvest-Bud Sp. z o. o. poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii Ehrle SOLTM”.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Pan Roman K.
- 2) a/a

