



Załącznik do uchwały nr 567/16
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 12 kwietnia 2016 r.

„PETROINVESTBUD” Sp. z o.o.
Plac Powstańców Warszawy 2
00-030 Warszawa

WWRPO.VIII.3162.29.2015.AJ

DECYZJA Nr WWRPO/17/W/2016

podjęta w dniu 12 kwietnia 2016 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 tekst jednolity), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a i ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r. poz. 1392 tekst jednolity ze zm.)

orzeka:

zwrot od Beneficjenta – „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. z siedzibą przy Placu Powstańców Warszawy 2 w Warszawie, środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-00 zawartej w Szczecinie w dniu 06 sierpnia 2010 r. na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Firmy Petroinvest-Bud Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii Ehrle SOLTM” w kwocie 987 434,89 zł (słownie: dziewięćset osiemdziesiąt siedem tysięcy czterysta trzydzieści cztery złote 89/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od daty przekazania środków, tj. od dnia 26 września 2011 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej, na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie.

Uzasadnienie

Beneficjent „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Przemysłowej 7 w Płocku (obecnie przy Placu Powstańców Warszawy 2 w Warszawie) w dniu 06 sierpnia 2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r., poz. 383 tekst jednolity, zwanej dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-00 na realizację projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Firmy Petroinvest-Bud Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii Ehrle SOLTM” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.2 „Inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-01 z dnia 12 października 2010 r., nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-02 z dnia 11 kwietnia 2011 r.

Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-00 określa szczegółowe zasady dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

Ponadto Beneficjent zobowiązał się (§ 16 ust. 6 umowy o dofinansowanie) do niedokonywania znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z 31 lipca 2006 r., zwanego dalej: rozporządzeniem nr 1083/2006).

Zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, w brzmieniu nadanym aneksem nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-02 z dnia 11 kwietnia 2011 r., rozpoczęcie realizacji projektu przez Beneficjenta miało nastąpić nie wcześniej niż w dniu 27 października 2009 r., zaś rzeczowe zakończenie realizacji projektu przewidziano do dnia 31 sierpnia 2010 r. Finansowe zakończenie realizacji projektu przewidziano do dnia 29 września 2010 r. Mając na względzie wiążące Beneficjenta na mocy § 10 ust. 5 umowy o dofinansowanie, Wytoczne dla Wnioskodawców obowiązujące dla konkursu nr RPOWZ/1.1.2/2009/1, każdy Wnioskodawca ubiegający się o dofinansowanie musi „zapewnić trwałość projektu w terminie trzech lat od finansowego zakończenia realizacji projektu (...)” (str. 8 Wytocznych dla Wnioskodawców), a zatem w przedmiotowej sprawie trwałość projektu powinna zostać zachowana do dnia 29 września 2013 r.

Jak wskazano we wniosku o dofinansowanie (pkt C.6 Cele projektu i ich zgodność z celami RPO WZ (działania/poddziałania RPO WZ) oraz z innymi dokumentami strategicznymi), głównym celem przedsięwzięcia było umocnienie pozycji konkurencyjnej firmy na rynku poprzez dywersyfikację jej dotychczasowej działalności oraz rozszerzenie rynku zbytu, na którym funkcjonować miała spółka. Realizacja tego celu miała się odbywać poprzez budowę innowacyjnej myjni bezdotykowej, która to wprowadzić miała całkowicie nowe usługi do oferty podmiotu. Realizacja założonego celu skutkować miała osiągnięciem następujących wskaźników, tj.

– produktu:

- 1) liczba nabytych nowych środków trwałych – wskaźnik ten Beneficjent miał realizować poprzez nabycie elementów myjni oraz środków trwałych wchodzących w skład obiektu. Źródłem informacji na temat osiągnięcia tego wskaźnika miała być ewidencja środków trwałych i dokumentów OT oraz tabela amortyzacyjna;

– rezultatu:

- 1) liczba nowych miejsc pracy – wzrost zatrudnienia o 4 osoby, które miały pracować w oparciu o umowę o pracę w pełnym wymiarze godzin jak zaplanował Beneficjent miał zostać zweryfikowany w oparciu o deklaracje DRA składane do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych,
- 2) wzrost przychodów w wyniku realizacji projektu. W założeniach przyjęto, iż na skutek realizacji projektu roczny wzrost przychodów kształtował się będzie na poziomie kolejno 0,45% w 2009 r., 8,7% w 2010 r. oraz 8,8% i 8,9% w dwóch kolejnych latach. W związku

z prowadzeniem przez firmę ksiąg rachunkowych w każdym momencie możliwa miała być weryfikacja osiągniętego poziomu przychodów w oparciu o rachunek zysków i strat, przygotowywany na koniec każdego miesiąca,

- 3) liczba nowych produktów wprowadzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu – konsekwencją budowy myjni miało być poszerzenie oraz dywersyfikacja dotychczasowej oferty o 1 nową usługę – kompleksowego mycia pojazdów. Wprowadzenie nowej usługi planowano mierzyć za pomocą prowadzonych w przedsiębiorstwie analiz i raportów sprzedaży oraz faktur.

Dnia 28 grudnia 2012 r. Sąd Rejonowy w (...) Wydział Gospodarczy (sygn. akt...) wydał postanowienie o zabezpieczeniu majątku dłużnika „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości. Dnia 18 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w (...) Wydział Gospodarczy ds. upadłościowo – naprawczych (sygn. akt ...) oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, iż majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania.

W związku z wylosowaniem projektu nr WND-RPZP.01.01.02-32-001/09 pn. „Wzrost konkurencyjności Firmy Petroinvest-Bud Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii Ehrle SOLTM” do kontroli trwałości spośród projektów w odniesieniu do których Beneficjenci wywiązali się z obowiązku sprawozdawczego, w dniu 06 maja 2014 r. wysłano do Beneficjenta, za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres wskazany w dokumentacji aplikacyjnej, zawiadomienie (pismo z dnia 06 maja 2014 r.) o wizycie kontrolnej wyznaczonej na dzień 14 maja 2014 r. badającej zachowanie trwałości w projekcie, z jednoczesnym zobowiązaniem do przygotowania dokumentacji dotyczącej projektu. Warto dodać, iż zgodnie z Wytycznymi do monitoringu i kontroli trwałości projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanymi dalej: Wytycznymi do monitoringu i kontroli trwałości) przyjętymi uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 210/14 z dnia 11 lutego 2014 r., IZ RPO WZ podejmuje czynności kontrolne w celu zbadania przestrzegania przez Beneficjentów zasady zachowania trwałości projektów w następujących sytuacjach: 1) w przypadku, kiedy Beneficjenci nie wywiązują się z obowiązków sprawozdawczych w okresie trwałości projektu, 2) w przypadku, kiedy Beneficjenci wywiązują się z obowiązków sprawozdawczych w okresie trwałości projektu, na próbie projektów w oparciu o analizę ryzyka; 3) po stwierdzeniu w złożonym przez Beneficjenta sprawozdaniu dotyczącym trwałości projektu przesłanek wskazujących, że projekt podlegał znaczącym modyfikacjom w myśl art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006 bądź wystąpiły w nim zmiany mające wpływ na zachowanie celów projektu; 4) w innych uzasadnionych przypadkach. Według w/w Wytycznych, wybór projektów do kontroli odbywa się zgodnie z przyjętą metodologią doboru próby, która uwzględnia analizę ryzyka, w szczególności w takich obszarach jak: typ Beneficjenta, kwalifikowalność podatku od towarów i usług, całkowita wartość projektu, liczba wykrytych nieprawidłowości w projekcie, okres prowadzenia działalności przedsiębiorstwa, obowiązek obliczania luki finansowej w projekcie, brak pomocy publicznej w projekcie, wahania wartości wskaźników w poprzednich okresach sprawozdawczych.

Należy nadmienić, iż na zawiadomienie o wizycie kontrolnej, w dniu 09 maja 2014 r. odpowiedziała Pani (...) zwracając się z prośbą o wyznaczenie nowego terminu kontroli w celu skompletowania dokumentacji wskazanej w zawiadomieniu. IZ RPO WZ nie wyraziła zgody na powyższe z uwagi na fakt, iż Pani (...) nie była reprezentantem Strony umowy o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.01.02-32-001/09. Niezależnie od przekazania zawiadomienia pocztą elektroniczną wysłano je także za pośrednictwem Poczty Polskiej na adres do korespondencji wskazany w umowie o dofinansowanie. Zgodnie z potwierdzeniem odbioru przesyłka pocztowa została doręczona dnia 12 maja 2014 r.

Wedle art. 35e ust. 1 uzppr, Beneficjent jest obowiązany poddać się kontroli w zakresie prawidłowości realizacji projektu, przeprowadzanej przez instytucję zarządzającą, instytucję pośredniczącą, instytucję wdrażającą, instytucję certyfikującą, instytucję audytową, przedstawicieli Komisji Europejskiej oraz inne instytucje uprawnione do przeprowadzenia kontroli na podstawie odrębnych przepisów. Natomiast art. 35e ust. 2 w/w ustawy stanowi, że kontrole mogą być przeprowadzane w każdym czasie od dnia otrzymania informacji o wyłonieniu projektu do dofinansowania do dnia upływu 3 lat od zamknięcia programu operacyjnego lub do dnia upływu 3 lat następujących po roku, w którym dokonano częściowego zamknięcia programu operacyjnego.

Zgodnie z § 13 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązuje się poddać kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji projektu dokonywanej przez IZ RPO WZ, natomiast zgodnie z § 13 ust. 3 pkt 1 i 3 umowy Beneficjent zobowiązany jest zapewnić podmiotom przeprowadzającym kontrolę prawo do m.in.: pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją projektu, przez cały okres ich przechowywania (...) oraz umożliwić tworzenie ich uwierzytelnionych kopii i odpisów, a także zapewnić obecność osób,

które udzielą wyjaśnień dotyczących wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu. Jednocześnie § 13 ust. 4 umowy o dofinansowanie stanowi, iż nieudostępnienie wszystkich wymaganych dokumentów (...), a także niezapewnienie obecności osób, o których mowa w ust. 3 pkt 3 w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu jest traktowane jako odmowa poddania się kontroli.

W dniu kontroli tj. 14 maja 2014 r., w miejscu realizacji projektu nie umożliwiono zespołowi kontrolującemu dostępu do inwestycji realizowanej w ramach projektu, nie przedstawiono żadnych dokumentów niezbędnych do potwierdzenia zachowania trwałości projektu przez okres 3 lat od dnia zakończenia realizacji projektu oraz nie zapewniono obecności osób mogących udzielić wyjaśnień. W dniu 12 czerwca 2014 r. zespół kontrolujący sporządził protokół pokontrolny z kontroli trwałości, w którym pouczone Beneficjenta o obowiązku poddania się kontroli wynikającego z zapisów art. 35e ust. 1 i 2 uzppr oraz o wynikających z umowy o dofinansowanie skutkach nie poddania się kontroli. Nadto wskazano, iż kierownikowi jednostki kontrolowanej albo osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu pokontrolnego w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Wyjaśniono, że kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania protokołu pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemne wyjaśnienie tej odmowy. Dokument (który Beneficjent winien odesłać podpisany w terminie 14 dni roboczych od daty doręczenia) wraz z pismem przewodnim (pismo z dnia 25 czerwca 2014 r.) przesłano na adres Beneficjenta w dniu 26 czerwca 2014 r. Przesyłka pocztowa została doręczona zgodnie z potwierdzeniem odbioru w dniu 30 czerwca 2014 r. Do dnia sporządzenia protokołu pokontrolnego Beneficjent nie przedłożył żadnych dokumentów wskazanych w zawiadomieniu o wizycie kontrolnej badającej zachowanie trwałości w projekcie nr WND-RPZP.01.01.02-32-001/09. Ponadto pomimo upływu 14-dniowego terminu, o którym mowa powyżej, do siedziby Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego nie wpłynęły zastrzeżenia do treści protokołu pokontrolnego z kontroli trwałości projektu, jak i nie odesłano jednego egzemplarza protokołu pokontrolnego.

Pismem z dnia 12 listopada 2014 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zakończeniu czynności kontrolnych w projekcie. Wskazano, iż w związku z odmową poddania się kontroli przez Beneficjenta, podjęte zostaną czynności zmierzające do rozwiązania umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-00.

W okresie pomiędzy 19 stycznia 2015 r. a 04 lutego 2015 r. pracownik Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego kilkakrotnie próbował skontaktować się telefonicznie z Beneficjentem w celu wyjaśnienia powyższej sytuacji. Przedmiotowe próby zakończyły się niepowodzeniem.

Ponadto w dniu 22 stycznia 2015 r. na adres Beneficjenta wskazany do korespondencji w umowie o dofinansowanie zostało wysłane pismo za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, w którym ponownie wezwano Beneficjenta do odesłania jednego egzemplarza protokołu pokontrolnego z kontroli trwałości oraz do złożenia dokumentów/wyjaśnień wskazanych w zawiadomieniu o wizycie kontrolnej. Nieodebrane przez Beneficjenta w/w pismo wpłynęło do Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 27 lutego 2015 r.

W tym miejscu należy wskazać, iż jak stanowi § 18 ust. 1 pkt 8 umowy o dofinansowanie, odmowa przez Beneficjenta poddania się kontroli przeprowadzanej przez IZ RPO WZ, bądź inne uprawnione podmioty, lub utrudnianie jej przeprowadzenia, stanowi jedną z przesłanek do rozwiązania bez wypowiedzenia umowy o dofinansowanie. W związku z opisaną powyżej sytuacją, dnia 16 marca 2015 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego podjął uchwałę nr 326/15 o rozwiązaniu z Beneficjentem umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-00.

Pismem z dnia 18 marca 2015 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-00. Jednocześnie w związku z wykorzystaniem środków przekazanych na realizację projektu z naruszeniem obowiązujących w ramach RPO WZ procedur wezwano Beneficjenta do zwrotu środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w wysokości 987 434,89 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: ufp), w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur instytucja, która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w w/w wezwaniu, z dniem 08 kwietnia 2015 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków przyznanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-00. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie.

W odpowiedzi na w/w zawiadomienie o wszczęciu wobec Beneficjenta postępowania administracyjnego złożono pismo z dnia 23 kwietnia 2015 r. (wpływ do Wydziału Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 30 kwietnia 2015 r.) podpisane przez „pełnomocnika Beneficjenta” – Panią (...). W treści pisma wskazano, iż Pani (...) działa w imieniu i na rzecz spółki „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako członek zarządu umocowany do samodzielnej reprezentacji. W w/w piśmie zawarto wniosek o wyznaczenie kolejnego terminu kontroli projektu nr WND-RPZP.01.01.02-32-001/09 oraz informację o zmianie adresu Beneficjenta do doręczeń.

Postanowieniem z dnia 05 maja 2015 r. IZ RPO WZ przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-00, z uwagi na konieczność rozpatrzenia stanowiska Beneficjenta przedstawionego w piśmie z dnia 23 kwietnia 2015 r. oraz przez wzgląd na konieczność dokonania analizy materiału dowodowego.

W odpowiedzi na wniosek Pani (...) z dnia 23 kwietnia 2015 r., IZ RPO WZ w piśmie z dnia 14 maja 2015 r. (przesłanym również do wiadomości „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o.) wskazała, iż dotychczas nie zostało złożone pełnomocnictwo dla Pani (...), obejmujące swoim zakresem prowadzone postępowanie administracyjne. Nadto osoba Pani (...) nie została ujawniona w Krajowym Rejestrze Sądowym. Wobec powyższego wezwano Panią (...) do złożenia, w terminie 5 dni od dnia doręczenia przedmiotowego pisma, stosownego dokumentu celem wykazania swojego umocowania. Jednocześnie poinformowano, że organ ustosunkuje się do prośby Beneficjenta zawartej w piśmie z dnia 23 kwietnia 2015 r., po przedłożeniu dokumentu, o którym mowa powyżej.

Pismem z dnia 21 maja 2015 r. Pani (...) poinformowała, iż nie dysponuje pełnomocnictwem udzielonym w formie pisemnej do reprezentowania „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. w niniejszym postępowaniu. Jednocześnie pismem z dnia 22 maja 2015 r. Beneficjent reprezentowany przez Prezesa Zarządu Pana ... (umocowanego do samodzielnej reprezentacji) podtrzymał wniosek zawarty w piśmie z dnia 23 kwietnia 2015 r. złożony przez Panią (...), wskazując iż pełnomocnikiem Spółki w niniejszym postępowaniu został ustanowiony Pan (...).

Z uwagi na konieczność rozpatrzenia w/w wniosku, organ postanowieniem z dnia 08 czerwca 2015 r. przedłużył postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu przez Beneficjenta środków otrzymanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-00.

Dnia 18 czerwca 2015 r. IZ RPO WZ wydała postanowienie o dopuszczeniu przeprowadzenia dowodu z oględzin miejsca faktycznej realizacji projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Firmy Petroinvest-Bud Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii Ehrle SOLTM” (ul. ... w Szczecinie) oraz dokumentów związanych z realizacją projektu na okoliczność prawidłowego wywiązania się Strony tj. „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z obowiązków nałożonych umową o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-00. Organ wskazał, iż okoliczność czy Strona zachowała trwałość projektu ma związek z przedmiotem sprawy, a zatem również istotne znaczenie dla jej rozstrzygnięcia. W myśl art. 77 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 tekst jednolity, zwanej dalej: kpa) organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Obowiązek zebrania całego materiału dowodowego przez organ administracji publicznej należy rozumieć w ten sposób, że organ albo czyni to z własnej inicjatywy, jeżeli uważa za konieczne do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy, albo gromadzi w aktach sprawy dowody wskazane lub dostarczone przez Strony, jeżeli mają one znaczenie dla sprawy (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego – zwanego dalej: NSA - w Warszawie z dnia 19 stycznia 2012 r., sygn. akt II GSK 1478/10).

W związku z wydanym postanowieniem, o którym mowa powyżej, pismem z dnia 06 lipca 2015 r. organ zawiadomił Stronę, iż dowód z oględzin miejsca faktycznej realizacji projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Firmy Petroinvest-Bud Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii Ehrle SOLTM” oraz dokumentów związanych z jego realizacją na okoliczność wywiązania się Strony z obowiązków nałożonych umową o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-00 oraz stosowania obowiązujących przepisów prawa w okresie trwałości projektu, zostanie przeprowadzony dnia 17 lipca 2015 r. Jednocześnie organ wezwał do przygotowania w celu okazania dokumentów związanych z celem oględzin.

Następnie postanowieniem z dnia 07 lipca 2015 r. IZ RPO WZ przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków, z uwagi na konieczność przeprowadzenia dopuszczonego postanowieniem z dnia 18 czerwca 2015 r. dowodu z oględzin miejsca faktycznej realizacji projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Firmy Petroinvest-Bud Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii Ehrle SOLTM” oraz dokumentów związanych z realizacją projektu.

W dniu 17 lipca 2015 r. IZ RPO WZ przeprowadziła wspomniany dowód z oględzin. W miejscu realizacji w/w projektu stawił się pełnomocnik Strony – Pan (...). Pełnomocnik wyjaśnił, iż nie pełni już funkcji Prezesa Zarządu „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o., jest jedynie jej współnikiem. Ponadto oświadczył, iż w 2012 r. myjnia została wniesiona aportem do innego przedsiębiorstwa, co spowodowało trudności z pozyskaniem dokumentacji do której przygotowania organ wezwał Beneficjenta pismem z dnia 06 lipca 2015 r. Pełnomocnik nie okazał żadnej dokumentacji. Wyraził jednocześnie chęć przedłożenia – w toku prowadzonego przez organ postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków – dokumentacji, którą uda mu się uzyskać. Nadto w trakcie oględzin miejsca realizacji inwestycji potwierdzono, iż na dzień ich przeprowadzenia zakupione w ramach projektu urządzenia są używane zgodnie z założeniami oraz nie dokonano zmiany lokalizacji środków trwałych i nie uległy one zniszczeniu/zużyciu. Na podstawie wizji lokalnej potwierdzono, iż w miejscu realizacji projektu zamieszczona jest tablica promocyjna oraz certyfikat informujący o zakresie projektu, kwocie uzyskanego dofinansowania oraz o osiągniętych celach.

Pismem z dnia 03 sierpnia 2015 r. Beneficjent zwrócił się do IZ RPO WZ z prośbą o przedłużenie terminu prowadzonego postępowania administracyjnego z uwagi na potrzebę skompletowania dokumentacji niezbędnej do rzetelnej weryfikacji trwałości projektu.

Z uwagi na oczekiwanie przez organ na przedłożenie przez Stronę dokumentacji związanej z realizacją projektu na okoliczność prawidłowego wywiązania się Strony z obowiązków nałożonych umową o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-00 oraz stosowania obowiązujących przepisów prawa w okresie trwałości projektu, koniecznym było przedłużenie postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu przez Beneficjenta środków otrzymanych w ramach w/w umowy o dofinansowanie (postanowienie z dnia 07 sierpnia 2015 r.).

Pismem z dnia 07 sierpnia 2015 r. organ wezwał Beneficjenta do złożenia w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma, kserokopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem dokumentów związanych z realizacją projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Firmy Petroinvest-Bud Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii Ehrle SOLTM” pozwalających na zbadanie zachowania trwałości w projekcie.

Z uwagi na oczekiwanie przez organ na przedłożenie przez Stronę dokumentacji związanej z realizacją projektu pozwalającej na zbadanie zachowania trwałości w projekcie nr WND-RPZP.01.01.02-32-001/09, do przedłożenia której to dokumentacji Beneficjent został wezwany pismem z dnia 07 sierpnia 2015 r., IZ RPO WZ postanowieniem z dnia 07 września 2015 r. przedłużyła postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu przez Beneficjenta środków otrzymanych na dofinansowanie projektu pn. „Wzrost konkurencyjności Firmy Petroinvest-Bud Sp. z o.o. poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii Ehrle SOLTM”.

Pismem z dnia 02 września 2015 r. (wpływ do Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 07 września 2015 r.) Beneficjent, w związku z trudnościami w pozyskaniu i skompletowaniu dokumentacji do której złożenia organ wezwał Stronę pismem z dnia 07 sierpnia 2015 r., zwrócił się z prośbą o wyznaczenie dodatkowego terminu jej przedłożenia.

Następnie postanowieniem z dnia 05 października 2015 r. organ przedłużył wskazane powyżej postępowanie administracyjne, mając na względzie wnioski Strony z dnia 02 września 2015 r.

Pismem z dnia 07 października 2015 r. Beneficjent przedłożył część dokumentacji (wskazano, że dostarczono „dokumentację jaką na tym etapie udało (...) się pozyskać”), do złożenia której został wezwany pismem IZ RPO WZ z dnia 07 sierpnia 2015 r., tj.:

- akt notarialny repertorium A nr (...) z dnia 12 grudnia 2012 r. – umowa spółki (...) Spółka z o.o.,
- akt notarialny repertorium A nr (...) z dnia 19 grudnia 2012 r. – protokół nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o.,
- akt notarialny repertorium A nr (...) z dnia 18 grudnia 2012 r. – umowa przeniesienia prawa,
- pełnomocnictwa z dnia 26 listopada 2012 r. udzielone Pani (...), protokół nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. z dnia 26 listopada 2012 r. oraz listę obecności wspólników/pełnomocników „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. podczas nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników z dnia 26 listopada 2012 r.,
- umowę o pracę zawartą dnia 01 stycznia 2013 r. pomiędzy (...) Spółka z o.o. a Panem (...), umowę o pracę zawartą dnia 26 kwietnia 2010 r. i dnia 31 lipca 2010 r. pomiędzy „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. a Panem (...),
- umowę o pracę zawartą dnia 01 stycznia 2013 r. pomiędzy (...) Spółka z o.o. a Panem (...), umowę o pracę zawartą dnia 31 marca 2011 r., dnia 01 lipca 2010 r. i dnia 30 września 2010 r. pomiędzy „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. a Panem (...),

- umowę o pracę zawartą dnia 01 stycznia 2013 r. pomiędzy (...) Spółka z o.o. a Panem (...), umowę o pracę zawartą dnia 31 marca 2011 r., dnia 01 lipca 2010 r. i dnia 30 września 2010 r. pomiędzy „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. a Panem (...),
- umowę o pracę zawartą dnia 01 stycznia 2013 r. pomiędzy (...) Spółka z o.o. a Panem (...), umowę o pracę zawartą dnia 31 marca 2011 r., dnia 01 lipca 2010 r. i dnia 30 września 2010 r. pomiędzy „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. a Panem (...),
- deklarację rozliczeniową ZUS P DRA za okres styczeń-wrzesień 2013 r.,
- odpis księgi wieczystej ze stanem na dzień 18 grudnia 2012 r.,
- ewidencję środków trwałych za rok 2012 i tabelę amortyzacyjną za rok 2012 (opatrzone pieczęcią ... Sp. z o.o. i podpisem Pani ...); kartotekę środków trwałych za rok 2012 (opatrzoną pieczęcią „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o.); ewidencję środków trwałych – tabelę amortyzacyjną za rok 2013 i ewidencję środków trwałych rok 2013 (opatrzone pieczęcią ... Sp. z o.o.),
- druk OT nr 01/2012 z dnia 18 grudnia 2012 r. dot. zakup środka trwałego oraz druk LT nr 1/2012 z dnia 18 grudnia 2012 r. dot. likwidacji środka trwałego.

Z uwagi na konieczność przeanalizowania przedłożonej przez Beneficjenta pismem z dnia 07 października 2015 r. dokumentacji, organ postanowieniem z dnia 06 listopada 2015 r. przedłużył prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków. Jednocześnie z uwagi na informację zawartą w piśmie Beneficjenta z dnia 07 października 2015 r., iż przedłożono dokumenty, które „na tym etapie udało (...) się pozyskać”, co prowadziło do wniosku, iż przedstawiona dokumentacja nie stanowi dokumentacji pełnej, organ wezwał Beneficjenta do przedłożenia w terminie 7 dni od doręczenia pisma informacji jakie jeszcze dokumenty Beneficjent będzie w stanie przedłożyć i w jakim terminie.

Następnie postanowieniem z dnia 01 grudnia 2015 r. IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków, z uwagi na oczekiwanie przez organ na złożenie przez Stronę dokumentacji związanej z realizacją projektu pozwalającej na zbadanie zachowania trwałości w projekcie, do przedłożenia której to dokumentacji Beneficjent został przez organ wezwany.

Pismem z dnia 02 grudnia 2015 r. organ, mając na uwadze iż Beneficjent dotychczas nie przedłożył pełnej dokumentacji do przedstawienia, której był wzywany przez IZ RPO WZ, wezwał Stronę do złożenia w terminie 7 dni od doręczenia pisma, kserokopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem dokumentów związanych z realizacją projektu pozwalających na zbadanie zachowania trwałości w projekcie:

- deklaracji ZUS DRA dot. pracowników zatrudnionych w ramach realizacji projektu wraz z załącznikami za okres 2010 - 2012,
- wydruków z wyodrębnionych pod projekt kont księgowych dotyczących nabytego w ramach projektu środka trwałego za okres trwałości projektu,
- oferty przedsiębiorstwa wraz z dokumentami potwierdzającymi utrzymanie wskaźnika „Liczba nowych produktów wprowadzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu” w okresie trwałości projektu,
- dokumentów potwierdzających realizację wskaźnika rezultatu pn. „Wzrost przychodów w wyniku realizacji projektu” w okresie trwałości projektu (np. rachunek zysków i strat za lata 2011 - 2013),
- dokumentów dotyczących zmiany struktury właścicielskiej w okresie trwałości projektu (tj. w okresie od dnia 29 września 2010 r. do dnia 29 września 2013 r.),
- umowy Spółki obowiązującej na dzień zakończenia realizacji projektu oraz na dzień 29 września 2013 r. wraz ze wskazaniem wszystkich udziałowców oraz potwierdzeniem liczby oraz wysokości posiadanych przez nich udziałów w Spółce, jak też dotyczących wszelkich zmian dokonanych w okresie trwałości projektu,
- umowy zbycia (sprzedaży, przekazania, darowizny) udziałów,
- dokumentów potwierdzających wycenę wartości udziałów stanowiących podstawę ustalenia ceny sprzedaży udziałów lub wyjaśnienia, w jaki sposób ustalono wartość jednego udziału (czy po cenie rynkowej czy nominalnej),
- dokumentów dotyczących zmian umowy Spółki itp.,
- oświadczenia o statusie przedsiębiorstwa „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. i nowopowstałego przedsiębiorstwa w okresie trwałości projektu,
- innych posiadanych dokumentów związanych ze zrealizowanym projektem.

Jednocześnie w piśmie z dnia 02 grudnia 2015 r. organ wskazał, iż Strona winna wyjaśnić, czy i ewentualnie w jaki sposób dokonana zmiana w strukturze właścicielskiej wpłynęła na charakter i warunki realizacji projektu. Zwrócono uwagę, iż wymienione poniżej przedłożone przez Beneficjenta

pismem z dnia 07 października 2015 r. dokumenty nie zostały opatrzone podpisem osoby upoważnionej, co podlega uzupełnieniu:

- kartoteka środków trwałych za rok 2012,
- ewidencja środków trwałych za rok 2013,
- ewidencja środków trwałych – tabela amortyzacja rok 2013.

Pismem z dnia 04 grudnia 2015 r. Beneficjent zwrócił się z prośbą o wyznaczenie dodatkowego terminu na przedłożenie brakującej dokumentacji, jednocześnie wnosząc o przesłanie wykazu jakie dokumenty należy dostarczyć, aby dokumentacja została uznana za kompletną.

Z uwagi na oczekiwanie przez organ na przedłożenie przez Stronę dokumentacji związanej z realizacją projektu pozwalającej na zbadanie zachowania trwałości w projekcie, do złożenia której to dokumentacji Beneficjent został przez organ wezwany, postanowieniem z dnia 29 grudnia 2015 r. organ przedłużył prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków.

Pismem z dnia 04 stycznia 2016 r. (które nie zostało odebrane przez Beneficjenta, w związku z czym przyjęto fikcję skutecznego doręczenia) oraz dnia 29 stycznia 2016 r. organ ponownie wezwał Beneficjenta do przedłożenia w terminie 7 dni od doręczenia pisma dokumentacji wymienionej w w/w pismach związanej z realizacją projektu pozwalającej na zbadanie zachowania trwałości w projekcie.

Postanowieniem z dnia 29 stycznia 2016 r., z uwagi na oczekiwanie przez organ na przedłożenie przez Stronę dokumentacji związanej z realizacją projektu pozwalającej na zbadanie zachowania trwałości w projekcie, do przedstawienia której to dokumentacji Beneficjent został przez organ wezwany, IZ RPO WZ przedłużyła postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków.

Pismem z dnia 04 lutego 2016 r. Beneficjent poinformował, iż dokumentacja, do dostarczenia której wezwał organ, jest w trakcie przygotowań przez Panią (...), która obecnie przebywa na urlopie, w związku z czym Strona wniosła o przedłużenie terminu na skompletowanie dokumentacji. Pismem z dnia 22 lutego 2016 r. (które nie zostało odebrano w związku z czym przyjęto fikcję skutecznego doręczenia) Beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz został pouczone o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa. Mając na uwadze konieczność zapewnienia Beneficjentowi możliwości zapoznania się z aktami i umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i zgłoszonych żądań, postanowieniem z dnia 02 marca 2016 r. organ przedłużył prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków. Postanowieniem z dnia 04 kwietnia 2016 r. ponownie przedłużono prowadzone postępowanie administracyjne.

Środki publiczne przeznaczone na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przekazane. Jedną z kompetencji, a zarazem obowiązków ustawowych IZ RPO WZ jest prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów w ramach RPO WZ, a także w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp.

Wobec stwierdzenia, że Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu w ramach projektu niezgodnie z procedurami, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie bowiem z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 ufp, iż w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu w/w środków (art. 207 ust. 5 ufp).

W analizowanej sprawie Beneficjent wykorzystał środki przekazane mu na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-00 niezgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach RPO WZ, do których stosowania był zobowiązany przystępując do konkursu nr RPOWZ/1.1.2/2009/1, a następnie w dniu 06 sierpnia 2010 r. podpisując umowę o dofinansowanie.

Pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a zatem przede wszystkim umowy o dofinansowanie, wytycznych dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na

lata 2007 – 2013 (zwanych dalej: wytycznymi), uszczegółowienia RPO WZ oraz przewodnika po wskaźnikach. Ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z Beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr). Umowa jest zatem elementem projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie postanowień umowy oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych.

Wytyczne stanowią zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez przedsiębiorców ubiegających się o dofinansowanie. Jak wynika ze wskazanych Wytycznych (str. 8), każdy Wnioskodawca ubiegający się o dofinansowanie winien zapewnić trwałość projektu w terminie trzech lat od finansowego zakończenia realizacji projektu.

Zgodnie z art. 35e ust. 1 i 2 uzppr, Beneficjent jest obowiązany poddać się kontroli przeprowadzanej przez instytucję zarządzającą w zakresie prawidłowości realizacji projektu w każdym czasie od dnia otrzymania informacji o wyłonieniu projektu do dofinansowania do dnia upływu 3 lat od zamknięcia programu operacyjnego lub do dnia upływu 3 lat następujących po roku, w którym dokonano częściowego zamknięcia programu operacyjnego. O obowiązku poddania się kontroli na miejscu w zakresie prawidłowości realizacji projektu stanowi także § 13 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Dodatkowo Beneficjent winien zapewnić w trakcie kontroli obecność osób, które udzielą wyjaśnień dotyczących wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją projektu (§ 13 ust. 3 pkt 3 umowy o dofinansowanie). Tymczasem w przedmiotowej sprawie Beneficjent poinformowany o wizycie kontrolnej w dniu 14 maja 2014 r. badającej zachowanie trwałości projektu, nie stawił się na miejscu realizacji projektu, naruszając tym samym zarówno zapisy prawa powszechnie obowiązującego, jak i umowy o dofinansowanie we wskazanym powyżej zakresie.

Ponadto należy wskazać, iż na Beneficjencie ciążył obowiązek zapewnienia podmiotom przeprowadzającym kontrolę prawa m.in.: pełnego wglądu we wszystkie dokumenty, w tym dokumenty elektroniczne związane z realizacją projektu, przez cały okres ich przechowywania oraz umożliwienie tworzenia ich uwierzytelnionych kopii i odpisów (§ 13 ust. 3 pkt 1 umowy o dofinansowanie). W niniejszej sprawie Beneficjent nie udostępnił kontrolującym dokumentów związanych z przedmiotem kontroli. Zakresem kontroli zaś objęte było ustalenie m.in. czy w okresie trwałości projekt nie został poddany zasadniczej modyfikacji, czy poziom wskaźników realizacji projektu został osiągnięty i utrzymany, czy cel projektu określony we wniosku o dofinansowanie został zachowany, czy Beneficjent stosował odpowiednie środki promocyjno-informacyjne w ramach projektu zgodnie z umową o dofinansowanie oraz wytycznymi IZ RPO WZ dotyczącymi informacji i promocji projektu realizowanego w ramach RPO WZ oraz czy Beneficjent przestrzega zasad wynikających z umowy o dofinansowanie projektu dotyczących archiwizacji dokumentacji projektu.

Należy podkreślić, iż nieudostępnienie wszystkich wymaganych dokumentów, a także niezapewnienie obecności osób, które mogłyby udzielić wyjaśnień na temat projektu, w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu jest traktowane jako odmowa poddania się kontroli, jak stanowi § 13 ust. 4 umowy o dofinansowanie.

Ponadto należy wskazać, iż również w trakcie prowadzonego przez organ postępowania administracyjnego Beneficjent, który jak należy przypomnieć sam wniósł o dokonanie przez organ ponownej kontroli zachowania trwałości w projekcie (do którego to wniosku organ się przychylił wydając dnia 18 czerwca 2015 r. postanowienie o dopuszczeniu przeprowadzenia dowodu z oględzin miejsca faktycznej realizacji projektu oraz dokumentów związanych z realizacją projektu), nie przedstawił podczas oględzin dokumentów do udostępnienia, których wezwano pismem z dnia 06 lipca 2015 r. Jednocześnie kompletna dokumentacja pozwalająca na zbadanie zachowania trwałości w projekcie, nie została przedłożona przez Stronę w okresie późniejszym, pomimo kilkukrotnych (pismo z dnia 07 sierpnia 2015 r., 02 grudnia 2015 r., 04 stycznia 2016 r. i 29 stycznia 2016 r.) wezwań ze strony IZ RPO WZ do jej przedłożenia. Beneficjent nie przedstawił na żądanie organu w terminie wskazanym wymaganych dokumentów w postaci: deklaracji ZUS DRA dot. pracowników zatrudnionych w ramach realizacji projektu wraz z załącznikami za okres 2010 – 2012; wydruków z wyodrębnionych pod projekt kont księgowych dotyczących nabytego w ramach projektu środka trwałego za okres trwałości projektu; oferty przedsiębiorstwa wraz z dokumentami

potwierdzającymi utrzymanie wskaźnika „Liczba nowych produktów wprowadzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu” w okresie trwałości projektu; dokumentów potwierdzających realizację wskaźnika rezultatu pn. „Wzrost przychodów w wyniku realizacji projektu” w okresie trwałości projektu; dokumentów dotyczących zmiany struktury właścicielskiej w okresie trwałości projektu; umowy Spółki obowiązującej na dzień zakończenia realizacji projektu oraz na dzień 29 września 2013 r. wraz ze wskazaniem wszystkich udziałowców oraz potwierdzeniem liczby oraz wysokości posiadanych przez nich udziałów w Spółce, jak też dotyczących wszelkich zmian dokonanych w okresie trwałości projektu; umowy zbycia (sprzedaży, przekazania, darowizny) udziałów; dokumentów potwierdzających wycenę wartości udziałów stanowiących podstawę ustalenia ceny sprzedaży udziałów lub wyjaśnienia, w jaki sposób ustalono wartość jednego udziału; dokumentów dotyczących zmian umowy Spółki itp.; oświadczenia o statusie przedsiębiorstwa „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. i nowopowstałego przedsiębiorstwa w okresie trwałości projektu i ewentualnych innych posiadanych dokumentów związanych ze zrealizowanym projektem. Złożona przez Stronę pismem z dnia 07 października 2015 r. częściowa dokumentacja nie pozwala zaś na stwierdzenie czy w przedmiotowej sprawie trwałość projektu została zachowana. Warto nadmienić, iż zgodnie z § 15 ust. 1 umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do przechowywania kompletnej dokumentacji związanej z realizacją projektu w swojej siedzibie co najmniej do dnia 31 grudnia 2020 r.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż Beneficjent wykorzystał środki przeznaczone na realizację projektu niezgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach RPO WZ.

W tym miejscu warto dodać, iż jak wynika z przedłożonego przez Beneficjenta pismem z dnia 07 października 2015 r. aktu notarialnego repertorium A (...) z dnia 18 grudnia 2012 r., dnia 12 grudnia 2012 r. zawarta została umowa spółki (...) Sp. z o.o. w organizacji, w której to spółka „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. objęła udziały w kapitale zakładowym i w celu jego pokrycia przeniosła na rzecz (...) Sp. z o.o. wkład niepieniężny w postaci przedsiębiorstwa spółki – Myjni Samochodowej w Szczecinie w skład którego wchodzi prawo użytkowania wieczystego oraz wszelkie inne składniki materialne i niematerialne przeznaczone do prowadzenia działalności gospodarczej. Wartość przedmiotu umowy przeniesienia prawa określono na kwotę (...) zł. Ponadto jak wynika z wpisu zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym z dnia 27 stycznia 2012 r. w „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. doszło do zmian w składzie osobowym spółki (do spółki dołączył Pan ...) i zmiany struktury udziałów w spółce. Powyższe okoliczności świadczą o wypełnieniu przesłanki wskazanej w art. 57 lit. b) rozporządzenia nr 1083/2006. Zaznaczyć warto, iż wskutek rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 539/2010 z dnia 16 czerwca 2010 r. zmienione zostały jednostki redakcyjne rozporządzenia nr 1083/2006 z liter na paragrafy i ustępy, jednak dla ułatwienia posługiwania się wskazanymi w art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006 przesłankami, na potrzeby niniejszej decyzji IZ RPO WZ posłużyła się literami a i b.

Na mocy postanowień umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązał się do niedokonywania znaczącej modyfikacji projektu w rozumieniu art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006. Wyjaśnić należy, iż poprzez dokonanie znaczącej modyfikacji projektu rozumie się sytuację, w której w ciągu 5 albo odpowiednio 3 lat (jak w przedmiotowej sprawie) od zakończenia projektu zostanie poddany zasadniczym modyfikacjom:

- a) mającym wpływ na jego charakter lub warunki jego realizacji lub powodującym uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny, oraz
- b) wynikającym albo ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Należy też dodać, iż zgodnie z art. 57 ust. 3 rozporządzenia nr 1083/2006, kwoty nienależnie wypłacone podlegają procedurze odzyskiwania zgodnie z art. 98-102. Wykrycie naruszenia powoduje obowiązek nałożenia korekty finansowej.

Odnosząc się do poszczególnych elementów powyższej definicji znaczącej modyfikacji projektu, których znaczenie wyjaśniono w Wytocznych do monitoringu i kontroli trwałości wskazać należy, iż przesłanka zmiany charakteru własności powinna być interpretowana w sposób formalny, jako każda podmiotowa zmiana własności wytworzonego majątku. Za zmianę charakteru własności uznaje się prawne jej przeniesienie na inny podmiot. Przeniesienie własności dokonuje się na mocy umowy sprzedaży, zamiany, darowizny, przekazania lub innej umowy. Pojęcie to odnosi się także do przekształceń polegających na zmianach w strukturze własnościowej określonego podmiotu, w tym na zmianach struktury udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością i zmianie struktury akcjonariatu w spółce akcyjnej.

Korzyść natomiast to takie przysporzenie majątkowe, w tym uzyskanie przychodu, zwolnienie z długu, lub uniknięcie straty, albo takie uzyskanie pozycji ekonomicznie lepszej niż możliwa do uzyskania przez inne podmioty działające w tych samych warunkach rynkowych bez wsparcia w postaci dofinansowania, które:

- 1) nastąpiło w wyniku zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo zaprzestania działalności produkcyjnej,
- 2) faktycznie powstało po stronie przedsiębiorstwa lub podmiotu publicznego.

Nadto przesłanka korzyści może dotyczyć zarówno Beneficjenta jak również innego podmiotu, np. takiego, któremu Beneficjent odpłatnie bądź nieodpłatnie przekazał produkty projektu czy elementy infrastruktury. Przy odpłatnym przekazaniu infrastruktury uzyskanie korzyści może nastąpić np. na skutek ustanowienia ceny odbiegającej od wartości rynkowej. Dla takich podmiotów (w tym kontrahentów Beneficjenta) korzyścią może być zatem zaangażowanie w transakcję środków o wartości niższej niż rynkowa wartość elementów infrastruktury, których dotyczy zmiana charakteru własności, albo uzyskanie w wyniku transakcji pozycji ekonomicznie lepszej niż możliwa do uzyskania przez inne podmioty w tych samych warunkach.

Zaś nieuzasadniona korzyść to taka korzyść Beneficjenta lub innego podmiotu niż Beneficjent, która jest nie do pogodzenia z celami pomocy realizowanej przez zaangażowanie funduszy Unii Europejskiej oraz celami dofinansowania danego działania czy poddziałania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego (zwanego dalej: RPO WZ). W tym miejscu wskazać należy, iż sprzeczność z celami może mieć charakter podmiotowy jak i przedmiotowy. Aspekt podmiotowy zgodności dotyczy osoby Beneficjenta oraz osoby trzeciej, która uczestniczy z Beneficjentem w transakcji mającej za cel zmianę charakteru własności elementu infrastruktury. Podkreślić należy, iż aspekt ten powinien być odnoszony w stosunku do kryteriów, jakie musi spełniać Beneficjent, aby otrzymać wsparcie w ramach danej operacji współfinansowanej z funduszy. Tym samym jeżeli zostanie stwierdzone, iż osoba trzecia nie spełnia kryteriów stawianych Beneficjentowi, przez co sama nie powinna uczestniczyć w realizacji danego projektu, istnieje duże prawdopodobieństwo wystąpienia nieuzasadnionej korzyści. Ponadto w niektórych przypadkach sam sposób wyboru kontrahenta przez Beneficjenta może wpływać na zgodność z celami pomocy, w szczególności, gdy wybór ten nie będzie zorganizowany w sposób zgodny z zasadami konkurencji. Aspekt przedmiotowy dotyczy natomiast faktu niezgodności z celami funduszy samej zmiany charakteru własności elementu infrastruktury lub zaprzestania działalności produkcyjnej.

Jak już wspomniano, „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. wniosła wkład niepieniężny w postaci przedsiębiorstwa spółki – Myjni Samochodowej w Szczecinie na pokrycie udziałów objętych w (...) Sp. z o.o. (akt notarialny repertorium A nr ... z dnia 18 grudnia 2012 r. – umowa przeniesienia prawa, przedłożony przez Beneficjenta pismem z dnia 07 października 2015 r.). Nadto dnia 27 stycznia 2012 r. doszło do zmian w strukturze udziałów w „PETROINVESTBUD” Sp. z o.o. Tym samym doszło do zmiany charakteru własności, co może budzić wątpliwości czy nie dokonano znaczącej modyfikacji projektu. Aby wyjaśnić tą kwestię należałoby zbadać czy w związku z zaistnieniem przesłanki przyczynowej (lit. b) pojawił się skutek wynikający z art. 57 rozporządzenia nr 1083/2006 (lit. a). Należy bowiem wskazać, iż znacząca modyfikacja projektu oznacza spełnienie co najmniej jednego z warunków wskazanych w lit. a) oraz co najmniej jednego z warunków wskazanych w lit. b). Przy czym pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo-skutkowy (tzn. lit. b) to przyczyna, a lit. a) to skutek). Pomimo podjętych przez organ prób wyjaśnienia stanu faktycznego tj. kierowanych do Strony pism wzywających do przedłożenia stosownej dokumentacji, Beneficjent nie przedstawił kompletu dokumentów uniemożliwiając organowi zbadanie czy doszło do zachowania zasady trwałości w projekcie. Niezależnie od powyższego trzeba ponownie podkreślić, iż Beneficjent odmówił poddania się czynnościom kontrolnym w dniu 14 maja 2014 r.

Należy wskazać, iż Beneficjent był zobowiązany do realizowania projektu zgodnie z umową o dofinansowanie oraz przepisami prawa. Przystąpienie Beneficjenta do ubiegania się o dofinansowanie oznacza m.in. akceptację obowiązujących wytycznych, innych norm wynikających z dokumentacji konkursowej oraz przepisów prawa. Skorzystanie z możliwości dofinansowania nie jest obowiązkiem. Wnioskodawcy w opinii których uregulowania wynikające z w/w dokumentów, bądź przepisów prawa są zbyt rygorystyczne nie muszą składać wniosków aplikacyjnych czy podpisywać umowy o dofinansowanie. Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do ich przestrzegania i postępowania zgodnie z ich literą. Zasady konkursu określone w regulaminie są jednakowe dla wszystkich i nie mogą być zmieniane dla potrzeb poszczególnych Beneficjentów, a każdy przystępując do konkursu godzi się na te zasady (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – zwanego dalej: WSA - w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2010 r., sygn. akt I SA/Rz 823/10).

Podkreślenia wymaga, iż do zadań instytucji zarządzającej należy m.in., jak wynika z art. 26 uzppr, nie tylko dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz Beneficjentów, ale i również monitorowanie postępów w realizacji, ewaluacji programu operacyjnego oraz stopnia osiągnięcia jego celów, a także prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów oraz odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów,

projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp. Przyjęte rozwiązania jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny (zwany dalej: NSA) w wyroku z dnia 13 lutego 2014 r. (sygn. akt II GSK 1945/12) stanowią refleks obowiązujących w tym zakresie aktów prawa unijnego, a w tym kontekście wymaga przypomnienia, że instytucja zarządzająca odpowiadając za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zobowiązana jest do uwzględniania zasad należytego zarządzania finansami (art. 60 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999). W świetle powyższego nie może budzić żadnych wątpliwości to, że instytucja zarządzająca powinna być wyposażona w efektywne instrumenty i środki realizacji powierzonych jej zadań, w tym tych, o których mowa m.in. w art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr. W tym zakresie, za takie uznać należy te, które ustanowione zostały w ufp, w tym na gruncie przywołanego art. 207 ufp. NSA wskazał nadto, iż z regulacji ufp wynika, że warunkiem wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu, nie jest uprzednie rozwiązanie umowy o dofinansowanie, jakkolwiek nie można wykluczyć sytuacji, w której zaistnienie przesłanek uzasadniających wydanie decyzji na podstawie art. 207 ufp będzie jednocześnie stanowiło podstawę do rozwiązania umowy.

Odzyskiwanie środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur czy w przypadku pobrania ich nienależnie lub w nadmiernej wysokości, odbywa się w drodze postępowania administracyjnego zakończonych decyzją administracyjną. Nie ulega wątpliwości, że postępowanie w przedmiocie zwrotu dofinansowania udzielonego w ramach RPO WZ ma specyficzny charakter. Zazębiają się tu bowiem elementy cywilnoprawne z elementami stosunku administracyjnego. Z jednej bowiem strony umowa wskazuje na okoliczności obligujące Beneficjenta do zwrotu udzielonego dofinansowania, z drugiej natomiast, o zwrocie tych środków orzeka się w drodze decyzji administracyjnej.

Konkludując, wskazać należy, iż postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur zostało wobec Strony wszczęte w związku z odmową Beneficjenta poddania się kontroli trwałości projektu zaplanowanej do przeprowadzenia w dniu 14 maja 2014 r. na miejscu realizacji projektu. W dniu kontroli w miejscu realizacji projektu Beneficjent nie stawił się, a także nie udostępnił dokumentów związanych z zakresem kontroli. Ponadto Beneficjent nie przedłożył dokumentów pozwalających potwierdzić czy wywiązał się z obowiązków nałożonych na niego umową o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.02-32-001/09-00. Powyższym uniemożliwił IZ RPO WZ sprawdzenie zachowania przez Beneficjenta trwałości projektu przez okres 3 lat od dnia zakończenia jego realizacji. Tym samym Beneficjent naruszył zapisy umowy o dofinansowanie i przepisy prawa. Z uwagi na powyższe, stosownie do wyniku w/w ustaleń IZ RPO WZ zobowiązana była podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu Unii Europejskiej. Zatem postępowanie administracyjne, czyli władcze wkroczenie organu administracji publicznej następuje dopiero, jeśli Beneficjent dobrowolnie nie zastosuje się do zaleceń i ustaleń kontrolujących. Takie stanowisko zajął WSA w Gdańsku w wyroku z dnia 12 grudnia 2010 r. (sygn. akt I SA/Gd 1115/10) uznając, że momentem, kiedy na styku regulacji o charakterze cywilnoprawnym i administracyjno-prawnym dochodzi do wszczęcia postępowania administracyjnego - jest moment, gdy organ podejmuje czynności o charakterze władczym (cechujące stosunek administracyjno-prawny), czyli podejmuje czynności zmierzające do wydania decyzji o zwrocie środków. Beneficjent został więc przez IZ RPO WZ wezwany na mocy art. 207 ust. 8 ufp do zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych. Następnie po bezskutecznym upływie 14-dniowego terminu, wobec Beneficjenta wszczęto postępowanie administracyjne. W trakcie prowadzonego przez organ postępowania administracyjnego Beneficjent również nie przedstawił kompletnej dokumentacji pozwalającej na zbadanie zachowania trwałości w projekcie, pomimo kilkukrotnych wezwań ze strony IZ RPO. Wskazać należy, iż przedmiotem postępowania administracyjnego w niniejszej sprawie było określenie kwoty wymaganej do zwrotu z uwagi na naruszenia zapisów umowy o dofinansowanie i przepisów prawa. W związku z tym, że zaszła przesłanka, o której mowa w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, IZ RPO WZ była zobowiązana do dochodzenia zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur. Zgodnie bowiem z art. 25 pkt 1 uzppr, za prawidłową realizację programu operacyjnego odpowiada Instytucja Zarządzająca, którą w przypadku RPO WZ jest Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, do obowiązków którego należy w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań.

Z uwagi na wykorzystanie środków przekazanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01-02-32-001/09-00 z naruszeniem procedur (wypełnienie przesłanki z art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp) poprzez nieumożliwienie kontrolującym w dniu kontroli w miejscu realizacji projektu dostępu do inwestycji, nieprzedstawienie żadnych dokumentów niezbędnych do potwierdzenia zachowania

trwałości projektu oraz niezapewnienie obecności osób mogących udzielić wyjaśnień, a także nieprzedstawienie na etapie postępowania administracyjnego – pomimo kilkukrotnych (pismo z dnia 07 sierpnia 2015 r., 02 grudnia 2015 r., 04 stycznia 2016 r. i 29 stycznia 2016 r.) wezwań IZ RPO WZ – kompletnej dokumentacji pozwalającej na ocenę zachowania zasady trwałości w projekcie, wypłacone Beneficjentowi środki w wysokości 987 434,89 zł podlegają zwrotowi wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia 26 września 2011 r. (data przekazania środków zaliczki na podstawie wniosku o płatność nr WNP-RPZP.01.01.02-32-001/09-01/K3).

Mając na uwadze całość zgromadzonego materiału dowodowego, koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp po bezskutecznym upływie terminu, określonego w wezwaniu Instytucja Zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na powyższe IZ RPO WZ orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Pan
Roman Kwiatkowski
ul. Bartnicza 2/40
09-400 Płock
- 2) a/a