

Załącznik do uchwały nr 270/15  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 03 marca 2015 r.

Geotronics Polska Sp. z o.o.  
ul. Konecznego 4/10u  
31-216 Kraków

WWRPO.VIII.3162.73.2014.KM

## **POSTANOWIENIE**

podjęte w dniu 03 marca 2015 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

*Olgiard Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,  
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,  
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 t.j.), art. 41 ust. 1, ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 t.j. ze zm.) oraz art. 78 § 1 w zw. z 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 t.j. ze zm.) w związku z wnioskiem Strony postępowania – Geotronics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Konecznego 4/10 u – zgłoszonym w piśmie z dnia 23 grudnia 2014 r. o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

- 1) opinii biegłego z zakresu techniki geodezji i kartografii,
- 2) oględzin miejsca lokalizacji i realizacji projektu,
- 3) zeznań świadków:

- J.M.,
  - T.K.,
  - T.S.,
- 4) przesłuchania w charakterze strony:
- Tomasza Pałysa,
  - Roberta Dudka,
- 5) pisma z dnia 22 grudnia 2014 r. – (...)

### **odmawia się**

przeprowadzenia dowodów zgłoszonych przez Stronę postępowania.

### **Uzasadnienie**

Beneficjent – Geotronics Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Konecznego 4/10u – w dniu 21 grudnia 2010 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki (Dz. U. z 2014 r., poz. 1649 ze zm.) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-036/10-00 na realizację projektu pn. „Wdrożenie technologii Mobilnego Systemu Pomiarowego do Infrastruktury Drogowej kluczem do wzrostu konkurencyjności spółki Geotronics Polska” Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte trzy aneksy do umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-036/10-01 z dnia 09 lutego 2011 r., nr UDA-RPZP.01.01.03-32-036/10-02 z dnia 02 sierpnia 2011 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.03-32-036/10-02 z dnia 05 czerwca 2012 r.

W dniach 18-19 lutego 2013 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową w związku z zakończeniem realizacji przedmiotowego projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową. Dodatkowo w dniach 10-11 czerwca 2013 r. oraz 10 września 2013 r. przeprowadzono kontrole doraźne realizacji projektu. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, iż zrealizowany przez Beneficjenta projekt ma charakter niestacjonarny, a kwalifikacja projektu przez Beneficjenta jako stacjonarnego była nieprawidłowa.

Tym samym biorąc pod uwagę, iż w ramach konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2010/1 mogły być realizowane zarówno projekty stacjonarne jak i niestacjonarne (w przypadku tych drugich warunkiem niezbędnym do objęcia wsparciem było posiadanie przez wnioskodawcę siedziby na terenie województwa zachodniopomorskiego), a siedzibą Beneficjenta, w czasie składania wniosku o dofinansowanie, podpisania umowy, jak i przeprowadzenia kontroli, pozostawał Kraków oraz fakt, iż przedmiotowy projekt ma charakter niestacjonarny uznano, że Beneficjent nie kwalifikował się do uzyskania dofinansowania w ramach Poddziałania 1.1.3 realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: RPO WZ).

W konsekwencji Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego uchwałą nr 1838/14 z dnia 23 października 2014 r., na podstawie § 17 ust. 5 umowy o dofinansowanie, zdecydował o rozwiązaniu umowy zawartej z Beneficjentem dnia 21 grudnia 2010 r. na realizację projektu pn. „Wdrożenie technologii Mobilnego Systemu Pomiarowego do Infrastruktury Drogowej kluczem do wzrostu konkurencyjności spółki Geotronics Polska”.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane na realizację projektu niezgodnie z warunkami umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-036/10-00, IZ RPO WZ pismem z dnia 19 listopada 2014 r., znak: WWRPO.I.AZ.3461-5(1.1.3/2010/036)/03/14 wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 2 827 350,82 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 t.j. ze zm., dalej: ufp), w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, Instytucja Zarządzająca wzywa do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Pismem z dnia 27 listopada 2014 r., będącym odpowiedzią na ww. wezwanie do zwrotu, Beneficjent zakwestionował zasadność stanowiska IZ RPO WZ opartego, jego zdaniem, na błędnej analizie zebranych materiałów. Jednocześnie Beneficjent zaproponował spotkanie w celu obiektywnego wyjaśnienia sprawy, złożenia wyjaśnień oraz znalezienia wspólnego rozwiązania zaistniałej sytuacji.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w ww. wezwaniu, z dniem 10 grudnia 2014 r., wszczęto z urzędu wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie. Nadto pismem z dnia 16 grudnia 2014 r. IZ RPO WZ poinformowała radcę prawnego Mariusza Boruch, przesyłając przedmiotowe pismo do wiadomości Beneficjenta, iż przedłożone pismem z dnia 02 października 2014 r. pełnomocnictwo nie obejmuje swym zakresem prowadzonego postępowania administracyjnego, pouczając, iż skuteczność doręczeń w związku z toczącym się postępowaniem oceniana będzie

na podstawie rozdziału 8 działu I ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 t.j. ze zm., dalej: kpa).

Pismem z dnia 31 grudnia 2014 r., ustosunkowując się do pisma Beneficjenta z dnia 27 listopada 2014 r., IZ RPO WZ poinformowała, iż z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w piśmie wzywającym Beneficjenta do zwrotu wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, środków przyznanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-036/10-00, w dniu 10 grudnia 2014 r. wszczęto z urzędu wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków przekazanych w ramach RPO WZ i w oparciu o art. 207 ust. 9 pkt 1 ufp zobowiązana jest wydać decyzję administracyjną określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków. Jednocześnie IZ RPO WZ poinformowała, że stosownie do zapisów art. 77 kpa organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, wskazując dalej, iż na obecnym etapie procedowania nie zachodzi konieczność odbycia sugerowanego przez Beneficjenta spotkania w celu przedstawienia sprawy i złożenia przez niego wyjaśnień oraz znalezienia rozwiązania zaistniałej sytuacji. Spotkanie takie nie miałoby wpływu na stanowisko IZ RPO WZ w kontekście podjęcia decyzji administracyjnej. Co więcej, niezależnie od powyższego, IZ RPO WZ w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego zobowiązana jest przeanalizować całość materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i to właśnie na tej podstawie wydać rozstrzygnięcie.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego, Beneficjent pismem z dnia 23 grudnia 2014 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 02 stycznia 2015 r.) wniósł o zawieszenie postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków przekazanych w ramach RPO WZ do czasu rozpoznania (...), wskazując, iż rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie uzależnione jest od rozstrzygnięcia przez sąd zagadnienia skuteczności rozwiązania umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-036/10-00. W przedmiotowym piśmie Beneficjent wniósł także o dopuszczenie i przeprowadzenie: dowodu z opinii biegłego z zakresu techniki geodezji i kartografii; dowodu z oględzin miejsca lokalizacji i realizacji projektu; dowodu z zeznań świadków J.M., T.K. i T.S.; dowodu z przesłuchania w charakterze strony Tomasza Pałysa i Roberta Dudka; dowodu z pisma z dnia 22 grudnia 2014 r. – (...), na okoliczność ustalenia:

- czy Strona postępowania prawidłowo wywiązała się z umowy o dofinansowanie,
- czy umowa o dofinansowanie była realizowana przez Stronę postępowania zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym i założeniami projektu,
- czy projekt Strony postępowania został zrealizowany w całości,
- braku podstaw do rozwiązania umowy o dofinansowania przez organ oraz braku podstaw do zwrotu środków udzielonych w ramach dofinansowania,

- czy organ w trakcie realizacji projektu akceptował ponoszone przez Stronę postępowania wydatki i sposób realizacji projektu.

Jednocześnie, z uwagi na znaczną odległość z Krakowa do Szczecina, zgłoszono aby przesłuchanie świadków i strony odbyło się w miejscu ich zamieszkania. Ponadto Beneficjent wniósł o dołączenie do akt postępowania administracyjnego dokumentów powołanych w piśmie, a znajdujących się w posiadaniu organu.

Postanowieniem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 09 stycznia 2015 r., IZ RPO WZ zawiadomiła Beneficjenta o przedłużeniu postępowania w przedmiocie zwrotu środków, z uwagi na konieczność rozpatrzenia stanowiska Beneficjenta przedstawionego w ww. piśmie oraz przez wzgląd na konieczność dokonania dokładnej analizy całokształtu rozbudowanego materiału dowodowego, w szczególności umowy o dofinansowanie wraz z zawartymi aneksami, wyjaśnień Beneficjenta jak również pozostałej dokumentacji zgromadzonej w sprawie. Nadto postanowieniem z dnia 26 stycznia 2015 r. IZ RPO WZ odmówiła zawieszenia prowadzonego postępowania administracyjnego, szczegółowo uzasadniając swoje stanowisko.

Mając na uwadze powyższe, odnosząc się w pozostałym zakresie do wniosku Beneficjenta zgłoszonego w piśmie z dnia 23 grudnia 2014 r. na wstępie wskazać należy, iż prowadząc postępowanie wyjaśniające organ administracji publicznej musi zachować prawidłowe relacje pomiędzy zasadą prawdy obiektywnej, zasadą czynnego udziału strony w postępowaniu oraz zasadą szybkości i ekonomii postępowania. Art. 12 § 1 kpa statujący zasadę szybkości postępowania stanowi, że organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Z powyższej zasady, dla organów administracji publicznej, należy wywodzić obowiązek prowadzenia postępowania w taki sposób, aby nie można było im zarzucić zbędnej zwłoki czy opieszałości w podejmowanych czynnościach. Organ administracji publicznej rozpoznający sprawę winien więc wyjaśnić okoliczności faktyczne istotne dla jej rozstrzygnięcia możliwie najprostszymi środkami dowodowymi.

Tym samym wszelkie wnioski dowodowe strony organ prowadzący postępowanie winien przeanalizować pod kątem ich przydatności dla ustalenia okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a także zweryfikować ich przydatność, mając na uwadze zasadę szybkości postępowania (*vide*: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 2191/12). Przy czym jeśli okoliczność, dla wykazania której strona zgłosiła żądanie przeprowadzenia dowodu, została już we wcześniejszym postępowaniu wykazana w sposób niebudzący wątpliwości (tak w przedmiotowej sprawie) nie ma powodu dla którego należałoby kontynuować w tym kierunku postępowanie dowodowe. Dopuszczenie

dowodu na taką okoliczność stałoby wtedy w jawnej sprzeczności z zasadą ogólną szybkości postępowania.

Podkreślić trzeba, że stosownie do treści art. 7 kpa, wyrażającego zasadę prawdy obiektywnej, w toku postępowania organ administracji publicznej ma obowiązek zbadania okoliczności związanych z określoną sprawą, podejmując niezbędne czynności zmierzające do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Ustalenie stanu faktycznego sprawy jest zatem podstawowym elementem prawidłowego zastosowania norm prawa materialnego i winno korespondować z materiałem dowodowym zgromadzonym w toku postępowania i wynikami jego analizy. Stosownie bowiem do treści art. 77 § 1 kpa organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Zatem prawidłowe zastosowanie przepisów prawa materialnego będzie możliwe tylko wówczas, gdy zostaną wszechstronnie wyjaśnione wszystkie okoliczności faktyczne sprawy. Posiadając tak zgromadzony materiał dowodowy, organ musi go następnie rozpatrzyć, co należy rozumieć jako obowiązek ustosunkowania się do dowodów zebranych w sprawie i uwzględnienia ich lub nieuwzględnienia przy wydawaniu decyzji oraz uzasadnianiu tych rozstrzygnięć.

Nadto, jak podkreślił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 07 grudnia 2005 r. (sygn. akt III SA/Wa 2668/05), wyczerpujące rozpatrzenie materiału dowodowego polega na takim ustosunkowaniu się do każdego ze zgromadzonych w sprawie dowodów z uwzględnieniem wzajemnych powiązań między nimi, aby uzyskać jednoznaczność ustaleń faktycznych i prawnych. Obowiązek zebrania całego materiału dowodowego przez organ administracji publicznej należy rozumieć w ten sposób, że organ albo czyni to z własnej inicjatywy, jeżeli uważa za konieczne do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy, albo gromadzi w aktach sprawy dowody wskazane lub dostarczone przez stronę, jeżeli mają one znaczenie dla sprawy (*vide*: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 stycznia 2012 r., sygn. akt II GSK 1478/10).

Dodatkowo z przepisu art. 7 i 77 § 1 kpa wynika, iż postępowanie dowodowe jest oparte na zasadzie oficjalności, co oznacza, że organ administracyjny jest obowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Nie ulega jednak wątpliwości, że w postępowaniu wyjaśniającym organ może także przeprowadzić dowody wskazane przez stronę. Jednakże granice wyznacza tutaj art. 78 § 1 kpa, wedle którego, żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Z przepisu art. 78 § 2 kpa *a contrario* wynika, że organ administracji publicznej ma obowiązek uwzględnić żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu zgłoszone w każdym czasie, nawet po zakończeniu postępowania dowodowego, o ile tylko przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy,

niestwierdzona wcześniej innymi dowodami. Zatem ograniczeniem inicjatywy dowodowej strony jest zastrzeżenie, iż teza dowodowa musi dotyczyć okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, czyli dotyczących przedmiotu sprawy i mających znaczenie prawne dla jej rozstrzygnięcia. Ponadto organ może nie uwzględnić żądania strony do przeprowadzenia dowodu wtedy, gdy żądanie takie dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, którymi organ dysponuje. O tym, czy dana okoliczność spełnia powyższe warunki przesądza norma prawa materialnego.

Jak słusznie zauważył Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 września 2011 r. (sygn. akt II GSK 870/10) o tym jakie okoliczności mają znaczenie dla sprawy, a więc jakie okoliczności uczynić przedmiotem postępowania wyjaśniającego, decydują właśnie normy prawa materialnego, które wyznaczają zakres ustaleń faktycznych koniecznych dla jej załatwienia. Dalej Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, iż ustaleń wymagają fakty mające obiektywne znaczenie dla załatwienia sprawy nie zaś te, które według strony mogą mieć wpływ na jej wynik.

Wobec powyższego ocena wniosku strony powinna być dokonana przez pryzmat dopuszczalności i zasadności przeprowadzenia dowodu, a w uzasadnionych okolicznościach organ może nie uwzględnić wniosku dowodowego. Podkreślić również należy, iż zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 02 października 1998 r., sygn. akt I SA/Gd 1863/96, organ może nie uwzględnić żądania przeprowadzenia dowodu, jeżeli ma to na celu przewleczenie sprawy lub nie dotyczy okoliczności istotnych w sprawie. Co więcej, jak wskazuje się w literaturze przedmiotu, żądanie strony w przedmiocie przeprowadzenia dowodu podlega także pewnym ograniczeniom ze względów praktycznych, np. ze względu na celowość i szybkość postępowania. Innymi słowy, organ nie ma obowiązku przeprowadzenia każdego zgłoszonego przez stronę dowodu.

Mając na uwadze powyższe oraz w związku ze skorzystaniem przez Beneficjenta z prawa do czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym, IZ RPO WZ dokonała analizy zasadności przeprowadzenia dowodów, o które wniosła Strona, co pozwoliło na odniesienie się do przedmiotowego wniosku jak poniżej.

Na skutek kontroli przeprowadzonej w dniach 18-19 lutego 2013 r. w związku zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową oraz kontroli doraźnych z udziałem eksperta zewnętrznego przeprowadzonych w dniach 10-11 czerwca 2013 r. i 10 września 2013 r. dokonano wizytacji w miejscu realizacji projektu oraz kontroli na dokumentach ustalając, iż projekt został przez Beneficjenta błędnie zakwalifikowany jako projekt stacjonarny. Ustalenie prawidłowego charakteru przedmiotowego projektu miało o tyle istotne znaczenie, że wiązało się z uprawnieniem do uzyskania dofinansowanie w ramach RPO WZ bądź brakiem takiej możliwości. W ramach

przedmiotowego projektu Beneficjent zakupił wartości niematerialne i prawne oraz środki trwałe niezbędne dla wprowadzenia nowych usług. Znikomą część projektu, w sensie zadaniowym i finansowym, stanowiły wydatki dotyczące zakupu usług szkoleniowych, wyposażenia biura i serwerowni, które to nie mogły przesądzać o stacjonarnym charakterze projektu. Tym samym okoliczność, iż Beneficjent zakłada stacjonarny sposób obróbki danych, nie miała żadnego wpływu na charakter całego projektu, którego głównym elementem był zakup mobilnych środków trwałych oraz oprogramowania i świadczenie usług w dowolnej, nie określonej na stałe lokalizacji. Wskazać należy, iż o powiązaniu projektu z województwem zachodniopomorskim świadczyć miała wyłącznie lokalizacja biura wyposażonego w sprzęt komputerowy i meble. Z uwagi na fakt, iż lokalizacja serwera w żaden sposób nie determinowała lokalizacji przedmiotowego projektu jako całości, a charakter czynności wykonywanych z użyciem zakupionego sprzętu wpisywał się w przedstawiony w Wytycznych dla Wnioskodawców dla konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2010/1 w ramach Poddziałania 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie” przykład projektu o charakterze niestacjonarnym, co dodatkowo znajduje poparcie w strukturze wydatków projektu, zasadnym było uznanie, iż realizowany przez Beneficjenta projekt posiada charakter niestacjonarny (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 lutego 2014 r., sygn. akt II GSK 2376/13). Ponadto, jak już podkreślono na wstępie, w ramach przedmiotowego konkursu mogły być realizowane zarówno projekty stacjonarne jak i niestacjonarne, jednakże w przypadku tych drugich warunkiem koniecznym do uzyskania dofinansowania, było posiadanie przez wnioskodawcę siedziby na terenie województwa zachodniopomorskiego. W analizowanej sprawie, bezspornym zaś jest fakt, iż siedzibą Beneficjenta w chwili złożenia wniosku o dofinansowanie, podpisania umowy jak i przeprowadzania kontroli pozostawał Kraków. Wobec tego kwestia umiejscowienia siedziby Beneficjenta poza granicami województwa zachodniopomorskiego w zestawieniu z faktem, iż przedmiotowy projekt ma charakter niestacjonarny, determinuje wniosek, że Beneficjent nie kwalifikował się do Poddziałania 1.1.3. Co więcej niniejsza kwestia ma charakter obiektywny, a przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków czy przesłuchania w charakterze strony, w szczególności na okoliczność ustalenia czy projekt pn. „Wdrożenie technologii Mobilnego Systemu Pomiarowego do Infrastruktury Drogowej kluczem do wzrostu konkurencyjności spółki Geotronics Polska” został zrealizowany przez Stronę postępowania w całości, nie wpłynęłoby w żaden sposób na zmianę klasyfikacji charakteru realizowanego przez Beneficjenta projektu ze stacjonarnego na niestacjonarny, a w konsekwencji na kwalifikowanie się do uzyskania dofinansowania. Tym samym wskazać należy, iż stan faktyczny został należycie ustalony, w szczególności na podstawie posiadanych przez IZ RPO WZ wyjaśnień Beneficjenta oraz dokumentów, zaś przeprowadzenie wskazanych przez Stronę dowodów w postaci zeznań świadków, przesłuchania w charakterze strony, opinii biegłego, oględzin miejsca lokalizacji

i realizacji projektu, pisma z dnia 22 grudnia 2014 r. – (...) nie doprowadziłyby do odmiennych ustaleń w sprawie (*vide*: wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2006 r., sygn. akt I SA/Wa 1622/05 oraz z dnia 09 kwietnia 2008 r., sygn. akt VIII SA/Wa 617/07).

Ponadto odnosząc się do wniosku Beneficjenta o przeprowadzenie oględzin miejsca lokalizacji projektu i jego realizacji oraz opinii przez biegłego z zakresu techniki geodezji i kartografii, celem ustalenia czy Beneficjent wywiązał się z umowy o dofinansowanie, czy projekt został zrealizowany w całości, jak również czy zaistniały podstawy do rozwiązania umowy o dofinansowanie, stwierdza się, iż brak jest związku dowodu z istotą prowadzonego postępowania administracyjnego. Przedmiotem postępowania jest określenie kwoty wymaganej do zwrotu z uwagi na stwierdzone wobec Beneficjenta nieprawidłowości wykryte w związku z kwalifikacją realizowanego przez Beneficjenta projektu jako niestacjonarnego. Zaznaczyć trzeba, iż w trakcie trwania czynności kontrolnych po szczegółowej analizie dokumentacji oraz stanu faktycznego w sprawie ustalono, iż Beneficjent nie kwalifikował się do uzyskania dofinansowania w ramach Poddziałania 1.1.3. Z uwagi na powyższe, stosownie do wyniku ww. ustaleń IZ RPO WZ zobowiązana była podjąć właściwe działania, w szczególności mające na celu odzyskanie środków z budżetu Unii Europejskiej. A zatem postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków zostało wszczęte w związku ze stwierdzeniem zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 207 ust. 1 ufp. IZ RPO WZ, na etapie przeprowadzania czynności kontrolnych, w tym podczas kontroli w dniach 18-19 lutego 2013 r., w związku zakończeniem realizacji projektu i złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, oraz kontroli doraźnych przeprowadzonych w dniach 10-11 czerwca 2013 r. i 10 września 2013 r. z udziałem eksperta zewnętrznego dokonała już wizytacji pod wskazanym w dokumentacji projektu jako miejsce realizacji projektu adresem, a nadto przeprowadziła kontrolę na dokumentach ustalając, iż projekt został przez Beneficjenta błędnie zakwalifikowany jako projekt stacjonarny. Mając na uwadze powyższe, stwierdza się, iż przeprowadzenie przez IZ RPO WZ, w obecnym stanie sprawy, oględzin miejsca oraz opinii biegłego nie wniesie nowych okoliczności do sprawy, gdyż przedmiotem postępowania administracyjnego jest określenie kwoty wymaganej do zwrotu. Co więcej nie ma znaczenia dla niniejszej sprawy fakt rozwiązania umowy o dofinansowanie z Beneficjentem, gdyż niniejsza okoliczność nie stanowiła podstawy do wszczęcia przedmiotowego postępowania, a w konsekwencji nie jest podstawą do wydania decyzji w oparciu o art. 207 ust. 1 ufp.

Niezależnie od powyższego wskazuje się, iż organ nie jest związany wnioskiem strony o powołanie biegłego dla ustalenia okoliczności, które w sposób niebudzący wątpliwości mogą być ustalone przez ten organ. Dowód z opinii biegłego powinien być dopuszczony jedynie wówczas, gdy po przeprowadzeniu postępowania dowodowego co do okoliczności faktycznych

okaże się, że pełna ocena jego wyników wymaga bliższego poznania reguł istniejących w danej dziedzinie (*vide*: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 września 2010 r., sygn. akt II OSK 242/09). Sytuacja taka nie zachodzi w przedmiotowej sprawie.

Tym samym podjęcie ww. czynności, tj. przeprowadzenie oględzin miejsca oraz opinii biegłego, byłoby w obecnym stanie sprawy działaniem niecelowym i niegospodarnym, bowiem jedynie wydłużyłoby czas trwania postępowania administracyjnego, a nadto nie wniosłoby do sprawy istotnych informacji, które mogłyby mieć wpływ na wynik toczącego się wobec Beneficjenta postępowania administracyjnego.

Podnieść należy, iż dopuszczenie dowodów wskazanych przez Stronę doprowadziłoby w efekcie do znacznego wydłużenia postępowania administracyjnego, a dalej procesu odzyskiwania środków, co nie leży ani w interesie IZ RPO WZ ani Beneficjenta. Wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia ich zwrotu. Bezzasadne wydłużenie postępowania administracyjnego poprzez dopuszczenie dowodów, niemających wpływu na wynik sprawy, prowadziłoby do naruszenia art. 12 § 1 kpa, a tym samym mogłoby narazić IZ RPO WZ na zarzut przewlekłego prowadzenia postępowania. W nawiązaniu do powyższych rozważań podkreślić trzeba, że środki podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia ich przekazania do dnia zwrotu, a bezzasadne wydłużenie postępowania administracyjnego naraża Beneficjenta na wyższe koszty związane z dłuższym okresem naliczania odsetek. Tym samym, w obecnym stanie sprawy, uwzględnienie zgłoszonych wniosków dowodowych byłoby nieuzasadnione, a podjęcie takich czynności byłoby działaniem niecelowym i niegospodarnym.

Postępowanie administracyjne wszczęte wobec Beneficjenta w przedmiocie zwrotu środków, zostanie zakończone decyzją administracyjną, w której IZ RPO WZ przedstawi szczegółowo stanowisko zajęte w przedmiotowej sprawie wraz z wyczerpującym uzasadnieniem stanu faktycznego i prawnego sprawy. Istotne elementy stanu faktycznego, które wynikają jednoznacznie ze zgromadzonego materiału dowodowego, zostaną zatem przez IZ RPO WZ wyjaśnione w wydanym rozstrzygnięciu.

Nadto, odnosząc się do wniosku Strony o dołączenie do akt postępowania administracyjnego dokumentów powołanych w piśmie z dnia 23 grudnia 2014 r., a znajdujących się w posiadaniu organu oraz pisma z dnia 22 grudnia 2014 r. – (...) wskazać należy, iż Strona nie określiła znaczenia ww. dokumentów dla przedmiotowej sprawy. Niezależnie od powyższego wskazać należy, iż niniejsze dokumenty, tj. umowa o dofinansowanie wraz z aneksami, dokumentacja aplikacyjna, wnioski o płatność, dokumentacja związana z czynnościami kontrolnymi przeprowadzanymi przez IZ RPO WZ, wyjaśnienia Beneficjenta, jak również pozostała wskazana dokumentacja i korespondencja znajdują się już w aktach sprawy.

Tym samym żądanie Beneficjenta należy uznać za bezcelowe, bowiem powyższe dokumenty stanowią materiał dowodowy. W tym miejscu przypomnieć należy, iż pismem z dnia 10 grudnia 2014 r., IZ RPO WZ informując Beneficjenta o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków wskazała dodatkowo, iż na podstawie art. 10 kpa Stronie przysługuje prawo przeglądania akt sprawy (które dostępne są do wglądu w siedzibie organu), a nadto prawo składania wyjaśnień z uwzględnieniem zasady załatwiania spraw w formie pisemnej – art. 14 § 1 kpa.

Wobec powyższego stwierdzić należy, iż materiał dowodowy dotychczas zgromadzony przez IZ RPO WZ dostarcza jednoznacznej informacji odnośnie ustalenia stanu faktycznego w sprawie. Tym samym zgłoszony przez Stronę postępowania wniosek o przeprowadzenie kolejnych dowodów uznać należy za zbędny, jako że okoliczności mające istotne znaczenie dla sprawy mogą zostać dostatecznie wyjaśnione innymi dowodami, w tym m.in. zgromadzoną dokumentacją dotyczącą projektu pn. „Wdrożenie technologii Mobilnego Systemu Pomiarowego do Infrastruktury Drogowej kluczem do wzrostu konkurencyjności spółki Geotronics Polska”, wynikami czynności kontrolnych, jak również wyjaśnieniami Strony przedstawionymi m.in. w pismach z dnia 21 stycznia 2014 r., 02 października 2014 r. oraz 09 grudnia 2014 r.

Reasumując, w obecnym stanie, okoliczności będące przedmiotem dowodu pozostają bez znaczenia dla sprawy, co więcej wnioskowane przez Stronę dowody nie przyczyniłby się do jej wyjaśnienia, zatem żądanie dotyczące ich przeprowadzenia nie zasługuje na uznanie.

Mając powyższe na uwadze, organ postanawia jak na wstępie.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

### **Pouczenie**

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie (art. 141 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Dz. U. z 2013 r., poz. 267 t.j. ze zm.).

Otrzymują:

- 1) Radca prawny Mariusz Boruch  
Kancelaria Radcowska  
ul. Biechońskiego 3a  
32-100 Proszowice
- 2) a/a