



Załącznik do uchwały nr 1795/13  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego  
z dnia 28.10.2013 r.

Pan Leszek Szala  
PPHU „Eliza” Szala Leszek  
ul. W. P.  
Ch.

WWRPO-VIII.3162.70.2013.Ała

**DECYZJA**  
**Nr WWRPO/37/W/2013**

podjęta w dniu 28 października 2013 r.  
przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

w osobach:

*Olgiert Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Andrzej Jakubowski - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Wojciech Drożdż - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego.*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 596 ze zm.) oraz art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.)

**orzeka:**

zwrot od Beneficjenta – Pana Leszka Szala prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU „Eliza” Szala Leszek z siedzibą przy ul. W. P. w Ch., środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-366/09-00 na realizację projektu pn. „Rozszerzenie działalności PPHU „Eliza” poprzez wprowadzenie na rynek kompleksowych usług hotelowych, organizacji imprez okolicznościowych oraz konferencji i szkoleń” w łącznej kwocie 149 912,31 zł (słownie: sto czterdzieści dziewięć tysięcy dziewięćset dwanaście złotych 31/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, w tym:

- 1) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768 dotyczący środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego:
  - kwotę należności głównej w wysokości: 127 425,47 zł (słownie: sto dwadzieścia siedem tysięcy czterysta dwadzieścia pięć złotych 47/100),
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 107 261,77 zł liczonych od dnia 01.02.2011 r. (data przekazania środków),

- kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 20 163,70 zł liczonych od dnia 12.01.2012 r. (data przekazania środków),  
do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej.

- 2) na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 57 1020 4795 0000 9802 0108 3831 dotyczący środków współfinansowania w części budżetu państwa:
- kwotę należności głównej w wysokości: 22 486,84 zł (słownie: dwadzieścia dwa tysiące czterysta osiemdziesiąt sześć złotych 84/100),
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych liczonych od kwoty 18 928,54 zł od dnia 01.02.2011 r. (data przekazania środków),
  - kwotę odsetek określonych jak dla zaległości podatkowych od kwoty 3 558,30 zł liczonych od dnia 12.01.2012 r. (data przekazania środków),  
do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej.

### Uzasadnienie

Beneficjent – Pan Leszek Szala prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU „Eliza” Szala Leszek z siedzibą przy ul. W. P. w Ch., zawarł dnia 11.05.2010 r. z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na mocy art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 ze zm., zwanej dalej: uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: IZ RPO WZ) umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-366/09-00 na realizację projektu pn. „Rozszerzenie działalności PPHU „Eliza” poprzez wprowadzenie na rynek kompleksowych usług hotelowych, organizacji imprez okolicznościowych oraz konferencji i szkoleń” Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje” Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zawarte zostały następujące aneksy do umowy: nr UDA-RPZP.01.01.01-32-366/09-01 dnia 29.11.2010 r. oraz nr UDA-RPZP.01.01.01-32-366/09-02 dnia 03.09.2012 r.

Zgodnie z zapisami przedmiotowej umowy IZ RPO WZ, zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowanych poniesionych na realizację projektu na podstawie zweryfikowanego przez IZ RPO WZ poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§4 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

W związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta Wniosku o płatność końcową, IZ RPO WZ w dniach 21-22.08.2012 r. przeprowadziła kontrolę planową realizacji projektu. O zakończeniu czynności kontrolnych poinformowano Beneficjenta pismem z dnia 20.06.2013 r. W ramach czynności kontrolnych stwierdzono naruszenie przez Beneficjenta § 11 umowy o dofinansowanie, w związku z czym:

- 1) uznano za niekwalifikowalne wydatki poniesione na wyposażenie obiektu hotelowo-gastronomicznego w wysokości 124 926,92 zł,
- 2) ze względu na niekwalifikowanie wydatków przeznaczonych na wyposażenie lokalu hotelowo-gastronomicznego, o których mowa powyżej, zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców (konkurs nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2009/1) przekroczony został limit 50 % wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na zakup prac i materiałów budowlanych, co wiąże się z uznaniem za niekwalifikowalne (proporcjonalnie) wydatków w kwocie 124 926,92 zł.

IZ RPO WZ pismem z dnia 31.07.2013 r. znak: WWRPO-II.4331.(1.1.1/2009/366).2013.JKa.01 wezwała Beneficjenta do zwrotu przekazanego dofinansowania w wysokości 149 912,31 zł, które stanowi 60 % (zgodnie z § 2 ust. 5 umowy o dofinansowanie) wartości wydatków niekwalifikowanych w projekcie (tj. 249 853,84 zł) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowej liczonymi od daty przekazania środków.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu do zwrotu, z dniem 20.08.2013 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-366/09-00. Jednocześnie Beneficjent został poinformowany o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień i zastrzeżeń w sprawie. Pismem z dnia 01.10.2013 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu i poinformowała Stronę o prawach wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267, dalej: kpa).

Mając na uwadze, iż do zadań IZ RPO WZ należy m.in. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnej jej kwoty. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tekst jednolity, dalej: ufp) w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o zwrocie na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy, z zastrzeżeniem ust. 8 i 10. Jednocześnie wskazuje się na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 ufp, iż w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Beneficjentowi grozi sankcja w postaci wykluczenia z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 ufp).

Jedną z kompetencji, a zarazem obowiązków ustawowych IZ RPO WZ jest prowadzenie kontroli realizacji poszczególnych projektów w ramach RPO WZ, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym także w razie stwierdzenia nieprawidłowości. Obowiązkiem IZ RPO WZ jest zatem nie tylko ustalanie zasad konkursu, zawieranie umów z beneficjentami czy zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, ale również czuwanie nad przebiegiem realizacji projektu i weryfikowanie czy w całym okresie realizacji, projekt, na który przekazano środki publiczne, realizowany jest zgodnie z prawem oraz zasadami określonymi przez IZ RPO WZ dla danego konkursu. W przeciwnym razie zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp IZ RPO WZ zobowiązana jest dochodzić zwrotu środków od Beneficjenta.

Wytyczne dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (dalej: RPO WZ), poddziałanie 1.1.1. Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa (konkurs nr RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2009/1), stanowią zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez przedsiębiorców ubiegających się o dofinansowanie w ramach Schematu A poddziałania 1.1.1 RPO WZ. Wytyczne regulują m. in. kwestie kwalifikowalności wydatków. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż przez wydatki kwalifikowalne należy rozumieć wydatki uznane za kwalifikowalne i spełniające kryteria, zgodnie z Rozporządzeniem Rady (WE) nr 1083/2006, rozporządzeniem Komisji nr 1828/2006, rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1080/2006 jak również uzppr i przepisów rozporządzeń oraz wytycznych wydanych na podstawie niniejszej ustawy, oraz Uszczegółowieniem Programu, jak również z dokumentacją konkursową (§ 1 pkt 35 umowy o dofinansowanie). Zawarte w przedmiotowych Wytycznych zapisy dotyczące kwalifikowalności wydatków zostały przygotowane w oparciu o „Krajowe wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013” (zwane dalej Krajowymi Wytycznymi), które zostały wydane na podstawie art. 35 ust. 2 pkt 1 uzppr oraz art. 56 ust. 4 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006. Wytyczne dla Wnioskodawców w zgodzie z Wytycznymi Krajowymi stanowią, iż wydatkiem kwalifikującym się do współfinansowania jest wydatek spełniający łącznie następujące warunki:

- a) został poniesiony w okresie kwalifikowalności wydatków,
- b) jest zgodny z obowiązującymi przepisami prawa wspólnotowego oraz prawa krajowego,
- c) jest zgodny z postanowieniami RPO WZ,
- d) jest zgodny z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu,
- e) jest niezbędny do realizacji projektu i został poniesiony w związku z realizacją projektu,

- f) został dokonany w sposób oszczędny, tzn. w oparciu o zasadę dążenia do uzyskania założonych efektów przy jak najniższej kwocie wydatku,
- g) został należycie udokumentowany,
- h) jest zgodny z katalogiem wydatków kwalifikowalnych określonym w Wytocznych.

Wobec powyższego wyjaśnić należy, iż ww. zapis zawiera enumeratywnie wymienione przesłanki, które każdy z wydatków musi spełniać, aby został przez IZ RPO WZ uznany za kwalifikowalny. Nie spełnienie któregoś z nich powoduje, iż dany wydatek nie może skorzystać z przymiotu kwalifikowalności. Wytoczne dla Wnioskodawców nie zawierają odstępstw od powyższych zasad.

Za wydatek kwalifikowalny można uznać tylko taki wydatek, który jest niezbędny do realizacji projektu oraz prawidłowo udokumentowany, a także zgodny z harmonogramem rzeczowo-finansowym realizacji projektu uzgodnionym z IZ RPO WZ przed podpisaniem umowy, opracowanym w oparciu o wniosek aplikacyjny (§ 2 ust. 1 i § 3 ust 3 umowy o dofinansowanie). Beneficjent w ramach realizacji projektu zakupił część wyposażenia budynku hotelowo-gastronomicznego niezgodnie z wydatkami w Biznes Planie oraz we Wniosku Aplikacyjnym, a także dokonał zakupu sprzętu i wyposażenia, których wcześniej nie zaplanował w żadnym z ww. dokumentów. Są to wydatki dotyczące w szczególności zakupu wyposażenia kuchni oraz wyposażenia części hotelowej, poniesione na podstawie:

- faktury nr ... z dnia ... r. w kwocie ... zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 2),
- faktury nr ... z dnia ... r. w kwocie ... zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 2 – ...zł, Wydatek nr 4 –...zł),
- faktury VAT nr ... z dnia ... r. w kwocie ... zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 2 – ... zł, Wydatek nr 4 – ...zł),
- faktury VAT nr ... z dnia 29.06.2010 r. w kwocie ... zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 5),
- faktury VAT nr ... z dnia 29.06.2010 r. w kwocie ... zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 5),
- faktury VAT nr ... z dnia 29.06.2010 r. w kwocie ... zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 5),
- faktury VAT nr ...z dnia 29.06.2010 r. w kwocie ... zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 4),
- faktury VAT nr ...z dnia ... r. w kwocie ... zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 9),
- faktury VAT nr ...z dnia ... r. w kwocie ... zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 2),
- faktury VAT nr ...z dnia ...r. w kwocie ... zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 2),
- faktury VAT nr ... z dnia ... r. w kwocie ... zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 2),
- faktury VAT nr ... w kwocie ... zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 8).

Beneficjent realizuje projekt na podstawie wniosku o dofinansowanie projektu (§ 2 umowy o dofinansowanie), natomiast w przypadku planowania zmian w projekcie Beneficjent jest zobowiązany na podstawie § 16 umowy o dofinansowanie zgłosić IZ RPO WZ takie zmiany przed ich wprowadzeniem i nie później niż przed planowanym zakończeniem realizacji projektu. Jeżeli w ciągu 20 dni roboczych od dnia zgłoszenia zmiany, IZ RPO WZ nie wyrazi sprzeciwu lub nie poinformuje Beneficjenta o skierowaniu wniosku o dofinansowanie do ponownej oceny, oznacza, iż wprowadzone zmiany zostały zaakceptowane. W przedmiotowej sprawie, Beneficjent z prośbą o akceptację zmian dotyczących zakupu dodatkowych i innych niż zaplanowano wcześniej środków trwałych, zwrócił się pismem z dnia 10.09.2012 r. oraz ponownie pismem z dnia 18.10.2012 r., tj. ponad 2 lata od dokonania zakupu towarów na podstawie ww. faktur. Mając na uwadze, iż Beneficjent jest zobowiązany jak już wskazano wcześniej, do realizacji projektu zgodnie z zapisami dokumentacji aplikacyjnej oraz umowy o dofinansowanie projektu, IZ RPO WZ nie wyraziła zgody na opisane przez Beneficjenta zmiany. Wskazane wydatki nie mieszczą się zatem w zakresie zaplanowanym na etapie wnioskowania o dofinansowanie, tym samym nie mogły zostać uznane za kwalifikowalne w projekcie. Zgodnie z powyższym ww. wydatki, które nie były ujęte w specyfikacji zawartej we Wniosku o Dofinansowanie oraz Biznes Planie w łącznej kwocie 19 241,15 zł (wszystkie ww. faktury) zostały uznane za niekwalifikowalne w projekcie. Są to nie tyle wydatki, co środki przekazane Beneficjentowi, które zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, gdyż Beneficjent dokonał zmian w zakresie zaplanowanych wydatków we wniosku aplikacyjnym i zakupił dodatkowe oraz inne środki trwałe. Ponadto w tym przypadku Beneficjent wykorzystał środki z naruszeniem procedur, gdyż naruszył m.in. zapisy umowy o dofinansowanie, w szczególności § 2, 3 i 16 umowy o dofinansowanie, a także zapisy wspomnianych wcześniej Wytocznych dla wnioskodawców w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Istotne znaczenie ma fakt, iż Beneficjent – Pan Leszek Szala, zawierając w dniu 11.05.2010 r. umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-366/09-00 zobowiązał się do przestrzegania postanowień w niej zawartych. I tak, w myśl § 11 ust. 1 ww. umowy Beneficjent jest zobowiązany do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 tekst jednolity) w zakresie, w jakim ta ustawa ma zastosowanie do realizowanego projektu, natomiast zgodnie z § 11 ust. 5 umowy o dofinansowanie, Beneficjent, na którym nie ciąży obowiązek

stosowania ustawy pzp zobowiązuje się gromadzić i udostępniać na żądanie IZ RPO WZ lub innych organów upoważnionych wszelkich dowodów dotyczących zachowania zasad określonych w ust. 3 dotyczących dokonywania wydatków w oparciu o ufp, w tym w sposób celowy i oszczędny, umożliwiający terminową realizację zadań projektu oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Zgodnie z powyższym zapisem, a także § 11 ust. 4 Beneficjent zobowiązał się w przypadku realizacji dostaw, usług lub robót budowlanych w ramach projektu wybrać i udzielać zamówień w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie ofertę z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz dołożyć wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnieniu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zamówieniem. W § 11 ust. 5 umowy o dofinansowanie wymieniony został przykładowy katalog dokumentów stanowiących dowody udzielenia zamówień zgodnie z ww. zasadami, tj. m.in. pisemne protokoły z negocjacji handlowych, minimum 3 pisemne oferty firm konkurencyjnych w stosunku do wykonawcy/dostawcy, z którym beneficjent podpisał umowę oraz oświadczenia Beneficjenta uzasadniające dokonany wybór.

W przedmiotowej sprawie do rozliczenia został przedstawiony wydatek na podstawie faktury VAT nr ... w kwocie ... zł (Zadanie nr 2, Wydatek nr 4) wraz z dokumentami: uzasadnieniem wyboru dostawcy z dnia 10.06.2010 r., notatką ze spotkania handlowego z przedsiębiorstwem S. Sp. z o.o. oraz ofertą przedsiębiorstwa S. A. G. d., M. i S. R. R. N. Ponadto w dodatkowych wyjaśnieniach, Beneficjent przedstawił ofertę przedsiębiorstwa S. C.&C. z dnia 04.06.2009 r., katalog ofertowy przedsiębiorstwa C. G. GmbH na rok 2008/2009 oraz uzasadnienie wyboru dostawcy załączone do pisma z dnia 07.05.2013 r. Po analizie powyższej dokumentacji IZ RPO WZ ustaliła, iż są one niewystarczające do uznania, że Beneficjent wywiązał się z obowiązków określonych w § 11 umowy o dofinansowanie. Oferty cenowe zamieszczone w katalogu ofertowym firmy C. G. GmbH oraz S. C.&C. przedstawionych przez Beneficjenta była nieaktualna, gdyż zawierała oferty na lata 2008/2009, natomiast wyboru wykonawcy dokonano dopiero w czerwcu 2010 roku. Ponadto Beneficjent nie wskazał, które urzędy przedstawione w powyższych katalogach były przedmiotem analizy przy wyborze wykonawcy. Nadto Beneficjent nie odniósł się w wyjaśnieniach do faktu uwzględnienia ww. katalogu w procesie dokonywania wyboru dostawcy, a zatem przedstawiono niewystarczającą ilość ofert konkurencyjnych w stosunku do podmiotu, który zrealizował zamówienie. W związku z powyższym wydatek w kwocie 71 967,01 zł uznano za niekwalifikowalny.

Wydatki na podstawie faktur VAT nr ... w kwocie ... zł oraz nr ... w kwocie ... zł zostały przedstawione do rozliczenia wraz z dokumentacją: oświadczeniem firmy C.-K. M. P., oświadczenie dotyczące wyboru wykonawcy usługi dotyczącej montażu urządzeń chłodniczo-klimatyzacyjnych. Analizując powyższe przedstawione przez beneficjenta dokumenty, IZ RPO WZ ustaliła, iż dokumenty te dotyczą jedynie faktury nr FV/.../.. oraz wskazują, iż zapytanie ofertowe skierowano jedynie do 2 potencjalnych dostawców. Mając powyższe na uwadze, Beneficjent nie wywiązał się z obowiązków określonych w § 11 umowy o dofinansowanie, wobec czego ww. wydatki uznano za niekwalifikowalne.

Odnosnie faktury VAT nr ... (Zadanie nr 2, Wydatek nr 4) w kwocie ... zł, Beneficjent do rozliczenia wydatku przedstawił: uzasadnienie wyboru firmy S. A. G. d., M. i S. R. R. N. z dnia 14.05.2010 r., notatkę ze spotkania handlowego z przedsiębiorstwem S. A. G. d., M. i S. R. R. N. z dnia 09.04.2010 r. oraz notatkę ze spotkania handlowego z przedsiębiorstwem H. J. – W. z dnia 14.03.2010 r. W związku z tym, iż Beneficjent przedstawił tylko 1 konkurencyjną ofertę w stosunku do wybranego dostawcy, która dodatkowo nie pokrywa się z faktycznie zakupionymi środkami trwałymi, przedstawione dokumenty nie potwierdzają wywiązanie się przez Beneficjenta z obowiązków § 11 umowy o dofinansowanie. Wydatki poniesione na podstawie powyższej faktury, IZ RPO WZ uznała za niekwalifikowalne.

Ponadto należy zaznaczyć, iż wydatkami kwalifikującymi się do objęcia wsparciem w ramach Schematu A są m. in. wydatki na zakup robót i materiałów budowlanych do wysokości 50% całkowitych wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem, pod warunkiem, że pozostają w bezpośrednim związku z celami przedsięwzięcia objętego dofinansowaniem (tzn. są niezbędne do prawidłowej realizacji osiągnięcia celów projektu) oraz prowadzą do zwiększenia wartości środka trwałego. Wydatki te muszą być wyodrębnione w budżecie projektu. W przedmiotowej sprawie, ze względu na niekwalifikowanie wydatków przeznaczonych na wyposażenie lokalu hotelowo-gastronomicznego w kwocie 124 926,92 zł, zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców przekroczony został limit 50% wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na zakup prac i materiałów budowlanych, co wiąże się z uznaniem za niekwalifikowalne proporcjonalnie wydatków w kwocie 124 926,92 zł.

Spełnienie przesłanki z art. 207 ust. 1 pkt. 1 ufp, tj. wykorzystanie środków niezgodnie z przeznaczeniem następuje przez zapłatę za zrealizowane zadania, inne niż te, na które środki były przyznane. Chodzi o sfinansowane zadania będącego poza zakresem rzeczowym projektu, na który środki zostały przekazane, wydatki niezwiązane bezpośrednio z realizacją projektu, nieprzyczyniające

się do osiągnięcia celu określonego w umowie o dofinansowanie, które nie mogą zostać uznane za kwalifikowalne. Przeznaczenie oznacza określenie z góry celu, któremu ma służyć dana rzecz, przekazanie jej dla kogoś, na czyjś użytek (Ludmiła Lipiec-Warzecha, Komentarz do art. 207 ust. 1 ufp, LEX). Ponadto wskazać należy, iż zgodnie z akceptowanym przez sądy administracyjne poglądem podmiot, któremu przyznano dotację, winien każdy wydatek powiązać nie tylko ogólnie z przedsięwzięciem, ale precyzyjnie z właściwym, wskazanym w umowie, celem. Powiązanie to nie może być również dowolne, ale winno być adekwatne do celu wydatku. W sytuacji, kiedy doszło do sfinansowania wydatku nieprzewidzianego wcześniej, bądź środki te zostały przekazane na inny cel niż zakładany w dokumentacji aplikacyjnej, wydatek taki nie może zostać uznany za kwalifikowalny. Powyższe skutkuje koniecznością odzyskania przez IZ RPO WZ środków, z których wydatek ten został dofinansowany.

Natomiast poprzez naruszenie procedur, o których mowa w art. 184 ufp należy rozumieć także naruszenie postanowień umowy o dofinansowanie, a zatem w przedmiotowej sprawie zostały spełnione przesłanki z art. 207 ust 1 pkt 2 ufp. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 18.01.2011 r. (sygn. akt. I SA/Bk 598/10) wskazał, iż ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania projektu stanowi m.in. umowa o dofinansowanie zawarta z beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr), jest zatem elementem projektu.

W związku z powyższym, spełnienie przesłanek z art. 207 ust. 1 pkt. 1 i 2 ufp, tj. wykorzystanie środków niezgodnie z przeznaczeniem i z naruszeniem procedur w zakresie kwoty 19 241,15 zł oraz niewypełnienie postanowień umowy o dofinansowanie w zakresie kwoty 230 612,69 zł powoduje konieczność odzyskania przez IZ RPO WZ środków podlegających zwrotowi, w tym wydania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych. Skoro w niniejszej sprawie stwierdzono naruszenie reguł wydatkowania środków, organ miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej.

Obowiązek zwrotu przez Beneficjenta nieprawidłowo wykorzystanego dofinansowania wynika wprost z § 8 umowy o dofinansowanie. W sytuacji, gdy projekt realizowany jest niezgodnie z przepisami prawa, a także postanowieniami RPO, IZ RPO WZ ma nie tylko prawo, ale i obowiązek zakwestionować prawidłowość przyznania dofinansowania i w takim przypadku jest zobowiązana przepisami prawa do stosowania art. 207 ust. 1 ufp. Pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu dotacji i termin, od którego nalicza się odsetki, objęte są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym także zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a przede wszystkim Wytycznych dla Wnioskodawców oraz umowy o dofinansowanie.

Obliczając wysokość środków do zwrotu ustalono, iż poziom dofinansowania dla umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-366/09-00 wynosi 60 % (§ 2 ust. 5 umowy o dofinansowanie). Kwota do zwrotu stanowi procentowy udział dofinansowania w wydatkach uznanych na niekwalifikowalne w łącznej kwocie 249 853,84 zł. Wobec powyższego, Strona zobowiązana jest do zwrotu wypłaconych środków w wysokości 149 912,31 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowej liczonymi zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, tj. od daty przekazania płatności do dnia zwrotu.

W związku z tym, że zaszły przesłanki, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 ufp, tj. wykorzystanie środków przyznanych na realizację projektu niezgodnie z przeznaczeniem i z naruszeniem procedur, przez które należy rozumieć również niedopełnienie obowiązków wynikających z zapisów umowy o dofinansowanie, a Beneficjent nie dokonał zwrotu środków na skutek skierowanego do niego wezwania z dnia 31.07.2013 r., koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji administracyjnej. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ufp, po bezskutecznym upływie wspomnianego terminu, organ pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej, tj. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego wydaje decyzję określającą kwotę do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków. Zwrotu dofinansowania należy zatem dokonać w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na wskazane na wstępie rachunki bankowe.

## Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Pan Leszek Szala  
PPHU „Eliza” Szala Leszek  
Ul. W. P.  
Ch.
- 2) a/a

Zanonimizowała Anna Jończyk na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych.