

Protokół Nr XVIII/20
z posiedzenia Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
23 lipca 2020 r. (tryb zdalny)

1. Otwarcie sesji.

XVIII Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego otworzyła i obradom przewodniczyła Maria Ilnicka – Mądry przewodnicząca Sejmiku.

Powitała wszystkich i stwierdziła, że zalogowanych jest 29 radnych, tj.: Bogucki Zbigniew, Carewicz Henryk, Chojecki Zbigniew, Dorżynkiewicz Wojciech, Dziewguć Zygmunt, Fedeńczak Adam, Geblewicz Olgierd, Hardie-Douglas Jakub, Ilnicka - Mądry Maria, Jacyna - Witt Małgorzata, Jakubowska Wanda, Kalina Teresa, Kamiński Michał, Kołodziejska - Motyl Krystyna Elżbieta, Kopeć Maciej, Kozłowska Elżbieta, Kustosz Olgierd, Młynarczyk Łukasz, Mucha Paweł, Nieckarz Krzysztof, Niedzielski Andrzej, Nycz Artur, Przepióra Marcin, Rogowski Ireneusz, Rosiński Rafał, Sobieraj Tomasz, Subocz Andrzej, Szymańska Halina, Wziątek Stanisław, więc jest niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne. Nieobecność usprawiedliwił pan Artur Wezgraj

Przewodnicząca dodała, że dzisiejsza, w trybie zdalnym, sesja zwołana została w oparciu o art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy z dnia 31 marca 2020r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 poz.568). Na sekretarza obrad powołała pana Łukasza Młynarczyka, który wyraził zgodę

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad wszyscy otrzymali pocztą elektroniczną, jest on załącznikiem nr 1.

Przewodnicząca Sejmiku Maria Ilnicka – Mądry poinformowała, że dodatkowo Zarząd wniósł: - **projekt** uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu i Gminie Kańczuga. Zaproponowała, aby projekt umieścić z porządku obrad w punkcie 4 podpunkt 7– przed stanowiskami.

Drogą głosowania propozycja została przyjęta.

Wynik głosowania:

Za – 25

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 4

Następnie głos zabrali:

Wojciech Dorżynkiewicz: wczoraj mieliśmy bardzo długą dyskusję na komisji, którą prowadził pan przewodniczący Artur Wezgraj. Widzę, że pana przewodniczącego w chwili obecnej z nami nie ma. Rozmawialiśmy na temat dwóch stanowisk. To jest podpunkt 7 i podpunkt 8 naszego porządku obrad, czyli stanowisko w sprawie przyjęcia stanowiska wyrażającego gratulacje dla Prezydenta RP pana dr Andrzeja Dudy w związku z wyborem na kolejną kadencję i w sprawie przyjęcia stanowiska wyrażającego uznanie dla Rafała Trzaskowskiego w związku z wynikiem wyborczym na Pomorzu Zachodnim w wyborach na Prezydenta RP. Pokróćce konkluzje, wynikające z tego spotkania

komisji, ponieważ dyskusja była dosyć długa. Nigdy w naszej tradycji sejmikowej nie było takiego zwyczaju, żebyśmy podejmowali uchwały gratulacyjne dla osób, które zostały wybrane na stanowisko prezydenta, premiera, marszałka senatu, a przecież pamiętajmy, że ostatnio marszałkiem senatu, czyli jedną z najważniejszych osób w państwie, została osoba ze Szczecina – pan prof. Tomasz Grocki. Nigdy też nie gratulowaliśmy posłom, nie było takiej tradycji. Zawsze się to odbywało przez pisma gratulacyjne, wysyłane albo przez pana marszałka, albo przez przewodniczącego lub przewodniczącą sejmiku województwa zachodniopomorskiego lub przez obie te osoby jednocześnie. Po tej dyskusji, żeby nie powodować jakiegoś niezdrowego klimatu wokół tych spraw, ponieważ gratulacje się należą, uznajemy w 100 % wynik pana prezydenta, też zauważamy, że wynik pana Rafała Trzaskowskiego tutaj na Pomorzu Zachodnim był bardzo dobry, był znacznie wyższy niż pana prezydenta Andrzeja Dudy. Zauważamy także to, że frekwencja była naprawdę rekordowa i to tak naprawdę mieszkańcom należą się największe gratulacje za to, że wzięli tak czynny i tak masowy udział w tych wyborach i pokazali swoją obywatelską postawę w sposób wzorowy. Konkluzja pana przewodniczącego Wezgraja była taka, że powinniśmy obie te uchwały „zrzucić” z porządku obrad, ponieważ nie było dotychczas takiej tradycji, żebyśmy tego typu uchwały podejmowali. W związku z powyższym, my, jako klub KO zgadzamy się z tymi wnioskami pana radnego Wezgraja i chciałbym zgłosić wniosek o zdjęcie z porządku obrad obu stanowisk.

Małgorzata Jacyna – Witt: projekt uchwały złożony przez klub PiS jest złożony zgodnie z ustawą, która pozwala klubowi na każdą sesję wnieść jeden projekt uchwały, stąd byłabym bardzo wdzięczna, gdyby pan prawnik przedstawił nam swoje stanowisko w tej materii, dlatego że my absolutnie nie zgadzamy się ze zdjęciem projektu uchwały w sprawie gratulacji dla wszystkich obywateli, którzy wzięli udział w tych wyborach, dla zwycięzcy, ale także dla tych, którzy startowali w tych wyborach. Bardzo mocno chcemy to zaakcentować i nie życzymy sobie, żeby ktokolwiek ingerował w nasze uchwały.

Maria Ilnicka – Mądry: oczekuje pani odpowiedzi prawnika, tak?

Małgorzata Jacyna – Witt: tak.

Maria Ilnicka – Mądry: prosiłabym, aby pan mecenas wypowiedział się na ten temat.

Stanisław Kalina: wniosek pana radnego Dorżynkiewicza jest uprawniony. To, że klub może składać wniosek na sesję, to nie należy tego łączyć z decyzyjnością sejmiku, bo to sejmik decyduje, czy dana kwestia będzie w porządku obrad, czy nie. Jedyny wyjątek, jaki przewiduje obecne prawo to jest inicjatywa grupy radnych w liczbie nie mniejszej niż 1/4, także wniosek pana radnego jest uprawniony i może być głosowany.

Małgorzata Jacyna – Witt: przepraszam bardzo, ale to jest klub radnych, a klub radnych to jest 11 osób panie mecenasie.

Stanisław Kalina: to nie ma znaczenia

Małgorzata Jacyna – Witt: nie bardzo rozumiem, 1/4 to jest 7,5, a nas jest 11 osób. To jest wniosek klubu radnych, więc ja nie bardzo zrozumiałam pana.

Stanisław Kalina: klub nie złożył wniosku w trybie grupy radnych, tylko, jako klub. Tutaj ustawodawca nie zabezpieczył tego tak, jak przy grupie radnych, która liczy 1/4. To są dwie różne sprawy.

Małgorzata Jacyna – Witt: ja państwu powiem w ten sposób, jeżeli tak państwo postępujecie, to ja mogę państwa zapewnić, że ja na następną pierwszą sesję nie zdalną tylko sesję bezpośrednią ten wniosek zostanie w związku z tym wniesiony przez 11 osób, jeżeli państwo tak postępujecie z nami. Nasza propozycja uchwały, jaka przedstawiliśmy jest de facto jest propozycją pewnego rodzaju koncyliacyjności i porozumienia, o którą apeluje pan prezydent Andrzej Duda, jak i pan

Trzaskowski. My chcieliśmy bardziej państwu, niż sobie dać możliwość funkcjonowania w ramach tego, może nie porozumienia, ale pewnego złagodzenia tonu dyskusji, jaka miała miejsce w trakcie kampanii wyborczej, ale jeżeli państwo postępujecie w tak perfidny sposób w stosunku do nas, to niestety my będziemy musieli odpowiedzieć na to, bo uważamy, że jednak ingerencja w projekty uchwał i składane projekty uchwał przez kluby radnych w ten sposób, jak państwo to robicie jest absolutnie nie do przyjęcia.

Zbigniew Bogucki: pierwsza rzecz to jest taka, że my ten projekt zgłosiliśmy w dobrej wierze i to, co powiedział pan radny Dorżynkiewicz właściwie pokrywa się z tym, komu podziękować, w jaki sposób podziękować, jak to zrobić, w jakiej formie. Właściwie to się zgadza z tym z tym projektem uchwały, który my złożyliśmy, więc nie bardzo rozumiem, dlaczego jest tutaj wniosek o zmianę porządku obrad i zdjęcie tej naszej propozycji uchwały z tego porządku, skoro gdyby de facto odsłuchać to, co powiedział pan Dorżynkiewicz, poza tym zwyczajem, na który się powoływał, to trudno mówić o zwyczaju w sytuacji, kiedy sejmiki funkcjonują tyle, ile funkcjonują. Pomijając to, to my faktycznie gratulacje składamy zwycięzcy, to jest panu prezydentowi Andrzejowi Dudzie, ale również wyrażamy uznanie *expressis verbis* i to wynika z uzasadnienia i ze stanowiska, dla kandydata PO pana Trzaskowskiego i dziękujemy również wszystkim kandydatom, którzy w tym wyścigu stanęli. Na koniec podsumowujemy to, że jest wielkie uznanie dla wyborców, którzy tak licznie w liczbie ponad 20 mln stawili się przy urnach wyborczych. Wczoraj jeszcze na komisji proponowałem nawet jeszcze „wyglądzenie” tej uchwały, bo tam budził pewne wątpliwości zapis dot. stanu demokracji w Polsce. My mamy swój pogląd, państwo oczywiście możecie mieć swój. Możemy nawet to wykreślić, natomiast wyrzucanie tego z porządku obrad jest bardzo złą rzeczą. Poza tym to jest chyba taka pierwsza sytuacja, kiedy klub radnych korzysta ze swojego uprawnienia i składa wniosek w przewidzianym w ustawie trybie i do dobrego zwyczaju nie tylko sejmikowego, ale wszystkich szczebli samorządu, należało to, że takie uchwały są procedowane. Krótko mówiąc nie są ściągane z porządku obrad, a tak się dzieje w tym przypadku i teraz Państwo łamiecie te dobre zwyczaje i jeżeli zagłosujecie za wycofaniem tej naszej propozycji uchwały, to właśnie teraz złamiecie te dobre zasady, że klub ma prawo zgłosić przynajmniej jedną uchwałę. To naprawdę nie jest dużo. Trzecia moja wątpliwość, to powracamy niestety do tej złej sytuacji, która jest w sejmiku, czyli, że w kwestiach prawnych tak naprawdę, można powiedzieć rozstrzygających o tym, czy możemy głosować, czy nie możemy głosować, wypowiada się prawnik sejmiku, prywatnie mąż jednej z radnych KO. Ja nie chcę tu daleko iść, tylko naprawdę dobrze by było, żebyście państwo tę sytuację uregulowali, bo to jest niezdrowa sytuacja. To jest niezdrowa sytuacja, kiedy prywatny mąż wiceprzewodniczącej sejmiku rozstrzyga o wniosku i o prawidłowości formalno – prawnej.

Maria Ilnicka – Mądry: panie radny proszę bez dodatkowych komentarzy.

Zygmunt Dziewguć: co to za ludzie, należy to „przeciąć”...

Maria Ilnicka – Mądry: pan Zbigniew Bogucki już się wypowiedział. Pan Wojciech Dorżynkiewicz w tym samym punkcie, tylko w ramach wyjaśnienia.

W. Dorżynkiewicz: tą koncyliacyjność pana radnego Boguckiego to widzieliśmy wczoraj, kiedy to pan Bogucki o naszej uchwale mówił, że jest ona groteskowa. My uważamy, że nie powinno się robić wokół takiej sprawy afery politycznej, jaką robią teraz radni PiS. Wokół tej uchwały mamy dodatkowe wątpliwości. Trwają protesty wyborcze. Kilka tys. ludzi wysłało swoje protesty i mają zastrzeżenia wobec tego, jak te wybory zostały zorganizowane. Pan radny Bogucki wspominał, że my mamy swoje zdanie na temat demokracji i stanu demokracji w Polsce, a my mamy swoje zdanie. Pani e radny te argumenty, które ja wczoraj podnosiłem, to nie jest moje zdanie, czy moja opinia na temat stanu demokracji w Polsce, tylko ja przypomnę, że to Organizacja Bezpieczeństwa Współpracy w Europie zauważyła, że wrogość, retoryka nietolerancji, nadużywanie zasobów państwowych zakłóciły proces wyborczy. OBWE zauważyła brak bezstronności mediów publicznych. Efektem czego było szkalowanie kandydatów opozycji i promowanie kandydatury obecnego prezydenta Andrzeja Dudy/. OBWE zauważyła również, że wsparcie całego aparatu administracyjnego rządu zatarało granicę między państwem, a rządzącą partią. Jak za komuny, jak za PRL. Ten wybór szanujemy. Ja osobiście gratuluje panu prezydentowi Andrzejowi Dudzie wygranej

w tych wyborach. Uznaje ten wynik, natomiast ten wynik nie wziął się znikąd. On został poprzedzony wielomiesięczną kampanią wyborczą i do procesu wyborczego, kampanijnego możemy mieć wiele zastrzeżeń. W związku z tym ja proponuję, żebyśmy zdjęli obie te uchwały, przygotowali wspólnie jedno koncyliacyjne stanowisko, a wierzę, że jesteśmy w stanie to zrobić już w odpowiednim czasie, czyli jak pan prezydent już zostanie zaprzysiężony, jak sąd najwyższy stwierdzi, że te wybory były przeprowadzone w sposób prawidłowy i konstytucyjny, bo tutaj konstytucjoniści też mają wątpliwości, nie wiemy jeszcze, jak to się do końca potoczy, wtedy spróbowali takie wspólne stanowisko podjąć. Pan marszałek wczoraj i pani przewodnicząca Ilnicka – Mądry zadeklarowali się, że w odpowiednim czasie wyślą pisma gratulacyjne do pana prezydenta. Ja nie rozumiem, dlaczego państwo z takiej sprawy robią taką aferę polityczną i próbują „kruszyć kopie” tak naprawdę o nic. Chyba każdy radny KO może pogratulować panu prezydentowi wygranej, bo ta wygrana jest i tyle. W związku z czym podtrzymujemy wniosek o zniesienie tych dwóch. Nie kłóćmy się i przygotujmy wspólne stanowisko, które będzie zadowolające wobec wszystkich mieszkańców Pomorza Zachodniego, wszystkich radnych, wszystkich naszych wyborców. Sądzę, że jesteśmy w stanie to wszystko zrobić.

Zbigniew Bogucki (ad vocem): wczoraj prawie dwie i pół godziny, łącznie oczywiście z tymi uchwałami budżetowymi, dotyczącymi budowy pogotowia rozmawialiśmy, ale ta kwestia też nam zajęła sporo czasu. Ja wczoraj, powiem zupełnie szczerze, nie dowiedziałem się, bo pan przewodniczący Dorżynkiewicz mówi o tym, że „wypracujemy wspólne stanowisko”. Ja wczoraj próbowałem wypracować wspólne stanowisko, mówiłem, że możemy jeszcze z tych zapisów, które gdzieś tam państwa „bola”, nie wiem z jakiego powodu, ale to już pomijam, zrezygnować, nie było tak naprawdę żadnej odpowiedzi, oprócz takiego wystąpienia stricte politycznego. To żeby była jasność, nie my robimy aferę polityczną. My bardzo spokojnie na ten temat wczoraj rozmawialiśmy i próbowaliśmy państwa przekonać, próbowaliśmy się dowiedzieć co państwu w tym tak naprawdę nie pasuje. Z jednej strony jest mowa o tym, że uznajecie wybór pana prezydenta, że szanujecie ten wybór, że gratulujecie panu prezydentowi, więc ta uchwała taka jest, więcej, ona również gratuluje waszemu kandydatowi w jakiejś mierze, co jest wykroczeniem może poza taką zwykłą formułę gratulacji dla zwycięzcy. Gratuluje innym i uznaje ten wielki wkład Polaków, milionów Polaków, którzy zaangażowali się w te wybory, poszli do urn wyborczych i wybrali swojego prezydenta. Nie wiem, jak jeszcze bardziej koncyliacyjnie można napisać to stanowisko. Nie wiem jak możemy jeszcze bardziej, że tak powiem, „to wygładzić”. Jeszcze raz apeluje o to, szanujmy się jako kluby. Jeżeli jest inicjatywa klubu radnych, to było dobrym zwyczajem do tej pory, żeby takie uchwały krótko mówiąc głosować. Ja też miałbym taką prośbę, żeby jednak, jeżeli już państwo będziecie, bo pewnie to zostanie przeforsowane, to nie głosować tego blokowo, tzn. żeby ściągnąć jedną i drugą uchwałę, tylko jednak, żeby te głosowania rozdzielić...

Maria Ilnicka – Mądry: to już organizacyjnie poprowadzimy panie radny. To w jaki sposób będziemy głosować zaraz państwu przedstawię.

Jakub Hardie – Douglas: ja w nawiązaniu do tej toczącej się dyskusji. To było do przewidzenia, że będziemy tutaj o tym deliberować przez dłuższy czas. Znowu mamy do czynienia z jakimś political fiction radnych PiS. To co mówi pan Bogucki to już jest w ogóle jakaś skrajna hipokryzja. Mówienie o standardach jakich powinniśmy przestrzegać, myśląc o tym jak pana formacja zachowuje się w sejmie na co dzień nie tylko podczas głosowań parlamentarnych, ale podczas prac choćby komisji parlamentarnych, powinna jednak pana skłonić do drobnej refleksji i do zastanowienia się nad swoimi wypowiedziami, które nijak się licują z rzeczywistością proszę pana. Ta uchwała jest prowokacją, niczym innym, nazwijmy rzeczy po imieniu. Jest prowokacją. W momencie, kiedy było tyle niejasności, tyle zastrzeżeń co do sposobu prowadzenia tych wyborów, wykorzystania całego aparatu administracji, zasobów państwa do tego, aby prezydent Andrzej Duda wciąż był tym prezydentem, nie mówiąc już o telewizji publicznej, która tak, jak powiedział przewodniczący klubu Wojciech Dorżynkiewicz, była aparatem obrzydliwej nagonki i wypaczyła w oczach niestety milionów Polaków również odbiór Pana Rafała Trzaskowskiego. Nie ma co do tego najmniejszej wątpliwości. W związku z tym ta uchwała jest niczym innym, jak wyrazem państwa skrajnej arogancji w moim przekonaniu i niestety próbą po raz kolejny zantagonizowania nas tutaj na forum sejmiku. Nie wiem czyja to inicjatywa, zapewne pani Jacyny – Witt, ponieważ pani tutaj

spiritus movens wszystkich mało rozsądnych pomysłów, jakie wychodzą z waszego klubu, ale uważam, że podpisywanie się, czy podejmowanie procedowania tych uchwał jest legitymacją wszystkich niejasności, jakie miały miejsce podczas ostatnich wyborów. W związku z czym ja jestem absolutnie na nie i uważam, że obie te uchwały powinny z tej agendy dzisiejszej zostać ściągnięte, nie mówiąc już o tym, iż zgadzam się, że sama formuła i sama propozycja tego typu uchwały jest swoistego rodzaju precedensem. Nie jest to zwyczajowo stosowana praktyka w województwie na forum sejmiku. W związku z czym ja jestem absolutnie za tym, aby obie te uchwały z dzisiejszego porządku obrad ściągnąć.

Maria Ilnicka – Mądry: panie radny Zbigniewie Bogucki, przeczytam § 17 pkt. 8 „przewodniczący obrad udziela jednorazowo głosu poza kolejnością zgłoszonych mówców, jeżeli konieczność zabrania głosu wiąże się bezpośrednio z głosem przedmówcy dotyczącym sprawy mieszczącej się w porządku obrad, czyli tzw. ad vocem”. Raz już pan miał, ponieważ może nie wiedział pan, że ten § istnieje, to teraz panu udzielam głosu, przypominając, że to już jest informacja, z której dobrze byłoby, żeby pan korzystał.

Zbigniew Bogucki: mam doskonałą świadomość tego zapisu, tylko że ten zapis odnosi się do głosu przedmówcy, a ja się nie odnoszę teraz do głosu pana Dorżynkiewicza, tylko do głosu pana Hardie – Douglasa. Korzystam po raz pierwszy z prawa ad vocem w tym znaczeniu. Mamy tu antagonizowanie. Przeczytam, bo być może osoby, które nas oglądają, słuchają, nie wiedzą, bo mowa jest o antagonizowaniu, o prowokacji. Ja przeczytam, to zajmie dosłownie minutę: „sejmik województwa zachodniopomorskiego gratuluje prezydentowi RP panu Andrzejowi Dudzie ponownego wyboru na najwyższy urząd w państwie polskim. Wielki szacunek i uznanie budzi wygrana, dzięki poparciu blisko 10,5 mln Polaków, którzy opowiedzieli się za kontynuacją dotychczasowej polityki pana prezydenta. Sejmik województwa zachodniopomorskiego z uznaniem odnosi się także do wyniku wyborczego kandydata PO pana Rafała Trzaskowskiego, jak również wyraża podziękowania wszystkim pozostałym kandydatom, którzy wzięli udział w wolnych i demokratycznych wyborach na urząd prezydenta RP. Najwyższe słowa uznania, szacunku i podziękowania należą się wyborcom, milionom Polaków, którzy tak licznie wzięli udział w głosowaniu, dzięki czemu odnotowana została najwyższa w XXI wieku frekwencja, wynosząca 68,18 % uprawnionych do głosowania, co jest najlepszym potwierdzeniem stabilności polskiej demokracji”. Jeżeli państwo uznajecie, że to jest prowokacja, jeżeli państwo uznajecie, że to jest antagonizowanie, to albo nie potraficie czytać ze zrozumieniem, albo jest w was tyle jeszcze goryczy porażki, że nie potraficie tego zrozumieć. Naprawdę nie chcieliśmy tu antagonizować. Chcieliśmy po prostu stwierdzić fakty. Ta uchwała, to uzasadnienie, to stanowisko było naszym wyciągnięciem ręki do państwa po to, żeby powiedzieć tak: mamy zwycięzcę, szanujemy waszego kandydata, szanujemy wyborców, którzy głosowali również na waszego kandydata, szanujemy Polaków. Taki jest wydźwięk tej uchwały i ona się absolutnie nie wpisuje w to, co państwo mówicie. To jest właśnie fikcja szanowny panie radny, kiedy pan mówi o antagonizowaniu w przypadku takiego tekstu. Cóż tutaj można jeszcze dodać. Zwyczajowo jest tak, że gratuluje się zwycięzcy. My żeśmy wyszli dalej. Mówimy: tak, trzeba podać rękę, trzeba próbować szukać porozumienia i uznania dla wszystkich, którzy tu „stanęli do wyścigu” i państwo jesteście chyba jeszcze w tej goryczy porażki, nie jesteście w stanie tego przyjąć i zrozumieć.

Maria Ilnicka – Mądry: liczę, że nie będzie pan wykorzystywał ad vocem do wszystkich 30 radnych. Pan Wojciech Dorżynkiewicz, również drugi raz ad vocem i ta sama informacja pana dotyczy panie przewodniczący.

Wojciech Dorżynkiewicz: mam nadzieję, że dobrniemy do końca tej dyskusji. Ja tylko panie radny Bogucki powiem, że we mnie nie ma żadnej goryczy porażki. Już trzykrotnie pogratulowałem dzisiaj tu publicznie panu prezydentowi Andrzejowi Dudzie wygranej, chociaż nie uważam, żeby był dobrym prezydentem i rezydentem wszystkich Polaków, ale gratuluję. Natomiast odnośnie koncyliacyjności świadczy też pana zachowanie podczas wczorajszej komisji, gdzie pan od razu odrzucił naszą propozycję, żeby dopisać dwa akapity do państwa stanowiska, które państwo zaproponowali, to ja nie widzę w tym koncyliacyjności i chęci dążenia do kompromisu. Proszę nie

opowiadać tutaj tak naprawdę rzeczy nieprawdziwych, które nie mają miejsca, które są tylko jakoś urojone w pana głowie...

Maria Ilnicka – Mądry: to już chyba za daleko panie radny...

Wojciech Dorżynkiewicz: podtrzymuje wniosek, żeby zdjąć obie uchwały.

Teresa Kalina: ja mam dwie sprawy. Pierwsza, odsyłam wszystkich, zwłaszcza z PiS do ustawy o samorządności, żeby zobaczyli, jaka jest różnica między radnym, rolą radnego a prawnikiem. Ja rozumiem, że interpretacja prawa i przestrzegania prawa, to jest pewien problem dla niektórych. To jest jedna rzecz, a druga, to chciałbym powiedzieć, że jesteśmy w punkcie przyjęcia porządku obrad. Jest w regulaminie napisane, że jest głos jeden przeciw i za i głosowanie, a u nas dyskusja. Bardzo proszę o przejście do porządku obrad.

Maria Ilnicka – Mądry: jest to wniosek formalny, tak?

Małgorzata Jacyna – Witt: pani przewodnicząca chciałam złożyć wniosek formalny!

Maria Ilnicka – Mądry: proszę nie krzyczeć.

Małgorzata Jacyna – Witt: ale państwo mnie cały czas wyłączacie!

Maria Ilnicka – Mądry: należy się wypowiadać pojedynczo, proszę się zgłosić do głosu.

Małgorzata Jacyna – Witt: zgłaszam się do głosu, pani przewodnicząca w związku z faktem tak gorącej dyskusji uprzejmie proszę o umożliwienie dyskusji w ramach klubu radnych i zarządzenie 10 czy 5 min przerwy. Po 5 minutach wrócimy. Mamy oczywiście problemy z procedowaniem klubów radnych, itd. W związku ze zdalnością, dlatego mam nadzieję, że pani przewodnicząca uwzględni mój wniosek.

Maria Ilnicka – Mądry: bardzo proszę, 10 min przerwę. Jest godzina 10: 50, o 11 wznawiamy obrady.

Po zakończeniu przerwy wznowiono obrady.

Maria Ilnicka – Mądry: godz. 11: 00, myślę, że państwo wróciliście już. Zapraszam do obradowania.

Małgorzata Jacyna – Witt: chciałam złożyć wniosek formalny. Klub radnych PiS wnosi o zdjęcie uchwały, która zgłosiliśmy do porządku obrad. Wnosimy o zdjęcie tej uchwały z porządku obrad.

Maria Ilnicka – Mądry: punkt 4.7 tak?

Małgorzata Jacyna – Witt: tak, uchwałę tę zdejmujemy z porządku obrad.

Maria Ilnicka – Mądry: w związku z tym nie mamy obowiązku tego przegłosowywać, rozumiem.

Małgorzata Jacyna – Witt: z tego co ja wiem, chyba nie.

Maria Ilnicka – Mądry: chyba musimy, bo jest w porządku obrad. W związku z tym, kto z państwa jest za zdjęciem z porządku obrad uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska wyrażającego gratulacje dla prezydenta RP pana dr Andrzeja Dudy w związku z wyborem na kolejną kadencję – pkt. 4.7.

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw - 1

Wstrzymało się - 1

Głosy nieoddane – 6

Maria Ilnicka – Mądry: następny wniosek o zdjęcie z porządku obrad zgłosił pan Wojciech Dorżynkiewicz.

Wojciech Dorżynkiewicz: pani przewodnicząca ja prosiłbym o reasumpcję głosowania, bo ja zagłosowałem za, a pokazuje mi że jestem przeciw.

Maria Ilnicka – Mądry: za zdjęciem było 21 głosów, przeciw 1 głos i wstrzymało się 1 głos.

Wojciech Dorżynkiewicz: nie wiem, może się coś zawiesiło, bo też klikałem „za”, więc nie wiem dlaczego mój głos jest potraktowany jako „przeciw”. Proszę o dopisanie mnie do głosów „za”.

Maria Ilnicka – Mądry: pana sekretarza proszę o wsparcie. Bardzo proszę pana sekretarza Łukasza Młynarczyka.

Łukasz Młynarczyk: głos zostanie uwzględniony w wynikach głosowania.

Maria Ilnicka – Mądry: projekt wycofania również z porządku obrad...

Halina Szymańska: przepraszam bardzo, ja głosowałam „za”, ale niestety mam taki problem z tabletem, że jestem na tablecie i nieobecna i niegłosująca, więc nie jestem w stanie zagłosować.

Maria Ilnicka – Mądry: to dopiszemy, faktycznie na tablecie nie ma pani radnej...

Jakub Hardie – Douglas: przepraszam, że wejdę w słowo, ze mną jest podobny problem, też nie jestem w stanie oddać głosu...

Zygmunt Dziewguć: ja też głosowałem „za”, ale nie ma mnie.

Maria Ilnicka – Mądry: według mojej informacji „za” głosowali: pan Z. Bogucki, Z. Chojecki, A. Fedeńczak, O. Geblewicz, M. Ilnicka – Mądry, M. Jacyna – Witt, W. Jakubowska, T. Kalina, E. Kozłowska, O. Kustosz, Ł. Młynarczyk, P. Mucha, K. Nieckarz, A. Niedzielski, A. Nycz, M. Przepióra, I. Rogowski, R. Rosiński, T. Sobieraj, A. Subocz, S. Wziątek, przeciw: W. Dorżynkiewicz, wstrzymał się: H. Carewicz, brak głosu ze strony pana Z. Dziewgucia, J. Hardie – Douglasa, K. Kołodziejskiej – Motyl, M. Kopcia. W związku z tym reasumpcja głosowania. Rozpoczynamy głosowanie od nowa. Kto z państwa jest za zdjęciem projektu uchwały, mówiącej o gratulacjach dla pana Andrzeja Dudy, wyrażonym w punkcie 4 podpunkt 7?

Nie widzę pana Boguckiego, wyrażającego jakąkolwiek wolę, pana Kamińskiego i pana Dziewgucia.

Zygmunt Dziewguć: nie możliwe, ja dzwonię i już kilka razy ...jeszcze raz spróbuję.

Maria Ilnicka – Mądry: dobrze, policzymy.

Wynik głosowania:

Za – 28

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1

Głosy nieoddane – 0

Maria Ilnicka – Mądry: następnie poddaje głosowaniu wycofanie z porządku obrad 4 punktu, podpunktu 8 w sprawie przyjęcia stanowiska wyrażającego uznanie dla pana Rafała Trzaskowskiego w związku z wynikiem wyborczym osiągniętym na Pomorzu Zachodnim w wyborach na prezydenta RP. Kto z państwa jest za wycofaniem tego?

Wynik głosowania:

Za – 28

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0
Głosy nieoddane - 1

Maria Ilnicka – Mądry: oba projekty uchwał zostały zdjęte z porządku obrad. Czy są jeszcze uwagi dotyczące porządku obrad?

Następnie przewodnicząca poddała pod głosowanie cały porządek obrad (z przyjętymi wcześniej poprawkami)

Drogą głosowania zmieniony porządek obrad został przyjęty i jest załącznikiem nr 2 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za - 28
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Głosy nieoddane - 1

3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Sejmiku.

Projekt protokołu z ostatniego posiedzenia wszyscy otrzymali pocztą elektroniczną. Uwag do protokołu nie wniesiono.

Drogą głosowania protokół przyjęto w zaproponowanej wersji.

Wynik głosowania:

Za - 28
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Głosy nieoddane - 1

4. Rozpatrzenie projektów uchwał:

1) w sprawie zmiany budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2020 rok,

Projekt uchwały to druk 222/1/20, jest załącznikiem nr 3.

21 lipca br. wpłynęła II wersja projektu uchwały, który jest załącznikiem nr 4.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje:

- Budżetu i Spraw Samorządowych,
- Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego

Małgorzata Jacyna – Witt: prosiłabym jednak o omówienie tego projektu.

Maria Ilnicka – Mądry: w tej chwili wypowiedzą się przewodniczący komisji, za chwilę udzielię pani również głos.

Łukasz Młynarczyk: Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian budżetu województwa zachodniopomorskiego na rok 2020.

Następnie w imieniu Zarządu Województwa Zbigniew Dylewski Skarbnik Województwa przedstawił prezentację nt. proponowanych zmian, przedstawiona prezentacja jest załącznikiem nr 5.

Małgorzata Jacyna – Witt: mam takie pytanie, bo jednocześnie procedujemy zarówno budżet jak i WPF, w związku z tym panie skarbniku, czy oznacza to, że w roku 2020 my do budżetu nie wprowadzamy żadnych środków z ministerstwa, wiemy dobrze że chodzi tutaj głównie w tych zmianach budżetowych o wprowadzenie tej kwoty z ministerstwa na budowę siedziby pogotowia ratunkowego, czy w związku z tym w 2020 nic nie będziemy korzystać z tych środków? Jak to wygląda, bo bardzo enigmatycznie pan o tym powiedział. Prosiłabym, żebyśmy raczej na temat tej kwoty dyskutowali wspólnie, o pewnej konstrukcji finansowej i tego co jest w tym roku w budżecie. Myślę, że to ma ze sobą związek.

Marek Dylewski: to wynika z montażu, na ten rok z budżetu państw przewidziane jest 500 tyś, one są po stronie dochodów, w przyszłym roku 14 milionów i w ostatnim roku ponad 11 milionów.

Małgorzata Jacyna – Witt: może coś więcej?

Marek Dylewski: więcej w jakim zakresie?

Małgorzata Jacyna-Witt: generalnie przedstawcie nam państwo ten montaż finansowy. Państwo przedstawialiście to wczoraj na komisji, nie do końca mieliśmy odpowiedź na pewne pytania, ale część radnych się z tym nie zapoznała na komisji, a poza tym dla opinii publicznej, dla naszych mieszkańców chcielibyśmy, abyście państwo przedstawili, ile pieniędzy jest przekazane z rządu, ile pieniędzy zabezpiecza samorząd województwa, ile pieniędzy ma np. zabezpieczyć ktoś inny, proszę o przedstawienie całego montażu finansowego panie skarbniku.

Marek Dylewski: jak państwo widziecie montaż jest zaprezentowany na prezentacji, łączna kwota na zadanie to 50.919.732 złote, z tego wydatki z budżetu to jest blisko 37 milionów złotych, w tym 11 milionów z budżetu województwa, dotacje celowe z budżetu państwa prawie 26 milionów złotych i środki WSP blisko 15 milionów złotych, i to jest montaż, który przede wszystkim pokazuje całość zadania. Przypomnę tylko, że to co idzie z budżetu uwzględniamy w WPF, w tej części obowiązującej, czyli z budżetu państwa i z budżetu województwa. Natomiast oczywiście dalej jest aktualne to II zadanie, wsparcie pozostałych nowych siedzib, mieliśmy łącznie jako jedno zadanie i stąd 7 milionów zostało przesunięte do zadania na Twardowskiego, pozostaje jeszcze 8 milionów jako Duńska.

Zygmunt Dziewguć: mam pytanie do pana skarbnika, my dzisiaj wprowadzamy tylko i wyłącznie do budżetu te 25.959.866 złotych milionów czyli ten limit, który wojewoda nam daje, nie robimy montażu, tylko mówimy o tym, że wprowadzamy te pieniądze, które dał nam wojewoda, czy tak?

Marek Dylewski: dokładnie tak, z tym, że my, żeby realizować to zadanie musimy wprowadzić je do WPF, czyli całkowity montaż w tym zakresie i tak zostało to wprowadzone.

Zygmunt Dziewguć: ja rozumiem, że musi być złożony cały ale dzisiejsza uchwała dotyczy przede wszystkim wprowadzenia tych 25 milionów do budżetu ze skarbu państwa.

Marek Dylewski: dokładnie tak, z tym, że jeszcze uzupełniamy nasz wkład własny.

Zygmunt Dziewguć: bo chodzi o dokładne wyjaśnienie, czyli mówimy o tym, że najważniejsza sprawa to jest wprowadzenie 50% środków, które daje nam budżet państwa, czy to jest zadanie nasze jako marszałka czy to jest zadanie własne WSP?

Marek Dylewski: to jest zadanie za które odpowiada zarówno sektor rządowy czyli wojewoda, jak i województwo zachodniopomorskie.

Małgorzata Jacyna-Witt: nie

Zygmunt Dziewguć: najważniejsza sprawa, trzeba zrobić pogotowie ratunkowe, bo to jest dla społeczeństwa i nie kopmy się tutaj na słowa, kto jest ważniejszy, sprawa ma być załatwiona.

Zbigniew Bogucki: oczywiście ta uchwała dotyczy, i ta budżetowa i ta WPF, wprowadzenia środków budżetowych. Po to się zresztą spotykamy dzisiaj, żeby móc wprowadzić środki budżetowe, te środki które przekazał rząd, 26 milionów, a więc połowę szacowanej kwoty potrzebnej na budowę WSPR przy ul. Twardowskiego, i to jest rzecz oczywista, natomiast my wczoraj na komisji, na połączonym posiedzeniu Komisji Zdrowia i Komisji Budżetu rozmawialiśmy blisko 2,5 godz. Na temat montażu finansowego. Oczywiście my dzisiaj musimy to przegłosować, żeby to można było dalej procedować i żeby te środki z budżetu państwa wprowadzić, ale nie możemy podczas tej dyskusji abstrahować i nie mówić o tym jak ten montaż finansowy będzie skonstruowany. Ten montaż finansowy był przedstawiany i wczoraj i dzisiaj także pokazywał to pan skarbnik. I żeby była jasność, z 52 milionów 26 milionów pochodzi z budżetu państwa i to jest można powiedzieć w takim dużym uproszczeniu żywa gotówka. Natomiast pozostaje 26 milionów po stronie województwa. Nawet nie wchodząc w te spory, bo jednak organem tworzącym WSPR nie jest wojewoda a województwo zachodniopomorskie, na którego czele stoi pan marszałek Geblewicz z PO, ale już nawet w to nie wchodząc, rząd dał połowę na tę inwestycję. I teraz my oczekiwaliśmy, że drugą połowę, tak długo była o tym mowa, że rząd nie daje pieniędzy i że jest źle że nie można wybudować, choć znajdowały się pieniądze w dużo większych kwotach na przykład na Teatr Polski, na budowę siedziby Urzędu Marszałkowskiego czy na Morskie Centrum Nauki, odłóżmy to teraz na bok, i teraz skąd te 26 milionów, żebyście państwo mieli widzę, ci, którzy nas słuchają, skąd te pieniądze będą pochodzić: 26 milionów budżet państwa, 11 milionów budżet województwa zachodniopomorskiego, 15 milionów kredyt, który obciążą WSPR. Tak to na dzień dzisiejszy wygląda. Być może po sprzedaży siedziby przy ul. Wojska Polskiego, która jak nam pokazywano wczoraj na komisji, że może być sprzedana za ok. 8 milionów, to pomniejszy te 15-milionowy kredyt czy zobowiązanie, które na siebie będzie musiała wziąć WSPR, czyli pomniejszy ten kredyt do kwoty 7 milionów, tak czy siak, czyli na dzień dzisiejszy pogotowie musi zorganizować zgodnie z tym co przedstawił zarząd województwa 15 milionów zł., być może, jeżeli słowa dotrzyma zarząd województwa i jeżeli uda się tę nieruchomości przy Wojska Polskiego za te 8 milionów, to i tak będzie to dalej 7 milionów. Pamiętam posiedzenie komisji zdrowia sprzed mniej więcej roku, kiedy mówiliśmy o tym, pan dyrektor Pałka też o tym mówił, że jest problem z zatrudnianiem nowych pracowników, ratowników medycznych, to jest kwestia wynagrodzeń, a teraz my te jednostkę, czyli zarząd województwa, czyli państwo jako koalicja, chcecie dociążyć 15 milionami złotych dodatkowego kredytu. Ja mam duże wątpliwości, czy pogotowie będzie w stanie to unieść, poza tym, uważam, że to jest po prostu nie fair, bo z jednej strony przez kilka lat mówi się o tym i czeka się na dotacje z rządu w kwocie połowy kosztów, dzisiaj jest to 26 milionów, które idzie bezpośrednio z budżetu państwa, żywej gotówki, i tak rozumieliśmy państwa wcześniejsze wystąpienia, że po prostu drugą kwotę dołożycie wprost z budżetu województwa, czyli 26 milionów złotych, bo przecież też musimy pamiętać o tym, że te świadczenia, których udziela WSPR, to te dochody też są z budżetu państwa, bo są opłacane z NFZ, i to jest rzecz bardzo istotna, natomiast jeszcze bardziej istotne jest to, o czym rozmawialiśmy dwie sesje temu, na co wskazywałem uwagę, że pozostałe stacje pogotowia ratunkowego w całej Polsce w ramach walki z Covid-19 zostały dofinansowane milionami złotych, np. WSPR w Świętokrzyskim, która została dofinansowana kwota 19 milionów złotych i te pieniądze trafiły do pogotowia ze środków europejskich. U nas mimo wniosku skierowanego przez pogotowie oszacowanego na kwotę 35 milionów złotych tak naprawdę marszałek nie dopłacił ani złotówki. Więc z jednej strony pogotowie ratunkowe musiało walczyć na tej pierwszej linii frontu nie będąc zupełnie wspieranym w tym zakresie przez zarząd województwa i pana marszałka, mimo prośby pan marszałek wtedy to skwitował, że nie ma takiej potrzeby, a dzisiaj dodatkowo chce się na pogotowie przetrząść piętnastomilionowy kredyt. Porównując to do o połowę mniejszej stawki pogotowia ratunkowego w Świętokrzyskim, oni dostali 10 milionów, my stosunkowo powinniśmy przeznaczyć 20 milionów ze środków europejskich, czyli tych 20 nie ma, dokładamy 15 i generalnie jest dociążenie w dużym skrócie 35 milionów złotych. To tyle z mojej strony, tak żebyście państwo mieli jasność, jak na dziś zarząd widzi te inwestycje, tzn. to nie moja sprawa, cos się dołożymy, niech zrobi to rząd a my na koniec przyjdziemy i przetniemy wstęgę.

Małgorzata Jacyna-Witt: troszeczkę chaotyczna jest ta dzisiejsza sesja, z różnych zresztą powodów. Pani przewodnicząca nie procedowała w odpowiedniej kolejności, czyli najpierw prezentacja,

potem komisje, potem kluby a potem radni, ale rozumiem, że w tej formule zdalnej jest to trochę trudne. Dlatego głos pana Zbigniewa Boguckiego możemy traktować jako głos klubu radnych PIS i tak proszę żeby to było traktowane, natomiast ja chciałam jeszcze kilka elementów dodać do tej wypowiedzi...

Maria Ilnicka - Mądry: dla uporządkowania, to teraz jako indywidualne wystąpienie, bo chcę się uczyć?

Małgorzata Jacyna – Witt: tak, jako indywidualne wystąpienie, ale ja musiałam to powiedzieć, że pani przewodnicząca nie proceduje tego prawidłowo.

Maria Ilnicka – Mądry: rozumiem, czyli wystąpienie 7 minut

Małgorzata Jacyna – Witt: teraz to już 5 bo pani przewodnicząca mi przerwała. Mamy taką sytuację, że ponad 50 milionów będzie kosztowała stacja pogotowia ratunkowego, z tego 26 milionów po działaniach ze strony marszałka i działaniach pana wojewody otrzymamy od rządu RP. Bardzo nas to cisy jako mieszkańców regionu, umowa jest już przygotowana, wiem, że jest wysłana do pana marszałka, w tej chwili czeka na to aby się pan marszałek do niej odniósł i na to aby została podpisana i aby te pieniądze mogły być już realnie przekazane. Wygląda to w ten sposób, że rząd mimo, że nie jest jednostką prowadzącą pogotowie ratunkowe finansuje połowę budowy tej stacji natomiast samorząd szczerze mówiąc praktycznie nie finansuje w ogóle, bo państwo twierdzą, że 11 milionów przekazujecie na stację pogotowia ratunkowego z budżetu, natomiast ja chcę przypomnieć, że te 11 milionów to są pieniądze pochodzące ze sprzedaży nieruchomości, czy przejęcia nieruchomości z ul. Mazowieckiej, czyli tam gdzie jest w tej chwili budowany nowy urząd marszałkowski. To była nieruchomość, która należała do stacji pogotowia ratunkowego, była warta gdzieś ok. 11 milionów, pan marszałek ją przejął i jest to rekompensata, ekwiwalent za tę nieruchomość przekazanej w postaci pieniędzy dofinansowania budowy stacji, więc de facto z budżetu województwa nie są przekazane praktycznie w ogóle pieniądze na budowę stacji pogotowia ratunkowego. Mało tego, tak jak mówił pan radny Bogucki, państwo chcecie aby pan dyrektor Pałka wziął kredyt na budowę tej stacji a następnie ewentualnie ze sprzedaży nieruchomości przy ul. Wojska Polskiego część tych pieniędzy zostanie przekazana na sfinansowanie budowy. Państwo rzeczywiście finansujecie za niewyobrażalną kwotę budowę Teatru Polskiego, która jest absolutnie prze kalibrowana, podobnie ma to miejsce z budową nowej siedziby urzędu marszałkowskiego, natomiast jakoś dziwnie, bardzo trudno idzie państwu finansowanie stacji pogotowia ratunkowego, czyli tej jednostki która rzeczywiście służy mieszkańcom a nie jakiejś bardzo wąskiej grupie ludzi korzystających z tych siedzib i z tych pieniędzy. Jest to o tyle dziwne, że budowa stacji pogotowia ratunkowego jest w prognozach i w dyskusji, i pojawia się od wielu lat, a państwo mimo wszystko nie potrafiliście się do tego finansowo przygotować tylko obciążacie tym praktycznie w całości budżet państwa, bo przecież tak jak powiedział pan Bogucki spłacanie tego kredytu bankowego będzie praktycznie z kontraktu z NFZ czyli de facto też z pieniędzy rządowych. Jest to istotnie z kontekście ciągłego narzekania państwa na brak pieniędzy i zmniejszanie się pieniędzy w budżecie województwa, gdzie tak naprawdę te pieniądze się nie zmniejszają natomiast wydawane są na różnego rodzaju gadżety a nie na rzeczywiste potrzeby mieszkańców. I bardzo istotne pytanie, na które mi wczoraj pan marszałek nie odpowiedział, a ja dzisiaj poproszę o odpowiedź. Po pierwsze układ drogowy wokół w przyszłości budowanej stacji pogotowia przy ulicy Twardowskiego jest już w tej chwili przygotowany i zabezpieczony przez Gminę Miasto Szczecin, czy tam jest cała infrastruktura odpowiednio przygotowana i zabezpieczona? I drugie pytanie, czy pan marszałek zwracał się do pana prezydenta Piotra Krzystka, na terenie którego powstaje stacja pogotowia ratunkowego, stacja która będzie głównie służyła mieszkańcom Szczecina, co podkreślam i przypominam, w Szczecinie jako w jednym z niewielu miast polskich nie ma szpitala miejskiego, więc nie ma zbyt dużych wydatków na służbę zdrowia, czy pan marszałek zwracał się do pana prezydenta z wnioskiem o dofinansowanie stacji pogotowia ratunkowego i jaka była odpowiedź pana prezydenta w tej materii, i czy w dalszym ciągu pan marszałek będzie jednak naciskał na pana prezydenta aby te stacje pogotowia ratunkowego sfinansować w części z budżetu Miasta, tym bardziej, że przypominam, że budżet miasta jest w stosunku do budżetu województwa dwa razy większy. Więc

myślę, że pieniędzy w tym budżecie szczecińskim jest bardzo dużo, tym bardziej, że budujemy i stadion na 500 milionów i Aquapark za 500 milionów. Jednak jakby relatywnie spojrzeć na te inwestycje porównując do zapotrzebowania na usługi pogotowia ratunkowego, to myślę, że część pieniędzy powinna jednak pochodzić także z budżetu miasta. Bardzo proszę pana marszałka o odpowiedź oraz o potwierdzenie tego, że te 11 milionów o którym mówiłam, które trafiło tutaj z budżetu samorządu województwa na budowę WSPR to de facto jest ekwiwalent za nieruchomości przy ulicy Mazowieckiej.

Olgierd Geblewicz: tyle kłamstw ile raczył pan Bogucki wypowiedzieć, jak rozumiem na konto całego klubu, ale tak ma PiS że w tym się lubuje, jest tak niewyobrażalna, jakieś insynuacje, że np. nie wspieraliśmy albo, że nie interesowaliśmy się, albo nie wiedzieliśmy WSPR od początku w sumie jest tak obrzydliwa że nie chce mi się tego komentować. Niech pan Bogucki pławi się w tych swoich kłamstwach sam, pewnie stacje TVP czy inne temu podobne będą to powielali, kto lubi niech w kłamstwie pływa. Również tego typu budowanie jakiś obrazów pani Małgorzata Jacyna-Witt stara się wcisnąć mieszkańcom tego województwa, że w sumie jest wszystko rządu PiS. Nikt nie jest ważny, w sumie to rząd PiS i budżet państwa, to są ich pieniądze, PiS. Mało tego, dzisiaj się dowiedziałem, że pieniądze z NFZ to nie są pieniądze ze składek ludzi, nas, ciężko pracujących tylko to są PiS-owskie pieniądze, rządowe, więc pan Pałka niech się cieszy, że rząd mu daje pieniądze. Poziom głupoty tej hipokryzji porażający. Więc żeby rzecz wyprostować powiem, że bardzo się cieszę, że dzisiejsza sesja ma miejsce i mam nadzieje, że jednak większość radnych nie da się ogłupić tym manipulacjom PiS-u i zagłosują za tymi zmianami. One są przede wszystkim korzystne dla mieszkańców, dla poziomu bezpieczeństwa. Wiele było pytań, to przypomnę, kto za co jest w tym państwie odpowiedzialny. Akurat za bezpieczeństwo, tak mamy skonstruowany kraj, jest odpowiedzialne państwo, czyli rząd, dzisiaj rząd PiS. My natomiast rzeczywiście jako podmiot tworzący, założycielski dla WSPR staramy się ich wspierać, podobnie jak wszystkie jednostki ochrony zdrowia. Przypomnę, że mamy ich 13 w naszym województwie, przede wszystkim szpitale. To nie jest pierwsza inwestycja, która jest realizowana z udziałem budżetu województwa w ochronie zdrowia. Tych inwestycji była cała masa. W zdecydowanej większości, prawie w 100%, z jednym wyjątkiem szpitala Centrum nad matką i dzieckiem w Zdunowie, która też była finansowana z budżetu państwa, wszystkie inne są finansowane z UE, tak, z tej złej UE, którą państwo tak potępiać, i UE jest jeszcze hojniejsza niż rząd PiS-u, jak to podkreślacie za każdym razem. Rząd PiS-u dał do tego 50% bez gruntu, UE daje 85%. Oczywiście mógłbym też się przykleić i powiedzieć, że to marszałek daje, przecież dajemy z RPO, ale ja przynajmniej lubię prawdę, więc mówię o tym, że to dzięki funduszom unijnym realizujemy te inwestycje. Wkład własny, wkład własny zawsze jest montażem, tam, gdzie jednostka ma większe możliwości finansowe czasami bierze w całości wkład własny na siebie, jeżeli nie, staramy się wspierać. Przypomnę, że jakiegokolwiek inwestycje dzisiaj, jakiegokolwiek wydatki ze strony budżetu dzisiaj, to jest de facto powiększanie długu województwa, bo województwo mając tak ambitny front inwestycyjny współfinansowanych unijnie, musi się zadłużać na wkład własny. Więc dzisiaj nawet te pieniądze, te 19 milionów złotych, które kierujemy do WSPR pochodzi z naszego długu, to my zaciągamy ten dług po to, żeby WSPR było lżej. Wszystko inne, co państwo opowiadają to są głupoty, nieprawda. I jeżeli nawet na realizację inwestycji, na zachowanie płynności realizacji inwestycji najprawdopodobniej WSPR będzie musiała zaciągnąć kredyt, to powiem tak. Wszystkie jednostki, również jednostki ochrony zdrowia ten kredyt zaciągają. Każda firma, która realizuje inwestycje robi na kredyt, a jeżeli nawet ma własne środki, to zwykle zaciąga kredyt obrotowy po to, żeby móc płynnie realizować inwestycje, płacić faktury. Bo nawet jeżeli mówimy o zwrocie ze strony budżetu państwa, to najpierw się ponosi wydatki a potem budżet je refinansuje. Więc robienie dzisiaj jakiegoś larum z tego powodu, że być może ta jednostka będzie musiała, jak wszystkie jednostki, zaciągnąć kredyt jest po prostu totalnym absurdem. Państwo mówicie o tym, że nie powinniśmy budować teatru. Jasne, bo państwo nie lubicie sztuki, ale jest wiele osób, które te sztukę ceni, dlatego my to będziemy realizowali, ale realizujemy to znowu, dzięki temu, że UE daje takie możliwości. Państwo mówicie, że my tak naprawdę nie chcieliśmy realizować tej inwestycji, od samego początku to my przede wszystkim byliśmy tą siłą wiodącą, która napędzała tę inwestycję, to my doprowadziliśmy do tego, że WSPR wyposażyliśmy w dwie nieruchomości, pani dzisiaj mówi, że te pieniądze nasze, wsparcie finansowe dla WSPR to jest jakiś ekwiwalent. To nie jest żaden ekwiwalent, pani radna, ta nieruchomość należała do województwa zachodniopomorskiego, była tylko w zarządzie WSPR.

Jeżeli kiedykolwiek została zbyta, jeżeli kiedykolwiek zostanie zbyta nieruchomość przy Al. Wojska Polskiego, to te pieniądze trafią do budżetu, proszę to sobie przyjąć do wiadomości i głupot nie opowiadać. Więc te pieniądze, zresztą powiedzieliśmy, że z Wojska Polskiego trafią do tej jednostki, więc powiedzmy uczciwie, daliśmy dwie nieruchomości, które wymieniliśmy z miastem za inne nasze nieruchomości warte kilkanaście milionów złotych, po to żeby w ogóle te inwestycje mogły powstać. I teraz mamy sytuację taką, że dzisiaj dyskutujemy o inwestycji tej większej, ale ja chciałbym rozpocząć od tej inwestycji mniejszej, zabezpieczającej bezpieczeństwo północnej części Szczecina, coraz bardziej ludnej części Szczecina. WSPR, która już jest budowana przy ul. Duńskiej. Zarząd Platformy Obywatelskiej tego województwa, jak już lubicie się tym posługiwać, daje 50 %, a rząd PiS-u ile tam daje? Ja państwu powiem, zero. Rząd PiS-u nie dokłada, czyli posługując się waszym językiem rząd PiS-u nie chce żeby ludzie czuli się bezpiecznie, ryzykuje bezpieczeństwem ludzi. Taki poziom hipokryzji chcecie uprawiać? Więc jeszcze raz państwu powtarzam, my troszczymy się całościowo, dajemy 19 milionów wprost z budżetu, do tego trzeba doliczyć koszt obu nieruchomości warte nie mniej niż 15 milionów złotych, i to już dajemy w chwili obecnej 34 miliony złotych dla WSPR, a wasz rząd dziaduje, jak to bym powiedział skąpi, bo dał tylko 50% a mógł dać 85%, dlaczego nie dał? Dał niecałe 26 milionów złotych, więc takie są fakty i takie są cyfry, kto ile dokłada do tych inwestycji. Powiem w ten sposób, my dzisiaj zatwierdzamy montaż finansowy, który został zatwierdzony przez pana wojewodę na samym etapie procedowania tego wniosku, trzeciego wniosku. Przypomnę, że ta WSPR mogła kosztować mniej i mogła być zrealizowana już, gdyby nie fakt, że rząd PiS-u trzy lata temu wycofał się z ustnej deklaracji, że wesprze te WSPR, na co są dziesiątki świadków. Jeszcze wojewoda Kozłowski o tym mówił, że rząd deklarował. A potem się wycofał, bo były wybory i trzeba było pieniądze na drogi, bo lepiej się sprzedają. To akurat mam na piśmie. Więc mówiąc dzisiaj mówmy o kwotach całościowych. Dzisiaj mamy zabezpieczone dla obu siedzib 19 milionów ze strony budżetu województwa. To jest bardzo duży wkład zwarzywszy na to, że wcześniej wnieśliśmy do tej stacji dwie nieruchomości, mało tego, nieruchomość, która jest szacowana na 8-10 milionów przy ul. Wojska Polskiego, zasili zgodnie z naszą deklaracją i decyzją zarządu WSPR, a więc być może na koniec będzie musiała dołożyć kilka milionów. Jaka jest sytuacja finansowa jednostki, analizowaliśmy to, i jest taka, że mogłaby realizować inwestycję bez zaciągania kredytu. Ale nie chce do tego namawiać, bo uważam, że przede wszystkim najważniejsza jest płynność, ale to będzie decyzja dyrektora jak będzie te inwestycję realizował. Dla nas dzisiaj, mówię do tej części sejmiku, która jest konstruktywna i chce budować, poparcie dzisiaj tej uchwały to jest zielone światło dla tej inwestycji. Czekaliśmy na to 3 lata, nie z własnej winy, tylko że rząd PiS blokował współfinansowanie tej inwestycji pomimo pierwotnej deklaracji. Cieszę się, że dzisiaj ostatecznie się wywiązał, nie cieszę się, że wykręca kota ogonem, pan wojewoda, i zaczyna opowiadać jakieś bzdury, zaapelował mając podpisany montaż finansowy, który sam podpisał, zaapelował o jego zmianę i zwiększanie wkładu z naszej strony. Panie wojewodo, dołóż pan do ul. Duńskiej, a następnym razem jak dokłada pan na karetki, to dołóż pan 100% a nie każe pan dokładać również WSPR, to tyle mam panu wojewodzie do powiedzenia. Szanowni państwo, jeszcze raz proszę o to, i jeszcze jedno kłamstwo jeżeli chodzi o program wsparcia COVID-owego, to pan dyrektor Pałka sam przyznał, że to co nawypisywał w tym wniosku, 35 milionów złotych, przypomnę, że wszystkie szpitale, które leczyły pacjentów na pierwszej linii frontu wystąpiły z wnioskiem o dosprzętowanie na łącznie 20 milionów złotych, a pan dyrektor wymyślił sobie nagle wniosek na 35 milionów, bo COVID. Pamiętajmy, że COVID się skończy a komisja europejska będzie każdy z tych wniosków sprawdzała, czy rzeczywiście był on potrzebny do walki z COVIDEM. Jeżeli ktoś z tego tytułu kupuje lewe respiratory albo robi jakieś dziwaczne zakupy, a były w tym wniosku dziwaczne zakupy, to prędzej czy później jeżeli wydalibyśmy taką decyzję, to byłaby następnie decyzja o zwrocie tych pieniędzy, ciekawe z czego wówczas WSPR by te pieniądze oddała. Ja nie chcę przesadzać jak się skończy sytuacja w tych regionach które rzeczywiście poszły po bandzie i wydały pieniądze kompletnie na sprawy niezwiązane z COVID-em. My jesteśmy zdroworozsądkowi i policzyliśmy, że realne koszty które jesteśmy w stanie zakwalifikować do walki z COVID-em to 5 milionów złotych i w niedługim czasie jeżeli beneficjent złoży odpowiedni wniosek to tego typu pieniądze dla WSPR również trafią dzięki funduszom europejskim. Raz jeszcze proszę o przyjęcie tej uchwały, nie ma na dzień dzisiejszy żadnych deklaracji co do partycypacji ze strony miasta czy innych beneficjentów. Pamiętajmy, że siedzib a przy ul. Twardowskiego to byłoby centrum stacji pogotowia ratunkowego, a więc wszystkie samorządy gmin mogą się dokładać, więc ja też mogę w tym miejscu przyłączyć

się do apelu, że ktokolwiek będzie zainteresowany, to te pieniądze z chęcią przyjmujemy. Innych deklaracji nie ma, ale te deklaracje, które są pozwalają nam rozpocząć realizację tego zadania. Im krócej będziemy rozmawiali szanowni państwo i odwracali kota ogonem tym szybciej ta inwestycja zacznie być budowana.

Maria Ilnicka – Mądry: panie marszałku, nie odpowiedział pan na temat rozwiązania drogowego, o które występowała pani radna Małgorzata Jacyna-Witt, czy zostało uzgodnione z miastem.

Olgierd Geblewicz: trzeba poprosić pana dyrektora Pałkę, ja zakładam, że skoro jest realizowany projekt inwestycji, to przede wszystkim jedną z branż, która jest uzgadniana, to jest branża drogowa. Nie wyobrażam sobie, żeby było inaczej, więc to pytanie, to jest raczej retoryczne.

Maria Ilnicka – Mądry: zwracam się do pani radnej Małgorzaty Jacyny-Witt, że odpowiedź na to pytanie dostanie pani w formie pisanej.

Zbigniew Bogucki ad vocem: chciałem tylko powiedzieć tak, że pan marszałek albo nie zrozumiał albo udaje, że nie rozumiał tego co mówiłem. Po pierwsze my oczywiście zgłoszujemy za przyjęciem tych zmian budżetowych, to jest oczywiste, że trzeba te pieniądze, które z budżetu państwa możemy wykorzystać dla dobra mieszkańców Szczecina i Pomorza Zachodniopomorskiego po prostu prze procedować tak aby można wreszcie było budować WSPR przy ul. Twardowskiego. To jest pierwsze sprostowanie, taki czytelny sygnał do pana marszałka, który jak widzę wychodzi swoim starym zwyczajem, ale dziękuję, że pozostali członkowie zarządu są obecni. Druga rzecz, na początku swojej wypowiedzi pan marszałek był łaskaw użyć takich sformułowań jak stek kłamstw, manipulacja, czarowanie, dołóż pan, ja już mam wątpliwość czy to jest język, którym powinien posługiwać się gospodarz województwa i marszałek tego województwa, bo to jest język, który kojarzy mi się troszeczkę z innym środowiskiem, ale to już zostawię ocenie i państwa radnych i tych, którzy nas dziś słuchają. Rzecz kolejna, to pan marszałek pomimo, że powiedział, że w mojej wypowiedzi był stek kłamstw, to ja tylko przypominam, że ja podawałem konkretne liczby i konkretne fakty. Do tych faktów pan marszałek nie odniósł się właściwie w żadnym momencie swojej wypowiedzi i to daje państwu obraz tego, kto mówi o faktach a kto mówi o tym co chce mówić, żeby nie powiedzieć. Prawda jest taka, że 90% wypowiedzi pana marszałka nie dotyczyła sytuacji czy sprawy nad którą dzisiaj procedujemy, czyli WSPR przy ul. Twardowskiego i montażu finansowego dla tej stacji. Ja rozumiem, że pan marszałek musiał teraz wyjść, bo trudno jest słuchać prawdę, ale mam nadzieję, że państwo będąc w koalicji przekazacie te słowa. Wracając jeszcze do kwestii COVID-u, chciałbym przypomnieć, bo może powstało mylne wrażenie, że tylko marszałkowie z PiS przekazywali dziesiątki milionów złotych na podległe stacje pogotowia ratunkowego. Otóż nie, również np. w województwie mazowieckim takie środki zostały przekazane, zresztą w najwyższej kwocie. Więc mamy do czynienia z taką sytuacją, że właściwie wszyscy marszałkowie w Polsce, bez względu na to czy pochodzą z PiS, czy z PSL czy z PO, uznali, że trzeba wesprzeć swoje jednostki, tylko pan marszałek Geblewicz znalazł patent naprawdę i powiedział nie, to w ogóle jest niepotrzebne. Oczywiście większość może się mylić, ale ja mam wrażenie że akurat w tym wypadku mylił się tylko pan marszałek Geblewicz a nie pozostali marszałkowie. Mam nadzieję, że zakomunikuje to również swoim kolegom marszałkom z PO. Więc to też jest kolejna nieprawda. Pan marszałek tak naprawdę nie odniósł się w ogóle do tych liczb, faktów, i żeby była jasność, my będziemy głosować oczywiście za tym, żeby przyjąć tę zmianę budżetową i zmianę WPF, bo to daje możliwość wreszcie rozpoczęcia budowy. I jeszcze jedno zdanie, które przewija się praktycznie na każdej sesji sejmiku, pan marszałek musi, że my jako PiS jesteśmy przeciwko budowie Teatru Polskiego. Jeszcze raz, do znudzenia będę to powtarzał, nie jesteśmy przeciwko, jesteśmy przeciwko bizantyjskim inwestycjom, nie ma 26 milionów na budowę pogotowia a jest 200 na budowę teatru. Chcemy budowy teatru, chcemy budowy nowej siedziby, chcemy budowy centrum nauki ale trzeba te inwestycje kroić na miarę i wg swoich możliwości. Usłyszałem też od pana marszałka, że on cały czas zadłuża województwo a ma takie ambitne plany inwestycyjne. Panie marszałku, najpierw trzeba policzyć a potem mieć ambicje i inwestować, i najpierw inwestować w te rzeczy, które są niezbędne dla życia i zdrowia mieszkańców. Więc więcej spokoju, więcej prawdy a mniej opowiadania o rzeczach wypełnienie nieistotnych.

Zygmunt Dziewguć: zgłosiłem się z wnioskiem formalnym

Maria Ilnicka – Mądry: przepraszam, ale to jest dyskusja o budżecie, muszę dać wszystkim możliwość zabrania głosu. O głos ad vocem prosiła pani Małgorzata Jacyna-Witt.

Małgorzata Jacyna-Witt ad vocem: kontynuując to co powiedział pan radny Bogucki, odnosząc się do słów pana marszałka chciałam powiedzieć, że po pierwsze nikt z nas nigdy nie potępiał UE, raczej robiła to w części przynajmniej Konfederacja, a to są koledzy pana marszałka, jak to ostatnio powiedział na posiedzeniu parlamentu pan przewodniczący Borys Budka. Więc państwa koledzy potępiali UE. My jej nie potępiamy, ale panie marszałku nie płaszczymy się przed nią i taka jest panie marszałku na szczęście różnica. My się nie płaszczymy tylko bardzo dzielnie bronimy polskich interesów. To jest po pierwsze, po drugie rzeczywiście ten zwrot pana marszałka dołoż pan do Duńskiej w stosunku do pana wojewody jest po prostu zwrotem knajackim. Nawet nie wiemy, czy pan marszałek wystąpił o to aby rząd miał uczestniczyć w finansowaniu obiektu przy ul. Duńskiej. A tego typu określenie jest absolutnie nie do przyjęcia w debacie publicznej. Nigdy nie użyłam też określenia rząd PiS-u jak to mówił pan marszałek, tylko mówiłam finansowanie centralne. To jest ta różnica, że ja potrafię rozróżnić pewne pojęcia i nie mocno podkreślać polityki, pan marszałek niestety w swoich wypowiedziach tego nie potrafi. Ubolewam nad tym, cały czas przypominam tylko, że pan Rafał Trzaskowski na drugi dzień po zakończeniu głosowania mówił o takim porozumieniu, obywatelskości, a z państwa strony tego nie widać. I chcę powiedzieć jeszcze jedną rzecz, o czym mówił pan Bogucki, rzeczywiście będziemy głosowali za tym wnioskiem, z prostej przyczyny, że to są pieniądze z budżetu centralnego, które trafia do naszego budżetu i myślę, że to jest bardzo dobrze. Natomiast ja chciałam też przypomnieć, że rząd centralnie będzie finansował w Szczecinie wielkie centrum badawcze przy PUM za 600 milionów, więc mówienie o tym że ten rząd nie chce dawać pieniędzy jest po prostu zwyczajną nieprawdą, czy konfabulacją ze strony pana marszałka, bo tak dużo pieniędzy, które trafiły z budżetu centralnego do województwa zachodniopomorskiego nie było nigdy jak właśnie w okresie tych 5 ostatnich lat, gdy rzeczywiście w Polsce mamy rząd skonstruowany przez PiS. Więc pan marszałek niech nie konfabuluje, nie przekręca naszych słów, bo jest to niegodne funkcji marszałka.

Maria Ilnicka – Mądry: wszyscy dbajmy o własną i innych godność.

Zygmunt Dziewguć: zgłaszam wniosek formalny o zamknięciu dyskusji i przejście do procedury głosowania.

Maria Ilnicka – Mądry: niestety, tego wniosku formalnego nie mogę przyjąć ze względu na to, że jest to dyskusja na temat zmian budżetu, która nie ma prawa być ograniczona czasowo.

Zbigniew Bogucki ad vocem: mając na uwadze naszą dyskusję a także rozmowę z panem przewodniczącym Mieczysławem Jurkiem chciałbym, żeby pan przewodniczący także mógł zabrać głos.

Maria Ilnicka – Mądry: bardzo przepraszam, ale to nie w miejscu ad vocem. Rozmawiałam z panem przewodniczącym i pan przewodniczący wie, że w momencie gdy są oświadczenia, po głosowaniu, po wyczerpaniu programu, jest to oczywiste, udzielę panu przewodniczącemu głos. Teraz obradujemy na temat projektu uchwały.

Jakub Hardie-Douglas: ja też w takim razie jestem zmuszony wycofać swój wniosek o głos ponieważ, chciałem wystąpić z podobnym wnioskiem jak pan Dziewguć, żeby zakończyć tą jałową beletrystykę pełną arogancji i insynuacji ze strony radnych PiS...

Maria Ilnicka – Mądry: mówiliśmy o godności, zachęcam do jej szanowania

Jakub Hardie-Douglas: ..jestem za tym aby absolutnie zakończyć te dyskusję.

Stanisław Wziątek: przyznam ze smutkiem, że mam takie wrażenie, że cokolwiek by pan marszałek czy przedstawiciele zarządu powiedzieli to z państwa strony, radnych PiS, będą zawsze argumenty, które będą pokazywały absolutnie filozofię fałszywą. Strasznie z tego powodu jest mi przykro ponieważ mówimy rzeczywiście o bezpieczeństwie mieszkańców i o tym trzeba mówić spokojnie, trzeba mówić w wyważony sposób, ale także w sposób rozsądny, oparty o konkrety. Ja akurat w tą inwestycję bardzo osobiście także się zaangażowałem, znam wiele szczegółów. Mogę państwu zagwarantować, że ten montaż finansowy jaki jest przygotowany, i który w tej chwili dalej obowiązuje, po zwiększeniu środków które otrzymujemy od ministerstwa daje gwarancję realizacji tej inwestycji, i dla nas niezwykle istotne, inwestycji, która jest realizowana na ul. Duńskiej. Jeśli chodzi o kwestie UE, to wszystkie inne aspekty, które państwo podnosicie, to przyznam szczerze, że najchętniej spuściłbym na tę dyskusję zasłonę milczenia, ale powiem tylko że ja osobiście, ale jestem przekonany, że także moje koleżanki i koledzy z zarządu także, traktujemy UE jako partnera dla realizacji naszych zadań, to nie jest ani na kolanach ani z wyższością traktowane, to jest także myślenie o tym, że tylko mieszkając w jednym wspólnym europejskim domu realizujemy swoje potrzeby w taki sposób, żeby to było realizowane po partnersku. Takie partnerstwo także my gwarantujemy w realizacji tych zadań, które dotyczą WSPR, szeroko rozumianej opieki medycznej czy zdrowotnej mieszkańców. Jeżeli państwo chcielibyście bardzo szczegółowo uzyskać informacje dotyczące ostatnich działań jakie zostały podjęte w zakresie wspierania placówek ochrony zdrowia to mogę powiedzieć o kwocie 27,5 miliona złotych, które przeznaczamy na pomoc placówkom medycznym, szpitalom każdego szczebla, od tych najwyższych podległych ministerstwu a kończąc na szpitalach miejskich i powiatowych. Każdy z tych szpitali otrzymuje pomoc finansowa bardzo konkretną, wymierną, np. szpitale powiatowe otrzymują kwotę 440 tys złotych, szpitale wojewódzkie i inne to są kwoty milionowe. W tej całej puli, która wynosi 27,5 miliona mieści się również ta pomoc dla WSP 5 milionów złotych. Ta pomoc została wyliczona i uzgodniona bardzo konkretnie, bezpośrednio z dyrektorem Pałą. Ponieważ są to środki europejskie, to musimy dokładnie rozliczyć się z nich, pokazać, że wydajemy je na walkę z COVID-em, albo przynajmniej na refundację kosztów, które zostały poniesione w związku z tą walką. Dlatego wyliczyliśmy konkretnie ile to jest środków na płace, zakup sprzętu, itd. Natomiast odnosząc się bezpośrednio do montażu finansowego, to proszę mi wierzyć, to partnerstwo przekłada się na taką filozofię, że każda ze stron tego partnerstwa gwarantuje możliwości które posiada. WSPR posiada, mogę powiedzieć to z całą odpowiedzialnością nie małe możliwości. Te możliwości gwarantują, że będzie ta inwestycja przeprowadzona, natomiast kredyt będzie gwarantował sprawne przeprowadzenie tej inwestycji, to znaczy to musi być kredyt, który będzie miał charakter operacyjny po to, żeby było wszystko na czas realizowane. Uzgodniliśmy to z panem dyrektorem Pałą, że jeżeli będą się pojawiały nowe możliwości, w tym także ewentualne dofinansowania, o czym powiedział pan marszałek Geblewicz, finansowania z samorządów, to wówczas te dofinansowania będą zmniejszały bezpośrednio obciążenie WSP. To jest po prostu jasno przemyślane działanie, które jestem przekonany zagwarantuje nam sprawne przeprowadzenie tej inwestycji i zagwarantuje bezpieczeństwo mieszkańców.

Maria Ilnicka – Mądry: zgłasza się pani Małgorzata Jacyna – Witt, ja się poprawiam w sensie prowadzenia sesji, przypominam paragraf 18.1-3, bardzo proszę 3 minuty

Małgorzata Jacyna-Witt ad vocem: ja rozumiem, że ta cała dyskusja, z którą mamy w tej chwili do czynienia, dyskusja ze strony członków zarządu, nijak się ma do informacji, które my przekazaliśmy ale ja też mam ogromną prośbę do pani przewodniczącej, jednak aby umożliwiła panu Mieczysławowi Jurkowi wystąpienie w tej części naszej dyskusji, bo pan przewodniczący chce mówić po prostu o konkretach dotyczących WSPR i tej inwestycji a nie w ogóle o jakichkolwiek innych sprawach. Bardzo proszę o zgodę na wystąpienie pana przewodniczącego Solidarności, związku zawodowego, który jest bardzo mocno reprezentowany w WSPR w tej chwili na sesji sejmiku.

Maria Ilnicka – Mądry: pan przewodniczący wystąpi jeśli będzie miał wole natomiast z tego co mi wiadomo nie jest stroną, która ma budować pogotowie. Rozumiem, że w tym temacie przed przystąpieniem do głosowania coś nowego w tym temacie mógłby wnieść dyrektor pogotowia natomiast w przypadku pana przewodniczącego, tak, wystąpi na pewno, natomiast my musimy

realizować swój program i przystąpić do głosowania. Po przeprowadzeniu głosowania pozwolimy panu przewodniczącemu w odpowiednim momencie wypowiedzieć się.

Małgorzata Jacyna – Witt: co pani przewodnicząca rozumie poprzez odpowiedni moment?

Maria Ilnicka – Mądry: po głosowaniach zgodnie z porządkiem obrad. Przyjęliśmy porządek obrad, ten porządek obrad realizujemy i pozwólcie państwo mi realizować ten porządek obrad. Pan przewodniczący, gość nasz, rozmawiał ze mną telefonicznie i został poinformowany, że będzie mógł jak będzie taka potrzeba zabrać głos na ten temat ale po przegłosowaniu tematycznej uchwały, którą w tej chwili skończyliśmy omawiać.

W związku z wyczerpaniem listy mówców przystąpiono do procedury głosowania.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XVIII/218/20 i jest załącznikiem nr 6.

Wynik głosowania:

Za – 28
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

2) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały to druk 223/1/20 i jest załącznikiem nr 7.

II wersja projektu uchwały (druk 223/2/20) jest załącznikiem nr 8.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje:

- Budżetu i Spraw Samorządowych,
- Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XVIII/219/20 i jest załącznikiem nr 9.

Wynik głosowania:

Za – 29
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

Maria Ilnicka – Mądry: czy pan przewodniczący w tym momencie chciałby zabrać głos?

Mieczysław Jurek Przewodniczący ZWZZ „Solidarność”: tak pani przewodnicząca, od dłuższego czasu my zabiegamy o siedzibę WSPR w Szczecinie, kilka rzeczy szczególnie w wypowiedzi pana marszałka nie zgadza się z faktami. Na inwestycje na ul. Duńskiej pogotowie ratunkowe z własnych środków zaciągnęło kredyt 9 milionów...

Wojciech Dorżynkiewicz: w jakim trybie jest to wystąpienie pani przewodnicząca?

Maria Ilnicka – Mądry: jako gość pan przewodniczący się zgłosił

Zygmunt Dziewguć: pani przewodnicząca ma prawo udzielić głosu

Maria Ilnicka – Mądry: mam prawo udzielić głosu, chciałabym tylko pana przewodniczącego występującego w obronie pogotowia prosić, żeby, ponieważ nie było przewidziane wcześniej to wystąpienie, żeby się skondensował w czasie.

Mieczysław Jurek Przewodniczący ZWZZ „Solidarność”: wtedy to było 9 milionów, teraz też ma zaciągnąć kredyt, do tego dochodzi 5 milionów przy ul. Mazowieckiej to razem daje to kwotę 43 milionów, kredyt obrotowy jeżeli chodzi o dwie inwestycje na budowę. Dokładając do tego 26 milionów ze skarbu państwa to jest 69 milionów, więcej niż planowano wydać, to po pierwsze. Dlatego myśmy spotykali się z panem marszałkiem Wziątkiem, z którym rozmawialiśmy na ten temat i oczekujemy pisemnego porozumienia z zarządem wojewódzkim na ten temat, aby środki które mogłyby być użyte z budżetu pogotowia na inne cele, żeby ta firma zaczęła lepiej prosperować, więcej płacić ludziom, zatrudniać ludzi, aby była atrakcyjna a nie się związała z tej działalności, no to sądzimy, że te środki powinny być również przewidziane w sposób wystarczający na ten cel, i tyle. Podtrzymujemy ta propozycje w stosunku do pana marszałka Wziątka, że chcemy zawrzeć takie porozumienie, żeby z niego jasno wyglądało, że jesteśmy bezpieczni, że pracownicy, zakład pracy i pan marszałek jest bezpieczny w tej działalności i możemy nawet coś dalej planować. Tu się przewijał też wątek dofinansowania, to ja państwu chcę powiedzieć tak, na WRDS pan marszałek Wziątek zadeklarował kwotę 5 milionów na rekompensatę z tytułu wydatków jakie poniosła WSPR na COVID, rozumiem, że państwo dostosowaliście ta kwotę do potrzeb pogotowia i nie jest to więcej ani mniej. Przypomnę jeszcze panu marszałkowi, że tam pan również składał deklarację na zakup dwóch specjalistycznych karet w tym zakresie, sądzę, że państwo się powinniście z tego wywiązać. Reasumując Solidarność dalej oczekuje od zarządu województwa zwracania porozumienia w tej sprawie, bo sytuacja zaczyna w pogotowiu wrzeć. To myśmy rezygnując z wydatków wszystkich, łącznie z rocznicowymi, pomogli pogotowiu, dlatego sądzę, że takie porozumienie powinno być zawarte. Wszędzie w Polsce tylko nie w Szczecinie dofinansowano pogotowie tym bardziej, że zapowiedzi na jesieni powrotu pandemii są niepokojące i boimy się, żeby nie było jakieś tragedii.

Maria Ilnicka – Mądry: panie przewodniczący, ja tylko chciałam powiedzieć, że dla mnie to jest dziwna sytuacja, bo właściwie wygląda, że tam już nie ma dyrektora i teraz zarządza związek zawodowy. Bardzo duża troska o budowę o pracowników jest szlachetnością wysokiej klasy ze strony pana, pan był uprzejmy do mnie napisać list na który dostanie pan odpowiedź, żebym się włączyła w ta sprawę, i zrobię to, natomiast wydaje mi się, że na razie nie widziałam żadnych zmian w ustawie, która by ubezwłasnowolniała dyrektora tej jednostki, który powinien z tymi problemami przynajmniej, jeżeli już u marszałka nie znalazł posłuchania to zwrócić się do komisji zdrowia, która na pewno by go wysłuchała.

Stanisław Wziątek: bardzo dziękuję pani przewodnicząca, po pani podsumowaniu właściwie nie powinienem zabierać już głosu, ale chciałbym jednak odnieść się wprost do pana przewodniczącego Jurka, ponieważ pan przewodniczący wie doskonale, że zarówno na WRDS jak i podczas naszego spotkania, którego nie tylko nie odmówiłem ale prawie w trybie natychmiastowym zaprosiłem państwa na rozmowę, to też pokazuje nasze otwarcie i partnerstwo. Powiedziałem, że wszystkie te zobowiązania, które zarząd bierze na siebie gwarantują realizację tego zadania. Powiedziałem więcej, że spotkam się z dyrektorem Pałką, i to nastąpiło, i uzgodnię z nim wszystkie aspekty dotyczące tego montażu finansowego, po to żeby on potwierdził, że jest możliwy ten montaż finansowy, i pan dyrektor Pałka potwierdził to, a ja potwierdzam państwu, że w tych 27,5 miliona złotych, o których mówiłem, także w imieniu całego zarządu przekazywałem informację o tych środkach na WRDS, i tam znajduje się te 5 milionów złotych w których mieszczą się zarówno zwroty poniesionych kosztów przez pogotowie jak i zakup nie 2 a 4 specjalistycznych karet.

3) zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Statutu Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały to druk 221/1/20 i jest załącznikiem nr 10.

Przewodnicząca przypomniała, że na sesji 07 maja br. podjęliśmy uchwałę w sprawie przyjęcia projektu zmiany Statutu Województwa Zachodniopomorskiego. Zgodnie z obowiązującą procedurą projekt został przekazany do zaopiniowania przez Premiera RP. 7 lipca br. wpłynęło pismo z Kancelarii Premiera RP, pozwalające uznać, że projekt jest uzgodniony. Wobec powyższego dzisiaj podejmujemy uchwałę zmieniającą statut, uchwała ta, po uchwaleniu przez Sejmik, wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XVIII/220/20 i jest załącznikiem nr 11.

Wynik głosowania:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 5

Głosy nieoddane – 2

4) w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom - laureatom konkursu „Aktywna gmina. Aktywne osiedle. Aktywne sołectwo”,

Projekt uchwały to druk 224/1/20 i jest załącznikiem nr 12.

Projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XVIII/221 /20 i jest załącznikiem nr 13.

Wynik głosowania:

Za – 28

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 0

5) w sprawie przyjęcia oceny sytuacji na rynku pracy w województwie zachodniopomorskim oraz sprawozdania z działań realizowanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie w 2019 roku,

Projekt uchwały to druk 225/1/20 i jest załącznikiem nr 14.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje:

- Budżetu i Spraw Samorządowych,

- Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego

Zbigniew Bogucki: ja w tym głosowaniu wstrzymam się od głosu, wczoraj na komisji na wniosek pana przewodniczącego Wezgraja, była taka prośba, żeby ten raport uzupełnić o rozbić między innymi na poszczególne grupy względem wykształcenia. Pan dyrektor mówił o tym, że nie uda się tego wykonać do dnia dzisiejszego, więc w mojej ocenie ta informacja jest w jakiejś mierze niepełna i z tego powodu ja będę się wstrzymywał, ale też chciałbym zwrócić państwa radnych uwagę na to, że ten wykres, którego niestety nie widzimy, że tak naprawdę między styczniem 2020 a majem 2020 liczba bezrobotnych w województwie zachodniopomorskim wzrosła na szczęście tylko o 5 000 osób. Oczywiście każda utrata pracy jest jakąś trudnością, czasami tragedią, natomiast patrząc na to jak wzrost bezrobocia jest w innych krajach, w tym krajach UE, patrząc na to jakie były katastroficzne prognozy, ale również patrząc na to jak jeden z kandydatów, który występował,

który mówił o milionie bezrobotnych, którzy są, to ja deklaruje i powiem tak, powtarzam de facto za tym raportem, że w województwie zachodniopomorskim między styczniem a majem prace utraciło ok. 5 tyś osób, tym osobom trzeba pomagać, ale to nie jest milion w skali kraju. To było kłamstwo, kiedy straszono Polaków, a to jednak pokazuje, że mimo tych wszystkich trudności związanych z COVID-19 w jakiś sposób potrafimy sobie z tym problemem radzić. Zwracam uwagę, że wg tego raportu w czerwcu mamy wzrost zatrudnienia.

Mari Ilnicka – Mądry: chciałam tylko zwrócić uwagę, że to był raport za 2019 rok, w ubiegłym roku nie mieliśmy jeszcze koronawirusa. Natomiast chciałam też jeszcze powiedzieć, że nie występowałam o przedstawienie tego dlatego, że zostało państwu to przekazane w formie dokumentu, a nikt z państwa radnych z przewodniczących komisji nie występował o to.

Zbigniew Bogucki: ja mówiłem o danych, które były przedłożone przez pana dyrektora i dane te dotyczyły toku 2020.

Małgorzata Jacyna-Witt: oczywiście państwo za chwilę będziecie głośno protestować bądź nie, ale ta dobra sytuacja jeśli chodzi o zatrudnienie wynika po prostu z mądrej polityki rządu oraz z tego też, że przedsiębiorcy mają poczucie bezpieczeństwa, inwestowali i zatrudniali pracowników, to nie jest tylko kwestia zatrudnienia pracowników ale także tego, że pracownicy o wiele lepiej zarabiają. To jest bardzo istotne abyśmy stali się konkurencyjni na rynku światowym bo konkutowanie niskimi kosztami siły roboczej jest absolutnie bezsensowne i nie powoduje rozwoju kraju. Rozwój jest wtedy, kiedy z jednej strony przedsiębiorcy inwestują a z drugiej strony pracownicy zarabiają. I ten niski efekt bezrobocia jest wynikiem mądrej polityki rządu a z drugiej strony słowa uznania dla urzędu pracy za dystrybucję środków finansowych w okresie COVID-u dla przedsiębiorców, tych środków które przeznaczone były właśnie na utrzymanie miejsc pracy. Mówię to z własnego doświadczenia, sama jestem przedsiębiorcą i wiem jak bardzo pomogły nam te środki.

Stanisław Wziątek: chciałbym, żebyście państwo nie odnieśli jednak fałszywego wrażenia, że zasługa sytuacji na rynku pracy to jest tylko i wyłącznie zasługa rządu, że tak się ta sytuacja wykrystalizowała, że nie ma wzrostu bezrobocia, także w obszarze zwalczania COVID-u. Państwo na pewno o tym wiecie, że to samorząd województwa, zarząd województwa podejmował wiele działań dotyczących wsparcia i przedsiębiorców i samorządów i innych jednostek w zakresie walki z COVID-em, ale przede wszystkim obniżenia skutków, które on wywołuje. I tylko przypomnę, że uruchomiliśmy specjalne środki dla ZARR, która udziela pożyczki dla przedsiębiorców, bardzo preferencyjne, korzystne, że uruchamiamy specjalny program, który obejmuje 50 milionów na za chwile uruchomiony program dla małych i mikro przedsiębiorstw, bo na naszym terenie występują przede wszystkim takie przedsiębiorstwa. Pomoc rządowa była skierowana do tych największych a my kierujemy ...

Małgorzata Jacyna-Witt: nie ...

Stanisław Wziątek...podobny projekt, który będzie realizowany za chwile, a już decyzje zapadły, jest adresowany do samorządów w zakresie przygotowania placówek oświatowych. To są kolejne duże środki, po 25 milionów złotych. A więc to nie jest tylko i wyłącznie działalność rządu, to jest również działalność samorządu województwa.

Maria Ilnicka - Mądry: chciałabym prosić państwa, żebyście się skoncentrowali nad tym nad czym głosujemy, tj. sprawozdanie działalności za rok 2019

Małgorzata Jacyna-Witt ad vocem: oczywiście panie marszałku, ja wiem, że chciałby pan zabłysnąć jako członek naszego zarządu, ja panu na to absolutnie pozwalam, tylko panie marszałku, prawie 4,5 miliarda trafiło do przedsiębiorców w całym województwie zachodniopomorskim, z puli środków centralnych, na utrzymanie miejsc pracy, kwestie ZUS. To jest bardzo dużo wobec faktu obietnicy o której pan marszałek mówi, 50 milionów, które w końcu kiedyś mogą ruszyć. W innych województwach te programy już funkcjonują. To są środki z RPO, więc ja naprawdę cieszę się, że pan marszałek po pierwsze mam nadzieje wysłucha głosu Północnej Izby Gospodarczej, ale także

nas jako radnych, którzyawnioskowaliśmy aby zachować proporcje 50% utraty przychodów w ciągu 3 miesięcy, o co wnioskowaliśmy a nie 70% tak jak wnioskował zarząd województwa na początku. Po drugie rzeczywiście te 50 milionów, dobrze, to jest bardzo dobrze, w porównaniu do tych 4,5 miliarda to nie jest duża kwota, ale dobrze, każde pieniądze dla przedsiębiorców są potrzebne. Uruchomcie to w końcu państwo. Nie można tutaj odmówić i nie uda się panu odmówić wielkiego szacunku dla rządu, który sprawuje w tej chwili władze w Polsce, wielkiego szacunku za wsparcie dla przedsiębiorców za to, że praktycznie dzięki temu te małe i te średnie przedsiębiorstwa funkcjonują. Natomiast te duże przedsiębiorstwa to jest program rozwoju, który w tej chwili jest już zatwierdzony przez UE i miejmy nadzieję, że zostanie w najbliższym czasie wprowadzony w Polsce. Właśnie to są setki milionów inwestycji w duże przedsiębiorstwa. To jest nam bardzo potrzebne. W zachodniopomorskim panie marszałku oczywiście liczę na to że przemysł morski, branża morska, bo to jest branża, która jest nam potrzebna jako branża produkcyjna.

Maria Ilnicka – Mądry: wracam do tematu, który rozpatrujemy, 2019 rok, a państwo mówicie o pomocy tego roku związanej z sytuacją.

Stanisław Wziątek ad vocem: ma pani racje mówiąc, że to jest informacja o roku 2019, jednak w tym materiale, tylko dlatego żeby poszerzyć państwa wiedze o tym, że wystąpiły różnego rodzaju zjawiska, które niekorzystnie wpływają na rynek pracy, pojawiła się dodatkowa informacja o skutkach COVID-u. I to jest uzasadnienie do tej dyskusji. Natomiast ja wiem, że pani przewodnicząca Jacyna-Witt bardzo by chciała mieć taką moc żeby pozwalać, a wręcz rzucać urok na tych, którzy mają błyszczeć a którzy nie, ja dziękuję panu bardzo za to pozwolenie, naprawdę doskonale dam sobie radę i będę wiedział, kiedy mam coś do powiedzenia. Zabieram głos tylko wtedy, kiedy mam coś do powiedzenia, i nie zawsze. Natomiast co do kwestii merytorycznej, to chciałbym powiedzieć, że przede wszystkim fundusze europejskie, teraz przygotowane, dały nam szansę na odbudowanie gospodarki, i one znowu dadzą duży napęd rozwojowy. Jeśli chodzi o decyzje dotyczące tych 50 milionów, decyzje zapadły na posiedzeniu zarządu, zarząd podjął decyzje, że będzie to 50% utraconych dochodów, i na początku sierpnia zostanie program uruchomiony.

Anna Bańkowska: dwie króciutko rzeczy, a mianowicie do pana radnego Boguckiego mam taką informację, bo pan tu wspominał o kandydacie z II tury wyborów, czyli wiadomo o panu Rafale Trzaskowskim. On się nie mylił mówiąc, że w Polsce jest milion bezrobotnych, bo chcę panu powiedzieć, że na stronie GUS z dnia 30 czerwca mamy wyraźnie napisane, że jest 1.260,5 tyś. bezrobotnych, więc pan Rafał Trzaskowski w ogóle nie odbiegał od prawdy. A teraz zwracam się do pani Jacyny-Witt, ponieważ tak cudownie pani mówi o naszym rządzie, więc chcę pani powiedzieć, że w dniu kiedy pan premier Morawiecki ogłosił pandemię w Polsce, czyli to był jak się nie mylę 13 marca, my również jako zarząd województwa niemal natychmiast podjęliśmy działania aby ratować miejsca pracy w województwie zachodniopomorskim. Na ten cel chcieliśmy przeznaczyć, zwracam uwagę chcieliśmy, 78 milionów złotych, co się okazało, musieliśmy te pieniądze przelać na konto właśnie rządu ponieważ chyba stwierdzono, że nie możemy dbać o naszych, w naszym regionie pracowników, musieliśmy pani radna oddać te pieniądze. Po drugie mówi pani jak cudownie rząd ratuje miejsca pracy i zakłady. Ja tylko przypomnę, że w naszym województwie są liczne uzdrowiska i zapewniam panią, gdyby pani miała taka wiedze, uzdrowiska nie otrzymały żadnego wsparcia, z żadnej tarczy antykryzysowej dla ratowania miejsc pracy. Gdyby nie zarząd województwa zachodniopomorskiego i wsparcia, które udzielił właśnie uzdrowiskom sytuacja byłaby tragiczna, choć nadal jest tragiczna ponieważ kuracjusze, którzy dojeżdżają to jest ich ok. 50-60%. Co jedynie rząd zaproponował uzdrowiskom, odroczenie składek ZUS, odroczenie, i mało tego, jeśli pani radna by sobie zadzwoniła do ZUS, w Warszawie najlepiej, to dostanie pani informację, że takie uzdrowiska będą mogły mieć odroczenie ale z 13% narzutem.

Maria Ilnicka – Mądry: a propos uzdrowisk, to jesteśmy województwem, które ma najwięcej w Polsce uzdrowisk.

Zbigniew Bogucki ad vocem: króciutko w nawiązaniu do tego co pani marszałek przed chwilą powiedziała. Szkoda, że pani nie podała liczby bezrobotnych, kiedy państwo oddawaliście rządy w 2015 roku i ile było bezrobotnych i jaka była płaca minimalna...

Maria Ilnicka – Mądry: panie przewodniczący Dorżynkiewicz, proszę nie przerywać, proszę zapisać się do głosu, przeszkadza pan w obradach

Zbigniew Bogucki: ja staram się unikać takiego mentorskiego tonu jaki przed chwilą żeśmy słyszeli z ust pani marszałek, unikajmy takich tonów, nie zaklinajmy rzeczywistości, nie jest tak, że wszystkim wszystko się udaje świetnie, my tak nie twierdzimy natomiast ta kwota o której mówiła pani Małgorzata Jacyna-Witt to są realne pieniądze, które trafiły na pomorze zachodnie. Możemy powiedzieć wszystko, opowiadać bardzo różne rzeczy, ok. rozmawiamy o tych wszystkich rzeczach ale raczej w duchu takiej wzajemnej współpracy a nie przerzucania się argumentami. Położenie z jednej strony na szali 4,5 miliarda złotych i tej skąd inąd słusznej państwa działalności jako zarządu, czyli próby też pomocy w tej walce z COVID-em, my tego nie odmawiamy w przeciwieństwie do państwa. Mówimy tylko o tym, że znajmy miarę, 4,5 miliarda do tej kwoty, która jest tylko jakąś częścią tej pomocy rządowej, i znowu, żeby nie było, że to dało PiS, nie to dał polski rząd, który potrafił prowadzić odpowiedzialną politykę finansów publicznych i który wchodząc w ten rok potrafił mieć zbilansowany budżet i dlatego dzisiaj mogliśmy sobie pozwolić, żeby w sposób odpowiedni do sytuacji zareagować. Państwo bardzo często powołujecie się na UE i mówicie, że tam jest źródło najlepszej wiedzy, więc ja odsyłam do tej wiedzy, chociażby do danych, które wskazują, że to właśnie Polska jeżeli chodzi o bezrobocie, o ubytek PKB radzi sobie w krajach UE najlepiej. Warto o tym pamiętać. Mówmy o faktach. My doceniamy, kiedy państwo wysłicie z pewną inicjatywą i to co państwo zrobiliście ale znajmy miarę, że to jest naprawdę tylko jakiś drobny ułamek tego i tej pomocy, która mieści się w ramach 4,5 miliarda złotych, i o to bym tylko apelował.

Małgorzata Jacyna – Witt: wysłuchałam wypowiedź pani członka zarządu i chcę powiedzieć, że my rozumiemy kwestie problemu w uzdrowiskach i też prosilibyśmy o podzielenie się tymi problemami z nami dlatego, że wynikają one może z wielkości zatrudnienia, bo te duże firmy traktowane są inaczej w tych tarczach anty kryzysowych. Przypominam, że w dużych firmach musieliśmy uzyskać kompromis z UE w negocjacjach. Właśnie na tym będzie opierał się ten krajowy program rozwoju, który będzie realizowany, tam są setki milionów złotych do tego aby właśnie móc dofinansować właśnie uzdrowiska. Myślę, że państwo będziecie składać takie wnioski. Ja też dziwię się, że pani marszałek będą młodym członkiem zarządu w sensie stażu nie rozumie, że ta pomoc, która w tej chwili przyszła z rządu jest pomocą niewyobrażalna, ta kwota powinna państwa raczej cieszyć niż być powodem do wyszydzenia czy tak negatywnych emocji. Naprawdę mniej zjadliwości i trochę więcej życzliwości w stosunku do przedsiębiorców funkcjonujących w naszym województwie i dogadamy się pan i członek zarządu.

Maria Ilnicka – Mądry: dziękuję za wypowiedź, proszę tak właśnie poćwiczyć to o czym pani powiedziała.

Olgierd Geblewicz: chciałbym dodać, nie zamierzam w chwili obecnej krytykować działań rządu. My staraliśmy się, gdzie możemy pewne działania zsynchronizować, nawet jeżeli działania rządu nam się nie podobały podporządkowaliśmy się im, bo w czasach kryzysu trzeba po prostu reagować szybko a nie przepychać się argumentami. Uważam, że tutaj taka pewna premia za szybkie rozwiązania jakaś jest. Powiem tak, ja nie znam tych 4,5 miliarda złotych o których państwo mówicie, ponieważ my mamy świadomość jakie narzędzia zostały uruchomione, wiemy ile pieniędzy zostało wydanych z funduszu gwarantowanych świadczeń pracowniczych, a więc to pierwsze wsparcie rządowe, bo WUP jest jego dysponentem. Drugie wsparcie, które zostało uruchomione zostało zasilone przede wszystkim naszymi pieniędzmi z RPO, zakładamy, że minister właściwy ds. miał dołożyć określone pieniądze w przypadku gdyby brakowało, nie wiem jakie, to jest oczywiście kwestia do ustalenia. Wiemy jakie narzędzia zwrotne zostały uruchomione. Powiem tak, jak to poskładamy, to chyba te 4,5 miliarda nie wychodzi ale myślę, że nie chodzi przede wszystkim o kwotę tylko chodzi o to w jakim stanie są dzisiaj zachodniopomorscy przedsiębiorcy.

Ja mam okazje ostatnimi czasy spotykać się dosyć regularnie z przedsiębiorcami właśnie w związku ze skutkami COVID-owymi, bo to powoduje, że te spotkania są częstsze niż były wcześniej, bo my od wielu lat się spotykamy z przedsiębiorcami. Dzięki temu udaje nam się rozwijać gospodarczo Pomorze Zachodnie. Zresztą pan Bogucki zawsze przytacza ten argument dotyczący tego, że 2015 roku nastąpiła jakaś znacząca dynamika spadku bezrobocia, otóż nie, ja to cały czas podkreślam, najwyższy spadek bezrobocia w województwie zachodniopomorskim był w 2014 roku i w 2015 roku. Ten trend jest kontynuowany, on jest coraz bardziej wypłaszczony, bo ten spadek jest coraz mniejszy, co jest zrozumiałe, jeżeli jest stosunkowo niskie bezrobocie. Dzięki temu udało nam się odbić z tej drugiej pozycji regionów, które historycznie zostały obdarzone najwyższym bezrobociem, i dzisiaj jesteśmy gdzieś w środku tabeli, co nas cieszy, ale chcemy żeby to bezrobocie było jak najniższe, bo mamy świadomość, że niskie bezrobocie to jest lepsza jakość pracy, i taka jest strategia naszego województwa. Powiem tak, my jesteśmy na razie po odmrożeniu, ale nie jesteśmy po pandemii i warto o tym pamiętać. Możemy dzisiaj zagadać się na śmierć, ale kłopot polega na tym, że skutki tej pandemii się jeszcze nie zakończyły i my nie wiemy, kiedy one się zakończą. Spotykam się z branżą turystyczną, to ja państwu żaręczam, że branża turystyczna dzisiaj trochę oddechu złapała, chociaż hotele w ciągu tygodnia, które zawsze były obłożone w środku sezonu prawie na 100%, dzisiaj to jest 30-40%, trochę weekendowa turystyka ratuje, ale pamiętamy o jednej rzeczy, że jest środek sezonu, co będzie jesienią tego nikt nie wie. Wiemy, że wszystkie konferencje, seminaria, które wydłużały sezon są odwołane. Więc sygnały, które płyną z tych środowisk, a to jest nie mała część PKB, a pamiętajmy, że branża turystyczna to jest zestaw naczyń połączonych, bo to nie tylko hotele, ale to są dziesiątki osób, które świadczą usługi wokół, od pralni, po przez masażyistów, kosmetyczki, itd. My mamy świadomość tego, że ta pomoc pewnie będzie musiała być długofalowa niż ta doraźna. I to jest dzisiaj przedmiot naszej troski. Bezrobocie w województwie wzrosło, ale nie wzrosło na razie dramatycznie, co nas cieszy. Jaki będzie dalej rozwój sytuacji, tego nie wiemy, bo nie wiemy jak będzie rozwijała się pandemia, a idzie jesień. Więc ja nie oczekuje wychwalania zarządu PO-PSL, bo uważam, że to jest tak samo niesmaczne jak wychwalanie rządu PiS, my po prostu musimy wykonywać swoją pracę jak najlepiej. Powiem jeszcze, że w zdecydowanej większości działań mogę mieć inny pomysł, inną optykę, ale na końcu jeżeli ma to służyć zachodniopomorskiej przedsiębiorczości zawsze znajdowałem kompromis i dogadywałem się, głównie z ministerstwem rozwoju, i deklaruje, że dalej tak będzie. I dodam jeszcze jedną rzecz, o ile w niektórych sektorach rządu współpracuje się dobrze i jest pełne zrozumienie o tyle np. trzeba jasno i wyraźnie powiedzieć, w przypadku uzdrowisk jest bardzo duży znak zapytania, ale w przypadku np. lotnisk to jest w ogóle jakiś dramat. Pan Horała razem z panem Sasinem przyjeżdżają i opowiadają jakieś niestworzone rzeczy. Gdybyśmy nie uruchomili pożyczki z ZARR-u w czerwcu, to lotnisko dzisiaj byłoby dawno z wnioskiem o upadłość a pracownicy od 2 miesięcy nie dostawaliby wynagrodzenia. Do końca lipca ta pożyczka, która daliśmy będzie funkcjonowała. Co będzie dalej, pojęcia nie mam, ponieważ pan Horała z panem Sasinem ogłosili, że pieniądze są, 140 milionów dla polskich lotnisk, tylko problem polega na tym, że dalej rozporządzeń nie ma. Mam nadzieję, że panowie za to odpowiedzialni w końcu stworzą rozporządzenia oraz te pieniądze realnie przekażą. Uważam, że takimi rzeczami powinniśmy się martwić, bo żaręczam, że skutki upadłości lotniska będą odczuwalne dla całej gospodarki, i nie chodzi tylko o osoby tam zatrudnione. I tutaj oczekiwałbym wsparcia ze strony klubu opozycyjnego PiS, ale rządzącego w kraju. I wtedy znajdziemy język dialogu, bo państwu też powinno zależeć, żeby to lotnisko działało. Uważam, że wiele, wiele wyzwań jeszcze przed nami i oczekiwałbym, że PiS będzie pomagało w rozwiązywaniu tych wyzwań.

Maria Ilnicka – Mądry: w taki oto sposób odbiegliśmy od tematu. Prosiłabym jednak, żebyście państwo próbowali wczytać się w tytuł tematu, który jest przedmiotem dyskusji.

Małgorzata Jacyna – Witt ad vocem: panie marszałku, przekażemy panu na tym spotkaniu, które będzie miało miejsce w przyszłości w urzędzie wojewódzkim, gdy będzie pan podpisywał umowę na dofinansowanie WSPR, przekażemy wszelkie informacje dotyczące dofinansowania przedsiębiorców w naszym województwie, tego 4,5 miliarda złotych, będzie pan miał wyczerpujące informacje, natomiast jeśli chodzi o branżę turystyczną i o problemy bezrobocia w tej branży, to pamiętajmy, że od 1 sierpnia rusza praktycznie bon turystyczny, ja szacuje ok. 300-400 milionów złotych do wykorzystania przez wszystkich rodziców tego bonu w naszym regionie, bo mamy

najwięcej miejsc noclegowych, i miejmy nadzieję, że przedsiębiorcy złapią ten oddech dzieli tym środkiem. Pan marszałek niestety nie chciał tej kontynuacji w ramach bonu dla seniora w naszym województwie, a szkoda bo byłoby to znakomite uzupełnienie tych pieniędzy dla przedsiębiorstw turystycznych poza sezonem. Jeszcze tylko odnosząc się do lotniska, ja rozumiem, że po pierwsze lotnisko nie upada tak szybko jak pan marszałek próbuje to demonizować, i ze wsparcie, o którym pan marszałek mówi, trafi we właściwym czasie do lotniska, natomiast proszę też nie używać liczby mnogiej, bo mówił pan o problemie w biznesie lotniczym w naszym regionie, mamy jedno lotnisko na razie.

W związku z wyczerpaniem listy mówców przystąpiono do procedury głosowania.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XVIII/222/20 i jest załącznikiem nr 15.

Wynik głosowania:

Za – 20

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 5

6) w sprawie skargi na Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, dotyczącej zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej „Zdroje” w Szczecinie,

Projekt uchwały to druk 229/1/20 i jest załącznikiem nr 16.

Projekt pod obrady wniosła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, uzasadnienie do projektu przedstawił przewodniczący komisji Ireneusz Rogowski.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XVIII/223 /20 i jest załącznikiem nr 17.

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane – 5

7) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Miastu i Gminie Kańczuga

Projekt uchwały to druk 228/1/20 i jest załącznikiem nr 18.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił marszałek Olgierd Geblewicz.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych,

Zbigniew Bogucki: cieszę, że tak szybko zarząd projekt przeprocedował, bo projekt wyszedł w ostatniej chwili i fajnie, że jesteśmy w stanie takie rzeczy robić i mówić w tych sprawach jednym głosem.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XVIII/224/20 i jest załącznikiem nr 19.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 5

5. Informacja Zarządu i Przewodniczącej Sejmiku o działalności między sesjami

- informacja o złożonych interpelacjach i zapytaniach.

Informację o działalności Zarządu wszyscy otrzymali pocztą elektroniczną, jest ona załącznikiem nr 20 do niniejszego protokołu.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że:

- w okresie od ostatniej sesji, tj. od 24 czerwca 2020r. nie wpłynęła żadna interpelacja.
- do Biura Obsługi Sejmiku, do wiadomości, wpłynęły:
 - a) informacja o realizacji kontraktów terytorialnych w 2019 roku,
 - b) informacja o realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 za rok 2019,
 - c) Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2019.

Dokumenty te są dostępne w systemie e-sesja.

6. Interpelacje i zapytania radnych.

Małgorzata Jacyna-Witt: chciałabym złożyć interpelacje w sprawie budowy chodnika w pasie drogi wojewódzkiej 122 obręb 4 łączącej zjazd z drogi S3 Renice-Pyrzyce, mieszkańcy ul. Rycerza, Przybora oraz Podmiejskiej odcięci są od miasta ze względu na brak bezpiecznego ciągu komunikacyjnego. Odległość między zabudowaniami tych ulic od pobliskiego osiedla Adama Mickiewicza wynosi jedynie 600 m jednakże stanowi ogromne zagrożenie dla mieszkańców chcących przemieszczać się pieszo do centrum miasta. Kursujące na drodze 122 samochody, autobusy, sprzęt rolniczy, brak oświetlenia powoduje zagrożenie dla przemieszczających się poboczem tej drogi mieszkańców ul. Rycerza Przybora i ul. Podmiejskiej. Jest to droga wojewódzka. Aktualnie mieszkańcy nieposiadający własnych środków lokomocji odcięci są od świata. Każde wyjście do lekarza, po zakupy wiąże się z niebezpieczeństwem narażenia swojego życia. Wniosek o budowę chodnika ul. Rycerza Przybora i ul. Podmiejskiej jest złożony przez mieszkańców u pana marszałka, to jest wniosek z poparciem podpisami mieszkańców tych ulic, jest to szalenie istotne dla tych mieszkańców ze względu na ich bezpieczeństwo, i proszę pana marszałka o informację, kiedy ewentualnie inwestycja ta, niewielka, mogłaby zostać zrealizowana przez samorząd województwa. Oczywiście na piśmie dostarczę tę interpelację.

7. Wolne wnioski i oświadczenia.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

8. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodnicząca zamknęła obrady XVIII sesji Sejmiku informując, że kolejna sesja zaplanowana jest na 24 września.

Protokołowały:
H. Buchwald
M. Nawrocka