

Protokół nr XXIX/21
z posiedzenia Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
28 października 2021 r.

1. Otwarcie sesji.

XXIX Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego otworzyła i obradom przewodniczyła Maria Ilnicka – Mądry przewodnicząca Sejmiku. Poinformowała, że zalogowanych jest 30 radnych, tj.: Carewicz Henryk, Chojecki Zbigniew, Dorżyniewicz Wojciech, Dziewguć Zygmunt, Fedeńczak Adam, Geblewicz Olgierd, Hardie-Douglas Jakub, Ilnicka - Mądry Maria, Jacyna - Witt Małgorzata, Jakubowska Wanda, Kalina Teresa, Kamiński Michał, Kołodziejska - Motyl Krystyna, Maciej Kopeć, Kozłowska Elżbieta, Kustosz Olgierd, Młynarczyk Łukasz, Mucha Paweł, Niburski Rafał, Nieckarz Krzysztof, Niedzielski Andrzej, Nycz Artur, Przepióra Marcin, Rogowski Ireneusz, Rosiński Rafał, Sobieraj Tomasz, Subocz Andrzej, Szymańska Halina, Artur Wezgraj i Wziętek Stanisław, jest niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Przewodnicząca powitała również gości biorących udział w sesji, tj. Posła na Sejm RP Radosława Lubczyka, Hannę Mojsiuk Prezes Północnej Izby Gospodarczej oraz Macieja Dziadosza Prezesa Zarządu Portu Lotniczego w Goleniowie.

Następnie przewodnicząca dodała, że dzisiejsza, w trybie zdalnym, sesja zwołana została w oparciu o art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.

Na sekretarza obrad przewodnicząca powołała pana Łukasza Młynarczyka, który wyraził zgodę.

Poprosiła także wszystkich o włączenie kamer, by nie było wątpliwości, że to radni osobiście biorą udział w obradach i w głosowaniach, a następnie poinformowała, że powstał nowy klub w Sejmiku „PRO CENTRUM” w składzie: Rafał Rosiński – przewodniczący klubu, Artur Wezgraj i Zbigniew Chojecki – członkowie i tym samym przestaje istnieć klub Bezpartyjni Samorządowcy.

2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

Porządek obrad, który wszyscy otrzymali pocztą elektroniczną, jest załącznikiem nr 1.

Przewodnicząca poinformowała, że do Biura Obsługi Sejmiku wpłynęła propozycja rozszerzenia punktu 11) w sprawie zmian w składzie osobowym komisji o kolejne dwa projekty, tj. odwołanie pana Rafała Rosińskiego z Komisji Rozwoju Promocji i Współpracy Zagranicznej i powołanie go do składu i na wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, jest to wniosek nowego klubu „PRO Centrum”.

Ponadto głos zabrali:

Rafał Rosiński, przewodniczący Klubu Radnych Pro Centrum: chciałem złożyć wniosek o zdjęcie z porządku obrad pkt. 4 ust. 1 tj. uchwały w sprawie przyjęcia apelu do Polskich Linii Lotniczych LOT o niedopuszczenie do dalszej marginalizacji i wykluczenia komunikacyjnego Pomorza Zachodniego. Na ostatniej Komisji Rozwoju, Promocji i Współpracy Zagranicznej był oczywiście rozpatrywany ten projekt, zaproszeni byli goście z Linii Lotniczych LOT i były wyjaśniane wszelkie kwestie dotyczące cen biletów. Ten projekt został złożony przez Klub Koalicji Obywatelskiej i w związku z tą całą rozmową, która została przeprowadzona i uchwałą, która została także w tym momencie przegłosowana i przyjęta przez komisję, także głosowałem za poparciem. Pewne analizy zostały dokonane i Przewodniczący komisji, który był autorem tego wniosku, sam uznał, że Polskie Linie Lotnicze LOT dostosowały się w jakiś sposób tutaj do apelu i te ceny, jakby, zostały obniżone,

a ponadto drugi wniosek, sytuacja, która jakby potwierdza to moje uzasadnienie zdjęcia tego z porządku obrad, to jest to, że Polskie Linie Lotnicze LOT S.A. są spółką komercyjną. Jest to wiadomo, że jest to Spółka Skarbu Państwa, ale moglibyśmy zwrócić uwagę na podobną rzecz, żebyśmy np. kierowali apel, powiedzmy, do Orlenu o obniżkę cen paliwa, gdzie, np. w samym Koszalinie są jedne z wyższych cen w Polsce. W związku z tym uważam tą uchwałę za bezzasadną. Oczywiście, wszystkim nam zależy na tym, żeby te ceny biletów lotniczych i ta dostępność komunikacyjna była jak najlepsza i żeby mieszkańcy z tego w jak największym stopniu korzystali, ale myślę, że podejmowanie takich uchwał przez sejmik, które nie mają do końca takiego, na dziś, uzasadnienia są bezzasadne i dlatego taki składałem ten wniosek.

Wojciech Dorżynkiewicz przewodniczący Klubu KO: chciałem zgłosić wniosek formalny o to, żeby ten punkt został umieszczony i był dalej procedowany w porządku obrad. Trochę jestem zdziwiony słowami radnego Rosińskiego, który mówił, że nie powinniśmy wpływać na działania spółki, jaką jest Orlen, ponieważ takiego głosu nie przedstawiał na komisji, którą mieliśmy w Goleniowie, a wręcz, jeżeli mnie pamięć nie myli, chociaż tutaj mogę się mylić, nawet pan radny Rosiński zagłosował za tym stanowiskiem i komisja dzięki temu pozytywnie zaopiniowała to stanowisko. Odnosnie, natomiast, cen i moim wpisie, o którym mówił radny Rosiński, chyba dobrze właśnie, żebyśmy podyskutowali na ten temat i żebyśmy sprawdzili, jak rzeczywiście kształtują się ceny i jakie działania zostały przez LOT podjęte i sądzę, że dobrze, żebyśmy wysłuchali przedstawicieli LOT-u, którzy nam zdradzą szczegóły.

Maria Ilnicka-Mądry: padł wniosek formalny, wniosek formalny zamyka dyskusję...

Małgorzata Jacyna-Witt: ...ale ja się zgłosiłam przed wnioskiem formalnym....

Maria Ilnicka-Mądry: nie, niestety, pani się zgłosiła po. Jest wniosek formalny i bardzo bym prosiła, żebyśmy przegłosowali wniosek formalny. Wniosek formalny dotyczy pozostawienia w porządku obrad tegoż punktu. Kto jest za pozostawieniem porządku obrad z tym punktem?

Małgorzata Jacyna-Witt: pani przewodnicząca, nie głosuje się za pozostawieniem, tylko za zdjęciem. Głosuje się za zdjęciem z porządku obrad, proszę być konkretną. Pan Rosiński zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad.

Maria Ilnicka-Mądry: widzę, że za pozostawieniem tego punktu jest 13 osób, przeciw 11 osób, czyli punkt pozostaje.

Paweł Mucha: mam wątpliwość natury proceduralnej dotyczącą trybu rozpatrywania tej sprawy, dlatego że mieliśmy zgłoszony wniosek przez pana radnego Rafała Rosińskiego o zmianę w porządku obrad. I ten wniosek o zmianę w porządku obrad nie został przegłosowany. Natomiast pojawił się po głosie pana Rosińskiego głos przeciwny do wniosku formalnego o zmianę porządku obrad i głosowaliśmy niezmienną porządku obrad, co, moim zdaniem, proceduralnie było wadliwe, więc bardzo proszę panią przewodniczącą o rozstrzygnięcie tej kwestii przez konsultację ze służbami prawnymi, bo moim zdaniem nie został rozpoznany wniosek o dokonanie zmiany w porządku obrad, a taki wniosek powinien być rozpoznany i przedstawiony też Sejmikowi. Więc mogło to głosowanie być dla radnych po prostu mylące. Więc jeżeli byłaby taka potrzeba, to albo ad hoc, albo nawet zrobimy dwuminutową przerwę, żeby pani przewodnicząca mogła w tym zakresie się skonsultować ze służbami prawnymi, bo my nie musimy głosować porządku obrad, jeżeli nie ma do niego wniosków o zmiany, natomiast pojawił się wniosek o zmianę i taki wniosek o zmianę powinien być przedmiotem rozstrzygnięcia przez Sejmik jako taki.

Artur Wezgraj: chciałbym jeszcze w tej sprawie, uznaliśmy wniosek pana radnego Dorżynkiewicza za wniosek formalny do przegłosowania w zakresie porządku obrad, ale ten wniosek nie przeszedł, ponieważ nie uzyskał 16 głosów. W związku z tym wynika z tego wprost, że w porządku obrad zdecydowaliśmy, że nie pozostawiamy tego punktu, czyli nie ma go w porządku obrad. Taka jest konsekwencja tak postawionego głosowania, moim zdaniem nie ma tego w porządku.

Maria Ilnicka-Mądry: jeśli państwo pozwolicie, może w kontekście właśnie tych wątpliwości zgłoszonych przez pana radnego Pawła Muchę wypowie się pan mecenas Stefan Mazurkiewicz.

Stefan Mazurkiewicz, radca prawny: pani przewodnicząca, wysoki Sejmiku, rzeczywiście ze względu na pewne techniczne trudności z jakością połączenia, w tej chwili próbowałem jeszcze ustalić precyzyjnie wypowiedzi poszczególnych radnych, więc potrzebowałbym rzeczywiście około 2 minut, na to, żebym ustosunkował się do wypowiedzi, także prosiłbym o udzielenie tej zwłoki, za chwilczkę oczywiście udzielę odpowiedzi.

Małgorzata Jacyna-Witt: ostrzegałam panią przewodniczącą w trakcie zarządzania przez panią głosowania, że pani błędnie przyjmuje wniosek pana Rosińskiego. Pani wręcz z histerycznym przyspieszeniem postanowiła ten wniosek przegłosować, zupełnie nie tak, jak brzmiał wniosek.

Maria Ilnicka-Mądry: merytorycznie proszę zabrać głos, bez oceny mojej osoby.

Małgorzata Jacyna-Witt: jest to bardzo merytorycznie, bo ja zgłaszałam błąd w procedowaniu naszego Sejmiku.

Maria Ilnicka-Mądry: w związku z tym, czego pani oczekuje?

Małgorzata Jacyna-Witt: oczekuję pani przewodnicząca, że nie będzie pani przyspieszała bezsensownie sesji, tylko spokojnie wysłuchiwała wszystkich radnych, bez wyjątku. Tak się umówmy, pani przewodnicząca, bez względu na ich koneksje polityczne. Tym bardziej że pani jest w tej chwili jednoosobową radną i nie ma pani za sobą żadnego Klubu z poparciem.

Wojciech Dorżynkiewicz: Szanowna pani przewodnicząca Klubu Prawa i Sprawiedliwości, chciałem najpierw sprostować. Pani przewodnicząca Maria Ilnicka-Mądry ma poparcie mojego Klubu w pełnieniu roli jako Przewodniczącej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego. Nasze poparcie, udzielone w głosowaniu na początku kadencji Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego nie zostało cofnięte i z tego co wiem, nie zostanie cofnięte. I nie ma takiego pomysłu ani zamiaru, więc pani przewodnicząca cały czas ma poparcie i wsparcie Klubu Koalicji Obywatelskiej. Natomiast w związku z tym zamieszaniem, tutaj pan radny Artur Wezgraj próbował dokonać jakiejś takiej dziwnej konstrukcji logicznej, ponieważ, jeżeli coś jest w porządku obrad, to żeby to zdjąć, trzeba przegłosować zdjęcie czegoś, tak? W tym momencie, gdy mój wniosek został przegłosowany i on był postawiony żeby coś zostawić, to nie oznacza, że zostało to ściągnięte. Natomiast, żeby dopełniło się formalności, proponowałbym, żeby rzeczywiście zrobić tutaj reasumpcję i przegłosować wniosek pana radnego Rafała Rosińskiego, wobec którego ja jestem przeciwny. Uważam, że ten punkt powinien znajdować się w porządku obrad tej sesji i wyraziłem to jako głos sprzeciwu.

Maria Ilnicka-Mądry: czy już jest gotowy pan mecenas Mazurkiewicz?

Stefan Mazurkiewicz, radca prawny: oczywiście, dziękuję jeszcze raz za chwilę cierpliwości. Pani przewodnicząca, wysoki sejmiku, odpowiadam, myślę, zbiorczo na powstałe zagadnienie. Otóż zgodnie z art. 21 ust. 2 Sejmik Województwa może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Sejmiku. Zatem rzeczywiście pan radny Artur Wezgraj ma o tyle rację, że, żeby dokonać zmian w zaproponowanym porządku obrad przez panią przewodniczącą, wymagana jest liczba 16 głosów radnych do przegłosowania tej uchwały. W związku z powyższym, i tego mi właśnie brakowało do odpowiedzi, bo nie widziałem tej planszy z wynikami głosowań. Wiem, że nie głosowało za zmianą porządku obrad. W związku z powyższym w porządku obrad ten punkt nadal pozostaje. Ustosunkowując się do wniosku natomiast pana radnego Dorżynkiewicza o tzw. reasumpcję głosowania, mogłoby to oznaczać, że jeżeli pani przewodnicząca mogłaby postawić pod obrady wniosek o zmianę porządku obrad i wtedy ten wniosek, żeby punkt, o którym rozmawiamy, nie był, że tak powiem, wykreślony z sesji, musiałoby zagłosować de facto 16 radnych. Mam nadzieję, że ta odpowiedź jest tutaj wyczerpująca i odpowiada na obie kwestie, zarówno pana radnego Wezgraja, jak i pana radnego Dorżynkiewicza,

pozostawiając uznaniu pani przewodniczącej w tej chwili ewentualnie wniosek o reasumpcję głosowania, chociaż z tego pierwszego głosowania wynika, że ten wniosek nie uzyskał większości bezwzględnej. Dziękuję bardzo i jestem do dyspozycji.

Małgorzata Jacyna-Witt: zauważyłam panie mecenasie, że pan dosyć swobodnie przeszedł do porządku wobec faktu zgłoszenia wniosku przez pana radnego Rosińskiego, tak jakby pan w ogóle tego nie zauważył. Rozumiem, że pecunia non olet, ale mimo wszystko należałoby także zająć się wnioskiem pana Rosińskiego i odnieść się do niego, bo to był pierwszy wniosek, który został złożony, a pan mecenas, jakby w ogóle nie zwrócił na to uwagi, więc może państwo skupcie się trochę bardziej na posiedzeniu naszej sesji. Wniosek był jednoznaczny o zdjęcie z porządku obrad i ten wniosek powinien zostać przegłosowany.

Maria Ilnicka-Mądry: wobec powyższego poddaje pod głosowanie wniosek pana Rafała Rosińskiego o zdjęcie z porządku obrad tego projektu uchwały.

Drogą głosowania wniosek został odrzucony, gdyż nie uzyskał wymaganej większości.

Wynik głosowania:

Za – 15
Przeciw – 15
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami, sekretarz obrad Łukasz Młynarczyk potwierdził wynik głosowania, tzn.: 15 głosów – za i 15 głosów – przeciw.

Stefan Mazurkiewicz, radca prawny: ten wniosek po prostu nie został przyjęty, gdyż nie uzyskano bezwzględnej większości głosów, czyli 16. Także pozostaje ten punkt w porządku obrad, i tutaj akurat pecunia non olet nie ma żadnego znaczenia.

Następnie przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie zmian w komisjach (na wniosek klubu radnych Pro Centrum)

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 3
Głosy nieoddane – 2

Następnie radni, drogą głosowania, przyjęli cały porządek obrad, który jest załącznikiem nr 2 do niniejszego protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 22
Przeciw – 2
Wstrzymało się – 4
Głosy nieoddane – 2

3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Sejmiku.

Projekt protokołu z ostatniego posiedzenia wszyscy otrzymali pocztą elektroniczną.

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Drogą głosowania protokół z poprzedniej sesji został przyjęty.

Wynik głosowanie:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

4. Rozpatrzenie projektów uchwał:

1) w sprawie przyjęcia apelu do Polskich Linii Lotniczych LOT S.A. o niedopuszczanie do dalszej marginalizacji i wykluczenia komunikacyjnego Pomorza Zachodniego,

Projekt uchwały to druk 351/1/21 i jest załącznikiem nr 3

Pod obrady projekt wniosła Komisja Rozwoju, Promocji i Współpracy Zagranicznej.

Wojciech Dorżynkiewicz, przewodniczący komisji: ze względu na pojawiające się doniesienia w mediach, również w mediach społecznościowych na temat tego, że oferowane bilety LOT-u ze Szczecina do Warszawy są droższe niż np. bilety, które LOT oferuje z Londynu do Warszawy albo z Zielonej Góry do Warszawy, albo z Poznania do Warszawy są dwu- lub nawet trzykrotnie droższe, zwołaliśmy Komisję Rozwoju, Promocji i Współpracy Zagranicznej poświęconą sytuacji lotniska, poświęconą biletom lotniczym oraz podwyżkom opłat nawigacyjnych, które mają wejść od nowego roku. Po długiej rozmowie, po długiej dyskusji, bo komisja trwała ponad 2 godziny, podjęliśmy stanowisko, które dotyczyło tego, żeby województwo zachodniopomorskie nie było dalej marginalizowane i wykluczane komunikacyjnie ze względu na to, że z analizy, której dokonaliśmy, bilety na połączenia Szczecin-Warszawa są dwu-, trzykrotnie droższe niż na połączenia Zielona Góra-Warszawa, czy też Poznań-Warszawa. Tutaj państwu udostępnię ekran, żeby mogli państwo zobaczyć, jak to wygląda. Przygotowałem dla państwa taką krótką informację dotyczącą cen biletów. Tutaj widzimy, że cena biletu do Warszawy kosztowała 236 zł, cena biletu Warszawy 263 zł. Były to najtańsze bilety, jakie można było kupić. To jest na dzień, jeżeli dobrze pamiętam, 25 września. Takie ceny oferował LOT. Jeżeli to podsumujemy, możemy zobaczyć 236 dodać 263, że cena biletu tam i z powrotem dla mieszkańca, który chciałby polecieć do Warszawy 18 listopada i wrócić 25 listopada, to cena biletu tam i z powrotem wynosi 499 zł. Jak państwo widzą, to nie wybrałem tego terminu jakoś celowo, żeby dokonać jakichś manipulacji i zawyżyć cenę biletów pod jakąś konkretną tezę, tylko w każdym innym dniu ta cena biletów jest taka sama. Oczywiście, analizowaliśmy też jeszcze inne terminy i w każdym z terminów niestety wychodziło, że cena biletów ze Szczecina jest, niestety, dużo wyższa niż z innych miast. Dla przykładu pokażę jeszcze innego rodzaju połączenia. To jest połączenie Praga-Warszawa. Mieszkańcy Pragi albo osoby, które chciałyby polecieć z Pragi do Warszawy, za połączenie by zapłaciły łącznie tam i z powrotem 434 zł. Kolejne połączenie: Londyn-Warszawa. Przyznają chyba państwo, że z Londynu do Warszawy jest znacznie dalej niż ze Szczecina do Warszawy. Połączenie Londyn-Warszawa w tym terminie to jest 132 zł na bilet z Warszawy do Londynu i 295 zł, czyli 427 zł. Przypomnę, że cena biletu dla połączenia Szczecina z Warszawą i z powrotem to było 499 zł. Nawet trochę więcej, bo ja oczywiście zaokrągliłem cenę do kwot w pełnych złotych, bez groszy. Niestety okazało się, że tak jest w różnych terminach, związku z czym zaapelowaliśmy do LOT-u w tym stanowisku, które teraz Państwo mają, o to, żeby LOT dokonał zmiany cen połączeń, aby mieszkańcy mogli za normalną cenę dolecieć do Warszawy. Ja tylko państwu przypomnę, że jesteśmy obecnie w takiej sytuacji, w której jest remontowana magistrala kolejowa i podróż pociągiem do Warszawy trwa 8/9 godzin. Mieszkańcy niestety skarżą się, że podróżują w skandalicznych warunkach, ponieważ bardzo często się zdarza, że jadąc tym pociągiem, który jedzie 8/9 godzin, nawet nie mogą korzystać z usług Warsu, bo PKP nie podłącza do składów kolejki, które mają Wars. I w tym momencie, niestety, mieszkańcy są zobligowani, zmuszeni, przymuszeni do tego, żeby korzystać niestety z LOT-u, który podwyższył ceny. Ja tylko przypomnę, że do niedawna jeszcze połączenie Szczecin-Warszawa było realizowane również przez spółkę Ryanair. Irlandzki przewoźnik oferował ceny połączenia Szczecin-Warszawa nawet za 29-39 zł. I, co więcej, gdy Ryanair realizował loty ze

Szczecina, to ceny biletów lotniczych oferowanych przez LOT były dwa razy tańsze niż obecnie na tej samej linii. Niestety w momencie, w którym Ryanair został zmuszony do likwidacji tego połączenia, ceny biletów lotniczych oferowanych przez LOT poszły znacząco do góry. Dodatkowo w tym apelu poruszyliśmy także temat opłat nawigacyjnych. Tutaj jesteśmy solidarni z innymi regionami i lotniskami, które apelują o to, żeby nie podnosić w obecnym czasie opłat nawigacyjnych, ponieważ ta podwyżka opłat może zagrozić rozwojowi goleniowskiego lotniska, i każdego innego lotniska regionalnego w Polsce, i negatywnie odbić się na cenie biletów i liczbie podróży, a wiadomo, że przez ostatni czas w momencie, w którym mieliśmy pandemię COVID, w momencie, w którym lotniska nie funkcjonowały, loty nie były wykonywane. Taka podwyżka może niestety bardzo negatywnie odbić się na naszym lotnisku oraz na rozwoju ruchu lotniczego w Polsce. W związku z czym chciałbym prosić o dyskusję nad tym stanowiskiem i pozytywnym przegłosowaniem tego stanowiska do władz LOT-u.

Rafał Rosiński: na temat wprowadzenia do tego punktu w sprawie przyjęcia apelu do Polskich Linii Lotniczych wypowiedziałem się i tutaj podtrzymuję swoje zdanie, bo jest to związane, jakby, z określonym modelem także biznesowym i jeżeli chodzi o analizę, to ta analiza jest, rozumiem, dokonywana w konkretne dni. Bardziej może bym nawet apelował w tym momencie, czy składał taki apel, do poszukiwania nowych przewoźników przez Port Lotniczy Goleniów, żeby ta konkurencja wymusiła obniżkę cen biletów i myślę, że takie podejście by było tak naprawdę słuszniesze, jeżeli chodzi o to, bo tu mamy podane w samym uzasadnieniu, różnice cen, obniżki o 20%. Pytanie, na ile ta analiza jest zrobiona po pierwsze zasadnie, a po drugie, tak jak wspomniałem, są to pewne decyzje, które są podejmowane przez spółki komercyjne, spółki prawa handlowego i czy my mamy prawo takie stanowiska podejmować. Tym bardziej że, tak jak wspomniałem wcześniej, tu przewodniczący Dorżynkiewicz w poście na Facebooku oparł jednak to o dane, i tu jest zapytanie, że te ceny o połowę spadły, które są oferowane przez Szczecin. No to w tym momencie powstaje pewna wątpliwość, czy te ceny spadły, czy jednak te ceny nadal są dwa razy droższe, dlatego podejmowanie takich uchwał uważam za bezzasadne i na ten moment ja bym poczekał w ogóle z tym stanowiskiem i się wstrzymał z procedowaniem tej uchwały. Składam taki wniosek formalny o skierowanie ponownie do rozpatrzenia do komisji tejże uchwały.

Małgorzata Jacyna-Witt: chciałam powiedzieć, że po pierwsze, przecież wiemy dobrze, że ceny biletów są pozycją zmienną i w zależności od tego, w jakim dniu zamawiamy te bilety, to też i różna bywa cena na te bilety. To jest po pierwsze. Ale – to już jest tak jakby od tyłu dyskusja na ten temat – ale przeczytajmy konkretnie ten projekt uchwały: Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego przyjmuje apel do Polskich Linii Lotniczych LOT S.A., spółka akcyjna, o niedopuszczenie do dalszej marginalizacji lub wykluczenia komunikacyjnego Pomorza Zachodniego. No ja rozumiem, że np. w związku z tym PLL LOT ma się zwrócić do rodziny pana Kulczyka, z wnioskiem o to, aby obniżono opłaty za autostrady. No bo jeździmy bardzo dużo samochodami do Warszawy. Mało tego – towary wożone są do Warszawy z naszego portu i z powrotem i musimy niestety płacić ogromne opłaty za autostrady prowadzące do Warszawy. W zasadzie moglibyśmy zwrócić się także do PKP. Czy w zasadzie Polskie Linie Lotnicze powinny się zwrócić do PKP o obniżenie kosztów zakupu biletu kolejowego, no bo to też jest jakieś tam, zdaniem tutaj wnioskujących, wykluczenie komunikacyjne Pomorza Zachodniego. Proszę państwa, ten cały projekt uchwały to jest absurd. Po pierwsze, dlatego, że apelujemy do spółki prawa handlowego, która musi się kierować rachunkiem ekonomicznym. I to jest chyba najistotniejsze, w związku z tym absolutnie nie mamy prawa w ogóle podejmować tego typu apelu i dyskusji. A po drugie, to sam tekst tego projektu uchwały jest totalnie bez sensu, w związku z tym dalsza dyskusja na ten temat to jest ośmieszanie się. Ja nie mam zamiaru rzucać państwu następnych argumentów, że równie z powodzeniem moglibyśmy zaapelować do spółki tej od parkowania w Szczecinie, żeby obniżono opłaty za parkowanie, bo też to godzi w przedsiębiorców. A najbardziej to chciałabym zaapelować do prezydenta Szczecina o obniżenie stawki podatku od nieruchomości, którą to prezydent razem z Platformą Obywatelską przedsiębiorcom w Szczecinie podniósł. Więc tak naprawdę, proszę państwa, dyskusja śmieszna, bezsensowna. Dyskutujcie sobie państwo do bólu, ale z przyjemnością wysłucham tutaj opinii przedstawicieli Polskich Linii Lotniczych i też chciałam tutaj powiedzieć, że poprosiłam panią przewodniczącą sejmiku o zaproszenie przewodniczącej Północnej Izby Gospodarczej na dzisiejsze posiedzenie, bo Północna Izba Gospodarcza, czyli de facto przedsiębiorcy, wystąpili do

przedsiębiorców o to, aby obniżono im, nie wiem, ceny biletów, zwiększono liczbę lotów. Najlepiej, żeby to zrobiono dopłacając. Tylko, proszę państwa, dopłacać za bardzo nie można, bo wtedy podlegamy pod przepisy Unii Europejskiej o pomocy publicznej, więc jak zaczniemy dyskusję na ten temat głębszą, to już w ogóle dojdziemy do totalnych absurdów. Dajcie państwo sobie spokój, wysłuchajmy przedstawicieli LOT-u i zagłosujmy wszyscy przeciwko tej, uchwale.

Maria Ilnicka-Mądry: na początku wspomniałam, że jest z nami pan poseł Lubczyk, który również chciałby zabrać głos. W związku z tym poproszę o zabranie głosu, a później przejdziemy do wypowiedzi poszczególnych Radnych i do zaproszonych gości zwrócimy się z prośbą o ustosunkowanie się.

Paweł Mucha: ja tylko zwracam uwagę, że znowu mam wątpliwości proceduralne, dlatego że na samym początku tej dyskusji pan przewodniczący Rafał Rosiński zgłosił wniosek o skierowanie tej uchwały do komisji. W moim przekonaniu jak taki wniosek pada, to powinien być poddany głosowaniu. Mógł być głos za, mógł być głos przeciwny, natomiast myśmy uruchomili dyskusję po tym, jak padł wniosek formalny i go zupełnie zignorowaliśmy. Więc tu pani przewodnicząca też gdyby mogła to skonsultować ze służbami prawnymi, bo mam takie przekonanie, że albo dzisiaj mamy do czynienia z jakąś specyficzną sytuacją różnych potknięć formalnych, czego najlepszym przykładem było kilkuminutowe głosowanie na samym początku, albo jednak w ramach szukania większości bądź to się ignoruje wnioski, bądź to się proceduje w jakiś sposób niezrozumiały. To może być po głosie Pana Lubczyka, bo co do głosu pana Lubczyk to też zwracam na marginesie uwagę, że z ustawy o wykonywaniu mandatu posła, senatora i z ustawy o samorządzie województwa też wprost wynika, że jeżeli poseł chce zabrać głos, to ma prawo zabrać głos w danym punkcie i nie jest to wolicjonalne, czy my go dopuszczamy, czy nie dopuszczamy do zabrania głosu. Natomiast bardzo bym prosił o wzmożenie też czujności nad tymi wszystkimi sprawami, bo wydaje mi się, że powołanie Klubu Pro Centrum spowodowało to, że my dzisiaj będziemy godzinami debatować w sprawach, które statut i ustawa dość precyzyjnie rozstrzyga. Trzeba się pogodzić, że jest nowa sytuacja polityczna i szanujemy się wzajemnie jednak, działajmy zgodnie z prawem.

Maria Ilnicka-Mądry: wniosek formalny zostanie przegłosowany po wypowiedzi pana posła Radosława Lubczyka.

Radosław Lubczyk, Poseł na Sejm RP: dziękuję, pani przewodnicząca, że mogłem zabrać teraz głos, nie na końcu, bo za chwilę muszę być w Sejmie. Zaraz się będę wybierał do Sejmu, bo trwa posiedzenie. Po pierwsze, chciałbym bardzo serdecznie pogratulować powstania nowego klubu w sejmiku – Pro Centrum, wszystkim trzem radnym, którzy rzeczywiście ukierunkowani są na centrum i będą racjonalnie pracowali w sejmiku, będą próbowali rzeczywiście scalać merytorycznie to wszystko, co w sejmiku się odbywa. Ja też przysłuchuję się i przyglądam się dzisiejszej sesji. Ja chciałbym też może zaapelować, bo jednak w sejmie jest 460 Posłów i spotykamy się już tam na miejscu w Warszawie, wiem, że idzie czwarta fala pandemii i rzeczywiście to jest jeszcze duży kłopot, ale po tej dzisiejszej sytuacji to może warto już przejść na tryb stacjonarny i pracować stacjonarnie, ale to taka moja sugestia. Parlament już od jakiegoś czasu tak pracuje. Szanowni państwo, ja jeszcze raz powtórzę, bardzo się cieszę, że ten klub powstał. Mam nadzieję, że rzeczywiście to będzie duża zmiana merytoryczna, bo jednak pojedynczy posłowie albo posłowie niezależni, niezrzeszeni nie mają takiej mocy jak klub parlamentarny, czy klub sejmikowy. I tutaj rzeczywiście mam nadzieję, że za chwilę będą uchwały skierowane przez ten klub do pracy w sejmiku. My też oczekujemy, w sensie „my” mówię o nas, o ludziach, którzy są w polityce, ale nie są w partii politycznej, bo ja przypominę państwu, że jestem osobą bezpartyjną. Jestem w klubie parlamentarnym Koalicja Polska – PSL, UED, Konserwatyści, natomiast jestem osobą bezpartyjną, nieuczestniczącą w wojnie polsko-polskiej i rzeczywiście Klub Pro Centrum, jak z samej nazwy mówi, ukierunkowuje się w centrum i rzeczywiście mam nadzieję, że te centrum da też Sejmikowi taką możliwość pracy merytorycznej, a nie tylko przepychanek między prawą czy lewą stroną. Mam nadzieję, że również w sejmiku to, co powiedzieliśmy wspólnie na konferencji prasowej i to kieruję słowa do zarządu, że jednak finansowanie całego województwa zachodniopomorskiego powinno się odbywać rzetelnie i racjonalnie. To, co dzisiaj powiedział Artur Wezgraj, o miejscowości

Dalęcino, zapewne państwo nawet nie wiecie, gdzie to jest, ale tam nigdy żadne środki finansowe nie dotarły, a one mają takie same potrzeby, te małe gminy, jak Szczecin, Koszalin, Szczecinek, czy inne miejscowości, więc mam nadzieję, że ten klub rzeczywiście będzie pilnował tego, żeby pieniądze z urzędu marszałkowskiego płynęły do wszystkich miejscowości proporcjonalnie do całej puli, jakie wydawane są przez urząd marszałkowski. Ja mam nadzieję, że będziemy się teraz częściej spotykali na sesji sejmiku, bo rzeczywiście tu odbywają się rzeczy, które są ważne dla naszego województwa. Ja utożsamiam się z naszym województwem, urodziłem się w Szczecinku i będę też dbał o ten region wschodniej części województwa zachodniopomorskiego, czyli o te byłe województwo koszalińskie, bo dzisiaj widzimy, że te przekazywanie środków ewidentnie na tą stronę zachodnią, co jest również dobre, jest dużo większe niż na tą część wschodnią. Szanowni państwo, pani przewodnicząca, bardzo dziękuję za to, że mogłem zabrać głos teraz, a nie na końcu sesji. Mam nadzieję, że dzisiaj będziecie ciężko pracowali i pracowali na rzecz obywateli województwa zachodniopomorskiego, ale jeszcze jedno zdanie jednak muszę wypowiedzieć, no bo po to się idzie do władzy, przynajmniej po to startuje się w wyborach, żeby mieć wpływ na władzę. Dzisiaj klub Pro Centrum jest trzecią siłą w sejmiku. Ja też jestem po rozmowach z szefostwem Platformy Obywatelskiej na szczeblu centralnym, jak i z szefostwem Koalicji Polskiej na szczeblu centralnym. I mam nadzieję, że w niedługim czasie będziemy próbowali, żeby nie tylko być tak, jak w niedawnym czasie radny Artur Wezgraj mówił dość jasno, że bycie statystą – nie po to się idzie do polityki. Do polityki się idzie po to, żeby mieć obowiązki, ale żeby mieć też wpływ na to, na co wydawane są pieniądze. Nasze pieniądze, bo te pieniądze, jak wiemy, w większości są z naszych podatków. Tak że też chciałbym państwa poinformować, że będziemy próbowali mieć wpływ na to, co będzie się działo w zarządzie województwa zachodniopomorskiego. Szanowni państwo, bardzo dziękuję za głos, pani przewodnicząca, dziękuję.

Maria Ilnicka-Mądry: tylko chciałam powiedzieć, że takie epidemiologiczne wskazania co do formy prowadzenia sesji, niestety, ale nie są przez panów posłów, podejmowane, tylko przez inne gremia. Natomiast polityka samorządowa, aktywność w polityce samorządowej troszeczkę czasem potrafi się różnić. Mieliśmy wniosek formalny, była wypowiedź pana radnego Muchy dotycząca wniosku formalnego w trakcie dyskusji, którą prowadzimy m.in. z udziałem pana posła. Chciałbym prosić pana mecenasa Mazurkiewicza, żeby pomógł mi i dopowiedział, czy w tej chwili powinienam przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem formalnym, czy dopuścić pozostałe osoby zgłoszone: pana Wojciecha Dorżynkiewicza, pana Artura Wezgraja i pana Michała Kamińskiego do dalszej dyskusji a także pozwolić naszym gościom zabrać głos.

Stefan Mazurkiewicz, radca prawny: analizując treść aktualnie przyjętego statutu województwa, który opisuje nam procedurę odbywania sesji przeprowadzania sesji oraz podejmowania uchwał, chciałbym podkreślić, że w aktualnym tekście statutu właściwie nie istnieje katalog wniosków formalnych. Jest rzeczywiście jedno miejsce to jest § 40 ust. 8 statutu, z którego bardzo jednoznacznie wynika, że wnioskiem formalnym jest taki oto wniosek, kiedy to wnioskodawca projektu uchwały wycofuje go przed zarządzeniem głosowania przez sejmik. Zatem dokładnie ten przepis brzmi w ten sposób: „wnioskodawca projektu uchwały może go wycofać do chwili zarządzenia głosowania nad przedłożonym projektem przez sejmik. Wniosek, o którym mowa w zdaniu pierwszym wnioskiem formalnym i jest rozpatrywany przez Sejmik wniosek o zmianę porządku obrad”, a zatem wniosek o skierowanie wniosku do komisji moim zdaniem nie jest wnioskiem formalnym, tak przynajmniej wynika z analizy statutu, a zatem moim zdaniem jesteśmy dalej w punkcie procedowania tejże uchwały i w tej sytuacji uważam, że trwa debata i należałoby udostępnić mikrofon, czy udzielić głosu pozostałym osobom zgłoszonym do wypowiedzi w ramach procedowania tego punktu porządku obrad dziękuję.

Maria Ilnicka-Mądry: dziękuję bardzo, i tą drogą pójdziemy

Artur Wezgraj: na każdą uchwałę można spojrzeć, na kilka sposobów albo w różnym kontekście. Jeden kontekst został tutaj przytoczony przez pana przewodniczącego Rafała Rosińskiego, był to kontekst, jakby oddziaływania władzy publicznej na decyzje biznesowe firmy jakiegokolwiek, czy spółki akcyjnej w tym przypadku, które według jego tezy i ja się z nią zgadzam, jest niedopuszczalne. Oczywiście wszystkie przykłady, które pojawiły się potem, dotyczące cen paliwa,

dotyczące ceny biletów kolejowych. Są to przykłady, które potwierdzają. Zawsze jest tak, że urzędnicy próbują wprowadzić- urzędnicy a my takiej drogi sobie występujemy - prowadzić biznes w imieniu biznesmenów, to prowadzi tylko do nieszczęścia i do strat, które ci biznesmeni ponoszą. Jest też i inny mechanizm, który pozwala na to by wpływać na ceny biletów. To są mechanizmy związane z uchwałami, które podejmujemy w zakresie finansowania, dofinansowania tych biletów. Nie mówimy przedsiębiorcy: " Weź sobie tam obniż cenę", tylko mówimy tak: "Chcemy, żeby uczniowie np. jeździli MZK albo ludzie starsi i bilety mieli o połowę tańsze". Wtedy uchwalamy w naszym budżecie dopłaty do biletów dla określonej grupy - nie do firmy, tylko do biletów dla określonej grupy społecznej. I tak to się robi również w kolejach, tak to się robi również w przejazdach, które obsługuje w jakim sensie województwo czyli w przewozach regionalnych i to jest jedyna ścieżka, która może wpływać na ceny biletów poprzez dopłaty do tych biletów - nie dopłaty do przedsiębiorstw. Bo tu słusznie padła uwaga, że to by było naruszenie konkurencyjności. Wiele z nich dopłaty do życzeń, bo słusznie pan uwagę, że to wtedy byłoby nałożenie konkurencyjność. Ale jest jeszcze jeden kontekst. Przyjmujemy jakby "na wiarę", bo to tak ładnie zabrzmiało, że będziemy grali tutaj o ograniczenie wykluczenia komunikacyjnego, że musimy zapewnić mieszkańcom tanie podróżowanie, czyli zwiększyć liczbę przewozów, liczbę przelotów. Ale jak popatrzymy na nasze polityki regionalne również, to jednym z najważniejszych i również wspieraną przez Unię Europejską, a właściwie preferowaną przez Unię Europejską jest polityka dotycząca ochrony środowiska. Już od dawna mówi się, że powinno ograniczyć loty samolotów, ponieważ one bardzo silnie wpływają na emisję CO2 i w gruncie rzeczy taką uchwałą czy taką polityką my działamy przeciwko środowisku. Ja rozumiem, że z punktu widzenia z punktu widzenia interesu osobistego każdego z nas, kto chciałby dotrzeć do Warszawy, to cena biletu jest jakby najważniejszą cenę biletu, bo nam to pozwala po prostu oszczędzać w portfelach. Z punktu widzenia interesu społecznego to niekoniecznie musi być prawda. Z punktu widzenia interesu społecznego rozumianego szerzej może powinno być tak, że bilety powinny być bardzo drogie, a wiem, że to nie jest popularne twierdzenie, ale może powinny być bardzo drogie, tak, żeby ograniczyć liczbę przelotów nad naszym krajem, czy nad całą Europą, aby nie emitować CO2. I takie programy dzisiaj bardzo silnie powstają w świecie, a właściwie bardziej w Europie, które rozważają, w jaki sposób zmienić komunikację lotniczą, jak ją ograniczyć, żeby nie emitować CO2, czyli, żeby chronić środowisko. Więc przyjmowanie tej uchwały, przyjmowanie tego apelu jakby jest, przepraszam panie Przewodniczący Dorżynkiewicz, ale jest jakby takim strywalizowaniem jakby problemu i spojrzeniem tylko z jednej, bardzo partykularnej strony, z perspektywy partykularnego interesu. Nam chyba nie przystoju takie rzeczy, żebyśmy rzucali się na jakiś temat, który wydaje się oczywisty bez szerszej analizy, stąd wniosek Pana Radnego Rosińskiego, z którym się nie zgadzam, żeby było jasne, o odesłanie do komisji ma rację bytu, a nie zgadzam się, bo uważam, że tę uchwałę powinniśmy odrzucić w całości w poczuciu odpowiedzialności, za to, co robimy. Ale skoro nie ma takiej woli, żeby odrzucić, nie jesteśmy pewni jaki będzie wynik głosowania, to, chociaż z tym, taki półśrodek, jakim jest odesłanie do komisji do dalszej analizy i oceny, co tak naprawdę my chcemy osiągnąć w szerszym kontekście niż kieszeń każdego z podróżujących jest wnioskiem absolutnie słusznym.

Maria Ilnicka-Mądry: z wnioskiem formalnym zgłosił się pan Paweł Mucha. Panie radny, ponieważ jako gospodarz, na dzisiejsze posiedzenie zaprosiliśmy gości, jeśli pan pozwoli to przed tym wnioskiem formalnym, prosiłabym jednak, żeby może zabrali głos zaproszeni goście jest to jakiś ukłon i konsekwencja w stosunku do tego z czym wystąpiliśmy.

Paweł Mucha: chciałbym się do tego przychylić, natomiast moim zdaniem jesteśmy jednak w jakimś absolutnym absurdzie dzisiaj, w procedowaniu. Czy myśmy uchylili regulamin sejmiku jako taki? Czy § 19 regulaminu sejmiku obowiązuje? W tym § 19 jest ust. 2 pkt 5. Czy dalej obowiązuje § 19 ust. 4, bo mam takie przekonanie, że absolutnie działamy nieregulaminowo. Mamy do czynienia z jakimś absolutnym chaosem organizacyjno-merytorycznym co do przebiegu sesji. Natomiast oczywiście, pani przewodnicząca, jeżeli dalej, bo wbrew regulaminowi procedujemy to nie widzę przeszkód, żeby się wypowiedzieli też goście i też chciałbym się w tej sprawie wypowiedzieć merytorycznie. Natomiast nie jest tak, że nie mamy wniosków formalnych, bo wnioski formalne są przewidziane w regulaminie. To jest uchwała sejmiku i tam jest wprost przepis, które o tym stanowi, że "sejmik postanawia o wniosku formalnym po wysłuchaniu wnioskodawcy i ewentualnie

1 głosu przeciwnego". Jeżeli mamy procedować zgodnie z prawem, powinniśmy przestrzegać przyjętego naszą uchwałą regulaminu sejmiku. Ja tu z ogromnym szacunkiem do gości i z chęcią ich wysłucham, natomiast też mam prośbę, abyście państwo w tzw. międzyczasie sięgnęli do dokumentów, które w ogóle konstytuują nasze obrady i żebyśmy zaczęli działać formalnie poprawnie, bo niestety uległo to jakieś kompletnej dezorganizacji. Zwracam uwagę na uchwałę sejmiku. Ja nie mam wiedzy, żeby ona była uchylona nr IX/103/19 sejmiku województwa z dnia 12 września 2019 r. w sprawie uchwalenia regulaminu sejmiku województwa zachodniopomorskiego i na całą treść § 19 w szczególności tego regulaminu. No, jeżeli służby prawne sejmiku zadadzą sobie ten trud to na pewno tutaj pani przewodniczącej słusznie w tej sprawie doradzą.

Maria Ilnicka-Mądry: w związku z tym wykorzystamy ten właśnie w § 19 pkt 5, ale teraz oddamy głos gościom, a później poddam pod głosowanie tę propozycję wniosku formalnego. Wśród nas jest pan prezes Portu Lotniczego Goleniów, pan Maciej Dziadosz i pani Prezes Północnej Izby Gospodarczej, pani Hanna Mojsiuk może prosiłabym pana prezesa pierwszego o włączenie się do naszej dyskusji, chciałby coś wnieść do tego, co dotychczas zostało powiedziane.

Maciej Dziadosz, Prezes Portu Lotniczego Goleniów: jako port lotniczy ciężko nam się wypowiadać w sprawie cen biletów. My cieszymy się, że samoloty są pełne i oczywiście jest to dla nas dobra oznaka i mogę zagwarantować, że zabiegamy o to, żeby połączenia zwiększały intensywność lub były podmieniane samoloty. Interweniuje u przewoźnika, jeżeli obserwujemy takie zjawisko. Oddźwięk na interwencje jest różny. Ale generalnie staramy się działać, jeżeli widzimy, że te samoloty są pełne i rzeczywiście tutaj wówczas te ceny biletów są znaczne, można powiedzieć, że one są wysokie. Jednak, że bierze się właśnie z tego faktu, że samoloty są praktycznie pełne a latają samoloty 78 - miejscowe w komunikacji dwa razy dziennie i na dzień dzisiejszy jest to niewystarczające. Pewnego rodzaju oddźwiękiem na nasze interwencje łącznie z interwencją komisji jest zmiana polityki cenowej, którą można zauważyć w cenniku, który obecnie został załączony do strony Bookingu polskich linii lotniczych LOT jak również to, że zostało dołożone 3 połączenia w środku dnia. Czy jest to wystarczające? W naszej opinii nie. Zabiegamy o to, aby tych połączeń było więcej. I również mogę państwa zapewnić, że zabiegamy o to, aby się pojawili inni przewoźnicy. Jednak na trasie do Warszawy jest pewnego rodzaju... nie chcę powiedzieć monopol, ale no niestety tak to wygląda w tej chwili i przewoźnicy inni nie są zainteresowani operowaniem na tej trasie. I tu jest problem oczywiście, także głos, który się pojawia, który wywołuje dyskusję, który odbija się dziś echem w ogólnych przekazach, również jest pomocny, ponieważ on właśnie tych przewoźników, którzy może wahają się nad tym, czy rozpocząć takie operacje, czy nie, jest takim głosem "za", ponieważ mówi o tym, że te ceny są znaczące. Tego nikt na pewno nie zagwarantuje, że wejdzie inny przewoźnik, będzie miał znacznie niższe ceny. Ten inny przewoźnik, który operował, operował dużym samolotem i przy operacjach tzw. samolotem o znacznej ilości miejsca, a jest 190, to rzeczywiście ceny są niższe, jednak trzeba nabierać więcej pasażerów, żeby ceny niższe utrzymywały się, ale wierzymy w to, że takie możliwości będą i chcę zapewnić, że jako zarząd lotniska zabiegamy o to, żeby zwiększać ilość połączeń, które są zrealizowane przez PLL LOT, zabiegamy również o to, aby na istniejących połączeniach zmieniać flotę na większą, co jednoznacznie wiąże się z tym, że ceny biletów chociażby wyjściowe są niższe. Jak również zabiegamy o to, żeby się pojawił inny przewoźnik. Zobaczymy, jakie będą tego efekty.

Hanna Mojsiuk, Prezes Północnej Izby Gospodarczej: bardzo mi miło, że zostałam zaproszona na posiedzenie sejmiku, Północna Izba Gospodarcza, którą reprezentuje wystąpiła z apelem do premiera Morawieckiego i do wicepremiera Sasina odnośnie ważnej sprawy związanej z połączeniami do stolicy, bo ta tematyka pojawiała się wielokrotnie na posiedzeniach naszej rady, nasi przedsiębiorcy wielokrotnie zwracali uwagę, że płacimy za dużo za bilety do stolicy. Biznes, żeby latać wysoko potrzebuje sprawnych, dynamicznych i relatywnie tanich połączeń komunikacyjnych, bo nie da się prowadzić biznesu tylko online, choć oczywiście w dużej mierze jak sami się też widzimy, przyzwyczaiła nas do tego pandemia. I cieszę się, że ten temat został tak szeroko poruszony w takim właśnie gremium, bo oczywiście można mieć różne opinie co do apeli, niektórzy marginalizują apele, ale te apele powodują, że my o tym wszyscy rozmawiamy. Wiadomo, że w naszym województwie chcemy przyciągać inwestorów, partnerów do wymiany gospodarczej,

wspólnych biznesów, ale jesteśmy niestety ulokowani w odległości znacznej od stolicy i walczymy o to, żeby od Szczecina obedrzeć tę łatkę peryferii kraju, gdzie się nie opłaca inwestować i nie uda się tego zrobić w 100%, jeżeli nie będziemy dysponowali sprawnymi połączeniami i lotniczymi i kolejowymi, bo obecnie dotarcie do miasta inną drogą niż komunikacja samochodowa, to jest duży problem i uważam, że żeby nasz region się rozwijał, konieczne są wygodne i tanie destynacje w różne strony. Oczywiście można byłoby się zastanawiać, jakie są różne drogi. Oczywiście słusznie tutaj zauważono, że można byłoby wprowadzić drugiego operatora, co mogłoby oczywiście spowodować się, że te bilety by były tańsze, bo przecież już tak było jak Ryanair obsługiwał, no to wtedy te ceny były relatywnie tańsze. Oczywiście przyznaję rację, że mamy świadomość, że to jest spółka prawa handlowego, jest to firma komercyjna, ale z drugiej strony jest to też spółka, która ma udziały skarbu państwa, należy na ten problem spojrzeć właściwie z wielu poziomów. I cieszy mnie ta dyskusja, bo to oznacza, że dla nas wszystkich jest to ważne, tak samo jak dla przedsiębiorców, żeby jak najszybciej i w miarę możliwości i tanio dostać się do Warszawy. Ja jestem zainteresowana na pewno tym, co mówił prezes tutaj lotniska w Goleniowie, żeby wprowadzić również drugiego operatora. Ciekawa jestem też oczywiście stanowiska LOT-u. Z tego, co wiem, jak tutaj słyszeliśmy, ceny zostały obniżone, czyli można powiedzieć, że w, jakimś sensie te apele zostały w jakiejś tam części usłyszane. Jeszcze raz dziękuję za możliwość wystąpienia i podzielenia się tutaj naszymi opiniami. Mam nadzieję, że ten temat będzie pozytywnie w niedługim czasie rozwiązany i mówię też również o połączeniach, jeżeli chodzi o transport kolejowy, bo na dzień dzisiejszy to też jest poważny problem z 7-8 godzin jazdy do Warszawy naprawdę nie zachęca, żeby korzystać z tego środka lokomocji. Bardzo dziękuję.

Maria Ilnicka-Mądry: myślę, że wzbogaceni o wiedzę naszych gości przejdziemy do rozpatrzenia wniosku formalnego, jaki zgłosił pan radny...

Małgorzata Jacyna-Witta: nie ma przedstawiciela PLL LOT?

Maria Ilnicka - Mądry: zaprosiliśmy ale nie podłączył się. Proszę pana radnego Pawła Muchę o sformułowanie ponownie wniosku formalnego.

Paweł Mucha: pani przewodnicząca, moim zdaniem to wniosek sformułował pan radny Rafał Rosiński na samym początku naszej dyskusji...

Maria Ilnicka - Mądry: ... ale pan się zgłosił z wnioskiem formalnym także teraz do pana się zwracam...

Paweł Mucha: ale pan radny Rosiński zgłosił się z wnioskiem formalnym o odesłanie projektu uchwały do komisji, to wprost wynika z jego wypowiedzi, więc był to wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do komisji, a z regulaminu sejmiku wynika, że taki wniosek powinien być natychmiast poddany głosowaniu można dopuścić głos za i głos przeciwny, więc od jakichś kilkunastu minut - kilkudziesięciu procedujemy, łamiąc regulamin sejmiku...

Maria Ilnicka-Mądry: ...za pana zgodą dopuściłam do głosu, między innymi, naszych gości, mówiąc o tym, że po wystąpieniu gości poddam pod głosowanie wniosek formalny dotyczący odesłania projektu do komisji, w związku z powyższym rozpoczynamy procedurę głosowania.

Drogą głosowania wnioski o skierowanie projektu uchwały do komisji został odrzucony.

Wynik głosowania

Za – 14,

Przeciw – 16

Wstrzymało się - 0

Michał Kamiński: pytanie stricte techniczne, czy nasz apel - apel samorządu województwa zachodniopomorskiego może narazić na utratę jakichś dóbr, wizerunku spółki? To jest pytanie zasadniczo do radcy prawnego. Czy może narazić nas, czyli samorząd na proces cywilny?

Maria Ilnicka-Mądry: myślę, że radcy prawnego sejmiku w tej chwili nie mogą obciążyć tym rodzaju odpowiedzią natychmiastową. Rozumiem, że zostanie zgłoszone i tą odpowiedź pan pewnie we właściwym czasie dostanie, myślę, że pan mecenas Stefan Mazurkiewicz sobie zapisał to pytanie.

Zbigniew Chojecki: zgłaszałem się pani przewodnicząca do dyskusji nad projektem uchwały, który mamy procedować, więc jeśli jest ten czas, to chciałem krótko powiedzieć od siebie. W zakresie apelu, który będzie procedowany, chciałem przedstawić swoje stanowisko, że jako radni województwa powinniśmy bardzo mocno rozważać i wywierać apele, ponieważ musimy też wykazać się wiedzą z zakresu prawa handlowego, jako radni mamy obowiązek posiadać również taką wiedzę i proponować spółkom prawa handlowego obniżki ceny, za jakiegokolwiek usługi jest moim zdaniem takim apelem niepoważnym. Ja rozumiem zdanie pani prezes Hanny Mojsiuk, gdzie ma interes w imieniu przedsiębiorców, występować o taki apel albo mieć stanowisko, żeby LOT obniżał ceny biletów. Ja bym tylko zapytał czy pani prezes apel innych osób, które chciałyby kupować usługi np. u pani prezes, jeśli chodzi o jej zawodowa działalność. Przecież to byłoby śmieszne proponować pani prezes, aby obniżała ceny produktów, którymi tak naprawdę handluje na co dzień, czyli samochodów osobowych. Moim zdaniem jako radni nie możemy aż tak głęboko wkraczać w sferę spółek prawa handlowego i namawiać spółki, aby obniżały ceny, a jeszcze podpisywać się jako radni w ramach apelu... Ja rozumiem i jestem oczywiście za każdym apelem, aby wszyscy obniżali ceny swoich usług, ale nie możemy doprowadzić do absurdu, gdzie my jako radni mamy zadanie reprezentować również i prawo, czyli prosiłbym o rozważę przed głosowaniem, ponieważ jak można przedsiębiorcę lub też spółkę prawa handlowego, który jest nastawiony na zysk namawiać, albo wymuszać, aby obniżał ceny biletów. Oczywiście każdy by chciał, żeby wszyscy obniżali ceny swoich usług, ale jako radny na pewno będę głosował w taki sposób, aby nie wkraczać w kompetencje spółek prawa handlowego, bo dla mnie to absurdalna prośba, aby kogoś prosić w imieniu mieszkańców, aby obniżał cenę. Tak samo jakbym prosił w sklepach spożywczych, aby obniżyli ceny za produkty. Tam też tak się nie da po prostu, tak się po prostu nie da i dajmy szansę spółkom prawa handlowego realizować swoje zadania, a wynik głosowania zobaczycie państwo, jak będę głosował oczywiście przeciwko takim apelom. Oczywiście, chciałbym apelować o różne zagadnienia, różne sfery życia publicznego, aby organy mogłyby inaczej pracować, tu można apelować oczywiście do samorządu można apelować, można apelować do rządu, można apelować do władzy publicznej, ale nie do spółek prawa handlowego.

Maria Ilnicka-Mądry: zostawiam państwu pod uwagę § 18 pkt. 7 pkt. 1 - 2 i 3 naszego regulaminu.

Małgorzata Jacyna-Witt: z dużym zainteresowaniem słucham tej dyskusji zarówno wypowiedzi radnych jak i naszych gości. Niestety nie ma z nami przedstawicieli PLL LOT nie wiem, na jakiej zasadzie państwo zapraszali, dlaczego ich nie ma. Natomiast ani głos pana dyrektora lotniska nie jest głosem miarodajnym, dlatego że nie jest reprezentantem beneficjenta naszego projektu uchwały, ani tym bardziej jak się okazuje, pani prezes, PIG. Ja liczyłam na to, że pani prezes Północnego Izby Gospodarczej wypowie się jako przedsiębiorca, jako osoba, która rozumie, czym jest wolny rynek i czym jest mniej więcej działanie na wolnym rynku i to, że przedsiębiorcy decydują jest dla przedsiębiorcy drugiego pewnego rodzaju świętością. Oczywiście można negocjować warunki kontraktu, ale generalnie nie wolno dyskutować czy oceniać drugiego przedsiębiorcy. Tutaj dziwię się nie takim głosem PIG, głosem przedsiębiorców, apelując do przedsiębiorców o obniżenie cen. Tutaj bardzo słuszny głos pana radnego Chojeckiego o ewentualnej obniżce ceny mercedesa, np. dla przedsiębiorców, przecież możemy mieć niższą cenę wtedy pani prezes i będziemy mogli tymi mercedesami, po o wiele niższych kosztach jeździć do Warszawy, więc nie będzie żadnego problemu. Nie wiem, czy też innych przedsiębiorcach w Północnej Izbie Gospodarczej, którzy także mogliby nam obniżyć ceny i w związku z tym za chwilę będziemy apelować do siebie nawzajem o obniżanie cen- to jest totalnie bez sensu, co podkreślam po raz kolejny. Tutaj wielokrotnie powiedziano - tego typu apele do firm przez samorząd, mało tego, który tak naprawdę żyje z firm, bo jesteśmy pamiętajmy o tym pracownikami przedsiębiorców, nam przedsiębiorcy z wypracowywanej marży płacą nasze pensje poprzez odprowadzane podatki, poprzez PIT, CIT, my akurat mamy udział w CIT, w związku z tym będącymi pracownikami

przedsiębiorców proszę państwa, więcej pokory, mniej bufonady, którą tutaj daje się słyszeć w wykonaniu części radnych, spokojnie podchodzimy do różnego rodzaju działań przedsiębiorców, a także do firm będących spółkami skarbu państwa. Jak widać firmy, bardzo dobrze funkcjonują. Ja tak myślę, że z równym powodzeniem Platforma Obywatelska mogłaby zaapelować do Luft Hanzy, żeby zorganizowała tutaj linię komunikacyjną pomiędzy Szczecinem a Warszawą i np. za 10 zł za bilet. Myślę, że ten apel byłby w przypadku Platformy Obywatelskiej o wiele lepiej zrozumiany przez wyborców.

Olgierd Geblewicz: chciałbym wyrazić ubolewanie, że po raz kolejny się zajmujemy zamiast istotą sprawy, to takimi przepychankami natury statutowej. Ja bym apelował do wszystkich radnych, żebyśmy nie doktoryzowali się w statucie, tylko po prostu, albo chcemy, o czymś dyskutować, albo nie chcemy, żebyśmy nie wykorzystywali wniosków formalnych, można oczywiście paraliżować prace w szczególności sesji online, to znacznie łatwiejsze, przerywając sobie, więc po każdym wystąpieniu np. wniosek formalny, który sprowadza się do tego samego, a mianowicie, czy mamy na ten temat mojej w ocenie bardzo ważki z punktu widzenia wszystkich mieszkańców, dyskutować, czy też nie. Chciałbym powiedzieć szanowni państwo co do kwestii tej, że przede wszystkim bardzo żałuję, że nie ma dzisiaj z nami przedstawicieli naszego narodowego przewoźnika, jakim jest LOT, bo na pewno to by pozwoliło, być może dopracować bardziej to stanowisko, być może zrozumieć też filozofię budowania kalkulacji cenowych ze strony naszego narodowego przewoźnika. Uważam, że rzeczywiście po tych głosach, które usłyszałem, adresat powinien zostać zmieniony, a więc adresatem powinien być rząd Polski. Jeżeli spojrzymy na całość bardzo skomplikowanego procesu pewnego wykluczenia Pomorza Zachodniego, to w zasadzie wszystkie nici prowadzą do rządu, natomiast to, że poszczególne spółki skarbu państwa albo przedsiębiorstwa albo agencje mają wpływ na to wykluczenie. To jest oczywiste. Przed sekundą mieliśmy jeszcze wielką dyskusję na terenie całej Polski dotyczącą, dotyczącą tego, że agencja żeglugi powietrznej za zgodą pana ministra Horalę postanowiła dwukrotnie podbić swoje stawki dla wszystkich lotnisk, co by zabijało lotniska regionalne, bo efekt byłby taki, że rzeczywiście możemy mówić, że to jest rynek konkurencyjny. Prawda jednak jest taka, że PASZP jest monopolistą, porty lotnicze są monopolistą w Warszawie. Chciałbym to jasno wyrazić powiedzieć. Gdybyśmy mówili o każdym innym połączeniu, to moglibyśmy mówić o wolnym rynku. Tutaj troszeczkę uwaga do wszystkich tych, którzy konkurencyjność parę razy odmienili, Otóż nie, konkurencyjności nie ma, ponieważ lata się tylko i wyłącznie do Warszawy Okęcia, gdzie mamy pełen monopol ze strony firmy państwowej, jaką jest przedsiębiorstwo Porty Lotnicze, które działają w porozumieniu z naszym Narodowym przewoźnikiem, również w dużej mierze monopolistą na polskim niebie, jakim są porty lotnicze. Dlaczego mówię w dużej mierze monopolistą? Ponieważ do Warszawy nie mamy konkurencyjnego połączenia, dlaczego? Dlatego, że Ryanair został wygoniony z tego połączenia podniesieniem stawek. Nie tutaj w Goleniowie w Szczecinie, gdzie mamy wpływ na port lotniczy, bo jesteśmy jako strona samorządowa większym udziałowcem, tylko poprzez to, że zostały zmienione drastycznie stawki w Warszawie Okęciu. Po pierwsze, pierwsza zasadnicza uwaga: zgoda na to, że w moim moim wniosku postulat do wnioskodawców, żebyśmy zmienili adresata. Uważam, że to będzie we wspólnym interesie. I będzie się to wpisywało w głosy wszystkich sił politycznych, które dotychczas zostały zwerbalizowane. Rzeczywiście adresatem powinien być rząd, który w gestii jeszcze raz powtarzam, są PASZP, przedsiębiorstwo Porty Lotnicze, jest duża część udziałów w naszym porcie lotniczym i odpowiedzialność za procesy inwestycyjne tu leżące, które się cały czas posuwają do przodu. Jest wreszcie właścicielem Narodowego przewoźnika, jakim są PL w chwili obecnej monopolistą na połączeniu z Warszawą. I to jest pierwsza moja uwaga. Druga, natomiast uwaga jest następująca. Państwo wszyscy doskonale wiecie, każdy, kto prowadzi biznes, każda z firm, która prowadzi działalność w określonych kategoriach produktów lub usług, oferuje różne stawki z różnych powodów i w związku z tym część produktów bardziej dochodowych, a część produktów mniej dochodowych. W związku z tym chciałbym również zapytać dzisiaj np. przedsiębiorstwo LOT, czy wszystkie linie, które obsługuje czy daje taką gwarancję pan prezes na piśmie, że wszystkie linie, które obsługuje są dochodowe? Bo my dzisiaj się strasznie martwimy o dochodowość przedsiębiorstwa i doktoraty słyszałem ekonomiczne, a ja jestem w 100% pewien, że nie wszystkie te, które LOT obsługuje są dochodowe, a my dyskutujemy tylko i wyłącznie o tym, że naszą racją stanu zachodniopomorską jest dostęp komunikacyjny naszych mieszkańców, a więc ilość połączeń,

a ona jest wciąż naprawdę żenująca. I to tu czas wspierać wszystkich biznesmenów, bo każdy doskonale wie, że jeżeli samolot startuje o 9.30 z Goleniowa, ląduje o 10.30 o tym również powinniśmy z LOT rozmawiać, ktoś jest o jedenastej dwunastej, a więc w zasadzie pod koniec dnia roboczego w Warszawie nie jest w stanie załatwić żadnych istotnych biznesów. I to jest problem, bo chociażby port w Katowicach ma 2 połączenia o tej samej godzinie 6.30 rano. Proszę sobie sprawdzić siatkę połączeń. I tutaj powinniśmy na ten temat dyskutować lobbować, a z drugiej strony powiedziałem, czy ma wszystkie rentowne, bo na pewno nie ma. Już zupełnie kończąc powiem tak. Nie rozumiem naprawdę tego, co dzieje się z tym sejmikiem. Ja jestem od roku 2006 radnym województwa przez wiele lat przez 8 lat słynne 8 lat rządziła Platforma Obywatelska, w takich rzeczach jak zachodniopomorska racja stanu, jak walka o naszych mieszkańców o ich lepszą dostępność komunikacyjną również podejmowaliśmy w stronę rządu polskiego, w stronę firm spółek skarbu państwa, które operują na naszym na naszym terenie, niejednokrotnie. Nikt się tego nie bał. Ja nie rozumiem, co się stało z tym sejmikiem, że państwo tak bardzo boicie się tej dyskusji i dwukrotnie już dzisiaj próbujecie jej zapobiec, dwoma wnioskami o zmianę porządku obrad i o odesłanie do komisji. Naprawdę proszę się nie lękać. szanowni państwo, jesteście po to, żeby walczyć o interesy tego regionu.

Maria Ilnicka - Mądry: ponownie przypominam wszystkim: § 18 oraz 17 pkt. 8 ...

Małgorzata Jacyna-Witta, ad vocem : mam nadzieję, że pani przewodnicząca każdemu będzie przypominać o tych punktach. Natomiast, panie marszałku, ja rozumiem pana wypowiedź natomiast chyba nie do końca odniósł się pan do tych, którzy mówili o cenach biletów, po pierwsze nie mamy prawa się na ten temat wypowiadać, a po drugie my nie obliczamy nie wyliczamy racjonalności tych połączeń, tylko mówimy o pewnej polityce finansowej firmy. Ja akurat prowadzę firmę od 30 lat, więc na ten temat mogę dużo więcej powiedzieć w przeciwieństwie do pana marszałka, więc politykę finansową każda firma kształtuje wg określonych założeń i kryteriów i tak dalej. Tutaj nie my będziemy o tym w tym momencie, panie marszałku, dyskutować, bo każda firma ma do tego absolutne prawo tak, aby na koniec to się spinało. Nie zawsze zyskiem niestety, dlatego że też funkcjonuje już funkcjonujemy na rynku zewnętrznym, natomiast to do lotów, to tutaj także istotna sprawa, że nie jesteśmy jakby niezależni od czynników zewnętrznych, bo poza lotniskiem w Goleniowie, to potem ten samolot jeszcze ląduje albo startuje w Warszawie na lotnisku, które jest bardzo obłożone i w związku z tym nie zawsze jest możliwości takiego ustawienia lotów, aby móc kontynuować większą liczbę lotów ze Szczecina do Warszawy, co także jest szalenie istotne, dlatego będziemy budować w tej chwili centralne lotnisko w centrum Polski, które będzie w stanie obsłużyć wszystkie loty i wszystkie potrzeby Polski. Bardzo się z tego zresztą cieszę się, i myślę, że państwo także z dużą satysfakcją patrzycie na wyzwania cywilizacyjne, które podejmujemy jako PIS w tej chwili jeśli chodzi o nie zabezpieczenie komunikacyjny właśnie lotnicze, które nam jest niezbędne nie tylko w ruchu pasażerskim, ale przede wszystkim w ruchu towarowym. Także naprawdę spokojnie, Panie Marszałku. Dyskusja jest nam potrzebna, tylko nie dyskusja na temat biznesu, a temat polityki na....

Rafał Rosiński, ad vocem : pani przewodnicząca, szanowny sejmiku, to znaczy chciałbym sprostować, bo myślę, że tak bezpośrednio do mnie te słowa padły pana marszałka... Nie chodziło w jakiś sposób o bojkotowanie obrad sejmiku, czy nie działanie na rzecz mieszkańców, tylko myślę, że ten wniosek formalny był zasadny, co pan marszałek potwierdził, gdyż, jakby to skierowanie sam nawet tutaj stwierdził, że należałoby, jakby apel skierować nie do tego adresata. Stąd moje wyjaśnienie.

Paweł Mucha: cała ta sytuacja ta debata świadczy o braku odpowiednich działań zarządu województwa. My w trakcie debaty dowiadujemy się, że pogląd marszałka, który chyba teraz ad hoc to czyta jest taki, że adresatem tego apelu nie powinny być Polskie Linie Lotnicze. LOT, tylko adresatem tego apelu powinien być Polski rząd. Natomiast ja się pytam, jakie w ogóle w tej sprawie podjął działania marszałek województwa, jakie działania podjął zarząd województwa, bo jeżeli efektem naszej jakiejś troski, dotyczącej kwestii gęstości, liczby połączeń, czy harmonogramu połączeń, ma być tego rodzaju stanowisko, no to stanowisko absolutnie się nie nadaje do tego, żeby ktokolwiek poważny pod stanowiskiem się podpisywał. Proszę też zwrócić uwagę, że w treści

tego stanowiska mamy taki ekstremalny lobbing za jedną z linii lotniczych, za Ryanaiem tu się pojawiają sformułowania też tego rodzaju, które dotyczą jakiegoś rozstrzygnięcia sytuacji dotyczącej interesów PPL LOT i Ryanaira ze wskazaniem, że my przyznajemy rację tutaj Ryanairowi z takim wskazaniem, że ze względu na działania PPL LOT loty zostały zlikwidowane, więc pytanie zasadne absolutnie też pana radnego Kamińskiego. Czy ktoś w ogóle to analizował, co my tutaj chcemy robić, czy my chcemy brać odpowiedzialność za tego rodzaju stwierdzenia i na jakiej podstawie w ogóle takie wnioski tutaj zostały wyprowadzone? Albo jakieś rzeczy robić z głową, robi się merytorycznie przygotowuje się albo się proceduje tak jak tutaj procedujemy, stąd ja byłem absolutnie za tym wnioskiem, żeby rzecz skierować do komisji, bo, gdybyśmy mieli to robić merytorycznie, to trzeba w to zaangażować pracowników, którzy są w stanie zweryfikować, ustalić, przygotować, to ma to wtedy jakiś wymiar stanowiska merytorycznego. Natomiast takie niemądre stanowiska ryzykowne także, jeżeli chodzi o zawarte w nich stwierdzenia napisane w taki sposób, który nie buduje powagi sejmiku i procedowane jeszcze taki sposób, że na sesji marszałek nagle się orientuje, że trzeba by do kogoś innego określić, to też nie pojawia pytanie. Jak państwo się w ogóle komunikują i to znaczy marszałek nie czyta tego, co jest na sesję przygotowywane. Czy to jest tak, że klub nie konsultuje z zarządem? I wracam do tego, jeżeli mamy opiniować też i opiniujemy stale działanie zarządu, to moja ocena jest tutaj absolutnie negatywna, bo poza rytualnym atakiem na rząd, co się pojawia przy każdym aspekcie dowolnej sprawy, żadnej tutaj merytorycznej wypowiedzi zarządu nie było, jakie działania podejmowaliśmy, korespondencja, stanowiska zarządu, uchwały zarządu, wnioski, spotkania, rozmowy, postulaty. No gdzie to jest ta praca zarządu? No pojawia się takie stanowisko, które, gdyby to było zaliczenie jakieś się na studiach prawniczych, czy gdziekolwiek, to pewnie ta osoba, która przygotowała uzyskałaby ocenę niedostateczną, bo to jest zupełnie niepoważne, w jaki sposób my procedujemy. Ja rozumiem też dezynwolturę pana marszałka wobec prawa, to tylko nie tylko w ruchu drogowym to objawia jak widzę, a także w procedowaniu na sesjach sejmiku. Natomiast no też bądźmy poważni, jeżeli mamy regulamin sejmiku, marszałek się obrusza na to, że powinien być przestrzegany regulamin sejmiku. To też jest najlepsze podsumowanie tego stanu rzeczy i prowadzenia spraw regionu. Wszyscy jesteśmy za tym, żeby ceny biletów były jak najniższe, wszyscy jesteśmy chyba za tym, chociaż tu mam wątpliwości, jak czytam to stanowisko, żeby rozwijał się też narodowy przewoźnik PLL LOT SA ja pamiętam pana premiera Tuska, który miał inne plany co do LOT-u, ale rozumiem, że też zrozumiał swój błąd po czasie. Natomiast jeżeli chcemy rozmawiać, mądrze, to przygotowujemy mądre stanowiska, to stanowisko, które przygotowaliśmy absolutnie nie nadaje się do tego, żeby je poprzec. Natomiast rząd Prawa i Sprawiedliwości podejmuje i podejmował działania, żeby przybliżyć Pomorze Zachodnie do Warszawy. I mówię tutaj o wielkich inwestycjach infrastrukturalnych drogowych, kolejowych. Mówię tutaj o całej zmianie, która jest związana z tym, żeby budować tutaj dostęp do portów. To są wszystko procesy, które państwo obserwujecie i które są za czasów tej władzy realizowane. Natomiast ta sprawa jest ważka. Rozumiem tutaj głosy mieszkańców, natomiast jeżeli mamy ten temat podjąć na poważnie, to podejmiemy go na poważnie, a nie w taki sposób, jak państwo to procedujecie. Ja nie wiem, czy ktoś tutaj ma taką wrodzoną skłonność do tego, żeby spółkę Ryanair promować, czy są jakieś inne okoliczności, nie chcę tego rozważać, ale na pewno w takim kształcie za tym apelem zagłosować nie mogę.

Olgiard Geblewicz , ad vocem: nie będę oceniał potencjału intelektualno- emocjonalnego tej wypowiedzi pana radnego Muchy, natomiast chciałbym zwrócić uwagę, że warto jest czytać po prostu a najlepiej jeszcze ze zrozumieniem, bo na trzeciej stronie, czyli na uzasadnieniu jest wprost napisane, czyj to jest wniosek. To nie jest wniosek zarządu tylko komisji, w, której również radni Prawa i Sprawiedliwości nie tylko zasiadają, ale i głosowali za tą uchwałą, więc prosiłbym, żeby czytać ze zrozumieniem i niepotrzebnych słów nie wypowiadać pod adresem zarządu, który nie jest autorem tej uchwały. Dziękuję bardzo, serdecznie, tyle informacyjnie.

Maciej Kopeć: tak naprawdę sposób procedowania tej sesji i to nie jest tak jak mówi pan marszałek Geblewicz, że nie ma znaczenia, bo jeżeli my siebie poważnie nie traktujemy, to trudno traktować poważnie wszelkie apele, jeżeli powstają w tak skandalicznej sytuacji, w tej przepychance. Można oczywiście zastanawiać się, ja rozumiem te panikę, czy strach rządzącej koalicji, która wynika z powstania nowego klubu i to działanie, żeby za wszelką cenę różne stanowiska, czy uchwały przepychać niezależnie od tego, jak wygląda regulamin obrad, natomiast samo w sobie jest to

skandaliczne. Po drugie, mam nadzieję, że też pani przewodnicząca będzie śledzić tak wszystkie odpowiedzi ad vocem, limitować przypominać regulamin wszystkim także panu marszałkowi, ja się cieszę, że pan marszałek tyle razy mówił „narodowy przewoźnik”, mówił zresztą o tym pan radny Paweł Mucha. W końcu to zdanie najwyższy czas zerwać z doktryną, że LOT jest firmą, którą należy ratować za wszelką cenę, czyli fragment wypowiedzi premiera Donalda Tuska z 2013 roku. To oczywiście można się cieszyć, że nagle jest to narodowy przewoźnik, ale też patrząc na drugą część tego apelu, w której mówi się o konkretnej firmie w tym przypadku Ryanairze, jakby tak naprawdę tej tezie zaprzeczać, bo z jednej strony mówimy, że to ma być LOT, z drugiej strony, jakby mówimy o jakichś innych przewoźnikach. No trudno, żeby Sejmik był tutaj taką instytucją, która jest lobbystą konkretnej firmy, samo w sobie, jakby budzi naprawdę uzasadnione wątpliwości. Te wszystkie pytania, które tutaj padły są jak najbardziej uzasadnione. Pytał też pan marszałek, co się stało z sejmikiem? Właśnie tak, dlatego, że Sejmik stał się częścią totalnej opozycji i dalej, stąd kolejne stanowiska forsowane na każdej sesji, które tak naprawdę wpisują się w tę strategię - wymierzone po prostu w rząd, czyli tak naprawdę nie chodzi o mieszkańców, o ceny, tylko po prostu o pewną strategię polityczną. Ona przez szefa Platformy w naszym województwie, jest po prostu realizowana i na tym polega ta zmiana. Natomiast samo stanowisko nie jest merytoryczne, po prostu wymaga odrzucenia z powodu wielu innych kwestii, chociażby właśnie tych szeregu wątpliwości.

Jakub Hardie-Douglas: przysłuchuję się tej dyskusji, już paręnaście minut dyskutujemy na temat projektu uchwały. Dla mnie to w ogóle kuriozum te argumenty, które podnoszą radni nowego klubu Pro Centrum i radni Prawa i Sprawiedliwości. Nie ma w tym żadnej merytorycznej logiki i wasza argumentacja jest kompletnie niespójna, nawet się chyba zastanawiacie, co powiedzieć, żeby jakoś to wyglądało, ale dzisiaj to kompletnie nie wychodzi. Przypomnę państwu, że ten interes publiczny my jako radni sejmiku, którzy występują z tego rodzaju apelem do PLL LOT, czyli firmy, która jest przewoźnikiem, operatorem ruchu lotniczego w Polsce, jest absolutnie uzasadnione. Przypomnę państwu, że firma PLL LOT to jest firma, w której 100% akcji posiada Polska Grupa Lotnicza, której stuprocentowym z kolei akcjonariuszem jest skarb państwa, w związku z czym nawet w kontekście interpretacji prawnej, skarb państwa ma tutaj pozycję dominującą, w związku z tym trudno - to są nasze pieniądze publiczne, w związku z tym skoro są wydatkowane na pieniądze publiczne, chcemy, żeby były robione i wydatkowane w sposób przyjazny i efektywny dla mieszkańców w tym mieszkańców Pomorza Zachodniego. A w tym momencie tak nie jest robione. Wojciech Dorżynkiewicz, szef naszego klubu dziś państwu czarno-białym przedstawił, że jakby wzrost cen za połączenia za bilety na trasie Warszawa - Szczecin, jakby skokowo został podniesiony, w momencie, kiedy drugi przewoźnik konkurencyjny się wycofał z tego połączenia. W związku z tym można wysnuć wniosek i nie trzeba być technologiem NASA, żeby dojść do wniosku właśnie, że u podstaw takiego wzrostu ceny leży, jakby jest monopolizacja tego rynku połączeń. Rzecz absolutnie kluczowa w kontekście naszej delegacji do tego, żeby taki apel wystosować akurat do tej firmy. W 2020 roku PLL LOT otrzymał promesę udzielenia 3 000 000 000 zł pomocy publicznej, której udziela Polski Fundusz Rozwoju, 3 mld zł naszych publicznych pieniędzy, które mają tę firmę utrzymać w dobrej kondycji w trudnych czasach. 1,8 mld zł to jest pożyczka, a 1,2 mld zł to bezzwrotna dotacja z budżetu państwa. W związku z tym mówienie, że to prywatna firma, bo takimi argumentami się państwo posiłkowaliście, spółka prawa handlowego, która działa na zasadach wolnorynkowych, , jakim prawem w ogóle tutaj wpływamy na kształtowanie polityki cenowej firmy itd. no to proszę państwa w świetle tych argumentów, które przytoczyłem kompletnie nie trzymać kupy, więc naprawdę pójdźcie po rozum do głowy i skończcie te brednie, ponieważ nie da się tego słuchać.

Maria Ilnicka-Mądry: proszę bez takich mocnych akcentów.

Wojciech Dorżynkiewicz: mam wrażenie, że państwo zgubili clou problemu. Clou problemu jest takie, że mieszkańcy Pomorza Zachodniego, aby dostać się samolotem do Warszawy, muszą zapłacić za bilet w dwie strony 500 zł. Mieszkańcy Zielonej Góry, aby kupić bilet do Warszawy i przylecieć z powrotem do Zielonej Góry wydają 170 zł, mieszkańcy Poznania 220 zł, osoby, które chcą dolecieć do Warszawy z Londynu 427 zł. To jest clou problemu, czyli to, że mieszkańcy Pomorza Zachodniego ze względu na monopolistyczną pozycję LOT-u, którą patrząc na ceny tych

biletów, LOT wykorzystuje swoją pozycję monopolistyczną, można odnieść takie wrażenie, bo LOT na komisji, którą prowadziłem, nie przedstawił nam argumentów, dlaczego bilety lotnicze ze Szczecina są 2-3 × droższe niż z Zielonej Góry lub z Poznania. Nie przedstawiono też argumentu, dlatego mieszkańcy Londynu czy osoby lecące Londynu do Warszawy płacą o 20% o 17% za bilety lotnicze mniej niż mieszkańcy Pomorza Zachodniego. Odnoszę wrażenie, że niestety jest to spowodowane tym, że LOT jest monopolistą, połączenie kolejowe jest kompletnie nieatrakcyjne i niekonkurencyjne dla mieszkańców Pomorza Zachodniego, ponieważ pociągiem do Warszawy jedzie 8 godzin i LOT tę pozycję monopolistyczną wykorzystuje. Odniosę się argumentów m.in. radnego Rosińskiego, który powiedział o obniżce cen biletów. Rzeczywiście po tym, jak zagroziłem, że złożę do UOKiK-u wniosek o sprawdzenie, czy LOT nie wykorzystuje tej swojej pozycji monopolisty, LOT ogłosił, że obniży ceny biletów i rzeczywiście minimalnie tak się stało. Już państwu przedstawię szczegóły. LOT obniżył ceny biletów i teraz tak: mają mieszkańcy Pomorza Zachodniego możliwość zakupu 2 tańszych biletów na każdy z rejsów, jeżeli ktoś akurat będzie w tej szczęśliwej dwójce i załapie się na tę loterię doleci i do Warszawy i przyleci z powrotem rzeczywiście do 278 zł. Natomiast jeżeli dobrze pamiętam, pan prezes też lotniska w Goleniowie powiedział, że z reguły samoloty, które obsługują to połączenie mają 78 miejsc. Natomiast, jeżeli ktoś nie będzie w tej dwójce, a będzie w tej liczbie 76 innych pasażerów za połączenie z Warszawą dalej zapłaci 490 zł, przykładowo w tym samym terminie mieszkaniac Londynu zapłacić 385 mieszkaniac, Pragi 430, mieszkaniac Zielonej Góry 177 zł, to jest np. w terminie 12-19 stycznia następnego roku, czyli okres dosyć daleki. I to jest clou problemu. Dlaczego LOT tak traktuje – LOT, czyli rząd tak naprawdę Prawa i Sprawiedliwości, bo tak jak powiedział Radny Jakub Hardie-Douglas, LOT jest rządową spółką – dlaczego kosi od mieszkańców Szczecina, mieszkańców Pomorza Zachodniego takie pieniądze za to, żeby oni mogli dostać się do Warszawy? Ja osobiście, jako mieszkaniac Pomorza Zachodniego, jako radny Pomorza Zachodniego, nie zgadzam się na to, żeby mieszkańcy Pomorza Zachodniego byli traktowani znacznie gorzej, niż mieszkańcy Zielonej Góry czy Londynu. Pani Radna Jacyna-Witt odnosiła się w swojej wypowiedzi do tego, że możemy zaapelować, żeby mieszkańcy płacili mniej np. za benzynę, czy za opłaty na autostradach. Ja tylko przypomnę, że taką samą opłatę na autostradach ponoszą i mieszkańcy Zielonej Góry, i mieszkańcy Szczecina, i mieszkańcy Poznania itd. Tyle samo każdy z nas płaci za kilometr. Tutaj natomiast mamy sytuację taką, gdybyśmy mieli tę sytuację przenieść zero-jedynkowo z lotu na autostrady, że mieszkańcy np. Pomorza Zachodniego by płacili za autostrady dwa razy więcej niż mieszkańcy Zielonej Góry. To byłaby taka sytuacja. Pani Radna mówiła o PKP. PKP nie podniosło cen za bilety na połączeniu Szczecin-Warszawa. One są mniej więcej w tej samej cenie, jeżeli popatrzymy na liczbę kilometrów, nie wiem, z Wrocławia. Wrocławianie nie płacą mniej za bilety PKP niż my, dlatego nie odnosimy się w naszym apelu do PKP, tylko odnosimy się do LOT-u. Do LOT-u, który sprzedaje bilety ze Szczecina dwa, trzy razy drożej niż za bilety z Zielonej Góry, a przecież widzimy, że to są podobne odległości. LOT niestety nie raczył się pojawić na naszej sesji Sejmiku i wyjaśnić nam oraz mieszkańcom, dlaczego mieszkańcy Pomorza Zachodniego płacą dwa, trzy razy więcej za bilety, niż mieszkańcy innych polskich miast. Tu o to w tym wszystkim chodzi. Natomiast ja, okej, zgadzam się z argumentami pana marszałka Olgierda Geblewicza i może części z państwa, bo dla mnie to ostatecznie jest adresatem tego apelu, jest nieistotne, bo tak naprawdę LOT, mimo że jest spółką akcyjną, jest tak naprawdę spółką rządową, czyli możemy równie dobrze zrobić to stanowisko do Rządu RP zamiast do LOT-u, bo i tak naprawdę adresat jest ten sam cały czas, czyli rząd RP, mimo że jest LOT. LOT to rząd RP i Skarb Państwa, tak jak powiedział radny Hardie-Douglas, ale jeżeli taka zmiana spowoduje to, że państwo zagłosują za tym apelem i staną w obronie mieszkańców Pomorza Zachodniego, to ja jako autor tego apelu jestem w stanie złożyć taką autopoprawkę, bo mam wrażenie niestety, że część z państwa radnych, a w szczególności radni Prawa i Sprawiedliwości, to gdyby w tym apelu było napisane, żeby LOT podniósł dwukrotnie cenę na połączenia ze Szczecina do Warszawy, to Państwo byłiby zadowoleni i by głosowali za, ale to nie jest w interesie mieszkańców Szczecina, ani w interesie mieszkańców Pomorza Zachodniego. W związku z powyższym, pani przewodnicząca, chciałbym złożyć poprawkę do tego apelu, tak, aby radni Prawa i Sprawiedliwości byli usatysfakcjonowani tą zmianą. I Radni także nowego Klubu Pro Centrum, którzy, niestety, na mojej Komisji, a w mojej komisji było dwóch radnych, którzy obecnie ten Klub tworzą, tych argumentów nie podnosili. Już państwu odczytam. Odczytuję państwu cały apel, aby nie było jakichś proceduralnych wątpliwości. "Apel Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o niedopuszczanie do dalszej

marginalizacji i wykluczenia komunikacyjnego Pomorza Zachodniego. Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego apeluje do Rządu RP o niedopuszczanie do dalszej marginalizacji i wykluczenia komunikacyjnego Pomorza Zachodniego. Szczecin jest najbardziej oddaloną od Warszawy stolicą województwa w Polsce. Od kilku już lat realizowane są projekty modernizacji trasy kolejowej ze Szczecina do Warszawy. Przez przedłużające się modernizacje, prowadzone przez grupę PKP, średni czas podróży do Warszawy pociągiem wynosi blisko 8 godzin. W związku z tym dotychczas mieszkańcy chętnie korzystali z połączeń lotniczych oferowanych na trasie do Warszawy. Niestety, ze względu na działania P.P. Porty Lotnicze, loty oferowane przez linię low-costową Ryanair na tej trasie zostały zlikwidowane. Analizując średnie obłożenie lotów realizowanych przez spółkę Ryanair, można było wywnioskować, że połączenia te były dla mieszkańców regionu niezwykle atrakcyjne. Po likwidacji połączeń oferowanych przez Ryanair, ceny lotów oferowanych na relacji Szczecin-Warszawa oferowane przez PLL LOT S.A. uległy znacznej podwyżce. Dokonując analizy cen biletów oferowanych PPL LOT S.A., można zauważyć, że spółka często oferuje bilety w niższych cenach na innych relacjach. Przykładowo na relacjach Londyn-Warszawa lub Berlin-Warszawa, ceny są często niższe nawet o 20% niż na relacji Szczecin-Warszawa. Mimo tak drogich biletów zapotrzebowanie na loty ze Szczecina do Warszawy jest nadal bardzo duże. Niestety w pewnych okresach połączenia te stają się wręcz niedostępne. W związku z powyższym Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego zwraca się do Rządu RP o podjęcie działań mających na celu zaprzestanie marginalizacji komunikacyjnej Pomorza Zachodniego poprzez np. uruchomienie dodatkowych lotów na trasie Szczecin-Warszawa-Szczecin, obsługę połączeń lotniczych na wyżej wymienionej trasie przez samoloty, które mogą zabrać na pokład większą liczbę pasażerów lub podjęcie innych działań, które spowodują obniżenie ceny biletów. Wg ekspertów takie działania mogą skutecznie przyczynić się do spadku cen biletów na trasie Szczecin-Warszawa-Szczecin. Dodatkowo protestujemy przeciwko wprowadzeniu podwyżki opłat nawigacyjnych. Podwyżka opłat zagrozi rozwojowi goleniowskiego lotniska, negatywnie odbije się na cenie biletów i liczbie podróży. Zmiana ta będzie miała negatywne konsekwencje dla całego sektora lotniczego w Polsce. Realizacja tego typu podwyżek, gdy lotniska nie mogły w ostatnim roku funkcjonować i przemysł lotniczy nie wrócił jeszcze do stanu sprzed pandemii, jest skrajną nieodpowiedzialnością. Otrzymują Prezes Rady Ministrów, Minister Aktywów Państwowych, Minister Infrastruktury i do wiadomości parlamentarzysty z Województwa Zachodniopomorskiego. Już tylko kończąc, intencją tego apelu nie jest to, żeby LOT latał za darmo, czy za jakąś złotówkę, czy za 19 zł do Warszawy. Zależy nam na tym, żeby cena ta była rynkowa i konkurencyjna względem połączeń z innymi miastami. Bo ja nie rozumiem, dlaczego szczecinianie mają płacić dwa, trzy razy więcej za połączenia niż mieszkańcy Zielonej Góry. Nie jest z Zielonej Góry dwa, trzy razy dalej, samoloty spalają mniej więcej podobną ilość paliwa. Opłaty lotniskowe są praktycznie takie same. Szanujemy naszych mieszkańców i walczmy o ich interes.

Odczytany projekt uchwały jest załącznikiem nr 4 do niniejszego protokołu.

Paweł Mucha: zwracam uwagę na dwie okoliczności. Nie uzyskaliśmy wypowiedzi marszałka województwa, który by poinformował o działaniach marszałka albo Zarządu, które były podejmowane w zakresie połączeń lotniczych na trasie Warszawa – Szczecin – Warszawa, żadnej informacji o jakiegokolwiek aktywności. To jest pierwsza konkluzja tej dyskusji. Druga konkluzja jest taka, że propozycja uchwały zawiera sformułowania odnoszące się wprost do wizerunku, do negocjacji biznesowych prowadzonych przez P.P. Porty Lotnicze z Ryanairem. I to jest rzecz, na którą zwracał uwagę pan radny Kamiński na początku tej dyskusji. Nie dość, że próbuje się postawić radnych jako lobbystów konkretnego podmiotu, to jeszcze forsuje się takie stanowisko, które pewnie będzie, i tu nie trzeba być jakimś detektywem, żeby to odkryć, przedmiotem jakiejś analizy prawnej w Portach Lotniczych w tym zakresie, czy nie naruszamy tutaj dobrego imienia firmy, więc jest zupełnie mówieniem nieprawdy, że tutaj jest mowa o dobru mieszkańców, czy są jakieś zabiegi merytoryczne dotyczące cen biletów. Mamy kuriozalną sytuację. Ja takiej rzeczy nie znam, nie wiem, czy gdzieś w Polsce się coś takiego znalazło, że w toku jakichś negocjacji biznesowych sejmik województwa ma stanąć po stronie prywatnego podmiotu, czy dokonuje oceny też transakcji handlowych, które były dokonywane z przedsiębiorstwem państwowym i opiera się to na wypowiedzi człowieka, który, moim zdaniem, różne rzeczy też już opowiadał i różna była doza wiarygodności tych wypowiedzi. Apeluję do państwa radnych o zdrowy rozsądek i naprawę

rozważę, czy państwo chcecie to firmować i popierać. Natomiast jeżeli mielibyśmy o tej sprawie rozmawiać merytorycznie, to tak jak mówię, trzeba byłoby usiąść do takiej rozmowy, ale to znowu nie może być jakieś naburmuszenie marszałka województwa, tylko informacje, fakty, materiały, analizy, dokumenty. I tak możemy debatować, więc nie dajmy się zwieść tutaj populistyczną wypowiedziom, a państwo rozważcie, co chcecie poprzeć i jakie tego mogą być konsekwencje prawne.

Maria Ilnicka-Mądry: wystąpienie pana radnego z pytaniami do zarządu może się spotkać z odpowiedzią, gdy formalnie, po dzisiejszym spotkaniu, wystąpi pan czy na piśmie, czy na podstawie tego, co zostało powiedziane, udzieli odpowiedzi pan marszałek, ale w stosownym terminie, niekoniecznie na dzisiejszej sesji.

Wojciech Dorżynkiewicz, ad vocem: nikt w tym stanowisku nie lobbuje, ani nie broni spółki, jaką jest Ryanair. W tym stanowisku są opisane tylko fakty, czyli że były połączenia, zostały one zlikwidowane, a cena biletów oferowana przez LOT wzrosła. Nikt tutaj nie lobbuje. Gdybym powiedział teraz, że świeci za oknem słońce, to nie oznacza, że lobbuje za tym słońcem, tylko to oznacza, że jest to stwierdzenie po prostu jakiegoś faktu. Faktem jest też to, że mieszkańcy za połączenie do Warszawy ze Szczecina płacą 500 zł., ja natomiast zostałem wybrany po to, żeby walczyć w imieniu mieszkańców o ich sprawy, o ich interes.

W związku z wyczerpaniem listy mówców przystąpiono do procedury głosowania.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIX/335/21** i jest załącznikiem nr 5.

Wynik głosowania:

Za – 16

Przeciw – 14

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

2) w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Województwa Zachodniopomorskiego z organizacjami pozarządowymi na rok 2022”,

Projekt uchwały to druk 345/1/21 i jest załącznikiem nr 6.

Wszyscy otrzymali także autopoprawkę do projektu uchwały, która jest załącznikiem nr 7.

Projekt pozytywnie zaopiniowały 3 komisje:

- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Oświaty, Kultury i Sportu
- Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego

Małgorzata Jacyna-Witt: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości wstrzyma się od głosu przy procedowaniu tej uchwały i wstrzyma się od głosu przy przyjmowaniu tej uchwały ze względu na to, że z jednej strony jesteśmy oczywiście zwolennikami współpracy z organizacjami pozarządowymi i finansowaniu w części działań tych organizacji pozarządowych i tak naprawdę ten program, który państwo przedstawicie, bywa programem bardzo pozytywnym, tylko że potem diabeł tkwi szczegółach, a mianowicie w przyznawaniu funduszy, środków na działania, które naszym zdaniem niekoniecznie są w interesie mieszkańców naszego regionu i w ogóle w interesie Polski, w związku z tym nie chcielibyśmy swoimi nazwiskami i swoim Klubem Radnych firmować części państwa działania i podejmowania przez pana marszałka i cały zarząd decyzji w zakresie finansowania tych organizacji, które naszym zdaniem nie tworzą dobrego klimatu dla spraw społecznych w naszym regionie.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIX/336/21** i jest załącznikiem nr 8.

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 11

Głosy nieoddane – 0

3) w sprawie przyjęcia Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2021–2027 pn. „Region Przyjazny Rodzinie”,

Projekt uchwały to druk 347/1/21 i jest załącznikiem nr 9.

Wszyscy otrzymali autopoprawkę do projektu uchwały, która jest załącznikiem nr 10.

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Budżetu i Spraw Samorządowych

- Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego

Anna Bańkowska, Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego: na komisji był przedstawiony cały projekt. Radni Prawa i Sprawiedliwości mieli uwagi do definicji rodziny, którą mieliśmy zamieszczoną wg wytycznych GUS-u. Zmieniliśmy zgodnie z państwa propozycją, na definicję zgodnie z Konstytucją.

Małgorzata Jacyna-Witt projekt jest przygotowany znakomicie. Ten program, który państwo przedstawiliście, widać, że jest przygotowany przez naprawdę fachowców od spraw społecznych i od spraw polityki społecznej. Przyjmujemy to z uznaniem i akceptacją. Oczywiście, tak jak powiedziałam przy poprzednim projekcie uchwały, diabeł zawsze tkwi w szczegółach i będziemy państwa rozliczać z wykonania tego projektu i tych poszczególnych programów przy przyjmowaniu absolutorium i przy budżecie, dlatego, że de facto, jest to program do 2027 roku, w związku z tym w każdym kolejnym roku państwo będziecie przedstawiali Sejmikowi i mieszkańcom naszego województwa wykonanie tego programu, a co za tym idzie, będziemy mogli także sprawdzić w imieniu mieszkańców, jako radni województwa, czy rzeczywiście tak dobry program znajduje swoją realizację w kolejnych projektach już, które państwo będziecie dalej wdrażać w ramach prowadzonej przez siebie działalności. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował za tym projektem uchwały.

Andrzej Subocz : ja się jeszcze chciałem przychylić do głosu tutaj pani przewodniczącej klubu Małgorzaty Jacyny-Witt i podziękować za tą zmianę definicji rodziny, bo żeśmy właściwie się z tego powodu wstrzymali i chciałbym podziękować, że ta definicja rodziny jest zgodna z Konstytucją i w związku z tym, tak jak pani radna powiedziała, będziemy głosować za tym projektem. Rzeczywiście, ten projekt jest bardzo dokładnie opracowany i no oby ta realizacja była rzeczywiście zgodnie z tym, z czym żeśmy się zapoznali.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIX/337/21** i jest załącznikiem nr 11.

Wynik głosowania:

Za – 30

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

4) w sprawie przyjęcia „Wojewódzkiego programu opieki nad zabytkami na lata 2021-2024”,

Projekt uchwały to druk 348/1/21 i jest załącznikiem nr 12.

Projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Oświaty, Kultury i Sportu.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIX/338/21** i jest załącznikiem nr 13.

Wynik głosowania:

Za – 29

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

5) w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska Województwa Zachodniopomorskiego 2030,

Projekt uchwały to druk 352/1/21 i jest załącznikiem nr 14.

Ponadto, wszyscy radni otrzymali: Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2016-2020 z perspektywą do 2024 r. , za lata 2018-2020, który jest załącznikiem nr 15.

Projekt uchwały pozytywnie zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Stanisław Wziątek, członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego: chciałem tylko podać kilka dodatkowych informacji związanych z przygotowaniem tego programu. Tak jak pani przewodnicząca była łaskawa zauważyć, przygotowanie programu do roku 2030 jest dla nas niezwykle istotne, bo polityka związana z ochroną środowiska jest dla naszego województwa priorytetem i to wyraźnie zaznaczyliśmy w Strategii Rozwoju Województwa, natomiast żeby ten program dobrze był przygotowany, przeprowadziliśmy całościową analizę związaną z realizacją programu do roku 2020. Przeprowadziliśmy ją w czterech takich kategoriach: zrealizowanych przedsięwzięć, w trakcie realizacji i tych, które są niezrealizowane. Obejmuje to obszar wielokierunkowy, bo tak naprawdę zarówno ochrony klimatu, jakości powietrza, jak i zagrożenie hałasem, pole elektromagnetyczne, gospodarowanie wodami, gospodarkę wodno-ściekową, zasoby geologiczne, gleby, gospodarkę odpadami, zasoby przyrodnicze i zagrożenia poważnymi awariami. I każdy ten obszar został bardzo dobrze zidentyfikowany. Określiliśmy problemy. I określiliśmy także te działania, które powinny być realizowane. Moim zdaniem, ale także wielu ekspertów, którzy oceniali ten program, jest on dobrze przygotowany. Obejmuje wszystkie obszary, które zostały zidentyfikowane jako problematyczne, ale także bardzo dokładnie odpowiada na wytyczne, które zostały nam przekazane przez Ministerstwo Środowiska i zgodnie z tymi wytycznymi program został przygotowany. Nasz program staje się takim wzorem do przygotowania programów powiatowych i gminnych dla samorządów niższego szczebla. Muszę przyznać, że w tym przygotowanym projekcie mieliśmy bardzo dobrego partnera, jakim był Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska, który zechciał przyjąć nasz wniosek związany z finansowaniem tego programu, przygotowania programu i w 75% program został ze środków Wojewódzkiego Funduszu sfinansowany, za co Funduszowi bardzo dziękuję.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIX/339/21** i jest załącznikiem nr 16.

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane – 1

6) w sprawie określenia szczegółowych zasad, trybu przyznawania, wstrzymywania lub pozbawiania stypendiów oraz wysokości stypendiów dla zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe,

Projekt uchwały to druk 343/1/21 i jest załącznikiem nr 17.

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Budżetu i Spraw Samorządowych

- Oświaty, Kultury i Sportu

Stanisław Wziątek, członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego: kilka informacji dotyczących potrzeby zwiększenia wysokości stypendiów. Ponieważ generalnie utrzymujemy zasady, zmieniamy regulamin i wielkości środków, które są na te stypendia przeznaczone. Regulamin odnosi się przede wszystkim do takich zapisów, które wprowadzają, wdrażają w życie zapisy o ochronie informacji niejawnych, bo uchwała poprzednio obowiązująca pochodziła z roku 2014, kiedy ustawa o ochronie informacji niejawnych nie funkcjonowała, ale istotą rzeczy jest przede wszystkim zwiększenie środków przeznaczanych na te stypendia. Te, które były wcześniej, to były naprawdę symboliczne. W tej chwili proponujemy zwiększenie środków o średnio 30, 33 do 35%. To jest tak przykładowo z 600 zł na 900 zł, z 500 zł na 750 zł, z 400 zł na 600 zł, z 300 zł na 450 zł. To są środki przeznaczone na stypendium dla młodzieżowców i juniorów, którzy osiągają bardzo wysokie wyniki sportowe na poziomie olimpijskim, mistrzostw świata, kraju i województwa, więc to są już naprawdę duże sukcesy sportowe. Na marginesie mogę tylko państwu przekazać informację, że generalnie zwiększamy dofinansowanie na działania sportowe, również przewidując, to będzie przedmiotem naszej rozmowy na sesji budżetowej. Na wszystkie działania, które odnoszą się do aktywności sportowej i budowania infrastruktury sportowej w naszym województwie.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIX/340/21** i jest załącznikiem nr 18.

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 2

7) zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Specjalistycznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej „Zdroje” w Szczecinie,

Projekt uchwały to druk 344/1/21 i jest załącznikiem nr 19.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIX/341/21** i jest załącznikiem nr 20.

Wynik głosowania:

Za – 29
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

8) w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości stanowiących własność Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały to druk 346/1/21 i jest załącznikiem nr 21.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIX/342/21** i jest załącznikiem nr 22.

Wynik głosowania:

Za – 29
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

9) w sprawie pozbawienia kategorii dróg wojewódzkich niektórych odcinków dróg wojewódzkich,

Projekt uchwały to druk 350/1/21 i jest załącznikiem nr 23

Wszyscy otrzymali autopoprawkę do projektu uchwały, która jest załącznikiem nr 24.

Projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIX/343/21** i jest załącznikiem nr 25.

Wynik głosowania:

Za – 30
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

10) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze oraz przyznawania zwolnień z obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Województwo Zachodniopomorskie,

Projekt uchwały to druk 342/1/21 i jest załącznikiem nr 26.

Projekt pozytywnie zaopiniowała komisja Oświaty, Kultury i Sportu.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIX/344/21** i jest załącznikiem nr 27.

Wynik głosowania:

Za – 30

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

11)w sprawie zmian w składzie osobowym komisji stałej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego.

(powołanie Teresy Kaliny do Komisji Budżetu...)

Projekt uchwały to druk 349/1/21 i jest załącznikiem nr 28.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIX/345/21** i jest załącznikiem nr 29.

Wynik głosowania:

Za – 30

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

12)w sprawie zmian w składzie osobowym komisji stałej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego.

(odwołanie Rafała Rosińskiego z Komisji Rozwoju...)

Projekt uchwały to druk 353/1/21 i jest załącznikiem nr 30.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIX/346/21** i jest załącznikiem nr 31.

Wynik głosowania:

Za – 30

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

13)w sprawie zmian w składzie osobowym komisji stałej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego.

(powołanie Rafała Rosińskiego do składu i na wiceprzewodniczącego Komisji Skarg...)

Projekt uchwały to druk 354/1/21 i jest załącznikiem nr 32.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIX/347/21** i jest załącznikiem nr 33.

Wynik głosowania:

Za – 28

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 1

5. Informacja Zarządu i Przewodniczącej Sejmiku o działalności między sesjami

1) informacja o złożonych interpelacjach i zapytaniach.

Informację o działalności Zarządu wszyscy otrzymali pocztą elektroniczną, jest ona załącznikiem nr 34.

Do Biura Sejmiku wpłynęła także „Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Województwa Zachodniopomorskiego w roku szkolnym 2020/2021” – załącznik nr 35.

W okresie od ostatniej sesji wpłynęło 7 interpelacji. Wszystkie interpelacje oraz odpowiedzi znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ponadto przewodnicząca poinformowała, że na sesji 7 grudnia br. planowane jest rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podniesienia wysokości diet dla radnych, zgodnie z nowelizacją ustawy o samorządzie województwa, która wchodzi w życie 1 listopada br. Projekt regulacji w tej sprawie otrzymały do zaopiniowania kluby radnych oraz Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych. Przewodnicząca zwróciła się do przewodniczących klubów z prośbą o opinię, głównie na temat wysokości diet, czasu wdrożenia tych diet oraz zasad usprawiedliwiania czy nieusprawiedliwiania nieobecności radnych.

Przewodnicząca na zakończenie poinformowała, że Przewodniczący Zachodniopomorskiego Zespołu Parlamentarnego Arkadiusz Marchewka zwrócił się z inicjatywą zorganizowania spotkania w dniu 3 listopada o godzinie 11:00 w sali sesyjnej Rady Miasta Szczecin. Spotkanie będzie dotyczyć opóźnień w realizacji inwestycji budowy Szczecińskiej Kolei Metropolitarnej, zaproszenia państwo radni otrzymają drogą mailową.

6. Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacji i zapytań mnie zgłoszono.

7. Wolne wnioski i oświadczenia.

Artur Wezgraj: w zasadzie jest to bardziej oświadczenie chyba niż wolny wniosek. Otóż w przebiegu dzisiejszej sesji można by odnieść takie wrażenie, że powstanie nowego Klubu Pro Centrum skłoniło wszystkich pozostałych do dokonania takiej kwalifikacji, która sprowadza się do udzielenia sobie odpowiedzi, z kim oni są albo przeciwko komu oni są. Taka kwalifikacja wyraźnie się dokonała, czy objawiła się w trakcie dyskusji dotyczącej apelu do LOT, kiedy to wypowiadający się odnosili się wprost do nas i do naszych właściwości, nie wiem, intelektualnych czy zrozumienia, niezrozumienia rzeczywistości. Nawet pan marszałek, ku mojemu zasmuceniu, przypisał nas do grupy, która nie pracuje merytorycznie i z upodobaniem torpeduje poprzez wnioski formalne jedynie słuszną uchwałę. Bardzo prosimy, aby nas nie szufladkować. Wszystkie uchwały rozpatrujemy zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i chcemy myśleć o województwie jako o całości, jako o komplementarnym organizmie. Ta dzisiejsza uchwała, która tak dużo dyskusji wzbudziła, dała pewien przykład takiej niespójności. A właściwie dwie uchwały. W gruncie rzeczy sprzeczne ze sobą. Jedna o zwiększenie liczby lotów, obniżenie cen biletów, zmniejszenie wykluczenia komunikacyjnego. Wydaje się słuszną. I druga dotycząca programu ochrony środowiska, w którym

ograniczenie emisji zanieczyszczeń jest jednym z priorytetów i nawet pokazywane są bardzo piękne dane statystyczne o tym, jak silnie zanieczyszczamy w różny sposób środowisko, zaniedbując, jakby ten problem dyskutując o tamtej uchwale, jakby był on w ogóle niezwiązany z tym. Nie chcemy tego szufladkowania. Będziemy funkcjonowali poza sporem partyjnym ale w sporze merytorycznym, myśląc o regionie w sposób spójny i kompleksowy. Z kim trzymamy? Trzymamy z państwem radnych, trzymamy z zarządem województwa, trzymamy ze wszystkimi, którzy myślą podobnie jak my, a nawet jeśli myślą inaczej, to z nimi będziemy prowadzili dyskusje i rozmowy.

8. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodnicząca zamknęła obrady XXIX sesji Sejmiku .

Następna sesja: 7 grudnia br. , i będzie to sesja budżetowa.