

Protokół Nr 2/18
Sejmiku Województwa zachodniopomorskiego
z dnia 17 grudnia 2018 r.

Przed rozpoczęciem sesji Sejmiku Przewodnicząca poprosiła uczestników obrad o uczczenie minutą ciszy pamięć ofiar 17 grudnia 1970 r.

1. Otwarcie sesji.

II Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego otworzyła i obradom przewodniczyła Maria Ilnicka – Mądry, przewodnicząca Sejmiku. Powitała radnych i zaproszonych gości oraz stwierdziła, iż zgodnie z listą obecności, jest niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Lista obecności jest załącznikiem nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista osób zaproszonych jest załącznikiem nr 2 do protokołu

Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Województwa Zachodniopomorskiego na sekretarzy obrad przewodnicząca powołała: Wojciecha Dorżynkiewicza i Michała Kamińskiego.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad, który wszyscy otrzymali pocztą, jest załącznikiem nr 3.

Artur Łacki: w imieniu Klubu Koalicji Obywatelska Platforma.Nowoczesna wniósł o zdjęcie z porządku obrad sesji punkt 4.21 w sprawie ustalenia wysokości diet, zasad zwrotu kosztów podróży służbowych oraz innych kosztów wykonywania mandatu radnego Województwa Zachodniopomorskiego i przeniesienie na następną sesję, celem przedyskutowania go w klubach radnych.

Drogą głosowania wniosek został przyjęty

Wynik głosowania:

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 2

Więcej wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Małgorzata Jacyna –Witt: zgłosiła wniosek o przerwę w obradach od godz.12:00 do 13:00, aby radni mogli wziąć udział w uroczystościach upamiętniających wydarzenia grudniowe.

Maria Ilnicka – Mądry: odpowiedziała, że teraz radni są w punkcie przyjęcia porządku obrad.

Następnie drogą głosowania radni przyjęli porządek obrad (z uwzględnieniem wcześniej przyjętego wniosku).

Wynik głosowania:

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 2

Przyjęty porządek obrad jest załącznikiem nr 4 do niniejszego protokołu.

3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Sejmiku.

Protokół z ostatniego posiedzenia znajdował się w Biurze Obsługi Sejmiku,

Uwag do protokołu nie zgłoszono.

Drogą głosowania protokół został przyjęty

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 1

4. Podjęcie uchwał:

4.1 w sprawie zmian budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2018 rok oraz zmiany uchwały Nr XXIX/449/17 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2018 rok,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 5

Olgiard Geblewicz marszałek województwa: ponieważ jak co roku, pod koniec musimy zrewidować pierwotne założenia i przygotowaliśmy cały pakiet zmian. Ponieważ tym roku w związku z kalendarzem wyborczym, nie powołaliśmy do czasu sesji komisji, również komisji właściwej do spraw budżetu, więc proponowałbym, żeby te propozycję zmian do budżetu, która jest zmiana znacząca, może nie bardzo dużą, ale znaczącą, żeby pan skarbnik omówił w formie prezentacji, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli.

Pan Marek Dylewski skarbnik województwa przedstawił prezentację do ww. punktu.

W pierwszej części prezentacji są to zmiany budżetu województwa na 2018 r. i w drugiej również zmiany w wieloletniej prognozy finansowej.

Prezentacja jest załącznikiem nr 6

Małgorzata Jacyna – Witt: klub radnych PiS zgłasza przeciwko zmianom budżetu województwa zachodniopomorskiego na rok 2018. Chcemy przypomnieć, że to nie są pierwsze zmiany. Państwo w między czasie w ciągu roku, wielokrotnie dokonywaliście tych zmian. My poprosimy o takie informacje, jak to wyglądało w związku z tym, że jest nowa kadencja i część radnych jest nowa. Prosimy o dokładne informacje, zestawienia tych informacji, bo będzie to nam potrzebne do absolutorium. Natomiast te zmiany proponowane tak, jak powiedział pan marszałek, jest to takie czyszczenie budżetu na sam koniec, czyli wtedy kiedy nie udaje się zrobić na koniec tych inwestycji, które były planowane. Przy uchwalaniu tego budżetu słyszeliśmy, że jest to budżet wyjątkowy, inwestycyjny i za każdym razem takie informacje są przekazywane społeczeństwu. Natomiast później „rzeczywistość skrzeszy” poprzez fakt niewykonania części inwestycji oraz wydatkowania części pieniędzy w sposób bezsensowny tak, jak to miało miejsce w tym roku, bo był to rok wyborczy. Słyszeliśmy też w którymś z programów radiowych wypowiedź pana marszałka, że w budżecie województwa nie będzie deficytu. Okazuje się z tych dokumentów, że ten deficyt po pierwsze jest i to jest dosyć znaczny, pomijając fakt, że narastająco, jak przedstawił to pan skarbnik, a czego nie ma w tych dokumentach przez państwa przedstawionych, jest to już 293 mln zł. oceniamy zarówno sam budżet, jak i wykonanie tego budżetu negatywnie i tak jak powiedziałam klub radnych PiS będzie głosował przeciwko tej uchwale. Jeszcze jedna rzecz co do drugiej uchwał, jako że procedujemy to wspólnie, to pierwszy raz spotykam się z wprowadzeniem inwestycji do WPF, których nie ma w roku 2018, a będą dopiero w 2019 roku. Jak rozumiem, że to są pewne zobowiązania wyborcze w stosunku do pewnych osób, czy radnych tu na sali, czyli zobowiązania polityczne, a nie finansowe. Te zobowiązania finansowe będą prezentowane dopiero przy nowym budżecie. Wprowadzanie czegoś, czego nie było w 2018 roku do prognozy finansowej moim zdaniem jest zupełnie bez sensu. Ja się z czymś takim nie spotkałam, ale być może państwo w zupełnie inny sposób przygotowujecie tego typu dokumenty.

Artur Wezgraj: tak się składa, że jestem pierwszy raz uczestnikiem dyskusji o budżecie w sejmiku, w związku z tym, że nie znałem wcześniejszych dokumentów, na ten patrzę w sposób świeży. Wyrabiam sobie opinie na podstawie tylko tego pojedynczego dokumentu. Miałbym wiele pytań, ale że jesteśmy w takim momencie, że nie zostały jeszcze powołane komisje, to jest właściwe miejsce, żeby takie pytania zadać. Mam kilka spostrzeżeń. Mianowicie wszystkie zmiany, które tutaj dotyczą zmniejszenia dochodów, czy zwiększenia, czy zmniejszenia kosztów mają trzy co najmniej powody. Pierwszy to jest pewnie leżący po stronie beneficjentów różnych programów, którzy nie składają wniosków o płatność we właściwym zgodnie z harmonogramem lub je przesuwają, co oznacza zmniejszenie pewnie w efekcie końcowym dochodów. Drugi powód, to jest taki, w którym następuje zmniejszenie wydatków z powodu opóźnień w realizacji różnych zadań, czasami obiektywnych, które wynikają np. z procedur przetargowych, które nie zostały zrealizowane i trzeba przesunąć te środki na 2019 r., ale czasami z powodu nie wykonania zadań przez wykonawców, czy przez dostawców usług, jak w przypadku kolei. Przypadek pierwszy i trzeci wymagają ze strony pana marszałka odrobinę uwagi w celu zwiększenia mechanizmu kontrolnego, który by powodował zwiększenie dyscypliny realizacji tych zadań. To nie w sensie nagannym, tylko o pewnym mechanizmie, któremu należy się przyjrzeć. Bardzo ciekawe jest to, co jest napisane w zakresie prognozy długu w najbliższych latach. W ciągu następnych dwóch lat nasze zobowiązania w postaci zaciągniętych kredytów, czy pożyczek zwiększą się o 150 mln zł. tak to wychodzi w 2021 roku, co zresztą było widać na tym wykresie. To jest moment w którym zbliżamy się pomiędzy dopuszczalnym wskaźnikiem zadłużenia, a wskaźnikiem realizowanym zgodnie z ustawą o finansach publicznych, wyliczanym za okres 3 lat. Również pierwszy raz zobaczyłem, co mnie zaskakuje, a mianowicie dotychczasowe wieloletnie prognozy finansowe i pokazywanie długów, które obserwowałem w różnych samorządach, to było takie, że dług maksymalny był w roku budżetowym, a potem się zawsze w tej prognozie zmniejszał. Zawsze mówiłem, że jest to niewiarygodne, że to jest nieprawdziwa informacja, że to jest taka projekcja przyszłości, która się nie spełni. Tutaj pierwszy raz spotykam się z sytuacją, w której jawnie pokazywane jest, to co się będzie działo, to co jest przewidywane. Mimo, że ten dług rośnie, co pewnie nie jest najlepszym dla nas sygnałem. To pokazywanie tej perspektywy rzeczywistej jest bardzo dobrą praktyką. Mam pytanie, czy wzrost tego długu i te wysokie zobowiązania, które chcemy zaciągnąć do 2021 roku, to jest wynik wprowadzania WPF nowych zadań? Bo tam ten wzrost to był około 70 mln zł dla tych 4 zadań natomiast wzrost zadłużenia przewidywany jest na poziomie 150 mln zł. Czy to jest to jest taka korelacja? Czy to jest może jeszcze jakiś inny powód? Przepraszam, że tak technicznie odnoszę się do różnych rzeczy, ale to jest wynik tego, że nie mieliśmy okazji rozmawiać w innych warunkach.

Maria Ilnicka – Mądry: następnym razem będą dyskusje w komisjach i będą bardziej merytorycznie omawiane wszystkie zmiany, wtedy te sesje też będą wyglądały inaczej.

Artur Łacki: chciałbym odnieść się do wypowiedzi przewodniczącej Klubu PiS. Zawsze w naszym województwie robimy jakieś inwestycje i gdzieś w tym powiecie jest jakiś radny województwa. Jeżeli chodzi o drogi, to naprawdę jest to robione rozsądnie. Jest to badane, jest sprawdzane ile samochodów przejeżdża przez daną drogę i to jest klasyfikacja do inwestycji drogowych. O obwodnicy miasta Gryfice mówiliśmy przez dwie ostatnie kadencje. Przyszedł wreszcie czas na to, żeby z etapy rozmowy, przejść to działania. Pierwszym etapem jest właśnie jej projektowanie. Jest to bardzo potrzebna inwestycja dla tego rejonu naszego województwa, dlatego że jest tam w mieście ogromny ruch. Inwestycje Trzebiatowa w dwóch trzecich jest już zbudowana i został jeden odcinek, który połączy to w jedno i wtedy władze Trzebiatowa, będą mogły się wziąć za rewitalizację centrum tego pięknego miasteczka gotyckiego. Nie mogą teraz tego robić, dlatego, że te drgania od przejazdów TIR – ów, powodują uszkodzenia. Druga sprawa, zadłużenie województwa zachodniopomorskiego jest nie tak duże, nie jest aż tak źle. Przytoczę dzisiejszy Kurier Szczeciński, który państwo mogliście czytać, ostatni akapit, w rankingu porównano poszczególne województwa. Autorzy zwrócili uwagę, że bez kredytów i obligacji nie mogłyby one realizować planów inwestycyjnych. To trzeba wziąć pod uwagę. Bez kredytów nie możemy nic zrobić.

Małgorzata Jacyna-Witt ad vocem: pan przewodniczący Klubu radnych PO.N chyba nie do końca zrozumiał moja wypowiedź. Postaram się to jasno wytłumaczyć. Ja nie twierdziłam, że zadłużenie województwa jest czymś złym, czy zadłużenie samorządu jest czymś złym, wręcz przeciwnie uważam, że z kredytów powstaje wiele inwestycji. Odniosłam się wyłącznie do słów pana marszałka, który powiedział swego czasu w mediach, że w województwie zachodniopomorskim nie występuje deficyt budżetowy w przeciwieństwie do państwa, ja tylko skorygowałam wypowiedź pana marszałka, który nie miał racji, bo w województwie zachodniopomorskim również występuje deficyt budżetowy. Druga sprawa, nie chodzi o to, że ja jestem przeciwko inwestycji, przeciwko obwodnicy Gryfic, która i tak

moim zdaniem, nie powstanie, ale jestem przeciwko umieszczaniu tego w projekcji finansowej na 2019 w momencie, kiedy przyjmujemy poprawki do budżetu na 2018. Jest to dla mnie po prostu nielogiczne.

Artur Wezgraj ad vocem: ja oczywiście nie potrzebuję żadnych uspokojień w zakresie tego zadłużenia, widzę dokument takim jakim jest, wyraziłem co do niego opinię, która w moim rozumieniu miała nawet charakter pozytywny. Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że to co tutaj widzę akurat mnie buduje w sensie sposobu funkcjonowania, przedstawiania dokumentów finansowych województwa. Natomiast jeśli chodzi o WPF i te nowo wprowadzane elementy, to zupełnie chyba naturalnym zjawiskiem jest tak, że przy każdej aktualizacji WPF, a tak się robi przy każdej nowelizacji budżetu, wprowadzenie tego co jest projekcją na przyszłość, jest zjawiskiem naturalnym. I na koniec, nie złożyłem takiej deklaracji jak zgłasza klub Bezpartyjnych Samorządowców, w tej czy jakiejś innej sprawie. W tym klubie nie ma nakazu ani dyscypliny głosowania i w związku z tym takiej deklaracji składać nie będę.

Zbigniew Bogucki: odnosząc się do tego co prezentował pan skarbnik, ja na przyszłość miałbym taka gorącą prośbę do zarządu, żebyśmy informacje, które przekazał nam również pan skarbnik, żebyśmy dostawali w dokumentach, bo np. jak chodzi o ten tzw. gorset roku 2021, tej informacji w tych materiałach nie było. Rzecz kolejna, jeżeli pan skarbnik rozpiął nam te podstawowe zmniejszenia wydatków w poszczególnych sektorach, to drogi to jest 14 milionów, trasy rowerowe 7 milionów, suma RPO 8+5, transport kolejowy prawie 6,5 miliona, ja to przyjmuję, to jest dobrym prawem zarządu, żeby dostosowywać budżet do jego wykonania w trakcie roku, tylko z tych dokumentów, ani z informacji pana skarbnika nie wynika jakie są dokładnie przyczyny takich zmniejszeń, bo jeżeli przeznaczamy 14 milionów mniej na drogi, to ja bym chciał się dowiedzieć o które to konkretnie inwestycje chodzi, bo ja rozumiem panie marszałku, że to są kwestie rozpisane na poszczególne pozycje w ramach tej pozycji ogólnej, natomiast jeżeli chodzi o to, których to inwestycji dotyczy i jakie są przyczyny tych zmniejszeń, bo samo rozpisanie oczywiście jest natomiast pytanie dlaczego w poszczególnych elementach jest zmniejszenie. My jako radni chyba powinniśmy wiedzieć co jest przyczyną. Jeszcze jedna rzecz, ten budżet był przez pana skarbnika przedstawiany w ten sposób, że jest to swego rodzaju chyba sukces w związku z tym, że zmniejsza się deficyt. Samo zmniejszenie deficytu oczywiście jest rzeczą pożądaną, tylko ktoś ten budżet na 2018 planował, a skoro planował wydatki na takim poziomie i przychody na określonym poziomie, a dzisiaj i lecą wydatki i lecą przychody, to mówiąc tak potocznie, to jakieś są tego przyczyny, ja bym się chciał dowiedzieć od zarządu województwa jakie to przyczyny. Na sam koniec do tego, co pan radny Łacki powiedział, ja nie mam nic przeciwko budowie obwodnicy Gryfic, tylko faktycznie rzeczą jest zastanawiającą, właściwie niespotykaną, żeby wprowadzać do planu na 2018 coś co ma być w 2019, a tego w 2018 nie było a mamy połowę grudnia. Dlatego prosiłbym pana skarbnika o informacje, o przyczyny tych głównych przesunięć.

Olgierd Geblewicz: będę starał się odpowiedzieć na wszystkie pytania, wyjaśnić wątpliwości. jeżeli chodzi o materiały, to państwo w tych materiałach, gdzie jest cały pakiet zmian dotyczących budżetu i WPF, w tabeli jest każda pozycja, każda zmiana wraz z uzasadnieniem tej zmiany opisana. Ponieważ tak to jest, że jeżeli realizujemy na inwestycjach drogowych kilkanaście czy kilkadziesiąt inwestycji rocznie, to w jednym przypadku zmiana będzie dotyczyła oszczędności w związku z zakończeniem, w drugim będzie związana z tym że jest to zadanie, które się przeciąga na przyszły rok i wystarczy, że wykonawca fakturę wystawi wyżej lub niżej, i to ma wszystko wpływ. My staramy się to możliwie najbardziej rzetelnie przedstawiać w dokumentach zbiorczych. Oczywiście ubolewamy nad tym, że dotychczas nie mieliśmy komisji, bo te wszystkie pytania i wątpliwości zawsze padają na komisjach i tam staramy się to maksymalnie, dokładnie przedstawiać. Natomiast jeżeli chodzi o tą prezentację, którą dzisiaj mieliśmy, to są właśnie te materiały, które przygotowujemy na potrzeby komisji ds. budżetu oraz na potrzeby prezentacji na sesji, jeżeli taka potrzeba zachodzi. Myślę że te kwestie takiego docierania wzajemnego pomiędzy oczekiwaniami ze strony państwa a nami to trochę czasu nam zajmują, my jesteśmy otwarci na to, żeby możliwie najbardziej czytelnie wszystkie informacje przedstawiać. Padło pytanie, że skoro są niewykonane inwestycje a więc zmniejszamy wydatki, to dlaczego zmniejszają się przychody. To jest pochodną tego, że bardzo dużą część tych inwestycji realizujemy z funduszy unijnych a więc po drugiej stronie, po stronie dochodów mamy pakiet finansowy. Jeżeli nie zrealizowaliśmy inwestycji to nie mamy tego dochodu, i jedno i drugie przechodzi na przyszły rok. I te inwestycje, które przeszły na przyszły rok, albo mamy oszczędności, i również nie zrealizujemy w pełni przychodów. Nie będę się odnosił do tych uszczypliwości, że być może się po 16 latach zajmowania się finansami w samorządach, nie znam na finansach, ale postaram się możliwie jasno wytłumaczyć. Ja mówiłem o tym, że deficyt państwa w latach prosperity wciąż był bardzo

wysoki, natomiast w tym samym czasie mówiłem o województwach i mówiłem też o innych krajach. Mówiłem o Czechach, mówiłem o krajach nadbałtyckich, deficytu w tych krajach nie było i u nas również w województwie nie było. W związku z tym mieliśmy bardzo dużą nadwyżkę w roku 2015, bardzo duża nadwyżkę w roku 2016, w zasadzie wyszliśmy na zero jeśli chodzi o rok 2017, z takim kosmetycznym deficytem na poziomie kilkuset tysięcy złotych. Natomiast na ten rok założyliśmy deficyt i to bardzo wysoki, bo przekraczający 100 milionów złotych, ponieważ wchodziliśmy już w fazę realizacji inwestycji, w tą kluczową fazę. Więc chyba jakieś niezrozumienie nastąpiło. Dzisiaj ten stu milionowy deficyt redukujemy do 85 milionów, ale mamy świadomość tego, że w tym czasie, kiedy mieliśmy nadwyżkę, to mieliśmy wcześniej zaciągnięte ok. 300 milionów kredytu na finansowanie poprzedniej perspektywy finansowej, 2007-2013. My spłaciliśmy prawie 100 milionów złotych z tego kredytu a więc zaczęliśmy startować od ok. 220 milionów w związku z powyższym dzisiaj mamy po prostu inną pozycję, z której startuje nasz dług. Jeśli chodzi o kwestie wprowadzania nowych zadań, my wprowadzamy do WPF zadania kiedy mamy dwie takie przesłanki. Pierwsza przesłanka to jest taka, że mamy dokumentację albo za chwilę będziemy mieli dokumentację, i mamy montaż finansowy z drugiej strony, przynajmniej wstępnie zrealizowany. Jeżeli chodzi o obwodnice zarówno Gryfic jak i Trzebiatowa, to są zadania, które przygotowujemy od dłuższego czasu. Zakładamy, że w pierwszym kwartale przyszłego roku będziemy mieli dokumentację a co za tym idzie wprowadzamy to do WPF po to, żeby wprowadzić to do ostatecznej wersji budżetu. Wydaje się, że to zadanie nie wymaga jakiś szerszych uzasadnień, bo my do tych zadań przygotowujemy się od kilku lat, do ich zrealizowania. Jeżeli chodzi natomiast o kwestie dyscypliny realizacji zadań inwestycyjnych, tutaj odpowiadam panu radnemu Wezgrajowi, powiem szczerze, całe moje życie w finansach do tego dąży, i niestety na końcu zawsze mamy taką sytuację, że życie zaskakuje. Nie mogliśmy przewidzieć, że rynek wykonawców będzie aż tak trudny jak w chwili obecnej, i to jest pochodną tego, że większość inwestycji ma zwiększone budżety i my nie wiemy czy rozstrzygać jeszcze raz przetarg, czy zrezygnować z jakiś elementów. Jeżeli chodzi o tą projekcję długu do 2021 to rzeczywiście my staramy się na bieżąco analizować nasze możliwości i przedstawiać je sejmikowi po to, żebyśmy wszyscy wiedzieli tak naprawdę gdzie mamy ten sufit. Jeżeli chodzi o wymiar inwestycyjny, ja dalej będę bronił tego budżetu, budżet, w którym po korektach 47% wydatków jest przeznaczanych na inwestycje, to jest bardzo dobry wynik i życzyłbym innym jednostkom samorządu terytorialnego takiego właśnie wyniku.

Zbigniew Bogucki: ja mnie mówiłem, że nie ma zupełnie rozpisana, mnie chodzi np. podam dwie takie pozycje dla przykładu, dokumentacja techniczna na zadania drogowe WPF. Opis jest taki: zmniejszenie planu wydatków na zadania z jednoczesnym przesunięciem ich na 2020 następuje w związku z koniecznością zwiększenia planu na potencjalną nową dokumentację. Ja jako nowy radny, a i mam wrażenie, że ci co byli radnymi w poprzedniej kadencji także, nie mamy pojęcia o jaka nowa dokumentacja chodzi. Drugi przykład, żeby nie przeciągać tej dyskusji, rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 111 na odcinku Reclaw Stepnica w ramach osi 5 RPO WZ WPF, zmniejszenie planu wydatków z jednoczesnym ich przesunięciem do planu na rok 2019, wprowadza się w związku z opóźnieniem dokumentacji projektowej. Z czego to opóźnienie wynika. Zgodzę się z panem marszałkiem, że w dużej mierze jest to kwestia pracy komisji, natomiast w momencie, kiedy nie mieliśmy możliwości zebrania się, bo komisje się jeszcze nie ukonstytuowały, to mamy sytuację tego rodzaju, że my tak naprawdę nie wiemy nad czym głosujemy i z tego powodu radni PiS, również w ramach wolności, nie w ramach dyscypliny partyjnej, na posiedzeniu klubu podjęliśmy decyzję, że będziemy wszyscy głosować przeciwko.

Maria Ilnicka – Mądry: i tu prośba do zarządu, że może spróbować odpowiedzieć państwu radnym, na pytania które ich nurtują, na piśmie, nie będzie to miało wpływu na wynik głosowania bo państwo już zdecydowaliście. Kolejna sprawa i to jest właśnie powód, dla którego komisje merytoryczne powinny pracować na tyle dobrze, że część tych pytań, które dzisiaj są stawiane, powinny być rozpatrzone w komisjach merytorycznych.

Zygmunt Dziewguć: chcę tylko przypomnieć, że rozmawiamy o zmianach w budżecie na rok 2018, są to zmiany niewielkie.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr II/ 8 /18 i jest zał. nr 7.

Wynik głosowania:

Za – 17 + 1

Przeciw – 8

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

4.2 zmieniającej uchwałę Nr XX/326/17 z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 8.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr II/ 9 /18 i jest zał. nr 9.

Wynik głosowania:

Za – 18

Przeciw – 8

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

4.3 w sprawie zmian w Statucie Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach nadanego uchwałą nr XXVIII/435/17 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 21 listopada 2017 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 10.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr II/10/18 i jest zał. nr 11.

Wynik głosowania:

Za – 26

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

Małgorzata Jacyna-Witt: zwróciła się z prośbą, aby na końcu sesji pan marszałek poinformował radnych, jaki jest zakres kompetencji poszczególnych członków zarządu.

4.4 w sprawie udzielenia gminie Cedynia pomocy rzeczowej w postaci nieodpłatnego przekazania na jej rzecz składników rzeczowych majątku ruchomego,

Maria Ilnicka – Mądry poinformowała, iż obecnie przed radnymi jest pakiet 12 projektów uchwał dotyczących przekazania poszczególnym gminom mienia, całkowita kwota przekazania mienia wynosi 1.149.365 zł. Pierwszy projekt dotyczy Gminy Cedynia, zaproponowała, aby przedstawiciel zarządu przedstawił istotę tych projektów.

W imieniu zarządu głos zabrał Andrzej Binka Dyrektor Wydziału Rolnictwa, który merytorycznie sprawę nadzoruje. Poinformował, iż 1 stycznia 2018r. była nowelizacja prawa wodnego. i w związku z tym wszystkie zadania wykonywane przez jednostkę samorządu województwa czyli ZZMiUW przejęło nowo powstałe przedsiębiorstwo pn. Wody Polskie. Kolejne zadanie, dosyć istotne z punktu widzenia nas wszystkich, tzn. zarządzanie i koordynacja magazynów przeciwpowodziowych zostało powierzone wojewodzie. W związku z tym, że nowelizacja ustawy wchodziła w życie 1 stycznia, bodajże 28 grudnia zeszłego roku podpisano umowę użyczenia całego wyposażenia z panem wojewodą. Umowa ta była zawarta na 3 miesiące, następnie była jeszcze o miesiąc przedłużona. W tym czasie dano sobie czas na ewentualne rozmowy co do dalszej przyszłości rozdysponowania tego sprzętu. Pod koniec kwietnia tego roku dostaliśmy pismo od pana wojewody, w którym dowiedzieliśmy się, że pan wojewoda nie jest zainteresowany przejęciem tego sprzętu. W związku z tym rozpoczęto szeroka

dyskusję jak należy z tym sprzętem postąpić. Ostatecznie pod dzisiejsze obrady przedłożono 12 projektów uchwał, są to gminy, które zadeklarowały gotowość i chęć przyjęcia tego sprzętu.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 12

Uwag do przedłożonych projektów uchwał (kolejnych 12) nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **II/11/18** i jest zał. nr 13

Wynik głosowania:

Za – 22
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 3

4.5 w sprawie udzielenia gminie Widuchowa pomocy rzeczowej w postaci nieodpłatnego przekazania na jej rzecz składników rzeczowych majątku ruchomego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 14

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **II/12/18** i jest zał. nr 15

Wynik głosowania:

Za – 22
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 3

4.6 w sprawie udzielenia gminie Mieszkowice pomocy rzeczowej w postaci nieodpłatnego przekazania na jej rzecz składników rzeczowych majątku ruchomego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 16

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **II/13/18** i jest zał. nr 17

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

4.7 w sprawie udzielenia gminie Chojna pomocy rzeczowej w postaci nieodpłatnego przekazania na jej rzecz składników rzeczowych majątku ruchomego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 18

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **II/14/18** i jest zał. nr 19

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

4.8 w sprawie udzielenia gminie Darłowo pomocy rzeczowej w postaci nieodpłatnego przekazania na jej rzecz składników rzeczowych majątku ruchomego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 20

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **II/15/18** i jest zał. nr 21

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

4.9 w sprawie udzielenia gminie Mielno pomocy rzeczowej w postaci nieodpłatnego przekazania na jej rzecz składników rzeczowych majątku ruchomego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 22

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr II/16/18 i jest zał. nr 23

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

4.10 w sprawie udzielenia gminie Białogard pomocy rzeczowej w postaci nieodpłatnego przekazania na jej rzecz składników rzeczowych majątku ruchomego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 24

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr II/17/18 i jest zał. nr 25

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

4.11 w sprawie udzielenia gminie Choszczno pomocy rzeczowej w postaci nieodpłatnego przekazania na jej rzecz składników rzeczowych majątku ruchomego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 26

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr II/18/18 i jest zał. nr 27

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

4.12 w sprawie udzielenia gminie Gryfice pomocy rzeczowej w postaci nieodpłatnego przekazania na jej rzecz składników rzeczowych majątku ruchomego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 28

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr II/19/18 i jest zał. nr 29

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

4.13 w sprawie udzielenia gminie Gryfino pomocy rzeczowej w postaci nieodpłatnego przekazania na jej rzecz składników rzeczowych majątku ruchomego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 30

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr II/20/18 i jest zał. nr 31

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

4.14 w sprawie udzielenia gminie Kołobrzeg pomocy rzeczowej w postaci nieodpłatnego przekazania na jej rzecz składników rzeczowych majątku ruchomego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 32

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr II/21/18 i jest zał. nr 33

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

4.15 w sprawie udzielenia gminie Resko pomocy rzeczowej w postaci nieodpłatnego przekazania na jej rzecz składników rzeczowych majątku ruchomego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 34

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr II/22/18 i jest zał. nr 35

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

Małgorzata Jacyna – Witt: w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości proszę o przerwę w obradach do godz. 13.00

Maria Ilnicka Mądry: niezmiernie mi przykro półtoragodzinna przerwa nie była brana pod uwagę. W związku z tym, że jest wniosek klubu o przerwę, ta przerwę możemy zrobić, rozumiem, że ona jest związana z dzisiejszym, szczególnym dniem. Żeby państwu umożliwić uczestniczenie w ważnym momencie tej uroczystości, część z państw na pewno pójdzie na te uroczystości o godz.14, więc proponuję przerwę od 11.45 do 12.30. Jest to czas 45 minut, na który możemy sobie pozwolić.

Małgorzata Jacyna-Witt: to ja poproszę o opinię prawną.

Maria Ilnicka - Mądry: przerwę ogłasza przewodniczący na wniosek klubu radnych i określa ją w takim czasie w jakim widzi za stosowne. Ale oczywiście proszę pana mecenas o opinię.

Małgorzata Jacyna – Witt: państwo pozwolą, że my jednak wyjdziemy a pani przewodnicząca nam przekaże informację.

Stanisław Kalina: zgodnie z obowiązującym statutem na żądanie klubu radnych przewodniczący zarządza przerwę i to jest oczywiste, natomiast czas trwania przerwy ustala przewodniczący, co wynika z ustawy o samorządzie województwa, gdzie jest napisane, że przewodniczący organizuje i prowadzi obrady uwzględniając racjonalność wniosku.

Maria Ilnicka – Mądry: w związku z tym, że przerwa będzie od godz. 11.45, mamy jeszcze 10 minut więc wracamy do obrad.

4.16 w sprawie powołania komisji rewizyjnej Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 36.

Przewodnicząca Sejmiku odczytała treść projektu uchwały, który radni otrzymali dzisiaj.

Artur Łacki: nie wiem czy podejmowanie tej uchwały będzie zgodne ze statutem, czy nie lepiej zacząć przerwę i do debaty powrócić po jej zakończeniu, chodzi o to, żeby nam nikt nic nie zarzucił.

Stanisław Kalina: tak się składa, że przerwy nie ma a część radnych opuściła salę, razem z wnioskodawczynią tej przerwy, więc nie wiem czy ten wniosek o przerwę jest aktualny skoro fizycznie pani radnej i pozostałych radnych nie ma. Natomiast wracając do pytania pana radnego, to wystarczy sprawdzić, czy na sali jest 15 radnych, jeżeli tak, sejmik jest zdolny do podejmowania wszystkich rozstrzygnięć.

Olgiard Geblewicz: te propozycje wszystkie zostały zgłoszone przez kluby a kluby zgłaszały swoich reprezentantów po przez uzgodnienia w sposób dorozumiany jak rozumiem możemy przyjąć, ewentualnie poprosić o uzupełnienie tych zgód na piśmie. Chciałbym zauważyć, że raczej wszyscy, a wszyscy są członkami poszczególnych komisji, raczej wszyscy dzisiaj na sesji nie będą i nie wrócą, więc jeżeli ktoś został zgłoszony w imieniu klubu to zakładam, że zgodę wyraził.

Michał Kamiński: prosiłbym wszystkich aby uszanować to święto, myślę, że te kilkadziesiąt minut nie spowoduje, że trafimy wszyscy szybciej do domów, i tak są jakieś korki, itd. Przerwa jest ogłoszona dokładnie za ok.4 minuty, także prosiłbym aby może przyspieszyć ją i uszanować te kilkadziesiąt minut.

Wobec powyższego przewodnicząca zarządziła przerwę do godziny 12.30.

Po zakończeniu przerwy wznowiono obrady w punkcie 4.17.

Maria Ilnicka - Mądry przypomniała, że poszczególne kluby przedstawiły propozycje członkostwa swoich członków w poszczególnych komisjach stałych, również rewizyjnej, Ponieważ nie ma wszystkich osób z klubu PiS, przewodnicząca poinformowała, że propozycje tego klubu zostały przekazane drogą mailową. Przewodniczącym komisji rewizyjnej został przedstawiciel największego klubu opozycyjnego, czyli w tym wypadku Klubu PiS (zgodnie z ustawą)

Artur Łacki: jak pani przewodnicząca powiedziała składy komisji zostały ustalone pomiędzy klubami, wszystkie zgłoszone osoby zostały uwzględnione, składy są wynikiem kompromisu, na który wszyscy się zgadzali. Chciałem jeszcze przypomnieć, to jest tak, że ustawodawca kazał nam w tej kadencji oddać przewodnictwo komisji rewizyjnej największemu klubowi opozycyjnemu, w tym wypadku PiS, ale w naszym, sejmiku ta tradycja była już od wielu, wielu kadencji. Zawsze przewodniczącym komisji rewizyjnej był przedstawiciel klubu opozycyjnego. Nigdy się tego nie baliśmy, byliśmy otwarci na taką współpracę.

Maria Ilnicka – Mądry uznała, że może jednak nie wracać do historii bo z komisją rewizyjną było różnie, i ponownie odczytała projekt uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr II/23/18 i jest zał. nr 37

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane –3

4.17 w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 38

Przewodnicząca Sejmiku odczytała treść projektu uchwały, który radni otrzymali dzisiaj.

Uwag do projektu uchwały w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **nr II/24/18** i jest zał. nr 39

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

4.18 w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji stałych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 40

Przewodnicząca Sejmiku odczytała treść projektu uchwały, który radni otrzymali dzisiaj.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **nr II/25/18** i jest zał. nr 41

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

4.19 w sprawie powołania komisji doraźnych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego:

1) ds. Statutu Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 42

Przewodnicząca Sejmiku odczytała treść projektu uchwały, który radni otrzymali dzisiaj.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **nr II/26/18** i jest zał. nr 43

Wynik głosowania:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 4

2) ds. Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 44

Przewodnicząca Sejmiku odczytała treść projektu uchwały, który radni otrzymali dzisiaj.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **nr II/27/18** i jest zał. nr 45

Wynik głosowania:

Za – 21
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 3

3) ds. Odznaki Honorowej Gryfa Zachodniopomorskiego.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 46

Przewodnicząca Sejmiku odczytała treść projektu uchwały, który radni otrzymali dzisiaj.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **nr II/28/18** i jest zał. nr 47

Wynik głosowania:

Za – 21
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 3

4.20 w sprawie wyboru przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji doraźnych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 48

Przewodnicząca Sejmiku odczytała treść projektu uchwały, który radni otrzymali dzisiaj.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi **nr II/29/18** i jest zał. nr 49

Wynik głosowania:

Za – 20
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 4

5. Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami.

Informację o działalności Zarządu wszyscy otrzymali pocztą mailową, jest ona załącznikiem nr 50.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

- Informacja Skarbnika Województwa nt. założeń do projektu budżetu na 2019 r.

Marek Dylewski, skarbnika województwa przedstawił w dużym skrócie założenia do projektu budżetu województwa na 2019r. Poinformował między innymi, że projekt budżetu, który radni otrzymali jest dokumentem przygotowanym przez zarząd na dzień 15 listopada br. Wszystkie zmiany proponowane będą uwzględnione w autopoprawce zarządu, która zostanie przekazana w terminie późniejszym.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku:

- przypominała o konieczności złożenia oświadczenia majątkowego (do 21 grudnia br.)
- podziękowała panu marszałkowi za przekazanie radnych uchwały zarządu o podziale kompetencji członków zarządu, o co prosiła pani radna Małgorzata Jacyna – Witt,
- przypominam, że na parterze znajdują się skrzynki pocztowe dla radnych – jest prośba o regularne odbieranie poczty,
- poinformowała także, że do dyspozycji radnych są pokoje na parterze nr: 9, 10 i 11, można z nich skorzystać, np. do pełnienia dyżuru radnego, czy też żeby się spotkać z kimś,
- poinformowała także, iż chciałaby, aby na sesjach przewodniczący lub wiceprzewodniczący stałych komisji pełnili rolę sprawozdawcy z prac komisji nad opiniowaniem poszczególnych projektów uchwał.

6. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.

Interpelacje i zapytania złożyli:

Małgorzata Jacyna Witt złożyła interpelację nr 2 (załącznik 51)

Michał Kamiński: panie marszałku, w piątek otwierał pan park w Kamieniu Pomorskim. Chciałem zapytać czy według pana ten park w takiej postaci jest dokończony? Od razu dodam, że mieszkańcy zgłaszają że projekt wizualizacji był zupełnie inny.

Artur Nycz: zwracam się z prośbą o możliwość zweryfikowania trasy w ciągu Kolei Regionalnych na trasie Szczecin – Gryfino i sprawdzenie możliwości wydłużenia tej trasy do przystanku Dolna Odra, ewentualnie z przystankiem pośrednim przy osiedlu Południe. Taka trasa funkcjonowała kiedyś. Byłoby to ułatwienie dla pracowników Dolnej Odry, szczególnie w sytuacji kiedy główna trasa przelotowa przez Gryfino i główna trasa dojazdowa do Dolnej Odry zostały rozkopane, inwestycja jest niedokończona i nie widać żeby ta DK została zmodernizowana.

Andrzej Subocz : w związku ze skargami na brak miejsc w szynobusie na trasie Szczecin – Wałcz – Piła, zwłaszcza w okresie przedświątecznym, zwracam się żeby podjąć rozmowy, być może jeszcze przed świętami, o podjęcie działań w kierunku zwiększenia ilości miejsc w szynobusie. To jest dość uciążliwe nie tylko dla młodzieży ale także dla osób, które przyjeżdżają do Szczecina na konsultacje i rzeczywiście mają kłopot z komfortem jazdy. Chciałem też zwrócić uwagę, że Internet, mimo że można się zalogować, jest nieczynny. Myślę, że też można zwrócić na to uwagę. Także rozkład jazdy szynobusów często nie pasuje pacjentom, którzy przyjeżdżają na konsultacje i wieczorem mają trudności z powrotem do Wałcza.

Artur Wezgraj: pani przewodnicząca ja do pani wypowiedzi dotycząca pewnej praktyki, która jak rozumiem kiedyś była. Chodzi o prezentację uchwał przez przewodniczących komisji. trochę jestem zaskoczony, bo to narusza pewien mechanizm procedowania. To projektodawca składa wniosek o podjęcie uchwały i projektodawca przedstawia projekt uchwały wraz z uzasadnieniem,. Jeśli projektodawca będzie grupa radnych to prezentuje go radny sprawozdawca. Jeśli natomiast projekt pochodzi z zarządu województwa to naturalnym wydaje się że przedstawia go pan marszałek ustami swojego przedstawiciela wskazanego. Natomiast funkcja komisji jest wydanie opinii i być może dobra praktyka by była, żeby przewodniczący komisji robił sprawozdanie z samego procesu opiniowania i samego wyniku tej opinii. Czy ja źle zrozumiałem?

Maria Ilnicka – Mądry – bardzo dobrze pan zrozumiał.

Małgorzata Jacyna – Witt : prawem każdego radnego jest uzyskanie podczas sesji wszelkich informacji od zarządu województwa a także wyrażenie własnych opinii na każdy temat w ramach procedowanego porządku obrad. W związku z powyższym mogę zapewnić, że będziemy opiniować, komentować wszystkie projekty, które będą przedstawiane. Chcę pani przewodniczącej uświadomić, że państwo mając większość w sejmiku możecie na komisjach przyjmować opinie jakie chcecie. Te opinie będą tylko i wyłącznie koalicyjne. Opozycja ma prawo wypowiadania się podczas sesji sejmiku. Rozumiejąc sytuację większości, z naszego też jest dużo ludzi spoza Szczecina, to jednak raz na miesiąc czy na dwa miesiące mamy prawo do jasnego i zdecydowanego wyrażania swojej opinii.

7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Na zgłoszone interpelacje wszyscy otrzymają odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie.

8. Wolne wnioski i oświadczenia.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

9. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca Maria Ilnicka - Mądry zamknęła obrady II sesji sejmiku, zapraszając wszystkich na małą uroczystość świąteczno-wigilijną przy choince w holu, na parterze.

sporządziły:
H. Buchwald
M. Nawrocka