

**Protokół Nr XXXVIII/14
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
z dnia 30 września 2014 r.**

1. Otwarcie sesji.

XXXVIII Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, otworzyła i obradom przewodniczyła Teresa Kalina przewodnicząca Sejmiku. Powitała wszystkich oraz stwierdziła, iż zgodnie z listą obecności, na sali jest niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Nieobecność usprawiedliwił Andrzej Świrko

Sekretarzem obrad był Adam Wyszomirski

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1
Lista osób zaproszonych jest załącznikiem nr 2.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad, który wszyscy otrzymali pocztą, jest załącznikiem nr 3 do protokołu.

Przewodnicząca poinformowała, iż Zarząd Województwa wniósł wprowadzenie 3 projektów:

- w sprawie likwidacji aglomeracji Wicimice wyznaczonej rozporządzeniem Nr 21/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 15 lutego 2006 r.,
- w sprawie wyznaczenia aglomeracji Sianów oraz likwidacji aglomeracji Sianów wyznaczonej rozporządzeniem Nr 81/2006 Wojewody Szczecińskiego z dnia 27 marca 2006 r.,
- w sprawie likwidacji aglomeracji Rosnowo wyznaczonej rozporządzeniem Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 47/2006 z dnia 08 marca 2006 r. zmienionym rozporządzeniem Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 11/2006 z dnia 07 sierpnia 2006 r.

Proponuje się także wprowadzenie projektu uchwały w sprawie ponownego stanowiska dot. budowy drugiej jezdnii obwodnicy Kobyłanki, Morzyczyna i Zieleniewa (województwo zachodniopomorskie) w ciągu drogi krajowej nr 10

Ponadto w punkcie 5. Informacje Zarządu Marszałek Województwa przedstawi informację nt. zakończonych negocjacji ws. Kontraktu Terytorialnego oraz stanu prac nad Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020

Dariusz Wieczorek: przede wszystkim dziękuję za to stanowisko w sprawie drogi krajowej nr 10, na prezydium to ustalaliśmy, natomiast mam pytanie, gdzie jest pan marszałek, bo podobno jest to dzisiaj ostatnia sesja i dziwię się, że pana marszałka nie ma. I w tym kontekście, ze względu na wagę tematów, problemów prosiłbym aby punkt dotyczący kontraktu terytorialnego nie znalazł się znowu w jakimś punkcie „informacja zarządu”, tylko żeby to był punkt, który wprowadzamy na początek obrad naszej sesji, bo jest to najistotniejszy punkt, a przypomnę, że doszło do sytuacji takiej, iż o kontrakcie terytorialnym, o tym, co w tym kontrakcie jest dowiedzieliśmy się z mediów, co uważam, że jest skandalem, bo to radni sejmiku województwa zachodniopomorskiego w pierwszej kolejności powinni w tej sprawie mieć możliwość zapoznania się z tym, co zarząd negocjuje, jak negocjuje, chyba, że zarząd podchodzi do tego tematu na zasadzie takiej, że sejmik nie jest w tym zakresie do niczego potrzebny i to jest kontrakt nie terytorialny zawarty między sejmikiem a Rządem RP, a między panem marszałkiem a Rządem Polskim, no to wtedy rzeczywiście nie mamy tutaj o czym dyskutować. Dlatego wnoszę o to, ażeby w pierwszym punkcie pojawił się temat związany z kontraktem a jeżeli chodzi o stanowisko sejmiku w sprawie drogi krajowej nr 10, aby to był punkt drugi.

Andrzej Jakubowski wicemarszałek województwa: szanowni państwo, pan marszałek upoważnił mnie, aby przekazać informacje, że nie będzie pana marszałka ok. 2 godzin, ma teraz pilne sprawy związane z rozpoczęciem roku akademickiego na Uniwersytecie i otwarciem szczególnej inwestycji, i ten punkt dotyczący kontraktu terytorialnego, o którym pan przewodniczący Wieczorek wspominał, nie ma żadnego skandalu zaznaczam, będzie przedstawiony, myślę, że po ok. 2 godzinach, jak pan

marszałek wróci. Taka była propozycja, aby tak zrobić i wnoszę aby tak dokonać zmiany w porządku obrad, aby w momencie pojawienia się pana marszałka można było ten punkt przedstawić. Myślę, że pan marszałek, jestem przekonany, że pan marszałek ma największą wiedzę w obszarze kontraktu terytorialnego, prowadzili negocjacje i ten punkt powinien być, tu jednocześnie przepraszam wszystkich, że pana marszałka w tej chwili nie ma.

Paweł Mucha: ja też otrzymałem zaproszenie na inaugurację roku akademickiego na Uniwersytecie Szczecińskim, pewnie więcej osób takie zaproszenie otrzymało, nie wiem czy nie wszyscy radni. Z ogromną estymą i szacunkiem podchodzę do tego co się dzieje na USZ, prestiżowej uczelni Szczecina, natomiast myślę sobie, że miejsce marszałka województwa powinno być na sesji Sejmiku. Gdybym miał taką wiedzę, że pan marszałek nie zamierza uczestniczyć, to nie uchybiałbym USZ, też bym był na tej inauguracji. Nie powinno być tak, że mamy sytuację tego rodzaju, że marszałek uważa, że są rzeczy ważniejsze dla niego, bo śmiem takie przekonanie wyrażać, że raczej pewnie chodzi bardziej o kampanię wyborczą pana marszałka, bo z całą dla niego sympatią i szacunkiem, nie doczekałem się jeszcze takiej informacji, żeby tytuł posiadał jakiś naukowy, chociażby stopień, żeby jego obecność na inauguracji była wymuszona kwestiami jakiegoś protokołu uniwersyteckiego. Z ubolewaniem przyjmuję to tłumaczenie, że powinien być marszałek na sesji sejmiku. Druga rzecz, którą przyjmuję z ubolewaniem, to jest brak informacji dla radnych w sprawie RPO WZ na lata 2014-2020 i brak informacji co do kontraktu terytorialnego. Jeżeli pan marszałek w tzw. międzyczasie zdażył zwołać kilka konferencji prasowych, przedstawić kilka komunikatów, a my nie otrzymujemy żadnej informacji pisemnej, to też zaczynam mieć takie przekonanie, że bardziej ta sfera medialno kampanijna dla pana marszałka się liczy niż merytoryczna dyskusja z radnymi. Dlaczego, jeżeli na prezydium był wniosek radnych PiS o to, żeby pisemnie wystąpić do marszałka, żeby wprowadzi te punkty do porządku obrad, my nie mamy żadnego dokumentu. Czy to ma być tak, jak pan marszałek Jakubowski mówi, że będzie wystąpienie pana Olgerda Geblewicz, ja nie potrzebuję wystąpień, chciałbym mieć informacje, która jest informacją przedstawioną wcześniej, która pozwala toczyć jakąś dyskusję. I nie chodzi o to, żeby to było wystąpienie znowu jak to dobrze nam się żyje w regionie i dostatnio, tylko chodzi o to, żebyśmy mieli materiał do merytorycznej dyskusji. Pani przewodnicząca, proszę o wyjaśnienie w tej sprawie, jak to jest, dlaczego do radnych żaden dokument nie dotarł. Jeżeli pan marszałek jest w stanie przez służby swoje tworzyć komunikaty prasowe, to chyba byłby w stanie także stworzyć, materiał dla radnych, i to nie powinno być tak, że to jest w najważniejszej dzisiaj sprawie, którą się zajmuje samorząd województwa ustna wypowiedź marszałka w ramach punktu Informacje. To jest zupełnie niepoważne traktowanie wszystkich tych, którzy są zainteresowani, a jedynym miejscem, gdzie zainteresowani powinni uzyskać te odpowiedzi to jest sesja sejmiku. Nie przekonuje mnie też to, że pan marszałek musi wyjść na inne umówione spotkanie, to jest zupełnie niepoważna sytuacja dlatego żądam po pierwsze informacji i przedstawienia pisemnych informacji dotyczących RPO i kontraktu terytorialnego, żebyśmy mogli rozmawiać i faktycznie zrobienia tego, dla mnie ten punkt może brzmieć dowolnie, byle ta informacja była, czy to będzie możliwe do przedstawienia w ciągu godziny czy 2, ale nie będą jakieś informacje, bo to jest niepoważne traktowanie radnych sejmiku województwa.

Andrzej Jakubowski: pan przewodniczący Mucha buduje niepotrzebnie napięcie, ja wyraźnie przeprawiłem w imieniu pana marszałka, ta informacja będzie dostarczona, dzisiaj odbywa się oprócz otwarcia roku akademickiego uroczystego, również umowa na finansowanie biblioteki uniwersyteckiej, są to pieniądze z RPO, myślę, że to są ważne wydarzenia, a przestawienie i prośba o przestawienie harmonogramu naszego spotkania naprawdę uważam, że nikomu niczego nie ujmuję a te wydarzenia, które się toczą, a ich jest bardzo dużo, można absolutnie ze sobą pogodzić. Także myślę, że to napięcie, które pan buduje, celowo jako opozycja, jest niepotrzebne, myślę, że to wyjaśnienie, że pan marszałek pojawi się i przedstawi wszystkie informacje dotyczące kontraktu terytorialnego i państwo otrzymacie stosowne dokumenty, myślę, że jest zasadna. Ja tutaj naprawdę nie widzę potrzeby budowania niepotrzebnych napięć. Powinniśmy budować raczej pewną spójność i przychyłność do tego wszystkiego co się dzieje nie tylko na sali sejmikowej ale również w naszym otoczeniu, bo przecież budowanie potencjału gospodarczo – społecznego odbywa się i tu i w naszym otoczeniu, proszę o przyjęcie takiego wyjaśnienia.

Dariusz Wieczorek: przyznam się panie marszałku, że jestem zaskoczony, że nagle odbiera to pan jako budowanie jakiegoś napięcia. Ja też zadałem to pytanie, bo dla mnie jest rzeczą dziwną, że jeżeli jest sesja sejmiku, nie ma pana marszałka i dlatego to pytanie zadałem publicznie, bo w mojej ocenie nie ma ważniejszej rzeczy dla gospodarza województwa, niż posiedzenie lokalnego parlamentu. Jeżeli w takim razie były tego typu zaplanowane rzeczy, to trzeba było tą sesję zrobić o

godz. 12.00 czy 13.00. Dać być może radnym szansę, żeby też uczestniczyli w tych wydarzeniach, bo to nie jest żadna laska, że pan marszałek za dwie godziny do nas przyjdzie, ja mam wrażenie, że oto pan marszałek Jakubowski mówi, że za 2 godziny będzie pan marszałek i my się z tego powodu powinniśmy cieszyć. To chyba troszkę niepoważne jest. Marszałek jest członkiem sejmiku, tak jak każdy z nas i jego obowiązkiem jest być tutaj, więc jest to takie faux pas na koniec, nieeleganckie. Być może doszło tu też do braku wymiany informacji między przewodniczącą sejmiku a panem marszałkiem, bo być może można to było jakoś inaczej poukładać i wtedy nie byłoby tej niepotrzebnej dyskusji.

Teresa Kalina: panie przewodniczący chciałam przypomnieć, że ustalaliśmy godzinę na prezydium, bez informowania i pytania pana marszałka czy będzie miał w tym czasie czas.

Robert Stankiewicz: nie sposób nie zgodzić się z moimi przedmówcami, myślę, że tutaj nie ważne jest godzina, o której dotrze do nas pan marszałek, ja też powiem, że gdy dowiedziałem się o kontrakcie terytorialnym z Radia Szczecin, gdzie zostałem zaproszony, to powiem tak, że ogarnęła mnie wielka konsternacja, że ja się dowiaduję z Radia Szczecina, że coś takiego nastąpiło w ogóle i że ja będę na ten temat rozmawiał, miałem 2-3 godziny na to, żeby wejść na stronę www.wzp.pl i zapoznać się z jednym z najważniejszych dokumentów nad którymi powinniśmy pracować długi czas, robimy to na finiszu tej kadencji. A co do dzisiejszego dnia i nieobecności pana marszałka, pani przewodnicząca, ja sądzę, że przede wszystkim ten termin jest nietrafiony. Jeżeli dzieje się tak dużo w naszym mieście, a dzieje się w obszarze kulturalno-oświatowym, to powinniśmy zmienić termin tej sesji, dlatego, że jak słusznie pan Paweł Mucha zauważył, on też chętnie by uczestniczył w otwarciu roku akademickiego, moja osoba również. To też jest brak szacunku z naszej strony wobec naszego uniwersytetu, który dobrze się rozwija. Wracając do kontraktu, faktycznie wysłuchamy dziś zapewne kwiecistej, pięknej mowy, której nie można odmówić panu marszałkowi ale co z tego, chyba będziemy nocować do rana, po podejrzeniu rozpęta się burzliwa dyskusja. Sytuacja jest dla mnie nieprawdopodobna, że te dokumenty nie trafiły do nas, chociażby w szkieletowej ramie, czy nie pojawiły się na komisjach.

Teresa Kalina: chciałam przypomnieć, że terminy sesji są uwarunkowane ustawą.

Andrzej Jakubowski: zdaję sobie sprawę, że nasi koledzy z opozycji takie stanowisko przyjmują, ale proszę, abyście państwo zrozumieli. Kontrakt terytorialny, jeszcze był w zeszłym tygodniu negocjowany w Warszawie, miałem okazję również uczestniczyć w tej części, pozostali członkowie zarząd są na Sali, prośba skierowana jest tylko o to aby przełożyć ten punkt główny dotyczący kontraktu do momentu, kiedy będzie pan marszałek, taka jest idea i mydło, że tu nie ma problemu, nie powinno być problemu i takiego budowania tej emocji, że idę stała tragedia. Myślę, że możemy przejść do głosowania.

Jarosław Łojko: jak dobrze wiemy porządek obrad dzisiejszej sesji został przyjęty 22 września, był czas, żeby do tego porządku obrad się odnosić, były posiedzenia prezydium, w związku z powyższym, nie rozumiem z czego wynika ta awantura. Chyba jeden tylko fakt, że to jest ostatni moment, żeby zaistnieć w mediach przed wyborami. Mam prośbę, żeby szanować swój czas i kolegów siedzących obok i rozpocząć procedowanie tego porządku obrad i prace tego sejmiku. Jak powiedział pan Jakubowski, marszałek Geblewicz będzie w przeciągu 2 godzin i ten ważki temat kontraktu terytorialnego zostanie omówiony. W chwili obecnej, jeżeli chodzi o porządek obrad, dotyczy on spraw związanych z funkcjonowaniem skarbnika i członków zarządu i wicemarszałków, w związku z powyższym mogą na bieżąco omawiać merytoryczne sprawy. Jak pojawi się pogan marszałek, będzie mógł się odnieść do kontraktu terytorialnego.

Paweł Mucha: z coraz większym zdumieniem słucham tej wypowiedzi, przed chwilą pan przewodniczący Łojko zmienił ustawę o samorządzie województwa, 22 września, kiedy sesja się nie odbywała ustalono porządek sesji. Nie ustalono tego porządku, bo od tego jest ta dyskusja w tym punkcie, żeby radni przyjęli ten porządek obrad. Póki co to jeszcze jest kompetencja radnych województwa. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz jest taka, że na prezydium wprost się pojawił wniosek, na podstawie którego to wniosku było pismo pani przewodniczącej do pana marszałka w sprawie dwóch istotnych spraw, kontraktu terytorialnego i RPO. O ile zrozumiałem dobrze pana marszałka Jakubowskiego, proszę tu o sprecyzowanie, to rozumiem, że jakaś informacja pisemna ma się pojawić, no ale w ciągu sesji. To przecież jest absolutnie niepoważne. Jeżeli tydzień temu pan marszałek wiedział, że ma przedstawić informacje w sprawie RPO i kontraktu i zmierza nam w trakcie sesji dawać jakiś świstek papieru, to jak my mamy rzetelnie na te tematy rozmawiać. A już zupełnie

nie rozumiem tego wniosku formalnego, proszę tutaj służby prawne, niech wyjaśnią, co to jest za wniosek pana marszałka Jakubowskiego, że my mamy procedować, gdy pan marszałek Geblewicz raczy się pojawić. To już nie ustalamy wg punktów tylko ustalamy wg „raczy się pojawić”. Proszę mi powiedzieć w którym punkcie, bo ja już tego kompletnie nie rozumiem.

Beata Radziszewska: faktem jest że ta dyskusja jest coraz bardziej emocjonująca, niemniej jednak jestem zdumiona tymi wypowiedziami, szczególnie przedostatnia pana Jarosława Łojki. Przypominam, że w planie mieliśmy zaplanowaną na 16 września, została przesunięta i jeżeli porządek obrad był zatwierdzony 22 września jak przed chwilą usłyszeliśmy, to w jaki sposób każdy radny ma mieć możliwość wpłynięcia na porządek obrad, porządek obrad ustala przewodnicząca sejmiku. Nie widzę tutaj takiej możliwości dla radnego, który może mieć wpływ na zmianę porządku, i dlatego jest ta dyskusja.

Andrzej Jakubowski: wracając do problemu kontraktu wojewódzkiego, który wywołał taką dyskusję, sami wiecie jak przebiega proces tworzenia i jak wyglądał proces tworzenia kontraktu, on trwał od ponad roku, konsultacje społeczne, w których mogliście państwo brać udział, negocjacje zakończyły się tak naprawdę w zeszłym tygodniu. W związku z tym mieliście państwo szansę, okazję uczestniczyć na każdym etapie budowania i tworzenia tego kontraktu, naszego wspólnego kontraktu, zgłaszania uwagi i jęlcze raz wróć do Radia Szczecin, mówienie, że dowiedziałem się z radia i tylko z tego o kontrakcie terytorialnym jest chyba wyrazem pewnej takiej indolencji i jakby nie zajmowania się zagadnieniami wcześniej dotyczącymi kontraktu. Myślę, że czas skończyć tą dyskusję, przejść do rozwiązywania problemów, które przed nami stoją. Być może będzie to ostatnia sesja, chociaż do końca kadencji jest jeszcze trochę czasu, sejmik jest po to, żeby rozwiązywać bezpośrednie problemy województwa, i może się zdarzyć, że będą jeszcze kolejne.

Kazimierz Drzazga: miałem nie zabierać głosu, bo w zasadzie wszystko w tym temacie zostało powiedziane, ale chciałbym zwrócić na inny aspekt, od początku tej kadencji starałem się walczyć o pewien szacunek, o pewne uznanie hierarchii wewnątrz funkcjonowania naszego zarządu, relacje zarząd i sejmik województwa. Widzimy sami, na prezydium była dyskusja, jak jesteśmy traktowani jako radni, kiedy ja z mediów dowiaduję się o oddaniu pewnych obiektów na terenie Polic, itd. Później nic dziwnego, że nawet lokalne władze nie szanują tego radnego, tak naprawdę w całej kadencji zostałem tylko raz powiadomiony o oddaniu inwestycji i mogłem w tym uczestniczyć. Kolejny temat, to ssą sprawozdania z pracy zarządu, ile razy prosiłem, składałem interpelacje, nie raczono mi nawet odpowiedzieć, było to przysłowiowe bicie głową w ścianę. Jeżeli się składa sprawozdanie, to w miarę powinno być rzeczywiście bardzo skrócone i w miarę precyzyjne, kto, za ile i czego dotyczy. Mam przed sobą kolejne sprawozdanie. I tak w zasadzie gdybym był złośliwy, to trzy godziny co najmniej byśmy się pobawili w przepytywanie. To można zlekceważyć, bo tu się mówi o tej opozycji, ja bardzo nie lubię, ja nie jestem w żadnej opozycji, jestem takim samym radnym jak każdy inny, może różnimy się pewnymi rzeczami. Z tym, że nasz klub w porównaniu do innych, to przed sięm sejmiku spotyka się, ustalamy pewne rzeczy między sobą, każdy może powiedzieć nie. A tu dysponując taką przewagą w sejmiku zarząd może sobie pozwolić na wszystko, i ten element nieobecności pana marszałka jak gdyby się wpłata w tę politykę. Zarząd musi pamiętać, że to sejmik wybiera marszałka, że sejmik uchwała budżet, że wyraża zgodę na każde istotne przesunięcie środków dotyczące istotnych spraw województwa. A tak naprawdę to jest tak, zarząd, dyrektorzy wydziałów, a tak na końcu gdzieś w tle są radni.

Andrzej Jakubowski: panie radny, przy całym szacunku dla pana, dla pana działalności, nie zgadam się, sprawozdania o których pan mówi zawsze były dostarczane, odpowiedzi udzielane, a że przewaga dzisiaj PSL jest taka a nie inna wynika to z wyborów, których dokonali mieszkańcy Pomorza zachodniego. Jeżeli będzie inaczej to maśle, że ten układ sił będzie również inny. Myślę, że o to nie może mieć pan absolutnie pretensji.

Następnie przewodnicząca przeszła do procedury głosowania zgłoszonych poprawek do porządku obrad:

- jako 4.26 w sprawie likwidacji aglomeracji Wicimice wyznaczonej rozporządzeniem Nr 21/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 15 lutego 2006 r.,

Drogą głosowania wniosek przyjęto

Wynik głosowania:

Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 1

- jako 4.27 w sprawie wyznaczenia aglomeracji Sianów oraz likwidacji aglomeracji Sianów wyznaczonej rozporządzeniem Nr 81/2006 Wojewody Szczecińskiego z dnia 27 marca 2006 r.,

Drogą głosowania wniosek przyjęto

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 2

- jako 4.28 w sprawie likwidacji aglomeracji Rosnowo wyznaczonej rozporządzeniem Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 47/2006 z dnia 08 marca 2006 r. zmienionym rozporządzeniem Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 11/2006 z dnia 07 sierpnia 2006 r.

Drogą głosowania wniosek przyjęto

Wynik głosowania:

Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

- jako 4.29 w sprawie ponownego stanowiska dot. budowy drugiej jezdni obwodnicy Kobyłanki, Morzyczyna i Zieleniewa (województwo zachodniopomorskie) w ciągu drogi krajowej nr 10

Drogą głosowania wniosek przyjęto

Wynik głosowania:

Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

Teresa Kalina: w punkcie 5 Informacje zarządu marszałek województwa przedstawi informację dotyczącą kontraktu terytorialnego oraz RPO.

Dariusz Wieczorek: proponowaliśmy, żeby punkt dotyczący drogi NR 10 był na początku, pani przewodnicząca zaproponowała, że będzie na końcu, nie jesteśmy małostkowi, ok., zagłosowaliśmy za tym. Natomiast zwracam uwagę, że toczyliśmy półgodzinna dyskusję o tym, w którym momencie będzie punkt dotyczący kontraktu terytorialnego i RPO, naszą intencją nie było, żeby ten punkt się znalazł w informacjach. Naszą intencją było to, żeby ten punkt znalazł się w porządku obrad jako punkt dotyczący przedstawienia stanu zaawansowania jeżeli chodzi o kontrakt terytorialny i RPO z materiałami, na co zwracał uwagę kolega Mucha, i możliwością dyskusji. Proponowałbym, żebyśmy ten punkt nie umieszczali w tych informacjach, albo uzgodnili, że jak przyjdzie pan marszałek to uzgodnimy w którym momencie ten punkt możemy włożyć i porządek obrad możemy wtedy zmienić w trakcie obrad. Proponuję pójść na kompromis i uzależnić porządek obrad od wizyty pana marszałka na sesji.

Andrzej Jakubowski: w mojej wypowiedzi o to chodziło, żeby ten punkt tak dostosować, aby był zgodny z przyjęciem pana marszałka.

Teresa Kalina : poddam pod głosowania cały porządek obrad z przyjętymi wcześniej poprawkami. Ewentualnej zmiany dokonany wtedy, gdy przyjdzie pan marszałek, po zgłoszeniu wniosku przez pana Dariusza Wieczorka.

Drogą głosowania porządek został przyjęty i jest załącznikiem nr 4 do protokołu.

Wynik głosowania:

Za – 20 + 1 (K.Drzazga)

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 2

3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Sejmiku.

Protokoły z ostatnich dwóch sesji znajdowały się do wglądu w Kancelarii Sejmiku

Uwag do ww. protokołów nie zgłoszono, zostały przyjęte większością głosów.

Protokół nr XXXVI/14 z 23 czerwca 2014 r.

Wynik głosowania:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane – 4

Protokół nr XXXVII/14 z 24 czerwca 2014 r.

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane – 3

4. Podjęcie uchwał:

4.1 w sprawie zmian budżetu i w budżecie Województwa Zachodniopomorskiego na 2014 rok oraz zmiany uchwały Nr XXIX/402/13 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2014 rok,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 5

II wersja jest załącznikiem nr 6

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Jako pierwszy głos zabrał Marek Dylewski Skarbnik Województwa, przedstawiając prezentację dotyczącą proponowanych zmian. Prezentacja jest załącznikiem nr 7 do niniejszego protokołu.

Józef Jerzy Faliński: w dniu wczorajszym komisja przeanalizowała sprawy dotyczące zmian w budżecie i WPF, konieczności uruchomienia kredytu i większością głosów pozytywnie zaopiniowała te projekty uchwał zwracając uwagę, że wiele kwestii o których skarbnik mówił było poruszanych w trakcie prac komisji, niektóre aspekty podnoszone przez radnych mogły być jak gdyby wcześniej perspektywicznie rozpatrywane i uwzględnione, wówczas dzisiaj inaczej byśmy to tych spraw podchodzili, choć wszystko to, co znajduje się w zmianach jest uzasadnione i podyktowane rozsądkiem. Stąd i ta opinia, mimo, że niejednomyślna, większością głosów była pozytywna w zakresie zmian. Nie wiem czy to już będą zmiany, które my przeprowadzamy, czy jeszcze będzie konieczność tych zmian, ale myślę że lepiej to zrobić dzisiaj, żeby móc funkcjonować i właściwie przygotować i prowadzić prace związane z pracami nad nowym budżetem województwa, bo to jakaś wyjściówka uporządkowana musi być.

Beata Radziszewska: w związku z tym, że nie odbyła się jeszcze komisja Rolnictwa i nie omawialiśmy tego, mam jedno pytanie do pana skarbnika w dziale rolnictwo i łowiectwo w dochodach bieżących zmniejszenie mamy o 1,5 miliona złotych. Są to wpływy z różnych opłat, co się stało, że 1,5 miliona w tym dziale jest mniej pieniędzy?

Marek Dylewski: to są wpływy dochodów z tytułu łączenia gruntów rolnych. tak się stało, że refundacja środków, które wpłynęły, wpłynęły w 2013 r., więc one nie zasiliły jednak roku 2014 i po analizie jednak okazało się, że tego planu, po konsultacji z wydziałem nie jesteśmy w stanie zrealizować, więc lepiej to zdjąć teraz, nie wiadomo czy sesja byłaby później, drugim narzędziem jest blokowanie wydatków. To w tym momencie lepiej to teraz zrobić i nie brać pod uwagę tych dochodów, bo po drugiej stronie zawsze mamy wydatki. Gdyby one wpłynęły w 2014 nie byłoby problemu.

Paweł Mucha: mam pytania, być może nie do pana skarbnika ale do osób odpowiedzialnych jeżeli chodzi o kwestie merytoryczne. Chciałbym zapytać o zmianę dotyczącą planu dochodów w związku ze zwiększeniem tej kwoty dofinansowania projektu z przeznaczeniem na zakup analiz w zakresie przyciągania bezpośrednich inwestycji zagranicznych do województwa, czego dotyczy ta zmiana w sensie merytorycznym, tam też gdzieś informacja w tych materiałach, że to jest wspólnie finansowana z Ministerstwem Gospodarki, ale gdybym mógł uzyskać większą wiedzę w zakresie bezpośredniej analizy, która będzie sporządzana i tych uwarunkowań tej zmiany w budżecie. Nie chce mówić, bo to z perspektywy budżetowej jest bardzo negatywna zmiana, i nie chce mówić a nie mówiłem, natomiast ponawia się sytuacja już któryś rok budżetowy dotycząca kwestii ograniczenia w ciągu roku zbyt optymistycznie zakładanych dochodów z tytułu kwestii związanych z nabyciem prawa własności, czy ze zbyciem nieruchomości patrząc z perspektywy zarządzania przez nas majątkiem. Mamy zmniejszenie planu dochodów i mamy kwestie dotyczące ul. Janosika i Arkońskiej. To jest taka kwestia, która wisi nie wiadomo już jak długo i okazało się to, co opozycja mówiła od początku planowania tych przychodów, że to są przychody nierealne do realizacji. Chciałbym tu prosić o jakąś informację szerszą ponad to uzasadnienie, które jest w tej postaci tabelarycznej zawarte, na jakim etapie jesteśmy jeżeli chodzi o kwestie związane z procedurami zbycia tych nieruchomości. Chciałbym także zapytać jeżeli chodzi o kwestie związane z pomocą techniczną, to się może wydawać może nie takie kluczowe z perspektywy całego budżetu, natomiast zawsze w tym okresie wyborczym, jeżeli widzę, że jest zwiększenie planu wydatków na promocyjną kampanię podsumowującą działania RPO to budzi to we mnie jakieś takie czujnościowe mechanizmy, więc chciałbym prosić o wyjaśnienie, jaka to była perspektywa pierwotnie planowana, jakie to okoliczności uzasadniają konieczność wydatkowania tych środków teraz i czy pierwotnie to było także w ujęciu jeszcze tegorocznym tych wydatków. No i taka rzecz, która oceniam bardzo negatywnie i chcę dać wyraz tej dezaprobacie, ale to też jakby nie do pana skarbnika ale bardziej do wydziału pytanie dotyczące projektu budowy pawilonu wystawowego służącego celom Centrum Dialogu Przelomy, bo ja pamiętam te dyskusje na komisjach merytorycznych, pamiętam te dyskusje na komisji budżetu, kiedy pytaliśmy o ten projekt, pamiętam rozmaite deklaracje co do tego jak to jest sztabdardowy projekt jeżeli chodzi o realizację dla zarządu województwa, że chodzi o tożsamość regionalną, że chodzi o kwestie związane z rocznicą okrągłą, która była, minęła a my mamy sytuację taką, że w 2015 r. dopiero będziemy robić aranżację wystawy, i to jest oczywiście bardzo zła informacja dla tego regionu. Już nie mówię z perspektywy tylko tego co straciliśmy na Pomorzu zachodnio, ale tego co przegrywamy permanentnie jeżeli chodzi o kwestie wizerunkowe w porównaniu z Pomorzem Gdańskim. My powinniśmy być znani z tego w Polsce, i to powinno być elementem tworzącym tę tożsamość regionalną, a mamy sytuację taką, że się okazuje na koniec tej kadencji, nad tym bardzo ubolewam, że zmniejszamy plan wydatków dlatego, że nam się coś nie udało. Chciałbym żeby się ktoś z tego wytłumaczył, a zwłaszcza żeby się z tego wytłumaczył zarząd województwa, któremu generalnie się w moim przekonaniu, zbyt wiele nie udaje.

Marek Dylewski: jeśli chodzi o zwiększenie tych analiz, to jest kontynuacja umowy, która już była zawarta i była taka możliwość, że tutaj możemy otrzymać jeszcze więcej środków na to samo zadanie, które było realizowane wcześniej. Jeśli chodzi o sprzedaż nieruchomości, to myślę, że pan dyr. Chorbacz może całe te zawilości wyjaśnić, co było powodem, że zdejmujemy to z dochodów tego roku. Natomiast jeśli chodzi o promocję, to myślę, że tu pan dyr. Szmyt pewnie to rozszerzy ale tu problem jest różnic kursowych, czyli kursu euro. Natomiast Muzeum Przelomy, to jest też przedmiotem zmiany w WPF, myślę, że pan dyr. Wraga też może wyjaśnić szerzej.

Władysław Chorbacz: jeżeli chodzi o kwotę 15 milionów, która jest zdjęta z przychodów ze sprzedaży nieruchomości, to dotyczy 12 milionów sprzedaż Janosika, która nie doszła do skutku. Przyczyna jest

taka, że ujęta była w planach sprzedaż tej nieruchomości natomiast zarząd nie podjął decyzji o sprzedaży w tym roku. Można powiedzieć, że nieruchomość ta również w związku z niepodjętą decyzją o konsolidacji, jest w jakimś kontekście nieruchomości branych pod uwagę do końcowej decyzji. Jeżeli chodzi o 3 miliony ze sprzedaży nieruchomości umownie przy ul. Arkońskiej, z tyłu szpitala, przy ul. Broniewskiego i Judyma, ten teren był przewidziany do sprzedaży w tym roku. Były dwa przypadki wstrzymania decyzją administracyjną, pierwsza na przełomie października i listopada 2013 na okres pół roku, to było skalkulowane w terminach sprzedaży w związku z wszczęciem uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego przez Miasto Szczecin dla tegoż terenu. W czerwcu wniosek o decyzję podziałową złożyłem w imieniu województwa, natomiast rutynowe zapytanie do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w tej sprawie, który odpowiada tak lub nie. Niestety Wojewódzki Konserwator nie wyraził opinii jednoznacznej w związku z tym, że teren ten jest całym kompleksem urbanistycznym podlegającym pewnej ochronie, nie do końca wyjaśnionej. Dlatego Miejski Konserwator zabytków wystąpił do wojewódzkiego, wojewódzki do dyrektora krajowego i czekamy na decyzje w tej sprawie i to jest przyczyna, która jest poza możliwościami województwa.

Andrzej Jakubowski: chciałbym się jeszcze wypowiedzieć w sprawie niedojścia do sprzedaży nieruchomości, wiemy, że na początku tej kadencji podjęliśmy działania i o tym sygnalizowaliśmy o konsolidacji urzędu. Myślę, że tutaj nikt nie ma wątpliwości, że ten kierunek jest właściwy i potrzebny i w związku z tym te nieruchomości były postawione do sprzedaży, żeby zabezpieczyć odpowiednie finansowanie przyszłej inwestycji, ale za zgodą i konsensusem całego sejmiku Sytuacja jest taka jaka jest. Natomiast jeżeli chodzi o centrum Dialogi przełomy, absolutnie potrzebna inwestycja, pokazująca tożsamość naszą, ona jest podzielona na etapy i dzisiaj została wykonana w tej części budowlanej, inwestycyjnej, natomiast jesteśmy w trakcie przygotowywania wystawy zagospodarowania wnętrza i te sprawy są w trakcie opracowania, przygotowania. Poproszę pana dyrektora Wragę, aby udzielił szersze informacji.

Przemysław Wraga: Odnosnie Centrum Dialogu Przełomy, była prośba o zwiększenie dofinansowania wszystkich prac, to jest kwota 2.600 tys. złotych z budżetu województwa. To dofinansowanie będzie wynosiło 1.19 tyś, w tym 480 to jest podatek Vat. Główne środki zostaną przeznaczone na zrobienie wizualizacji ofiar grudnia70, będą tam wymienione nazwiska wszystkich ofiar poległych w grudniu 70r. oraz takich 16 promieni, które będą się mieniły różnymi kolorami. Część tych środków będzie przeznaczona także na honoraria dla plastyków, chcemy żeby ta wystawa kojarzyła się ze Szczecinem, żeby była charakterystyczna dla Szczecina.

Dariusz Wieczorek: myślę, że więcej pytań jeżeli chodzi o te rzeczy będziemy mieli w przypadku WPF, natomiast to, co pan dyrektor powiedział a propos Muzeum Przełomy, ja powiem tak, decyzja zapadła w poprzedniej kadencji, natomiast w mojej ocenie i w ocenie moich koleżanek i kolegów z Klubu SLD wyrzucanie 30 milionów złotych na budowę bunkra w centrum miasta jest absolutnie bezsensowne. Taką ekspozycję można było spokojnie zrobić w historycznej stółwce na terenie Stoczni, która podobno ma być komunalizowana i co do której nie wiemy co dalej z nią robić, ale to już jest historia. Dzisiaj trzeba dyskutować tylko na zasadzie takiej, żebyśmy jak najmniejsze koszty już tego ponosili, bo to się stało. Natomiast jeżeli chodzi o zmiany w budżecie, powiem w imieniu klubu SLD, te zmiany w budżecie pokazują już totalną bezradność jeżeli chodzi o funkcjonowanie zarządu województwa. Dzisiaj już wyraźnie widać, że zarząd województwa od pół roku jest w amoku wyborczym i nie kontroluje tego co się dzieje w podległych mu jednostkach. Mówimy tutaj o zmianach budżetowych, za chwilę będzie WPF, gdzie idą gigantyczne pieniądze wynikające z błędów chociażby jeżeli chodzi o Muzeum Przełomy, chociażby jeżeli chodzi o drogi, chociażby prawie 10 milionów na Operę i Operetkę. W tym budżecie mamy zmiany dotyczące po stronie dochodów zmniejszenie wykorzystania środków z UE, oczywiście mamy zmiany po stronie wydatków, mamy chyba też jakiś konflikt z gmina Miasto szczecin jeżeli chodzi o 2 miliony złotych na szpital, bo zmniejszamy przecież te środki finansowe, więc to świadczy o tym, że niestety, dzisiaj nie ma właściwej kontroli nad budżetem, a fakt, że podejmujemy decyzje o deficycie budżetowym w czerwcu na poziomie tych 30 milionów złotych a po trzech miesiącach podejmujemy decyzje, że ten deficyt ma być większy o 18 milionów złotych świadczy o tym, że chyba wzajemnie się niepoważnie traktujemy, bo nic takiego się nie stało w przeciągu tych trzech miesięcy, co by mogło świadczyć o tym, że ten deficyt tak powinien wzrosnąć, bo prawda jest taka, że jeżeli chodzi o przychody ze sprzedaży nieruchomości to wszyscy wiedzieliśmy, że one są po prostu nierealne. Ja już pomijam podejście dotyczące konsolidacji urzędu, podejście zarządu, którego kompletnie nie akceptuję, bo tutaj potrzeba było podejmowania decyzji a nie wymyślania rzeczy, które również są nierealne, bo na żadnych bunkrach my w życiu nie

wybudujemy żadnej siedziby a poza tym województwo nie jest deweloperem i nie będzie sobie budowało powierzchni biurowych, bo to nie ma sensu. Więc te wszystkie rzeczy powodują to, że my jako klub SLD tych zmian w budżecie nie będziemy akceptować.

Paweł Mucha: prosiłbym o udzielenie odpowiedzi, zadałem to pytanie dotyczące zwiększenia planu wydatków na promocyjną kampanię podsumowującą działania RPO, jak pierwotnie to planowaliśmy i jak to jest dzisiaj. Druga rzecz, takie szczegółowe pytanie, które mi umknęło przy tym pierwszym, może kwota jest bardzo niewielka ale jest em żywotnie zainteresowany jeżeli chodzi o przesunięcia wydatków na obsługę i utrzymanie mostów zwodzonych i mostu granicznego, dodatkowe roboty naprawcze. Chciałbym zapytać o jaki konkretnie obiekt chodzi. Natomiast nie mogę po wypowiedzi pana marszałka Jakubowskiego nie odnieść się do sprawy związanej z konsolidacją, bo to jest taka egzemplifikacja nieskuteczności działania tego zarządu województwa. Ja na tej sali wielokrotnie państwu mówiłem, rozmawiałem w tej sprawie co najmniej z dwoma członkami zarządu, z panem marszałkiem Drożdżem, z panem marszałkiem Rzepą, rozmawiałem i mówię to publicznie, kilkakrotnie mówiąc, że PiS jest za tym, żeby ograniczać koszty na administrację, jest za tym żeby sprawnie przeprowadzać proces konsolidacji urzędu marszałkowskiego, ale stawiamy jeden warunek, żeby przy zespole, który marszałek powoła była też osoba z naszej rekomendacji, która będzie miała wiedzę i która będzie mogła analizować te procesy decyzyjne, bo jak uczy afera melioracyjna zaufanie do rozmaitych procesów decyzyjnych w naszych jednostkach organizacyjnych albo w Urzędzie trzeba mieć ograniczone. Więc był jeden postulat, nie chcemy współdecydować tylko chcemy mieć wiedzę, chcemy mieć przekonanie, że nie zarabia na tym pan Nowak czy Kowalski, na konsolidacji urzędu marszałkowskiego, tylko zarabiają na tym mieszkańcy, że ograniczamy te wydatki. I mówi dzisiaj pan dyrektor, że 12 milionów złotych, bo nie wiadomo co z Janosika. Kolejną mamy taką sytuację, że Zarząd przez osiem lat, bo tyle trwają te dyskusje, wszystkie te zarządy związane z PO, a zwłaszcza zarząd pana marszałka Geblewicz, który się szczyci tym, że cztery lata, nie potrafił przez cztery lata żadnego rozwiązania w sprawie konsolidacji przedstawić. Niestety, takie jest podsumowanie tych działań, że nie wiadomo co, nie wiadomo z kim. Nie wiem na czym ten konsensus ma polegać na tym, ażebyśmy zamknęli oczy co się będzie działo? W ogóle tego nie rozumiem, abstrahując od tego, że koalicja PO-PSL ma 19 głosów, więc pan marszałek Geblewicz mógł sobie wymyśli najmądrzejszy program konsolidacji i go przeprowadzić, natomiast ani nie chciał pan konsultować z opozycją działań w sprawie konsolidacji ani nic własnego nie przedstawił. Więc jest to niestety, marnotrawstwo środków publicznych, że ten problem konsolidacji urzędu, czyli marnotrawstwa środków związanych z licznymi lokalizacjami urzędu, związanych z przejazdami pracowników pomiędzy tymi lokalizacjami, jest do tej pory nie rozwiązany. Jest to niewątpliwie taki problem, który od początku przyszłej kadencji powinien być analizowany.

Andrzej Jakubowski: tak się przysłuchuję tej dyskusji, docierają do mnie tylko takie słowa typu niepoważne traktowanie, jesteście w amoku wyborczym. Ja to wszystko rozumiem, macie państwo do tego prawo. To jest ten moment, w którym chcecie państwo wykorzystać wszystkie atuty aby pokazać się w otoczeniu, że ten zarząd jest nieudolny, a jest wręcz odwrotnie i nie możecie się z tym pogodzić. Szanowni państwo, są wybory, wygrajcie te wybory. Nie możecie się pogodzić z tym, że PO i PSL wygrały te wybory, tworzą dzisiaj siłę, która prowadzi Pomorze Zachodnie we właściwym gospodarczym i społecznym kierunku. Powinniście w tym współuczestniczyć. Boli was to, że po prostu nie uczestniczycie. Jeżeli pan, panie przewodniczący rozmawia z członkami zarządu, ja o tym nie wiem, pewnie marszałek Geblewicz też nie wie, może wypadłoby skierować jakieś stosowne pismo, że chcecie uczestniczyć w takiej a nie innej pozycji, jeżeli chodzi o konsolidację urzędu, bo rozumiem, że pan się z tym zgadza, bo to są ewidentne oszczędności. Chodziło już od dawna, żeby wypracować wspólny konsensus właśnie do tego działania, na który nie ma zgody. Próbujecie przedstawić to absolutnie negatywnie, staracie się tylko zniweczyć każdy ruch i dzisiaj szczególnie przed wyborami mówicie o wszystkich sprawach, braku nadzoru, itd. Wprowadzacie mieszkańców województwa w absolutny błąd. Jeżeli chodzi o promocję, jest to wpisane w realizację RPO. O szczegółach powie pan dyr. Szmyt.

Robert Stankiewicz: będę miał pytania jeszcze do pana dyrektora Wragi, a sprawa dotyczy Muzeum, które mi szczególnie leży na sercu. Szanowni państwo, ten termin się przesuwą w czasie. Nawiązując do tego, co powiedział pan marszałek Jakubowski, to byłby naprawdę dobry akcent i dobry argument, żeby tą inwestycję skończyć przed wyborami na pewno dla koalicji rządzącej i ja rozumiem pana marszałka, że zarzuca opozycji, że powoduje taką a nie inną atmosferę, że zwraca uwagę na rzeczy nieistotne, ale tutaj teraz ta sprawa jest bardzo istotna, Muzeum Przełomów spowodują to, że Szczecin w jakiś sposób będzie rozpoznawalny historycznie i że spowoduje zmianę tożsamości tego

miasta. Mam teraz konkretne pytanie, co jest tak naprawdę główną przyczyną opóźnień w realizacji tej inwestycji i oficjalnego otwarcia Centrum Przełomów, co tak naprawdę spowodowało tak duże opóźnienia. Dobra data do otwarcia byłby 11 listopada, lub data grudniowa. Mam też pytanie jaka data jest planowana dla otwarcia tego Muzeum.

Jerzy Kotłęga: panie marszałku, kolejny raz przywołuje pan ten wynik wyborczy na tej sali, proszę nam darować, natomiast problemem jest to, że rzeczywiście, jak państwo od początku tej kadencji, bo rozmawiamy o tej kadencji postępowaliście wykorzystując swoją przewagę, i to miało wyraz we wszystkich najważniejszych decyzjach, również i niestety, w pewnej arogancji funkcjonowania władz. Tak naprawdę już się przyzwyczailiśmy do tego, że o najważniejszych sprawach dowiadujemy się z mediów, również i o konsolidacji urzędu, zamiast się, porozmawiać, przekonać, wspólnie wypracować określone stanowisko, to my też o tym dowiedzieliśmy się, o pomyśle na budowę, dowiedzieliśmy się z mediów. Potem dopiero to trafiło pod obrady sesji, no i skończyło się tak jak się skończyło. W tej chwili wiadomo, że urząd marszałkowski nie może tak funkcjonować jak funkcjonuje, ale nadal przez wiele lat nie wypracowano na tej Sali wspólnej koncepcji rozwiązania tego problemu. Zrobią to następcy.

Marcin Szmyt: rokrocznie budżet pomocy technicznej w zakresie promocji, to były kwoty rzędu ok. 2 milionów złotych. W tym roku, z uwagi na obchody dziesięciolecia członkostwa Polski w UE i przesądzenia związane ze sposobem celebrowania tej uroczystości w poszczególnych regionach, które zapadły niestety, dopiero wiosną tego roku spowodowały, że nakłady przede wszystkim ponoszone na organizację majówki europejskiej w Szczecinie oraz organizację dni otwartych w poszczególnych miastach naszego regionu spowodowały, że ta kwota związana z planami wymagała uzupełnienia. Wcześniej nie przeprowadzaliśmy tej zmiany z uwagi między innymi na ten aspekt, o którym mówił pan skarbnik, czyli kwestie wyliczenia różnic kursowych, które spowodują określenie precyzyjnej puli środków, które mielibyśmy przesunąć na poczet realizacji i kampanii promocyjnej, której obowiązek organizacji jest zapisany w regulacjach europejskich i rok rocznie ten rząd wielkości przeznaczonych na taką kampanię to było ok. 0,5 miliona złotych i do tego poziomu chcielibyśmy tą zmianą wrócić, więc ta kampania, mimo tego, że oczywiście z uwagi na stan zaawansowania RPO jest jeszcze bardziej nic w latach poprzednich uzasadniona pulą projektów, które są już zakończone, które można pokazywać społeczeństwu Pomorza Zachodniego, to jednak te kwoty nie odbiegają od tych przyjmowanych rok rocznie. To jest po prostu kwestia uzupełnienia budżetu z uwagi na nieprzewidziane i incydentalne wydarzenia, z uwagi na tą dziesiątą rocznicę, spowodowane.

Paweł Mucha: czy mówiąc o tej majówce unijnej ma pan też na myśli również tę uroczystość w której pan Rosati, wspólnie z panem marszałkiem Geblewiczem kroili tort na Jasnych Błoniach, i dla czegoż to akurat pan poseł Rosati, mi czy to było finansowane z tych naszych środków, z pomocy technicznej, z RPO, ile to nas kosztowało.

Marcin Szmyt: koszt majówki europejskiej to jest rząd wielkości 600 tys. złotych o ile pamiętam, natomiast organizacją tego wydarzenia Urząd Marszałkowski koordynował z uwagi na przyjęty przez ministerstwo model, w którym 16 wydarzeń regionalnych było uzupełnione centralnym wydarzeniem w Warszawie, skala przedsięwzięcia była porównywalna z tą organizowaną w innych regionach naszego kraju. Jeżeli chodzi o koszt tortu został on ufundowany przez jednego z beneficjentów RPO, przez jedną z piekarni, która korzysta ze środków europejskich. Pobyt pana Rosatego w Szczecinie na pewno nie finansowaliśmy, główny koszt to był koszt współpracy z Międzynarodowymi Targami Szczecińskim, które były wyłonione w przetargu, były wykonawcą całego tego wydarzenia. I dodatkowo ponosiliśmy koszty dwóch koncertów gwiazd muzycznych, które są związane z Pomorzem Zachodnim, i to były główne koszty, które ponosiliśmy w ramach tego wydarzenia.

Przemysław Wraga: Terminem opóźnienia otwarcia wystawy jest fakt, że firma Redan, która przygotowała koncepcje wystawy opóźniła się z tą dokumentacją o 6 miesięcy. Termin, w którym powinna przekazać dla muzeum był wyznaczony na 30 listopada 2013 r. Dokumentację Muzeum otrzymało dopiero w maju 2014 r., bez tej dokumentacji nie można było w ogóle ogłosić przetargu na wykonawcę wystawy II etapu. W międzyczasie do tej koncepcji wystawy, którą wypracowała firma Redan architekt Konieczny, twórca bryły obiektu, miał bardzo dużo swoich uwag, które zostały także uwzględnione, i to spowodowało, że dopiero w czerwcu ogłoszono przetarg na wyłonienie wykonawców wystawy. Wykonawcą wystawy będzie firma Trias, wartość całych prac związanych z wystawą wynosi 5.398 tys. złotych, w tym tygodniu pan dyrektor Karwowski z firmą Trias podpisuje umowy, termin wykonania umowy, to jest przełom lutego/marca 2015 r. Gotowa wtedy będzie

wystawa. Data 11 listopad jest niemożliwa do wykonania jeżeli zależy nam na tym, żeby była w atrakcyjnej formie, żeby zachęcić turystów i mieszkańców, żeby wystawa miała odpowiednią wartość edukacyjną, stąd prośbą o zwiększenie środków.

Dariusz Wieczorek: mówił pan, że przetarg został rozstrzygnięty, że będzie umowa podpisana, jak to jest możliwe, jak wy pieniędzy nie macie, dzisiaj dopiero rozstrzygamy o pieniądzach jeżeli chodzi o WPF i jeżeli chodzi o pieniądze na przyszły rok. Czegoś tu nie rozumiem. I druga rzecz, jest półroczne opóźnienie, czy są tam jakieś kary, jak to wygląda, z czego to wynika, to opóźnienie półroczne?

Przemysław Wraga: kary Muzeum dla firmy Redan naliczało, w jakiej one są wysokości sprawdzę i państwa poinformuję. Druga sprawa, przetarg został rozstrzygnięty, umowa jeszcze nie została podpisana, gdyż gros z tych środków, o które teraz się staramy z budżetu województwa, o ten 1 milion 18 tys. zł., to idą na prace dodatkowe. Termin się wydłuża i to będzie pociągało za sobą dodatkowe koszty nadzoru autorskiego, koszty plastyków także zostały dodatkowo ujęte. Tu nie ma zagrożenia, przetarg można ogłosić, tylko umowy nie można podpisać do chwili zabezpieczenia środków. Podobnie jest z Operą na Zamku, to od państwa zależy jaka tam będzie technologia, czy będzie w miarę nowoczesna, czy fotele będą wygodne.

Robert Stankiewicz: żebyśmy się dobrze rozumieli, moje pytanie ni było z tytułu zaczepnych, tylko wyjaśniających. I powiem, także, że ta odpowiedź mnie usatysfakcjonowała. Wiem dlaczego jest opóźnienie i na pewno jeśli chodzi o pośpiech w tej inwestycji, to na pewno pośpiech jest niewskazany.

Jerzy Kotłęga: chciałbym zadać pytanie w sprawie budowy obwodnicy Gościna. Dotarła do mnie taka informacja, że najprawdopodobniej pojawią się tam problemy z realizacją tej inwestycji, która jest posadowiona na podłożu, które wymagać będzie jakby dodatkowych nakładów, czy jest to prawda? Nie oczekuje na odpowiedź w dniu dzisiejszym.

Paweł Mucha: jedno zdanie, ten most graniczny, bo nikt mi nie odpowiedział na to pytanie.

Jadwiga Rajkiewicz: tytuł zadania to obsługa i utrzymanie mostów zwodzonych i mostu granicznego, te 18 tys. dotyczy zwiększenia kwoty na obsługę mostów zwodzonych, i to jest most zwodzony w Darłowie, są to drobne roboty polegające na konserwacji mechanizmu wysuwającego most. Jeżeli chodzi o Gościno, zadanie zostało wczoraj zakończzone i odebrane. Te problemy raczej nie mają miejsca.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/508/14 i jest załącznikiem nr 8

Wynik głosowania:

Za – 13

Przeciw – 5

Wstrzymało się – 4

Głosy nieoddane – 5

4.2 zmieniający uchwałę Nr XXIII/305/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014–2038,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 9

II wersja jest załącznikiem nr 10

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych

Wprowadzenia dokonał skarbnik Województwa Marek Dylewski, prezentacja jest załącznikiem nr 11.

Dariusz Wieczorek: myślę, że ta ostatnia tabelka najlepiej pokazuje filozofię z jaką mamy w tej chwili do czynienia, czyli taką filozofię po nas choćby potop, czyli wskaźniki 2016, 17 praktycznie na granicy wytrzymałości, a to będzie moment, przypomnę 2016, 17, 18, moment największego zapotrzebowania z budżetu województwa jeżeli chodzi o wkład własny na ewentualne zadania realizowane ze środków UE. W związku z czym nie rozumiem tej polityki, klub SLD tej polityki kompletnie nie rozumie. Ten dokument po raz kolejny ma za zadanie, nie chce wracać do tej dyskusji o Muzeum, o Operze, o drogach, ale ma za zadanie przykryć te ewidentne błędy, z którymi mamy do czynienia i ten kompletny brak nadzoru i przez to konieczność dofinansowywania tych różnych zadań po to, żeby one w ogóle mogły być zakończone. Zwracam uwagę również na kwestie choćby dotycząca tego, że oto pojawia się kwota 200 milionów w tej pierwszej tabelce, to jest zresztą tutaj też uwzględnione, pojawia się kwota 200 milionów, zadania które są już wykonane i które z tego planu nam wypadają. W związku z czym dzisiaj najlepiej pokazuje to sposób jakby podejścia do organizacji tego dokumentu i organizacji budżetu, bo przecież na każdej sesji mamy zmianę w budżecie i WPF. Te zadania były zakończone w roku 2013, spokojnie można było to robić dużo wcześniej, chyba, że rozmawiamy tutaj i jakiś innych zadaniach, ale przez to ciężko uznać jakby ten dokument, że on jest rzeczywiście na bieżąco realnie prowadzony. Myślę, że do końca roku trzeba będzie dokonać szczegółowej weryfikacji tego dokumentu i być może, bo pewnie większość na tej sali to przegłosuje, ale być może zastanowić się nad pewnymi działaniami i gigantycznymi kwotami, które tam się pojawiają których my mamy wątpliwości, chociażby ponad 300 milionów na umowy i rozumiem, to jest zwiększenie dotacji do przewozów regionalnych, no więc nie wiem, czy my będziemy 40 milionów więcej płacić rocznie za przewozy regionalne, bo z tego tak wynika. Podobnie jeżeli chodzi o te gigantyczne pieniądze na naprawę, czy te wszystkie pieniądze, prawie 80 milionów. Mam wrażenie, że w niektórych przypadkach rzucamy się z motyką na słońce, ale to już jest dzisiaj sprawa, której tu na tej sali nie załatwimy, natomiast na pewno na to trzeba będzie zwrócić uwagę naszym następcom, żeby to zweryfikowali.

Paweł Mucha: oczywiście najbardziej niepokojące są te ostatnie zdania z wypowiedzi pana skarbnika, bo faktycznie kiedy spojrzymy na te wskaźniki długu publicznego i założymy sobie, że to mają być lata, kiedy będziemy bardzo sprawnie wydątkować środki z nowej perspektywy wieloletniej, unijnej, czyli ten rok 2016, 2017, to ten margines, który pozostał, co pan skarbnik tutaj też podkreślił i co też niepokoi, że już przy założeniu wyłączenia tych możliwych na gruncie ustawy wyłączeń dotyczących środków unijnych, faktycznie nie sposób się nie zgodzić przedmówcą, że jest takie rozumowanie, że to, co będzie za chwilę, to jest zupełna niewiadoma i nikt się nie przejmie co się będzie działo w kolejnej kadencji, byle póki jeszcze wskaźnik można na tyle dostosować do rzeczywistości, to żeby wskazać oczywiście jest niemożliwe jego przekroczenie, że my się mieścimy, natomiast to jest podsumowanie tej kadencji w sensie negatywnym, wskazujące na to że ten dług publiczny niestety, wymiął się spod kontroli i niestety, racjonalne planowanie tutaj nie zachodzi. Druga rzecz, która jest, to powiedziałbym podsumowaniem kadencji jest także stopień dezawuowania tego dokumentu jakim jest WPF. My to WPF nowelizujemy de facto prawie na każdej sesji sejmiku. Rozumiem, że przy ujęciu zadań wieloletnich wymuszone to jest procedurą budżetową, natomiast ktoś, kto by pół roku temu przeglądał WPF i chciał powiedzieć, to są najważniejsze cele, to są najważniejsze inwestycje, tak to województwo ma się w układzie wieloletnim rozwijać w oparciu o te tytuły inwestycyjne, to dzisiaj by wyszedł zdumiony gdyby porównał te wersje sprzed pół roku z tą wersją obecną. Nie ma żadnego planowania wieloletniego, nie ma żadnych prognoz finansowych opartych o jakieś plany rozwoju województwa. Jest na bieżąco łatanie na każdej sesji, te zadania wieloletnie są zmieniane, tak samo jak bieżące wydątkowanie środków w budżecie. Tak nie powinno być, bo moim zdaniem to dowodzi braku jakiegось wizji i pomysłu na region, ale także dostosowania tych dokumentów finansowych do tego, co jest związane np. z nieporadnością w prowadzeniu procesów inwestycyjnych, np. dotyczących dróg wojewódzkich, itd. Dlatego oczywiście konsekwentnie się tutaj zachowując i bardzo wyrażając swoją dezaprobatę i co do wskaźników długu publicznego w ujęciu wieloletnim, i także co do tego co się stało w tej kadencji z WPF, klub radnych PIS nie będzie głosował za przyjęciem przedstawionej sejmikowi uchwały.

Robert Stankiewicz: mam kilka pytań, one może nie są na tak dużą skalę finansową, ale intrygujące. Nie wiem, kto mi odpowie, mam tu na myśli zmianę polegającą na wprowadzeniu nowego projektu w ramach pozostałych funduszy UE, dotyczy to osi transportowej północ – południe, kierunkiem zwiększania innowacyjności, dynamiki regionów Europy środkowej, tutaj mamy kwotę 85 tys., jak się nie mylę na dwa lata, a z budżetu wydajemy na ten projekt ok. 4 tys. zł. W roku 2014 wydaliśmy 61 tys., plus te 4, które wydaliśmy z budżetu województwa, nie wiem dlaczego jest takie przesunięcie, 2014 – 61, a 2015 to będzie ponad 20 tys. Chciałbym, żeby ktoś mi na ten temat coś więcej

powiedział. Chciałbym nawiązać do wypowiedzi przewodniczącego Dariusza Wieczorka, a propos taboru kolejowego. Szanowni państwo, kwoty które planuje się na jego naprawę, renowację są tak gigantyczne, że mam wrażenie, czy nie będzie można kupić nowych szynobusów niż je za taką kwotę naprawiać, bo to jest bardzo potężna kwota. Trzecie pytanie, tak tajemniczo brzmiąca misja eksportowa Izrael. Tłumaczymy się, że z powodów złożonych procedur nie doszło do realizacji tej misji i braku zainteresowania jej organizacją. Chciałbym spytać, kto nie był zainteresowany jej organizacją, bo wbrew pozorom szanowni państwo, to jest bardzo ciekawy kierunek eksportowy, a ze względu na nasze zaszczyty historyczne i na to, że na Pomorzu Zachodnim statystycznie mieszka najwięcej ludności pochodzenia żydowskiego, to nie można tego lekceważyć. Otwierałoby się nam naprawdę dobre okno na Izrael, chociażby współpraca z portem Hajfa, o którym tutaj mówiłem, i nagle ucina się tą misję. Co to znaczy, że nie było zainteresowania, kto nie był zainteresowany tą misją?

Ewa Koś: chciałam odnieść się jeszcze w kwestii bardziej szczegółowej, do tego, o czym pan Dariusz Wieczorek wspominał, mianowicie o tych zmianach w dochodach 200 milionów złotych w WPF i poprosiłabym o bardziej szczegółowe wyjaśnienie, co się stało ze źródłem finansowania pierwszych trzech wyszczególnionych inwestycji, mianowicie zabezpieczenie przeciwpowodziowego doliny rzeki Regi, doliny rzeki Parsęty, oraz zbiornika retencyjnego na rzece Dzierżęcince, ponieważ w sumie wynika, że jest to prawie 60 milionów złotych, natomiast te środki zostały wydane ponieważ nie zmniejszyły się wydatki na te inwestycje. W związku z tym skąd takie zmniejszenie w dochodach, które źródło finansowania zostało tutaj uszczuplone i skąd znalazło się finansowanie wydatków związanych z tymi inwestycjami.

Marek Dylewski Skarbnik: jeśli chodzi o te kwoty dofinansowane "Os transportowa" to są środki z funduszu wyszehradzkiego, które dostaliśmy, tylko częściowo też jest dofinansowanie z naszych środków, tylko z innych też zadań, które były zakończone i zostały jakieś tam pewne środki w tym zakresie. To jest kwota, która jest finansowana ze środków przede wszystkim zewnętrznych. Natomiast oczywiście tych środków nie mogliśmy wydatkować, póki nie zostaną dzisiaj wprowadzone do budżetu, jest to kwota dochodów. Jeżeli chodzi o misję, to z tego co wiem, nie było zainteresowania, możemy bardziej szczegółowo odpowiedzieć na piśmie.

Andrzej Jakubowski: sprawa dotycząca misji, jest to element gospodarczy, który jest skierowany do przedsiębiorców Pomorza Zachodniego, i tu w tym zakresie nie było żadnego zainteresowania, ogłoszenia były, natomiast nie było żadnego odzewu z rynku jeżeli chodzi o to przedsięwzięcie, stąd właśnie taka sytuacja. Myślę, że to wyjaśnienie powinno wystarczyć.

Robert Stankiewicz: ad vocem do misji, nie było zainteresowania, szanowni państwo, ja osobiście jako osoba uczestnicząca w życiu gospodarczym znam potężną firmę w Szczecinie, która bardzo chętnie by w tej misji uczestniczyła. W takim razie ja bym poprosił o możliwość dyskusji na ten temat z dyrektorem COIE, gdyż to jest firma prywatna, która zatrudnia w tej chwili ok. 1000 osób, oby więcej takich. Sama sobie daje radę, ale z tego co ja wiem, nikt do niej się nie zgłosił, więc tu mam naprawdę duże zastrzeżenia, przykro mi, tutaj krytycznie powiem, do efektów działania naszej komórki pt. COIE. Też warto by spytać, w jaki sposób ta komórka przyczyniła się do nowych miejsc pracy, czy do napływu inwestorów, bo ja chętnie pomogę tej komórce w nawiązaniu tej misji Izrael chociażby z jedną potężną firmą, której na takich kontaktach bardzo zależy. Czy będzie taka możliwość?

Andrzej Jakubowski: informacje dotyczące planowanej misji były na stronie wzp.pl, oczywiście ja przyjmuję pana sugestie, oczywiście dyskusje możemy podjąć, ale to jest też poziom komisji na których warto zgłaszać takie projekty, problemy. Jeżeli jeszcze chodzi o koleje, dotacje do przewozów regionalnych, pani dyr. Rajkiewicz wyjaśni te kwestie.

Jadwiga Rajkiewicz: jeśli chodzi o dofinansowanie przewozów kolejowych pasażerskich, to kwota 316 milionów, która jest tutaj zaproponowana dotyczy lat 2017-20, środki finansowe na lata 2015 i 16 w wysokości po 79 milionów złotych są już w WPF. Konieczność umieszczenia finansowania na lata następne spowodowana jest tym, że kupujemy tabor kolejowy, który jest finansowany ze środków UE a jednym z warunków jest zapewnienie trwałości projektu pięcioletniego. W związku z tym licząc 5 lat od zakończenia dostaw pojazdów współfinansowanych z POIS, tj. 2015 kończymy w 2020r. A jeśli chodzi o naprawy pojazdów na 2015-18 jest tu rzeczywiście kwota 77,490tyś, ale chciałabym przypomnieć, że na koniec roku będziemy właścicielem 47 pojazdów, z czego 18 jest spalinowych, te są eksploatowane od roku 2010, gwarancja na nie już minęła, oprócz tego jest 12 pojazdów elektrycznych współfinansowanych i 17 modernizowanych starych pojazdów. Mając tyle pojazdów, z

czego część jest po okresie gwarancji trzeba mieć zapewnione środki w budżecie, bo cokolwiek może się wydarzyć, nie można być właścicielem i nie być przygotowanymi na awarie. Ta kwota to założenie, coś trzeba było przyjąć. Czy lepiej remontować czy kupować, powiem, że brutto taki pojazd kosztuje w granicach 17-20 milionów złotych, w zależności od ilości członów.

Więcej uwag nie zgłoszone.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/509/14 i jest załącznikiem nr 12.

Wynik głosowania:

Za – 14
Przeciw – 5
Wstrzymało się – 3
Głosy nieoddane – 5

4.3 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/491/14 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 24 czerwca 2014 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Zachodniopomorskiego w 2014 roku oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 13

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/510/14 i jest załącznikiem nr 14

Wynik głosowania:

Za – 14 + 1 (Artur Łacki, którego terminal był uszkodzony.)
Przeciw – 4
Wstrzymało się – 5
Głosy nieoddane – 4

4.4 w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Województwa Zachodniopomorskiego za rok 2014,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 15

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/511/14 i jest załącznikiem nr 16

Wynik głosowania:

Za – 21
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 2
Głosy nieoddane – 5

4.5 w sprawie zmiany Uchwały Nr XLV/537/10 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 19 października 2010 roku w sprawie rachunków dochodów własnych wojewódzkich jednostek budżetowych,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 17

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.
Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/512/14 i jest załącznikiem nr 18

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 3

Następnie przewodnicząca ogłosiła przerwę w obradach
Po zakończeniu przerwy wznowiono obrady.

4.6 w sprawie przyjęcia Sprawozdania z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Zachodniopomorskiego za lata 2011-2013,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 19

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Dariusz Wieczorek: pewnie było to na komisji, ale ja akurat w gospodarce odpadami jestem laikiem, ale jak czytam, że mamy sprawozdanie z realizacji planu gospodarki odpadami za lata 2011-13 to się zastanawiam, czy tutaj nie ma jakiegoś błędu i jak to jest skorelowane z tym dokumentem, który za chwilę będziemy zmieniać, czyli mam plan na lata 2014-2017. Po tej uchwale będę zgłaszał wniosek formalny.

Jarosław Rzepa: mamy przygotowaną prezentację, myślę że w kilku słowach pan dyrektor państwu przedstawi, gdyż w gospodarce odpadami dzieje się bardzo dużo, dynamicznie i bardzo dobrze jeśli chodzi o nasze województwo.

Mariusz Adamski: odpowiadając na pytanie, podstawą do sporządzenia sprawozdania jest art. 39 ustawy o odpadach, który mówi, że w cyklach trzyletnich przedstawiamy takie sprawozdanie. To jest cykl na rok 2011-13, mamy taki obowiązek przygotować takie sprawozdanie na koniec roku następnego. Sprawozdanie przedstawia stan formalnoprawny, stan realizacji gospodarki odpadami, realizację zamykania instalacji niespełniających wymagań zamykania składowiska, stan realizacji zadań i realizacji celów. Od 1 lipca 2013 roku gminy przejęły obowiązek związany z odbiórem i zagospodarowaniem odpadów komunalnych, co wpłynęło na zmianę systemu odpadami. Odpady są pod władztwem gmin i to gminy decydują na drodze przetargu komu zlecają odbiór tych odpadów od mieszkańców ze swoich terenów. W konsekwencji ma to doprowadzić do spadku ilości zebranych zmieszanych odpadów komunalnych, redukcję masy kierowanych odpadów zmieszanych na składowiska, zwiększenie ilości wykorzystywanych surowców wtórnych i zmniejszenie ilości substancji niebezpiecznych w konsekwencji też całkowite ich wyeliminowanie jeżeli chodzi o deponowanie na składowiskach tych odpadów.

Przedstawiona prezentacja jest załącznikiem 20

Beata Radziszewska: sprawozdanie jest bardzo obszerne, dokładne, ale tak jak ta uchwała, która co każde posiedzenie sejmiku zmieniamy, co nas jako opozycję bardzo dziwi i budzi zawsze niepokój, to chciałabym zwrócić uwagę, że w tym sprawozdaniu też są błędy i to dość znaczące. Na stronie 131 w opisie stanu realizacji zadań ujętych w wojewódzkim planie gospodarki odpadami w poz. nr 9 jest budowa instalacji mechaniczno-biologicznego unieszkodliwiania odpadów na składowisku w Łęczycy, co prawda to już jest zakończona budowa, 19 września zostało otwarta bardzo ważna i bardzo dobra inwestycja, niemniej jednak w zapisie w naszym sprawozdaniu jest podany wykonawca Miejskie

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z oo w Stargardzie szczecińskim. Jest to błąd ponieważ wykonawcą jest zakład Zagospodarowania Odpadów, sp. z oo, która została specjalnie w Stargardzie parę lat temu powołana aby wprowadzać plan gospodarki odpadami w tym województwie. Jeżeli są takie błędy w tym sprawozdaniu, nie chce dociekać jakie jeszcze mogą być.

Mariusz Adamski: dodam, że ta informacja jest wpisem po informacji uzyskanej od zarządzającego instalacją, być może ktoś wpisał stara nazwę podmiotu, i taka została przepisana do sprawozdania. Myśmy jej nie wymyślili, tylko ona w konsekwencji tych zapisów sprawozdawczych zakładów jest. Ale oczywiście skorygujemy to.

Paweł Mucha: czy to było robione przez kogoś z zewnątrz, czy to było robione siłami wydziału? Druga rzecz, tam się pojawił taki wskaźnik związany ze stopniem objęcia mieszkańców województwa zachodniopomorskiego tym systemem zorganizowanym dotyczącym odbioru odpadów, ok. 96%. Chciałbym zapytać co do tego odsetka nieobjętych i chciałbym zapytać jako porównawczo, bo nie znam się też na tym, jak to jest jakie były założenia, skąd się bierze jakby to nieobjęcie i jakąś skalę gdyby pan dyrektor mógł nam przedstawić, żebyśmy mogli ocenić jak to jest we wskaźnikach porównawczych.

Mariusz Adamski: jeśli chodzi o wykonawcę, było to sporządzone siłami wydziału Ochrony Środowiska, przez Biuro Gospodarki Odpadami, stwierdziliśmy, że najlepiej, najrzetelniej tą informację przygotowuje. Natomiast jeśli chodzi o te brakujące 3,6%, te 100 % objęcia systemem zbierania odpadami, to jest ideałem do którego dążymy, natomiast 96 wynika ze sprawozdawczości, która dostaliśmy do Urzędu z gmin, i te 3% najprawdopodobniej zawiera się tutaj w terenach, na których mamy 100% mieszkańców a deklaracje odpadowe w gminie złożyło ponad 90%, w związku z tym nie jest to 100%, bądź też tereny nadmorskie, turystyczne, kiedy turyści są tam sezonowo, nie ma tam deklaracji, i to jest ten brak. Porównawczo, województwa w zasadzie poziom dziewięćdziesięciu kilku procent wykazują, jedno 95 inne 98.

Małgorzata Chyla chciałam zapytać o spalarnię w Koszalinie i w Białogardzie. Do tej pory one zajmowały się spalaniem odpadów po medycznych. Od kiedy obce są nieczynne i kto przejął ich zadania. Druga sprawa, ustawa weszła w życie w 2010 roku, wiele tych instalacji powstało, natomiast na dziś my wywozimy nasze odpady do spalania poza województwo, gdzie je wywozimy i jak to wygląda kosztorysowo i co jest przyczyną tego, że w naszym województwie jeszcze spalarnia nie powstała, czy nie ma takich przyczyn, czy są jakieś inne czynniki. Trzecie pytanie dotyczy tych czterech procent, o które zapytał przedmówca. Podał pan, że 96% jest objętych tym planem zagospodarowania, gdzie te 4%, kogo to dotyczy, jakie to są podmioty. I ostatnie pytanie, czy w naszym województwie wszystkie odpady są segregowane jednakowo w całym województwie, chodzi mi między innymi o kolory pojemników. Czy całe województwo ma taki sam sposób segregacji odpadów, wiem, że w kraju nie jest to jednakowe.

Mariusz Adamski: jeśli chodzi o spalarnię, odnośnie Białogard i Koszalina, tu była mowa o spalarni odpadów po medycznych. Jeśli chodzi o te medyczne w Białogardzie, na przestrzeni 2011-13. musiałbym dokładną datę odszukać, została ta spalarnia zamknięta, nie spełniała wymogów, natomiast w Koszalinie została zamknięta 31 grudnia 2013 r., wtedy utraciła wszelkie pozwolenia. Otworzyliśmy w województwie nową spalarnię przy szpitalu w Gryficach, nowa spalarnia odpadów medycznych częściowo na pewno przejęła strumień tych odpadów medycznych, a ponad to częściowo odpady medyczne są unieszkodliwiane poza terenem województwa. Jest to kwestia regulacji rynkowej, nie mamy takiego obowiązku, że musimy te odpady unieszkodliwiać w województwie. Ustawa mówi tak, że mają być unieszkodliwiane jak najbliżej miejsca wytworzenia, czyli może być to zarówno 50km, ale może być 120, jeżeli firma zbierająca te odpady medyczne tak sobie ureguluje ekonomicznie. Co do spalarni komunalnych, jest w trakcie budowy spalarnia odpadów komunalnych w Szczecinie, natomiast w Koszalinie jest to kwestia samorządu Miasta Koszalin. Jeżeli chodzi o te niecałe 4% nie objętych, tak jak wspominałem dążymy do objęcia w 100% odbioru odpadów komunalnych od mieszkańców województwa. Natomiast jeżeli nie wszyscy mieszkańcy w 100% złożyli deklarację odpadową w gminie, to gmina ma taką wiedzę, że ma zameldowanych np. 1000 osób a 997 złożyło deklaracje, i to już nie jest 100%, stąd wynika ten brak. Czy są jednakowe kolory, nie są to jednakowe kolory pojemników, nie jest problemem jeżeli to są przynajmniej zunifikowane kolory na poziomie działającego zakładu zagospodarowania odpadów, natomiast problemem jest to wtedy, kiedy na terenie działającego jednego zakładu mamy kilka kolorów. Jest to nie uregulowane na etapie legislacyjnym, że nie ma tej unifikacji i nie jesteśmy w stanie wymóc na

samorządach, czy na zakładach zagospodarowania odpadów jednakowej kolorystyki. Byłoby ideałem i ułatwieniem dla nich, bo to ich pracownicy jeżdżą w teren i odbierają odpady, cały czas dążymy do ideału i myślę, że jeszcze kilka lat będzie potrzeba, żeby do tego ideału doprowadzić.

Małgorzata Chyła: czy wystarczającym jest , bo z tego wniosek że tylko w Gryficach jest spalarnia odpadów medycznych

Mariusz Adamski: w Gryficach i przy szpitalu na ul. Unii Lubelskiej w Szczecinie.

Małgorzata Chyła: czy te dwa punkty są wystarczające dla naszego województwa. I jeszcze, skoro ustawodawca nie przewidział jednakowych kolorów dla odpadów, czy przy okazji tworzenia sprawozdania nie byłoby zasadnym jednak wystąpienie do lokalnych samorządów, czy też firm, aby taką kolorystykę przynajmniej w województwie jednakową stosować.

Mariusz Adamski: myślę, że warto podjąć taką próbę, jako propozycję, pewnie wzbudzi to opór zakładów, które już inaczej sobie te kolory poustawiały, natomiast być może warto wyjść z taką propozycją. Natomiast jeżeli chodzi o strumień odpadów medycznych, w 100% nie jesteśmy w stanie poddać przeróbce te odpady z województwa, natomiast kwestią rynkowa jest to, gdzie firma odbierająca te odpady zawiezie, o tym decyduje ekonomia.

Zygmunt Dziewguć: jeżeli chodzi o Gryfice jest ona wykorzystana w 50%. O tym decyduje rynek./ Natomiast jeżeli chodzi o kolory, już w tej chwili „mleko się rozlało”, firmy zainwestowały i teraz nikt nie wyrzuci tych pojemników, żeby kupić następne, to było ogromne, zainwestowane środki.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/513/14 i jest załącznikiem nr 21

Wynik głosowania:

Za – 22 +1 (J.J.Faliński, którego terminal miał awarię)

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane – 3

Następnie w kwestii formalnej głos zabrał Dariusz Wieczorek zgłaszając wniosek o zmianę porządku obrad, aby po punkcie następnym, czyli po punkcie 4.7 wprowadzić punkt dotyczący informacji o stanie zaawansowania prac jeżeli chodzi o kontrakt terytorialny oraz RPO.

Olgierd Geblewicz: bardzo chciałbym, żebyśmy okazywali sobie szacunek, ja przeprawiłem za spóźnienie, wynikało ono z licznych obowiązków, proszę tego nie odbierać jako próbę lekceważenia państwa. Marzyłoby mi się, żeby procedować zgodnie z planem, jest w porządku obrad każdej sesji punkt dotyczący informacji zarządu z działalności i jest to ten punkt, w którym powinniśmy o tym rozmawiać. Namawiam, żebyśmy pracowali zgodnie z planem, nie ma absolutnie żadnych przesłanek, żeby ten porządek zmieniać.

Teresa Kalina: informacja ta jest przewidziana w punkcie 5, niemniej pan Dariusz Wieczorek zgłosił wniosek formalny o zmianę tego przyrzędu polegająca na tym, żeby ten punkt przenieść.

Dariusz Wieczorek: chyba nastąpiło pewne niezrozumienie, poproszę, żeby pan marszałek Geblewicz skontaktował się z panem marszałkiem Jakubowskim, bo pamiętacie państwo przebieg tej dyskusji na początku, ja tylko i wyłącznie realizuję wniosek zarządu województwa. Wynika z tego, że panowie nie rozmawiacie ze sobą.

Paweł Mucha: najpierw marszałek Jakubowski godzinę nas tu przekonuje, że jak się pan marszałek pojawi, to będzie niezwłocznie dokonywana zmiana porządku obrad, bo jest to istotna sprawa dla województwa jeżeli chodzi o kontrakt terytorialny i informacje dotycząca RPO na lata 2014-2020. Godzinę to dyskutujemy. Trzy razy w pana imieniu się pana zastępcę wypowiada i mówi, że tak będzie, po czym pan przychodzi i mówi, że trzeba było to ustalić na początku inaczej. Zupełnie niepoważnie, była też deklaracja, że radni otrzymają informację pisemną, i czekamy na te informacje pisemną i na pańskie wystąpienie.

Olgyrd Geblewicz: proponowałbym, aby w punkcie 5, zgodnie z logiką i zgodnie z naszymi ustaleniami z panią przewodniczącą, bo taki dostałem wniosek na piśmie, aby w punkcie 5 ta informacja się znalazła.

Drogą głosowania wniosek pana Dariusza Wieczorka został odrzucony.

Wynik głosowania:

Za – 9

Przeciw – 17

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

Teresa Kalina: wobec powyższego informacja pana marszałka zostanie przedstawiona w punkcie 5.

4.7 w sprawie zmiany Uchwały Nr XVII/219/12 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2012-2017 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2018-2023,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 22

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/514/14 i jest załącznikiem nr 23

Wynik głosowania:

Za – 19 + 1 (Witold Ruciński, którego terminal miał awarię)

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 4

Małgorzata Chyla: ja jednak, wracając do poprzedniej uchwały, upierałabym się, aby jednak spróbować wystąpić do samorządów, podmiotów, aby te kolory pojemników jednak uporządkować.

4.8 w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Nr XXVII/362/13 z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie podziału Województwa Zachodniopomorskiego na obwody łowieckie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 24

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/515/14 i jest załącznikiem nr 25

Wynik głosowania:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 4

4.9 w sprawie ograniczenia populacji zwierząt na terenie Jednostki Wojskowej nr 4653 w Darłowie, Województwo Zachodniopomorskie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 26

Beata Radziszewska przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich w imieniu komisji zgłosiła wniosek o odesłanie ponownie projektów, tego i następnego, do komisji ponieważ należy doprecyzować, doposażyć szczególnie drugą uchwałę, o sprawozdanie z realizacji uchwały wcześniej podjętej, bo pobożne życzenia wnioskodawców o tak duże ilości odstrzału zwierząt budzą w nas pewien niepokój, jak i również chcielibyśmy wyjaśnić, dlaczego wnioskuje się o taką ilość zwierząt.

Jarosław Rzepa: jeżeli chodzi o realizację uchwały z 2012 roku, w uzasadnieniu tego projektu jest podana informacja jaki odstrzał został wykonany. Nie bardzo wiemy, co można jeszcze dopowiedzieć. Nie zgodzę się z tezą, że to są tak bardzo wielkie ilości zwierząt, o które wnioskują. Przypomnę, że na terenie jednej jak i drugiej jednostki wojskowej mają miejsca szkolenia, w jednym przypadku polskich lotników i wydaje mi się, że czas upływający dobrze nie służy. Ponadto gatunki, które są objęte odstrzałem nie są gatunkami zagrożonymi, wręcz przeciwnie. Natomiast wszystkie zwierzęta, które są zagrożone, mam na myśli głównie zające, na terenie obu tych jednostek mają być odłowione.

Beata Radziszewska: dziękuję za te wyjaśnienia, jednak chciałabym zasugerować, że członkowie Komisji Rolnictwa czytają ze zrozumieniem całość projektu uchwały jak i uzasadnieni, i proszę przyjąć, że komisja wycofała te dwa projekty do komisji.

Witold Ruciński: wykonanie naszej poprzedniej uchwały nie było proste, wobec powyższego nie wykonali jej. To jest oczywiste, nie bójcie się, na pewno tym zwierzętom krzywda się nie stanie, gospodarka łowiecka to nie tylko hodowla, to jest również gospodarowanie populacją. W uzasadnieniu jest wypisane, które zwierzęta zostaną odłowione, które zostaną odstrzelone, bo innej metody na dziś nie ma. Możemy zaproponować szereg innych rozwiązań, które będą tak samo mało skuteczne jak odstrzał, bo nie wierzę, że nie wykonali odstrzału z jakiegoś błędnego powodu.

Teresa Kalina: w ustawie jest napisane, że w nadzwyczajnych zagrożeniach, więc będziemy dopominali się, żeby jednostki wykazywały to nadzwyczajne zagrożenie.

Witold Ruciński: przy poprzedniej uchwale przedstawiciele wojska czy tego obwody łowieckiego argumentowali jakie są zagrożenia, wobec powyższego tego się trzymam, a nie wszystkie zwierzęta mają być odstrzelone, część ma być odłowionych.

Jarosław Rzepa: urząd Marszałkowski wystąpił do Regionalnej rady Ochrony Przyrody w Szczecinie, do Zarządu Okręgowego Związku Łowieckiego, stowarzyszeń, i nie było negatywnych opinii. szanujemy okresy ochronne, szanujemy też uwagi dotyczące odłowienia, to wszystko w uchwale jest uwzględnione.

Krystyna Wiśniewska – Bugaj: niezależnie od tego, jakie argumenty są przedstawione, mamy resortową komisję, szanujemy jej zdanie, niech się ta komisja jeszcze raz przyjrzy, niech rozpatrzy wszystkie za i przeciw. Bo inaczej praca w naszych komisjach będzie fikcją.

Drogą głosowania projekt uchwały, odesłano do komisji

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 4

4.10 w sprawie ograniczenia populacji zwierząt na terenie Jednostki Wojskowej nr 3299 w Mirosławcu, Województwo Zachodniopomorskie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 27

Drogą głosowania projekt odesłano do komisji

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 4

4.11 w sprawie przyjęcia okresowego sprawozdania z realizacji programu pn.: „Strategia sektorowa w zakresie ochrony zdrowia Województwa Zachodniopomorskiego”,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 28

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Andrzej Subocz: komisja projekt zaopiniowała pozytywnie 4 głosami, natomiast 3 głosy były wstrzymujące. Ta strategia dotyczy ochrony zdrowia województwa zachodniopomorskiego, tu trzeba by dodać, że dotyczy to tych jednostek, które podlegają samorządowi województwa. Zadaniem strategii jest wskazywanie obszarów, które funkcjonują prawidłowo lub też wymagają korekty. Ta strategia nie przekłada się na to co jest w terenie, my nie mamy wpływu na to co się dzieje na terenie powiatu bądź gminy. Myślę, że należałoby tu dopowiedzieć, że dotyczy to jednostek naszych, czyli podległych marszałkowi województwa zachodniopomorskiego.

Anna Mieczkowska: ta strategia była przejęta w 2001 r. i dzisiaj trudno z tym dyskutować, musimy w cyklu dwuletnim składać sprawozdanie z realizacji.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/516/14 i jest załącznikiem nr 29

Wynik głosowania:

Za – 15

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 7

Głosy nieoddane – 5

4.12 w sprawie przyjęcia „Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014-2020 pn. Region dla Rodziny”,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 30

Projekt **pozytywnie**, jednogłośnie, zaopiniowała komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/517/14 i jest załącznikiem nr 31

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 5

4.13 w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego z obszaru województwa zachodniopomorskiego z przeznaczeniem na poprawę infrastruktury sportowej,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 32

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje:

- Oświaty, Kultury i Sportu
- Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/518/14 i jest załącznikiem nr 33

Wynik głosowania:

Za – 20
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 6

Beata Radziszewska stwierdziła, iż jest to bardzo dobra inicjatywa, wyraziła nadzieję, iż nie jest to inicjatywa wyborcza, i będzie kontynuowana w latach następnych a dostęp do tych środków będą miały wszystkie samorządy w naszym województwie.

4.14 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej niektórym jednostkom samorządu terytorialnego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 34

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/519/14 i jest załącznikiem nr 35

Wynik głosowania:

Za – 19
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 7

4.15 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Skarbu Państwa – Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad nieruchomości stanowiących własność Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 36

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/520/14 i jest załącznikiem nr 37

Wynik głosowania:

Za – 19
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 7

4.16 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz gminy Darłowo nieruchomości stanowiącej własność Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 38

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/521/14 i jest załącznikiem nr 39

Wynik głosowania:

Za – 19 + 1 (Witold Ruciński)

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 7

4.17 w sprawie udzielenia pomocy finansowej w trybie dotacji celowej Gminie Pyrzyce z przeznaczeniem na powiększenie istniejącego zasobu komunalnego do zasiedlenia przez pogorzalców,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 40

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/522/14 i jest załącznikiem nr 41

Wynik głosowania:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 7

4.18 w sprawie wyznaczenia aglomeracji Golczewo oraz likwidacji aglomeracji Golczewo wyznaczonej rozporządzeniem Nr 30/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 22 lutego 2006 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 42

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/523/14 i jest załącznikiem nr 43

Wynik głosowania:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 6

4.19 w sprawie wyznaczenia aglomeracji Osina oraz likwidacji aglomeracji Osina wyznaczonej rozporządzeniem Nr 58/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 16 marca 2006 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 44

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/524/14 i jest załącznikiem nr 45

Wynik głosowania:

Za – 19
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 7

4.20 w sprawie likwidacji aglomeracji Przelewice wyznaczonej rozporządzeniem Nr 25/2005 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 12 października 2005 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 46

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska
Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/525/14 i jest załącznikiem nr 47

Wynik głosowania:

Za – 10
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 7

4.21 w sprawie wyznaczenia aglomeracji Dziwnów oraz likwidacji aglomeracji Dziwnów wyznaczonej rozporządzeniem Nr 23/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 16 lutego 2006 r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Dziwnów,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 48

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/526/14 i jest załącznikiem nr 49

Wynik głosowania:

Za – 18
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 8

4.22 w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Województwa Zachodniopomorskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015”,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 50

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego

Krystyna Wiśniewska – Bugaj poinformowała, że program ten został pozytywnie zaopiniowany przez Wojewódzką Radą Dialogu Społecznego.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/527/14 i jest załącznikiem nr 51

Wynik głosowania:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 4

4.23 w sprawie ogłoszenia Konkursu na prowadzenie Lokalnych Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich w miejscowościach: Pyrzyce, Gryfice, Szczecinek,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 52

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Rozwoju, Promocji i Współpracy Międzynarodowej.

Paweł Mucha: jakie są uwarunkowania formalno-prawne, jakie są zamierzenia co do dalszej działalności tych punktów, co do finansowania i co do potrzeby rozstrzygnięcia tego jeszcze na taki krótki okres czasu.

Marcin Szmyt: ten projekt uchwały związany jest ze wskazaniem przez ministerstwo Infrastruktury obowiązku przeprowadzenia konkursu, w którym obok jednostek samorządu terytorialnego mogą wystąpić również organizacje pozarządowe, zasady udzielania wsparcia dla organizacji pozarządowych muszą podlegać zatwierdzeniu przez organ stanowiący, w tym przypadku sejmik województwa, w związku z tym ta uchwała pojawia się w porządku obrad. Konkurs jest konkursem, który jest pomyślany w celu wyłonienia operatorów lokalnych punktów informacyjnych i to nie w okresie do końca tego roku, za chwilę wyjaśnię te kwestie czysto techniczne, natomiast w perspektywie do roku 2020, powodem jest przede wszystkim zmiana źródła finansowania, to źródło finansowania jest dzisiaj określone do końca tego roku, jest związane z programem operacyjnym, pomoc techniczna, to jest program krajowy, w ramach którego Ministerstwo Infrastruktury realizuje taki projekt ogólnopolski i dotyczący sieci punktów informujących o funduszach europejskich, i ten projekt kończy się z końcem tego roku. W związku z tym przeprowadzenie tego konkursu musi od strony formalnej obejmować okres do końca grudnia ponieważ zapewnione w ramach tego projektu finansowanie jest możliwe do przekazania tylko do końca tego roku. Natomiast Ministerstwo buduje sieć dla perspektywy 2014-20, ta sieć będzie finansowana z nowego programu operacyjnego pomoc techniczna, którego negocjacje, tak jak wszystkie negocjacje programów operacyjnych w Polsce się toczą, prowadzone są rozmowy z komisją europejską. Spodziewane jest zatwierdzenie tego programu przed końcem roku. Zatwierdzenie programu umożliwi realizację nowego projektu, który będzie rozpisany na lata 2015- 2020 i zapewni finansowanie dla operatorów lokalnych punktów informacyjnych w całej Polsce, również w województwie zachodniopomorskim. Co też jest istotne biorąc pod uwagę ten harmonogram, to to, że od stycznia przyszłego roku planowane jest obok uruchomienia w pełni nowej perspektywy finansowej prowadzenie takich scentralizowanych ogólnopolskich działań promujących tą sieć. W związku z tym przeprowadzenie konkursu jeszcze w tym roku pozwoli wpisać w te działania ogólnopolskie również promocje funkcjonowania lokalnych punktów informacyjnych w województwie zachodniopomorskim, co ma niebagatelne znaczenie dla podniesienia świadomości mieszkańców województwa w zakresie tego, gdzie mogą zasięgać

informacji o dostępnych funduszach europejskich, stąd wysilek, który podjęliśmy zmierzający do tego, żeby jeszcze w tym roku te lokalne punkty informacyjne wybrać.

Paweł Mucha: czytając uzasadnienie wynika, że umowę podpisaliśmy już w kwietniu 2014, czy nie można było tego przeprowadzić wcześniej, co by umożliwiło jakąś weryfikację działalności w praktyce tych podmiotów wyłonionych i dawało jakąś większą pewność co do poziomu świadczonych usług doradczych, tematyka jest dość specjalistyczna. Czemu to robimy dopiero na tej sesji.

Dariusz Wieczorek prosiłbym o potwierdzenie tego co było na komisji, ja rozumiem, że dzisiaj wybrzeć jakiś podmiot jako komisja, który będzie od 1 grudnia do 31 grudnia świadczył usługi za kwotę nie większą niż 23 tys. złotych, to z tym podmiotem bezprzetargowo będzie można przedłużyć umowę do roku 2020, za stawki, które sobie wynegocjujecie. To jest rzecz pierwsza. Jeżeli tak jest, to uważam, że jest bardzo źle i w związku z tym jest pytanie, czy nie można jednak rozważyć, aby zupełnie świadomie, nawet w trosce o te środki z UE, bo to jest jakieś dla mnie dziwne, co się tutaj dzieje, ale czy nie można rozważyć, żeby jednak ten konkurs ogłosić w przyszłym roku, ale już go ogłosić, do roku 2020. To by było uczciwie, nawet w stosunku do tych podmiotów, które w tym konkursie będą startować i będzie szansa jakby weryfikacji, lepszej weryfikacji tych podmiotów. A to, że nie mieliście tych punktów przez cztery lata, to chyba jak nie będzie jeszcze przez jeden miesiąc, czy dwa miesiące, to się i tak w tym zakresie nic nie stanie. Nie wiem czy to jest technicznie możliwe, bo nie czuję tej składanki, chyba jest tu jakiś podtekst o którym pewnie my nie wiemy. Krótkie pytanie, czy nie możemy tego ogłosić w przyszłym roku.

Marcin Szmyt: pytania pana Muchy poruszają dwa wątki. Faktycznie umowa została podpisana między województwem a Ministerstwem w końcu kwietnia, natomiast Ministerstwo zastrzegło sobie prawo do przygotowania ram dla przeprowadzenia konkursu, te ramy były budowane aż do czerwca tego roku, na co mamy dość obfita korespondencje z Ministerstwem, podnosiliśmy pewne wątpliwości prawne związane z trybami, które ministerstwo proponowało. Ta dyskusja zwięźszyła się już niestety po ostatniej sesji przedwakacyjnej, w związku z tym na pierwszej, na której byliśmy w stanie zaproponować projekt uchwały z tą uchwałą się pojawiały. Jeśli chodzi o samo doświadczenie punktów informacyjnych to jest jedno z podstawowych kryteriów, które w regulaminie zostało określone, to doświadczenie będzie punktowane w sposób najwyższy i będzie przeważać w ramach procedury selekcji ofert, które zostaną złożone w konkursie. Ta sieć punktów informacyjnych w województwie ona funkcjonowała od końca roku 2009 do końca 2013 r. To jest sytuacja dość złożona, funkcjonowały punkty informacyjne lokalne w czterech miejscach w naszym województwie. Obok tego funkcjonowały główny punkt informacyjny, nadal funkcjonuje, i filia punktu głównego w oddziale zamiejscowym w Koszalinie. Więc mieliśmy 6 takich miejsc, w nowym okresie programowania Ministerstwo wyznaczyło nam 5 punktów, my chcieliśmy żeby tych punktów było więcej, ale Ministerstwo ostatecznie, jako finansujący w 100% tą sieć, zdecydowało, że punktów będzie 5, natomiast nie budujemy tej sieci od zera, zakładamy, że podmioty, czyli starostwa powiatowe w trzech miastach, które prowadziły do tej pory punkty informacyjne będą zainteresowane złożeniem ofert a odpowiednie zasoby, doświadczenie w tym zakresie pozwoli im przygotować dobre oferty. To SA starostwa w Pyrzycach, Gryficach i w Szczecinku, natomiast oczywiście konkurs jest otwarty również dla podmiotów z sektora organizacji pozarządowych. Co do samego konkursu i ogłoszenia go jeszcze w tym roku, bądź przesunięcia ogłoszenia na rok przyszły, wydaje nam się, że ważne jest by mieszkańcy województwa zachodniopomorskiego na równi z innymi mieszkańcami pozostałych części kraju mieli ten dostęp do informacji o funduszach europejskich. Nie mamy informacji, żeby w innym regionie nastąpiło przesunięcie w wyłanianiu lokalnych punktów informacyjnych, ta procedura zawiera ok. 3 miesiące, co w sytuacji, kiedy dopiero od stycznia przyszłego roku startowalibyśmy z takim konkursem powodowałoby przesunięcie możliwości świadczenia tej usługi o 3 dość kluczowe, bo związane z początkiem nowej perspektywy finansowej uruchamianie nowych programów, miesiące. Natomiast nie ukrywamy, i ten regulamin to bardzo podkreśla, że konkurs nie obejmuje prowadzenia lokalnych punktów w okresie od 1 grudnia do 31 grudnia, ale wyraźnie wskazuje, że te umowy będą aneksowane, więc nie zamiatamy tego pod dywan tylko bardzo wyraźnie pokazujemy, że chcemy na stałe związać się z operatorami lokalnych punktów informacji.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/528/14 i jest załącznikiem nr 53

Wynik głosowania:

Za – 16
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 7
Głosy nieoddane – 4

4.24 w sprawie skargi Pana Leszka Wiśniewskiego z dnia 24 lipca 2014 r. na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 54

Uzasadnienie do projektu przedstawił przewodniczący komisji Rewizyjnej Paweł Mucha.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/529/14 i jest załącznikiem nr 55

Wynik głosowania:

Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 4

4.25 w sprawie skargi Pana Leszka Wiśniewskiego z dnia 29 lipca 2014 r. na Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 56

Uzasadnienie do projektu przedstawił przewodniczący komisji Rewizyjnej Paweł Mucha.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/530/14 i jest załącznikiem nr 57

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 3

4.26 w sprawie likwidacji aglomeracji Wicimice wyznaczonej rozporządzeniem Nr 21/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 15 lutego 2006 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 58

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/531/14 i jest załącznikiem nr 59

Wynik głosowania:

Za – 21
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 5

4.27 w sprawie wyznaczenia aglomeracji Sianów oraz likwidacji aglomeracji Sianów wyznaczonej rozporządzeniem Nr 81/2006 Wojewody Szczecińskiego z dnia 27 marca 2006 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 60

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/532/14 i jest załącznikiem nr 61

Wynik głosowania:

Za – 20

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 6

4.28 w sprawie likwidacji aglomeracji Rosnowo wyznaczonej rozporządzeniem Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 47/2006 z dnia 08 marca 2006 r. zmienionym rozporządzeniem Wojewody Zachodniopomorskiego Nr 11/2006 z dnia 07 sierpnia 2006 r.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 62

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/533/14 i jest załącznikiem nr 63

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 7

4.29 w sprawie w sprawie ponownego stanowiska dot. budowy drugiej jezdni obwodnicy Kobyłanki, Morzyczyna i Zieleniewa (województwo zachodniopomorskie) w ciągu drogi krajowej nr 10

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 64

Dariusz Wieczorek: myślę, że to jest wielki wyrzut sumienia Sejmiku Województwa zachodniopomorskiego, to co się dzieje z tym kawałkiem tej drogi. Ja dlatego mam pytanie, bo jesteśmy widzę bezsilni, te stanowiska podejmowaliśmy wcześniej, i to stanowisko po uzgodnieniach między klubowych, miało być takim stanowiskiem popierającym stanowiska gmin, powiatów z tego regionu. Mam pytanie do pana Marszałka, co od tego ostatniego naszego stanowiska, które przyjęliśmy w 2013 roku, czyli rok temu, czy ktoś w ogóle rozmawiał z władz wojewódzkich, czy w jakiś sposób to monitorowaliście, czy po prostu żeśmy sobie tylko to stanowisko przyjęli, wysłali, i na tym się skończyło prośba o krótką informację.

Olgierd Geblewicz: odpowiadając muszę powiedzieć, że to słuszny wyrzut sumienia,. Bo rzeczywiście, ja i PO uważamy, że jak coś robić to porządnie, i do kiedy objęliśmy władzę to wszystkie obwodnice, które realizowaliśmy, już ich trochę zrealizowaliśmy, realizowaliśmy od razu w układzie dwupasmowym. Rzeczywiście realizacja tego układu jednopasmowego, a to nie tylko przykład Stargardu, powoduje, że następnie trzeba multiplikować te koszty, bo badania, to zresztą, a warto się tym pochwalić, podobnie jak pan Tomasz Rudnicki dyr. GDDKiA, to swego czasu obliczył, że zrobienie

raz a porządnie kosztuje tylko 20-30% drożej i wyliczał to dokładnie na Stargardzie Szczecińskim. Natomiast teraz to kosztuje niestety, znacząco drożej, ok. 50-60% kosztów tych pierwotnych i to też jest pewną barierą. Natomiast chciałbym powiedzieć, nie chciałbym odpowiadać za Generalną Dyрекcję, ale to pochodna tego, o czym również dyskutowaliśmy w ramach kontraktu terytorialnego, bo te dyskusje w największej części dotyczyły dróg. Oczywiście filozofia dzisiaj jest taka, i ona wydaje się być logiczna, w pierwszej kolejności robi się te zadania, które są największe, mają za zadanie spiąć terytorialnie całe państwo, a następnie wszystkie te zadania, które mają usprawnić ruch na poszczególnych odcinkach, bardziej w wymiarze lokalnym. Będą one realizowane w ramach oszczędności, które powstaną po przetargu w ramach pierwszego rzutu inwestycyjnego. Ja bardzo się cieszę, że te przetargi ruszyły i ten pierwszy rzut inwestycyjny będzie, bo on pokaże jaka będzie skala oszczędności, a wówczas będzie możliwość realizowania kolejnych zadań i najprawdopodobniej tak to będzie dzisiaj funkcjonowało. Nikt poważny dzisiaj nie będzie wpisywał do realizacji zadań, które nie mieszczą się w jakimś skromnym budżecie. Czekamy na rozstrzygnięcia przetargowe, czekamy na drugą część tego pakietu, która za jakiś czas będzie miała być rozdzielona, bo to nie tylko to zadanie w regionie, bo za chwilę, przy kontrakcie będziemy mówili o północnym odcinku drogi S3, mam na myśli odcinek na północ od Szczecina.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr XXXVIII/534/14 i jest załącznikiem nr 65

Wynik głosowania:

Za – 22

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 5

Następnie przewodnicząca ogłosiła 30 minut przerwy.

Po zakończeniu przerwy wznowiono obrady.

5. Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami.

- Informacje nt. zakończonych negocjacji ws. Kontraktu Terytorialnego oraz stanu prac nad Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020

Jako pierwszy głos zabrał Olgierd Geblewicz – marszałek województwa. – wystąpienie (prezentacja) jest załącznikiem nr 66

Paweł Mucha – wracając do części, którą oceniam merytorycznie, zacznę od RPO, chciałbym żeby przedstawić radnym nasze stanowisko, które jest dzisiaj przedmiotem negocjacji żebyśmy mogli poznać aktualny kształt RPO. Rozumiem czy w postaci notatek czy jakichś innych dokumentów, które obrazują nam stan rzeczy, który nam pan ustnie teraz omawiał. Że są przygotowania do drugiej tury negocjacyjnej, które dotyczą EFS-u no i rozumiem że ma pan przekonanie, że te negocjacje do końca października się nie zamkną. Chciałbym żebyśmy mieli wiedzę aktualną co do aktualnego naszego projektu RPO wg tego stanu rzeczy, który dzisiaj jest uzgadniany wg tego stanu rzeczy, który został przesłany do ministerstwa infrastruktury. Chciałbym też informacji dotyczących perspektywy tych rozmów dalszych i podsumowania co się dzieje na dniach i to co jest planowane. To co było przedstawiane w styczniu to teraz jest innym dokumentem. Rozumiem, że dokumenty są jawne, proszę to potraktować jako wniosek czy ewentualnie mogę to powtórzyć jako zapytanie, odnosząc się do tego punktu dyskusji. To nikomu nie szkodzi aby zasób dokumentacyjny sejmik miał. Dobrze żebyśmy mieli wiedzę i ewentualnie potencjalni kandydaci też mieli taką wiedzę. Nawet powiem szczerze, jestem ciekaw tej strony technicznej, czyli z kim pan marszałek w negocjacjach uczestniczy, kto reprezentuje komisję europejską, na jakim jest to etapie decyzyjnym – politycznym jeżeli chodzi o rangę, jaka jest ta perspektywa i co się z tego wylania. To są pytania dotyczące RPO w układzie hasłowym ale oczekiwałam dokumentów i pisemnej informacji przetworzonej. Mam świadomość, że takie opowiadanie zostanie w protokole ale żeby się zorientować to trzeba poczytać i myśleć, że takie możliwości są aby dać szansę radnym na zapoznanie się z RPO.

Dariusz Wieczorek: te uwagi i pytania uważam za słuszne, kiwałem głową, dlatego, że słuchając tej pierwszej części pana marszałka miałem wrażenie, że rzeczywiście nie rozumiemy się i pan marszałek tego też nie rozumie i niestety zostało to potwierdzone również w tych dokumentach. zwracam uwagę na to i to myśle na przyszłość trzeba z tego wyciągać wnioski. Jeżeli 4 sierpnia była konferencja uzgodnieniowa kontraktu, my mieliśmy na to zaproszenie, co do tego nie ma wątpliwości, to przecież nie stało nic na przeszkodzie, aby po tej konferencji uzgodnieniowej rozesłać taki materiał radnym, z tymi propozycjami, które zostały uzgodnione. Podobnie, jeżeli mówimy o RPO. Czy nie ma sejmiku, czy zarząd jest samorządem? Jeżeli jest 15 września stanowisko instytucji zarządzającej do uwag komisji europejskiej do projektu, czyli stanowisko de facto samorządu województwa w tej sprawie, i ono zostaje przesłane do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, to czy mu wcześniej nie powinniśmy mieć jednak jakieś informacji? Ja rozumiem te konieczność szybkiego podejmowania decyzji, ale niestety, ten brak komunikacji powoduje taką frustrację. Co prawda jesteśmy w opozycji i nas się tak traktuje jak się traktuje, ale mam wrażenie, że wszyscy na tej sali tej wiedzy nie mamy, żeby była jasność my nie chcemy wchodzić w kompetencje zarządu, natomiast propozycje dotyczące RPO i Kontraktu, wykaz tych propozycji, powinniśmy o tym wiedzieć dużo wcześniej. rzecz kolejna, z tego co ja pamiętam, i tu bym prosił o sprecyzowanie, jak dyskutowaliśmy o kontrakcie, to tam założenie było takie, że 60% finansuje strona rządowa, 40% po stronie samorządu, to się w tej chwili zmieniło, jeżeli się zmieniło, bo tutaj co do finansowania tych przedsięwzięć, my nic nie wiemy, ale zakładałam że do budowy drogi ekspresowej S6 samorząd województwa nie będzie się dokładał, czyli że to jest realizowane na szczerebłu rządowym i finansowane ze środków rządowych i środków unijnych. Jeżeli coś źle rozumiem proszę o skorygowanie. Proszę mi powiedzieć tak realnie, które z tych zadań są rzeczywiście zadaniami w których my będziemy uczestniczyli jako samorząd województwa, czyli są takimi zadaniami współfinansowanymi rzeczywiście przez rząd centralny, ale są zadaniami regionalnymi, nie wiem czy taką analizę prowadziliście, bo na razie mam wrażenie, że wpisujemy wszystkie przedsięwzięcia te ponadregionalne, po to żeby oszłomić nas wszystkich tymi miliardami, natomiast ja tak do końca z tego kontraktu terytorialnego nie widzę tych zadań, które zgodnie z filozofią kontraktu powinny być jakby zadaniami charakterystycznymi dla naszego obszaru, dofinansowanymi przez rząd. Jeżeli chodzi o RPO, to też bym prosił o taką informację, w stosunku do tej informacji, którą mieliśmy pół roku temu i która przedstawiał zarząd, prosiłbym o informację, jak zmieniło się stanowisko zarządu w tym zakresie po tych uwagach instytucji zarządzającej, jaka była odpowiedź zarządu, jakie były zmiany, bo 18 września zarząd przyjął w sprawie zmian w zapisach projektów RPO, więc prosiłbym o taką ogólną informację, bo pewnie to jest znowu kilkaset stron.

Olgierd Geblewicz: najpierw odpowiem na te pytania kluczowe, na temat PRO powie pan dyrektor. On w zasadzie nie jest zasadniczo odmienny od tego, co było na sejmiku wcześniej, natomiast jest bardziej wypełniony treścią. Przechodząc do pytań, jeśli chodzi o kwestie dotyczące prac, konsultacji, wymiany informacji, tej wymiany informacji jest tak dużo, że urzędnicy od kilku ładnych tygodni, kiedy weszliśmy już w tę główną fazę negocjacji można powiedzieć, z pracy prawie nie wychodzą, bo to jest proces na bieżąco doprecyzowania, wyjaśniania, odpowiedzi na pytania, one nie odnoszą się tylko i wyłącznie wprost do samych zapisów. Trzeba także pamiętać, że to jest funkcjonowanie na poziomie dwóch zapisów językowych, czasami nawet pewne zwroty wynikające z tłumaczeń są tutaj kluczowe. Zakres prac jest bardzo, bardzo duży. Jeżeli chodzi o ten zespół negocjacyjny po stronie komisji europejskiej, takie kluczowe osoby z którymi się kontaktujemy to jest dyrektor ds. polskich, główna osoba negocjująca wszystkie regionalne programy operacyjne w Polsce, on ma określony zespół ludzi, który jest podzielony przestrzeniami tematycznymi. Trzeba pamiętać, że komisja europejska to jest kilkadziesiąt dzisiaj dyrekcji generalnych. Jeżeli chodzi o kwestie kontraktu, to my od samego początku mówiliśmy, że to są pieniądze tak naprawdę pochodzące z trzech źródeł, ta treść ma być wypełniona przede wszystkim pieniędzmi unijnym, które będą rozdzielone na poziom krajowy, regionalny, pieniędzmi z budżetu państwa, który musi zapewnić wkład własny na projekty własne, a więc te centralne i będzie nam też dokładał jakąś kostkę do naszych, oraz wkład beneficjentów. My dzisiaj, ponieważ nie mamy wynegocjowanego ostatecznego kształtu RPO w związku z tym poza kontraktem znajdują się te rzeczy, które są po naszej stronie, do czego my się zobowiązujemy. Np. jeżeli mamy jakiś układ drogowy, to jego szkielet muszą stanowić drogi krajowe. Dlatego też nie możemy się zgodzić z komisją na obciążenie nam dróg, bo jeżeli, my mówimy że mamy dzisiaj dwie osie główne komunikacyjne, które lecą po obrzeżach województwa, to my musimy całe przestrzenie pomiędzy tymi osiami starać się wypełniać drogami jak najlepszymi. My mówimy komisji, że mamy powierzchniowo duże województwo i nie można nas tak samo traktować jak województwo bardziej zwarte. My mamy duże powierzchnie wykluczone społecznie ze względu właśnie na drogi. Nie da się ich przywrócić do życia społecznego tylko projektami miękkimi. Długookresowo to nic nie daje, nie pobudza gospodarki, je trzeba włączyć komunikacyjnie, skierować określone granty dla

przedsiębiorców, również na tą przestrzeń. Staramy się taki poziom prezentować wobec komisji europejskiej, która na wstępie mówi: absolutnie zrozumiałe, logiczne, a na końcu mówi, ale bo my nie wyrobimy jakiegoś wskaźnika, to musicie przesunąć z dróg na kolej. Z każdym z parametrów trzeba się zmieścić ze wskaźnikami, komisja ma swoje wskaźniki, my mamy swoje, które uważamy za realne do wypełnienia, takie są ramy. Jeżeli chodzi o kwestie ZEDO czy kwestie stoczniowe, nie chciałbym, tutaj brnąć w dyskusje polityczne, ale nie słyszałem, nikt ze spółki nie chce ZEDO wygaszać, ZEDO trwa i ma trwać. Jeżeli zaś chodzi o kwestie obszarów po stoczni, w tej perspektywie wsparcie inwestycyjne, na zmianę tej przestrzeni istnieje i w przyszłym projekcie RPO tego typu wsparcie dalej będzie mogło być udzielane, z punktu widzenia tych inwestycji, które mogą być takim wsparciem objęte, z jednej strony, i z drugiej strony, które mają charakter rewitalizacyjny, lub wzmacniający potencjał tego jako obszaru działalności gospodarczej, o czym zresztą mówiłem, że my na tą przestrzeń w ramach RPO mamy całkiem spore finansowanie.

Następnie głos zabrał Marcin Szmyt przedstawiając informacje dot. RPO, przedstawiona prezentacja jest załącznikiem nr 67.

Małgorzata Chyla: w odniesieniu do kontraktu terytorialnego chciałabym zapytać, państwo zaczynacie nam tłumaczyć szczegóły dotyczące pewnych ram, szczegółów, które są na etapie uzgodnień, natomiast z całej tej prezentacji, która otrzymaliśmy faktycznie najbardziej interesująca okazała się ta, w której mamy napisane, że w ostatecznym stanowisku województwa do kontraktu znalazło się 75 przedsięwzięć. One są podzielone na poziomy, krajowy, regionalny. Ponieważ tą stronę faktycznie uważam za najlepiej przygotowaną, wydaje mi się, że większość z nas chciałaby wiedzieć właśnie jakie to są przedsięwzięcia, które dotyczą zdrowia, rozwoju, energetyki itd., bo one są rozpisane na punkty. Chciałabym także wiedzieć, kto decydował o tym, które z tych 75 przedsięwzięć zostały zakwalifikowane do tych tzw. realizowanych w pierwszej kolejności, co decydowało o tym, że 34 przedsięwzięć zostało przesunięte w drugiej kolejności. Moje pytanie, jakie to są dokładnie przedsięwzięcia.

Olgierd Geblewicz: te projekty są w poprzedniej części przywołane, te 24 przedsięwzięć, które omawiałem. Na poprzednich wszystkich slajdach, one są podzielone na obszary, i co za tym idzie w ten sposób wskazane. Jeżeli chodzi o kwestię listy rezerwowej, to decydujące było, jeżeli chodzi o kwestie inwestycji drogowych, to tak naprawdę mamy do czynienia z następującym podziałem tych zadań. część zadań, są to zadania niewątpliwie GDDKiA, bo tylko takie znajdują się w ramach uzgodnień i w dokumencie implementacyjnym, ale na nie, nie wystarczyło środków w ramach globalnego podziału. Rząd zdecydował w taki sposób, dla nas logiczny, żeby najpierw zrealizować te zadania, dokończyć to co było wcześniej realizowane i zrealizować zadania największe. W naszym przypadku jest to niewątpliwie dokończenie S3, i budowa drogi S6, bo to było to zadanie, o które w zasadzie dwa województwa walczyły. Do tego doszedł też pakiet obwodnicowy, inne pozostałe zadania jeżeli chodzi o pakiet GDDK są na liście rezerwowej. Jeżeli chodzi o inwestycje w miastach na prawach powiatu zostały skierowane do procedury konkursowej w ramach programu Infrastruktura i Środowisko. Można powiedzieć, że one też są w rezerwie ale tylko i wyłącznie z tego tytułu, że muszą w tej procedurze startować. Z naszego punktu widzenia można powiedzieć, że o tyle jest to dobre, że układy komunikacyjne np. takie jak w Szczecinie, które były klasyfikowane w innej przestrzeni, a mianowicie jako poprawa dostępności portu są wprost na liście podstawowej. Jeżeli chodzi o pozostałe przestrzenie w kulturze Teatr Polski lista rezerwowa, my tego nie uzgodniliśmy bo nas to nie satysfakcjonowało, wolimy nie zamykać pewnego obszaru licząc że temat szybciej wróci. Jeżeli chodzi o pozostałe inwestycje, cały pakiet inwestycji w ochronę zdrowia został skierowany do poziomu regionalnego i my nawet tego nie kwestionujemy, bo my mamy zabezpieczone fundusze, ale cały czas jest pytanie i to po stronie komisji i po naszej, że nie można tego dookreślić do czasu takiego, kiedy nie zostanie zakończona praca w Brukseli, musi być określona wspólna polityka w całej UE. Rozumiem, że jest wniosek, żeby przekazać, poprosiłem już wydział, żeby do końca tygodnia każdy z państwa otrzymał na nośniku magnetycznym projekt RPO, obecnie aktualny, dodatkowe informacje, listę przedsięwzięć, które są dzisiaj w kontrakcie. Jeżeli chodzi o kolejne kroki mediacyjne, to nie znamy dnia ani godziny. Ostatnio takie zaproszenie przyszło z czterodniowym wyprzedzeniem. Była mowa, że będziemy kontynuowali w pierwszej dekadzie października, ale czy tak będzie, nie wiem. Zależy to od komisji, która nadaje ton, zbiera te informacje, uwagi, przerabia te dane, przesyła nam znowu. Komisja oczywiście mówi, że robi wszystko w dobrej wierze, żebyśmy się szybciej rozwijali, ale jeżeli ktoś chce skierować pieniądze tam, gdzie ja nie widzę dzisiaj żadnych beneficjentów, np. OZE do tych 10 MW, to ja mam przecucie takie, że komisja chce nam zapakować tam jak najwięcej pieniędzy, a w połowie przyszłej perspektywy powie np. , że szanowni państwo, nie

wydaliście pieniędzy, więc wam jakąś część cofniemy. Poza tym chcemy, żeby w protokołach negocjacyjnych przynajmniej była taka informacja, że my ogłosimy konkurs, jeżeli nie będzie chętnych, to wracamy do rozmów jak zmieniać tą alokację. Mi się wydaje, że my lepiej znamy region, komisja czasami nie daje jednak temu wiary. Natomiast zakładam jedną rzecz, że dzisiaj i my i komisja mamy interes w tym, żeby w jakiejś nieodległej perspektywie czasowej te negocjacje zamknąć, bo jeżeli utknemy w procesie negocjacyjnym, to dla nas oczywiście jest to problem, bo będziemy mieli dziurę w wydatkowaniu funduszy unijnych, ale to samo będzie dotyczyło komisji. Harmonogramu nie mamy rozpisanego na daty, znacznie łatwiej by nam się pracowało, gdybyśmy znali te daty, ale tak nie jest, wiemy tylko, że przyszły tydzień ósma, dziewiąta i dziesiąta.

Paweł Mucha: jeżeli o kwestie uzupełnienia dokumentacyjnego, bo przyjmując za dobrą monetę deklaracje pana marszałka, że pan nam materiały przekaże, to proszę też o uzupełnienie o sferę dokumentacyjną związaną z tymi badaniami rozwoju, chodzi mi o to pismo do ministerstwa. Dwa, kwestia związana z tymi negocjacjami dotyczącymi kwestii kultury, czy tam jakieś dokumenty i ustalenia dotyczące tych obszarów, które nie zostały uzgodnione wracając do kontraktu terytorialnego, uzupełniając pytanie pani Małgorzaty Chyły ja też pytałem, o kwestie tych 7 przedsięwzięć, które są przedmiotem negocjacji jeżeli chodzi o rozdzielenie poziomu krajowego regionalnego, bo z tej prezentacji nijak nie wynikały, które to są, no i oczywiście żebyśmy wiedzieli jakie są wartości na tej liście rezerwowej, na tej liście podstawowej, żeby wyjąć poza poziom ogólności. Jestem bardzo ciekaw, co my tam uzgodniliśmy jeżeli chodzi o nadodrżankę, czy ten zakres, na jakim poziomie szczegółowości przedstawiany. I tak jak mówiłem, z prośbą taką, żeby to potraktować też jako moje zapytanie.

Olgierd Geblewicz: jeżeli chodzi o to pismo, odnotowaliśmy to, nie ma problemu. Jeżeli chodzi o panią Minister Nauki i Kultury, to nie kierujemy pism z tego powodu, że my złożyliśmy wniosek o wpisanie Teatru Polskiego wraz z całą fiską. Problem sprowadza się do tego, że komisja na poziomie dokumentu, który przyjęła, a więc nie na poziomie werbalnym, co do zasady, przyjęła w wewnętrznych regulacjach, że w kulturze będą finansowane tylko małe projekty. małe projekty zostały określone jako takie, których łączna, a nie wartość dofinansowania, łączna wartość zadania inwestycyjnego, to jest 5 milionów euro. To jest rzeczywiście bardzo małe. Jest jeszcze ograniczenie kubaturowe. Problem polega na tym, mając świadomość, że ministerstwo zna skalę problemu, będzie jednak starało się zmienić stanowisko albo zmiękczyć to stanowisko, żeby możliwe była bardziej elastyczne potraktowanie tego zapisu. Pozostałe rzeczy, to jest kwestia tego, że oczywiście w kontrakcie to są tylko wpisane globalne tytuły projektów, nie ma tam żadnych fiszek, a w takiej nadodrżance to jest rewitalizacja tej linii, natomiast jaki będzie ostateczny zakres zależy od beneficjenta, którym jest PKP PLK. Oni muszą złożyć odpowiedni wniosek o dofinansowanie, bo to jest procedura normalna, jak każda inna. My cały czas zabiegamy również o to, żeby niezależnie, ponieważ zakładamy, że do stacji Podjuchy, taki jest zapis, będzie pełna rewitalizacja do prędkości 120. Dla nas bardziej kluczową jest kwestia docelowego rozwiązania mostu na Odrze Wschodniej, jest to most, który blokuje rozwój Odrzańskiej Drogi Wodnej. O to wystąpiliśmy, to zostało odnotowane, że Ministerstwo wystąpi do PKP PLK celem dookreślenia kwestii związanej z możliwością podniesienia tego mostu. Ale na poziomie kontraktu to są tytuły, tam nie ma większego zakresu szczegółowości.

Teresa Kalina: jak zauważył Dariusz Wieczorek, było zaproszeni na konferencję wystosowane przez marszałka i zarząd, nikt z radnych z tego zaproszenia nie skorzystał. Proszę przewodniczących klubów, żeby się zorientowali, czy wszyscy radni będą zainteresowani nośnikami z tą informacją na temat kontraktu.

Informacja o działalności bieżącej zarządu jest załącznikiem nr 68

Więcej uwag do informacji nie zgłoszono.

- pt.: „Predyspozycje obszaru województwa zachodniopomorskiego dla potencjalnych lokalizacji farm wiatrowych – bilans terenów oraz Modelowe studium krajoznawcze – wytyczne dla lokalizacji farm wiatrowych w procedurze sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego”,

Informacja jest załącznikiem nr 69

Informację, w formie prezentacji, przedstawił Stanisław Dendewicz Dyrektor RBGP w Szczecinie. Przedstawiona prezentacja jest załącznikiem nr 70

– o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2013/2014 .

Informacja jest załącznikiem nr 71

Uwag do informacji nie zgłoszono.

6. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.

Ewa Koś złożyła interpelację nr 72

Zygmunt Dziwguć złożył interpelację nr 73

Paweł Mucha – powtarzam już po raz trzeci te uwagi, na które nie dostałem odpowiedzi przy okazji omawiania Kontraktu Terytorialnego i w zakresie dotyczącego RPO. Proszę to potraktować jako duże zapytanie. Mam jedno zapytanie o zmianę personalną na stanowisku dyrektora w COiE jeżeli chodzi o strukturę, o zatrudnienie, o umiejętności, wiedzę, doświadczenie i także o plany z COiE. Może to być na piśmie. Mam też pytanie o okoliczności meczu U-16 w Kołobrzegu. Padł tam komunikat o zakupienie przez panią piłek. Czy to był w ramach środków Urzędu Marszałkowskiego czy też prywatna historia. Nie pytałbym o to ale mieszkańcy mi sygnalizowali, że kilkunastokrotnie padło tam jako komunikat, że pani te piłki podarowała. Czy to był już element nachalnej kampanii czy to jest tak, że były to środki UM. Mówię to też z prośbą i apelem i żeby z rozsądkiem prowadzić te kampanie aby nie wykorzystywać środków publicznych, nie wiem czy tak było w tym przypadku, czy to UM czy jakichś naszych jednostek.

7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Anna Mieczkowska – nie ma z czego wybrać ponieważ taka się składa, że ja tych komunikatów nie słyszałam. Był to mecz Polska – Irlandia U-16, którego organizatorem był ZZPN. Podczas meczu były rzeczywiście wręczone piłki tym grupom, które kibicowały w sposób kulturalny i które były najbardziej widoczne. Ja przychylam się do tego typu akcji. Zostałam poproszona przez pana prezesa ZZPN aby razem z nim wręczyć te piłki. Może gdybym nagrywała a nie oglądała mecz to dzisiaj nie miałabym wątpliwości co ten spiker powiedział. Ja poszłam po to, żeby obejrzeć mecz polskiej reprezentacji i kibicować.

Na zgłoszone interpelacje wszyscy otrzymają odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie.

8. Wolne wnioski i oświadczenia.

Paweł Mucha poinformował, iż w najbliższych dniach zostanie zwołana jeszcze komisja rewizyjna.

9. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodnicząca sejmiku zamknęła obrady XXXVIII sesji sejmiku.

Sporządziła:
M. Nawrocka