

Protokół nr IV/15
Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
10 marca 2015 r. (Koszalin)

1. Otwarcie sesji.

IV Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w Koszalinie otworzyła i obradom przewodniczyła Teresa Kalina Przewodnicząca Sejmiku, powitała wszystkich radnych i zaproszonych gości, przedstawicieli powiatów i gmin ze wschodniej części województwa. Stwierdziła, iż zgodnie z listą obecności, na sali obecnych jest 27 radnych, i jest niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Lista obecności radnych jest załącznikiem nr 1.

Lista obecności osób zaproszonych jest załącznikiem nr 2.

Zgodnie z § 25 ust. 2 Statutu Województwa Zachodniopomorskiego na sekretarzy obrad przewodnicząca powołała: panią **Joannę Żurowską** oraz pana **Pawła Szefernakera**.

2. Złożenie ślubowania przez nowego radnego z Okręgu Wyborczego nr 5, Lista nr 4 – KW Platforma Obywatelska RP.

Zgodnie z postanowieniem Komisarza Wyborczego w Szczecinie w miejsce pana Henryka Zajko wstąpiła pani Izabela Grabowska.

Zgodnie z ustawą o samorządzie województwa (art. 22) radny przed objęciem mandatu składa ślubowanie.

Przewodnicząca poprosiła wszystkich o postanie, odczytała treść roty a następnie Pani radna Izabela Grabowska wygłosiła formułę "ślubuję".

treść roty:

" Uroczyste ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej województwa i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej "

3. Wystąpienie Prezydenta Koszalina.

W imieniu Prezydenta Koszalina głos zabrał wiceprezydent Koszalina Andrzej Kierzek. Prezentacja przedstawiona przez wiceprezydenta Koszalina jest załącznikiem nr 3.

4. Instrument Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Koszalińsko-KołobrzESCO-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego.

Olgierd Geblewicz marszałek województwa: cieszę się, że taka idea, aby Sejmik, na co dzień obradujący w Szczecinie, odwiedzał również inne ważne miejsca na mapie województwa. Koszalin wydaje się takim miejscem oczywistym. Osiem lat temu, kiedy były to pierwsze miesiące sprawowania przeze mnie mandatu radnego województwa mieliśmy tego typu sesję tu, w Koszalinie. Uważam, że była to dobra praktyka, która w pewnym momencie uległ zaniechaniu, dlatego bardzo się cieszę, że nowy sejmik, z nową energią i nowymi pomysłami zdecydował się na to, żebyśmy byli bardziej Sejmikiem mobilnym i żebyśmy odwiedzali różne rejony naszego województwa. Dzisiaj mamy sesję w gościnnym Koszalinie, Forum samorządowe przypomnę, od kilku lat odbywa się w Kołobrzegu. Wiem, że pani przewodnicząca planuje sesję wyjazdową na południu naszego województwa. Jest to znak, że

Sejmik reprezentuje całe województwo, ale także sejmik ma możliwość naocznie zapoznania się z problemami, o których na co dzień decyduje w Szczecinie, ma możliwość odwiedzenia jednostek organizacyjnych prowadzonych przez samorząd województwa, i myślę, ma możliwość złapania innej perspektywy, tej lokalnej. Jako radni reprezentujemy cały region, pochodzimy z różnych miejscowości, mamy różne perspektywy. Myślę, że ten dobry zwyczaj odwiedzania różnych miejsc będzie dobrym znakiem, że będziemy się mogli tą perspektywą wymieniać. Za to chciałbym podziękować pani przewodniczącej ale i władzom Koszalina za gościnność. Nigdy nie mieliśmy wątpliwości co do tego, że województwo zachodniopomorskie aby rozwijało się dynamicznie musi się rozwijać równomiernie. Niezbędny do tego jest rozwój wszystkich przestrzeni, mamy swoją lokalną specyfikę regionalną, mamy stolicę województwa położoną w zachodniej części województwa, co za tym idzie jest potrzeba silnych ośrodków w pozostałych częściach naszego regionu, Stąd też pokładamy w Koszalinie, Kołobrzegu wielką nadzieję na aktywizację gospodarczą, także społeczną tej części województwa. Stąd też idea o której zaraz powiemy, idea która powstała oddolnie, Koszalińsko – KołobrzESCO – Białogardzkich zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Bardzo się cieszymy, że ta inicjatywa została przez lokalne samorządy podjęta jako dowód zdolności współpracy i tego, że samorządy te widzą interes w rozwijaniu tej części województwa. Jestem pewien, że temu rozwojowi będzie służyła infrastruktura, która powstawała na terenie naszego województwa, na pewno duży impuls rozwojowy da droga S6, co do której decyzje już zapadły, która jest elementem kontraktu terytorialnego. Mam nadzieję, że kolejne inwestycje w ramach tego kontraktu również na liście podstawowej się znajdą. Mamy nadzieję, że zostanie zrealizowana droga S3 pomiędzy Szczecinem i Świnoujściem, ale mamy też nadzieję, że kolejne wąskie gardła na drodze S11, bo na razie zdecydowano o budowie obwodnicy Szczecinka, zostaną zlikwidowane. Dzisiaj w tym zakresie również Sejmik będzie debatował i podejmie właściwe stanowisko. Chciałbym podziękować jeszcze raz wszystkim samorządowcom, którzy dzisiaj zjawili się na sesji, przynajmniej na tej pierwszej części, bo w tej pierwszej części będziemy chcieli powiedzieć o tym, jak daleko zaawansowane są prace nad programem operacyjnym w tej części, koszalińsko – kołobrzESCO – białogardzkim obszarem zintegrowanych inwestycji terytorialnych. Za chwilę taka informacja zostanie przedstawiona, ale już dzisiaj zapraszam samorządowców na uroczyste otwarcie nowej perspektywy finansowej 26 marca br. w Szczecinie

Następnie Marcin Szmyt Dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego Urzędu Marszałkowskiego przedstawił prezentację dot. Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Koszalińsko-KołobrzESCO-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego. Przedstawiona prezentacja jest załącznikiem nr 4 do niniejszego protokołu.

Następnie przewodnicząca zarządziła 10 minut przerwy.
Po zakończeniu przerwy wznowiono obrady.

5. Przyjęcie porządku obrad.

Porządek obrad, który wszyscy otrzymali pocztą, jest załącznikiem nr 5.

Przewodnicząca zaproponowała wprowadzenie w punkcie 7 **Podjęcie uchwał** :

- 1) projektu uchwały w sprawie w sprawie stanowiska dotyczącego drogi krajowej S11
- 2) projektu uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego zmiany ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego
- 3) projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych,(na wniosek zarządu Województwa)
- 4) projektu uchwały w sprawie zmiany składów osobowych komisji stałych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego,

Więcej wniosków do porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec powyższego przewodnicząca poddała pod głosowanie wprowadzenie zaproponowanych zmian:

- projektu uchwały w sprawie w sprawie stanowiska dotyczącego drogi krajowej S11

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 26
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane - 2

- projektu uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego zmiany ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 26
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane - 2

- projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych,(na wniosek zarządu Województwa)

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 26
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane - 2

- projektu uchwały w sprawie zmiany składów osobowych komisji stałych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego,

Drogą głosowania wniosek został przyjęty.

Wynik głosowania:

Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane - 3

Następnie radni drogą głosowania, przyjęli cały porządek obrad z zaproponowanymi zmianami.

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane - 4

Przyjęty porządek obrad jest załącznikiem nr 6 do protokołu.

6. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Sejmiku.

Protokół z ostatniej sesji znajdował się do wglądu w Kancelarii Sejmiku.

Uwag do protokołu nie zgłoszono, został przyjęty większością głosów.

Wynik głosowania:

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane – 3

7. Podjęcie uchwał:

7.1 w sprawie stanowiska dotyczącego drogi krajowej S11

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 7

Projekt stanowiska wraz z uzasadnieniem, w imieniu wszystkich klubów, przedstawił Jan Kuriata.

Paweł Mucha: w tej sprawie w imieniu Prawa i Sprawiedliwości wypowie się pan poseł Czesław Hoc.

Czesław Hoc: oczywiście na tej sali nikogo nie należy przekonywać o ważności tej drogi S11 dla Pomorza Środkowego, a tym bardziej osób pochodzących z Pomorza Środkowego. przypomnę tylko, że zawsze nazywana jest ta droga S11, najdłuższa zresztą droga krajowa prowadząca od Pyrzowic do portu w Kołobrzegu, przez województwo Śląskie, Opolskie, Wielkopolskie i Zachodniopomorskie, jest nazywana drogą życia dla Pomorza Środkowego. A tak naprawdę, szczególnie w okresie wakacyjnym jest drogą przez mękę. Korki dramatyczne praktycznie uniemożliwiają przejeżdżność. Jestem w posiadaniu dokumentu pochodzącego od pana sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, na moją interpelację, na moją konferencję, którą zorganizowałem 19 stycznia 2015 w Koszalinie. I niestety, ta odpowiedź jest bardzo pesymistyczna, mianowicie normalnie w prawidłowych warunkach obiektywnymi kryteriami dla budowy sieci dróg krajowych są kryteria, które zapewniają w maksymalny sposób rozwój gospodarczy, społeczny i środowiskowy. Tak mogło by się wydawać, że tak powinno być. Niestety, póki co jest w Polsce taki zwyczaj albo taka rzecz, że praktycznie bardziej słuchamy to, co mówi UE. I oto 11 grudnia 2013 roku ukazało się rozporządzenie parlamentu europejskiego i rady, które mówi o wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej o tzw. sieci bazowej dróg i w tej sieci dróg są pewne drogi które będą w Polsce budowane za środki unijne, a pewne drogi należą do tzw. sieci kompleksowej, która jest uzupełnieniem sieci bazowej. I tak naprawdę S 11 napisane jest, że praktycznie nie będzie tej drogi S11, dlatego, że ona jest uzupełnieniem dróg bazowych i S6, która jest wpisana w TNT, w europejska sieć transportową, ona będzie budowana, bo to jest priorytet międzynarodowy, natomiast S11, z tego pisma wynika, że tej drogi nie będzie. Co prawda, być może ona zostanie wpisana na listę rezerwową, ale to jest bardzo nikła nadzieja. Szczerze mówiąc jest napisane jednoznacznie, że oczywiście doloży wszelkich starań, aby uwzględnić je w możliwie największym stopniu, mając przy tym priorytety rozwoju, czyli tak naprawdę odłożona jest ta droga S11. Jest to bardzo przykre, w mojej ocenie, też jako wiceprzewodniczącego Zespołu Parlamentarnego ds. budowy drogi S11, jest to deprecjacja Pomorza Środkowego, ale też spychany jest na margines inwestycyjny części wschodniej województwa zachodniopomorskiego, a chcielibyśmy, żeby to województwo zachodniopomorskie rozwijało się w sposób zrównoważony. Niestety, tak nie jest i nadzieje są bardzo płonne, aczkolwiek mieliśmy szansę do 31 stycznia 2015 roku zgłaszać wszelkie uwagi, zgłaszaliśmy te uwagi, samorząd również. Takich uwag i zastrzeżeń wpłynęło ponad 356 tys do tego programu budowy dróg na 2015 - 20, dziękuję za to stanowisko, wydaje się, że nadzieje są płonne ale trzeba walczyć i trzeba się integrować i jednoczyć w tej sprawie, bo to naprawdę jest dla nas sprawa życia i rozwoju ekonomicznego, gospodarczego i społecznego.

Dariusz Wieczorek: w imieniu klubu SLD my w pełni popieramy to stanowisko, bo rzeczywiście co do drogi S11 nie ma żadnej wątpliwości, że ona jest absolutnie potrzebna dla zrównoważonego rozwoju naszego regionu, natomiast zwracamy tylko uwagę na jedną rzecz, że jednak poinformowałbym nasz zespół parlamentarny o tym, że Sejmik takie stanowisko podejmuje z tego względu, że jest jednak koordynacja tych wszystkich działań, bo wiem, że nasi posłowie też w tym zakresie podejmują działania i dobrze by było, żeby również wiedzieli o tym, że sejmik w tej sprawie stanowisko podejmuje, dlatego popierając to stanowisko sugeruję, aby w tym dokumencie poszerzyć ilość adresatów, Zachodniopomorski Zespół Parlamentarny też powinien to stanowisko otrzymać.

Jan Kuriata: oczywiście popieram wniosek pana Dariusza Wieczorka, to jest oczywiste. Natomiast chciałbym odnieść się w dwóch słowach do tego, co powiedział pan poseł Czesław Hoc. To bardzo

dobrze, że pracujemy wszyscy nad tym, aby jak najszybciej zrealizowano drogę S11, ale pan poseł zapewne pamięta, przepraszam że się odniosę do czasów, kiedy ja jeszcze sprawowałem mandat poselski, bo to jest taka informacja, że walka o tę drogę trwa od wielu lat i bez względu na to jaki sztandar polityczny posłowie mają, to wszyscy są jednakowo bardzo mocno zaangażowani w tę sprawę. Wszyscy wiemy jaka trudność się wiąże z drogą S11 z powodu między innymi jej natężenia ruchu, ale ja bym nie był tak bardzo pesymistyczny jak pan poseł pomimo pisma pana Zbigniewa Rynasiewicza, bo rozmawialiśmy, jak pan poseł pamięta, z różnymi osobami, które były odpowiedzialne za tę inwestycję i zawsze była to trudna rozmowa, ale wierzymy głęboko, że poprzez takie naciski, stanowiska, zaangażowanie wszystkich, parlamentarzystów, radnych wszystkich szczebli może się udać, dlatego apeluję o podjęcie tej uchwały.

Jerzy Kotłęga: co do S11 nikogo z mieszkańców województwa zachodniopomorskiego nie trzeba przekonywać do ważności tej inwestycji, natomiast ja w tej chwili rzucam taką myśl, żebyśmy może na kolejnym sejmiku przyjęli stanowisko związane jakby z przyspieszeniem przez parlament działań związanych z przekształcaniem dróg, które tracą status drogi krajowej i stają się raptem drogą gminną. Ćwiczymy to na starej S3, gdzie gminy nie radzą sobie z jej utrzymaniem, za moment będzie tak samo z S6.

Adam Ostaszewski: faktycznie budowa drogi S11 wzbudza, szczególnie w tej wschodniej części województwa, duże emocje. Nie możemy doprosić się od dłuższego czasu, żeby ta droga była zrobiona, niestety, priorytety w naszym kraju są zupełnie inne, ale ja się cieszę że możemy tę uchwałę właśnie przyjąć w Koszalinie, żeby ten głos bardzo jasny, bardzo czytelny wyszedł z Koszalina. Nie będę już mówił o konieczności budowy drogi S11, wszyscy o tym wiemy. Mam tylko apel do kolegów z PO i z PiS, nie licytujcie się, nie obarczajcie się wzajemnie, to naprawdę nie ma sensu, to zaciemni obraz, będzie to niekorzystne dla tej całej sprawy, bo kłótnie będzie można rozgrywać przeciwko budowie tej drogi. Mam apel, weźmy się wszyscy do pracy w swoich środowiskach i lobbujmy gdzie się tylko da za budową drogi S11.

Paweł Szefernaker: zostaliśmy wymienieni jako Prawo i Sprawiedliwość, więc chciałem zapytać pana radnego, kto tu się kłóci, nikt się nie kłóci, wszyscy są za, my się cieszymy, że wszyscy radni, ze wszystkich klubów, podpisali się pod tym projektem.

Krzysztof Zaremba: niezależnie od barw politycznych, które reprezentujemy, to nie mam żadnych wątpliwości co do intencji, natomiast niestety, zachodniopomorskie, tutaj się zwracam do pana przewodniczącego Jerzego Kuriaty, ma powody do tego ażeby czuć się zaniepokojonym, tym co cytował pan Czesław Hoc, praktyka pokazuje, że ten Rząd od 7 lat jeżeli w stosunku do zachodniopomorskiego mówi, że ma być coś dane to daje, a jeżeli mówi, że zabrane, to to realizuje. Tunel pod Świną w Świnoujściu, pierwszy lepszy z brzegu przykład, jest druga obwodnica w Gdańsku budowana, tunel pod martwą Wisłą, 215 milionów złotych odpłynęło. S6, O.K., tylko przede wszystkim, myśmy zawsze mówili, S11 musi być priorytetowa, ona jest ważniejsza i dla środkowej części Pomorza i dla całego regionu zachodniopomorskiego, to jest oczywiste. Dlatego ja, panie radny, niżej przechodziłbym nad stanowiskiem wiceministra infrastruktury do porządku dziennego, to jest wyraźna zapowiedź tego, że S11, przynajmniej póki jest to kierownictwo resortu, nie ma szansy. Dlatego, że musimy też popatrzeć na układ sił, jest lobby gdańskie, które jest podczipione bezpośrednio do gmachu w Alejach Ujazdowskich i ono nieraz pokazało, że Zachodniopomorskie, przynajmniej jeśli chodzi o infrastrukturę, wcale nie będzie priorytetowo traktowane, dlatego uważam, że wszystkie wystąpienia, wszelkiego rodzaju naciski, i to bardzo mocne naciski wszystkich, jak najbardziej są na miejscu. Ja bym tutaj nie uspokajał, bo jeśli mówią, że zabiorą to zabiorą, czy nie pozwolą na to, bo taka jest praktyka. Już nie mówię o S3, o tym, co się działo w ubiegłym roku, czy przez ostatnie dwa lata, mówię o kontynuowaniu S3 na południe, też dla nas super ważna inwestycja. S6, to możemy się zastanawiać, co jest interesem zespołu portów Szczecin-Świnoujście a zespołu portów trójmiejskich. Mówiłem to publicznie i powtarzam to jeszcze raz, nie wiem czy jest w naszym interesie podłączanie zespołu portów trójmiejskich do naszego rynku.

Teresa Kalina: panie radny, debatujemy nad S11, proszę do tematu.

Krzysztof Zaremba: pani przewodnicząca, to są przykłady, mam do pani prośbę, prosiłem na ostatnim posiedzeniu, żeby nie recenzować tego, co radni mówią.

Teresa Kalina: ja nie recenzuję, tylko to było bardzo szczegółowo omawiane na komisjach wczoraj.

Krzysztof Zaremba: pani przewodnicząca, każdy z nas pełni swoją funkcję, swój mandat jak umie najlepiej, odpowiedzialnie i proszę zostawić wszystkim radnym, bez swoich recenzji, to co mają do powiedzenia.

Jan Kuriata ad vocem: bardzo krótko, oczywiście zgadam się z panią przewodniczącą, że to nie jest najlepsze miejsce, żeby recenzować w tak szerokim zakresie działania rządu, natomiast ja z wypowiedzi pana radnego chciałbym wyciągnąć tylko ten fragment i zapamiętać, że musimy wszyscy razem wspólnie naciskać, dla dobra Województwa Zachodniopomorskiego, aby te szlaki komunikacyjne były, bo jak wiem, wszyscy się włączają, media także.

Jarosław Rzepa: ja mam taki apel ze strony PSL do wszystkich sił politycznych w naszym sejmiku, nie dywagujmy na tematy już rozstrzygnięte, z dużym niepokojem słucham te słowa dotyczące drogi S6. Mieszkamy w tym województwie, decyzje zapadły, niech to się toczy, nie podważajmy tego tematu. Natomiast popatrzmy trochę na wiarę w realizację niektórych przedsięwzięć, w budowanie pewnej polityki. Jeżeli nawet mamy wątpliwości co do tego, czy jest to możliwe, żeby te środki zostały w tej chwili zarezerwowane, czy ta inwestycja weszłaby, natomiast musimy wiedzieć o tym, że to jest proces, który musi trwać przez pewien czas, który trzeba obudowywać porozumieniami, stanowiskami, i to tak do tego trzeba podchodzić jeżeli chodzi o drogę S11, mam nadzieję, że także jeżeli chodzi o drogę S10. Tak trzeba podchodzić do tego tematu a nie tak bardzo pesymistycznie.

Paweł Mucha: chciałbym podziękować panu posłowi Czesławowi Hocowi, jako inicjatorowi Zespołu Parlamentarnego ds. drogi S11, i myślę, że z tej dyskusji powinna być konkluzja taka, że na tym poziomie zarówno parlamentarnym, ma nadzieję, że państwo z PO i PSL na tym poziomie politycznym, wszyscy wspólnie będziemy się dokładać do tego, żeby ta droga powstała. Myślę, że wszyscy jednogłośnie poprzemy to stanowisko, i umówmy się na to, że każdy swoimi kontaktami i swoim trybem przyczyni się do tego, że ten temat zostanie podjęty na etapie decyzji rządowych skutecznie.

Olgierd Geblewicz: mam prośbę do pana posła, żeby przekazać nam to pismo, żebyśmy mieli możliwość się z nim zapoznać, pewnie będzie nam to ułatwiać pracę na przyszłość. A już tak bardziej merytorycznie, przypomnę, że UE okresowo dokonuje przeglądu sieci TNT, rzeczywiście ten podział na podstawową i uzupełniającą jest dzisiaj dokonany i rzeczywiście te inwestycje z tej sieci mają priorytet w finansowaniu unijnym, natomiast wszelkie głosy wsparcia oraz umieszczanie tej drogi, tej inwestycji w dokumentach strategicznych Polski będzie dawał nam następnie argumentację do tego, żeby w ramach rewizji sieci TNT występować do zmian w tym zakresie. I jeszcze jedna prośba do kolegów z PiS, żebyśmy nie podważali sensu budowy S6, bo ja mam taką obawę, pomimo to, że jesteśmy już tak mocno zaawansowani. To nie jest tak, że w Polsce nie są podnoszone głosy, że może jeszcze z S6 powinniśmy jeszcze poczekać, że może to nie jest jeszcze ten moment. Jeżeli my lokalnie będziemy podważać, to dajemy argumenty do tego typu obaw, tym którzy są przeciwni tej inwestycji. Zgadzam się z panem radnym Zarembą, że każdy ma prawo do własnych poglądów, ja też swój pogląd wygłosiłem.

Czesław Hoc: nie będę polemizował, tylko podam kilka faktów. Po pierwsze, na budowę dróg krajowych 2014-23 jest 158 miliardów złotych i praktycznie tylko droga S10 i S11 nie została ujęta ani w liście podstawowej ani na liście rezerwowej, jako jedyne w Polsce drogi. To jest bardzo znamienne. Po drugie, S6 jest bardzo potrzebną drogą, ona łączy aglomerację szczecińską z aglomeracją trójmiasta, tylko proszę zwrócić uwagę, że w budowie dróg krajowych 2014-23 moglibyśmy powiedzieć, że wszystkie drogi prowadzą do trójmiasta, to jest znamienne i proszę to brać pod uwagę. Tak naprawdę my od dawna wiedzieliśmy, że S6 będzie budowana, bez względu na te różnego rodzaju akcje, dlatego, że tam były zobowiązania międzynarodowe, tzw. Berlinkę, starą autostradę Berlinkę trzeba było połączyć z wolnym miastem Gdańsk i Królewcem, to było już dawno ustalone, było w tej sprawie rozporządzenie parlamentu europejskiego i rady w 2010, gdzie już było wiadomo, że S6 będzie, natomiast od początku nie ma S11, dla Pomorza Środkowego drogą życia jest S11, S6 też jest ważna, za którą dziękujemy, ale S11 też jest bardzo, bardzo ważna. To pismo oficjalnie przekazuje panu marszałkowi.

Dariusz Wieczorek: ja tylko zwracam uwagę na jedną rzecz, trochę zdziwiony jestem, że pan marszałek prosi o pismo pana posła, to wygląda, jak byście się ze sobą wcale nie kontaktowali, nie mówiąc o tym, że mam wrażenie, iż urząd marszałkowski nie wie, co się dzieje, bo przecież

odpowiedzi na interpelacje są publiczne, warto byłoby od czasu do czasu wejść na stronę i sobie poczytać, natomiast bardzo bym prosił, żebyśmy rzeczywiście już przeszli do głosowania, bo myślę, że to stanowisko nie wzbudza większych emocji jeżeli chodzi o pozytywne jego zaakceptowanie. Kolegom z PO i PSL zwracam tylko uwagę na to, że pierwsza koncepcja jeżeli chodzi o plan budowy dróg i autostrad w Polsce była taka, iż jeżeli chodzi o zachodniopomorskie, nie było tutaj żadnej drogi planowanej, w związku z czym cieszymy się, że jest S6 i walczymy o S11 i S10.

Paweł Mucha: dwie uwagi, jedna w obronie pana marszałka, jak informuje pan poseł, to nie była interpelacja, to było pismo oficjalne, będące efektem konferencji, odpowiedź na to pismo nie stanowiła odpowiedzi na interpelację, więc pan marszałek mógł nie znać treści pisma. Natomiast oczywiście ten kontakt powinien być, stąd postulat, żeby się parlamentarzyści z marszałkiem i nawzajem się kontaktowali, mam nadzieję i o to proszę, że pan marszałek będzie się sprawą S11 interesował. Dodam, że dla nas absolutnym priorytetem jest też S3 i o tym nie należy zapominać i wnosimy, żeby w rozmowach absolutny priorytet w inwestycjach drogowych kłaść na dokończenie S3.

Wiecej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr IV/61/15 i jest załącznikiem nr 8.

Wynik głosowania:

Za – 28

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

7.2 w sprawie stanowiska dotyczącego zmiany ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 9.

W imieniu klubów radnych projekt stanowiska wraz z uzasadnieniem przedstawił Adam Wyszomirski.

Teresa Kalina: do rozdzielnika dopisujemy oczywiście także Zachodniopomorski Zespół Parlamentarny.

Dariusz Wieczorek: jest to bardzo poważny problem, za chwilę będziemy rozmawiać o zmianach w budżecie i co do tego nie ma żadnych wątpliwości, że jako województwo bardzo mocno odczuwamy to, co się stało, mówię szczególnie o tej stronie dochodowej i chcemy tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz, że to stanowisko trzeba podjąć, mimo tego, że dzisiaj po tej stronie dochodowej dostajemy jakieś tam środki finansowe, szczególnie jeżeli chodzi o drogi, i tytułem tego wyrównania, tego ubytku ponad pięćdziesięciomilionowego w naszym budżecie, ale to nie załatwia tematu. Dzisiaj problemem jest w ogóle sposób finansowania samorządów, nie tylko województwa ale i gminnych i powiatowych. W mojej ocenie powinniśmy szczególnie wspólnie z zespołem parlamentarnym w tej sprawie zając to stanowisko i podjąć dyskusję w jaki sposób dzisiaj finansować te zadania samorządowe, które mamy do zrealizowania.

Paweł Mucha: cieszę się, że w takiej koncyliacyjnej atmosferze te stanowiska podejmujemy, dwie tylko prośby, pierwsza do pana marszałka, o tym też rozmawialiśmy, może żeby w innym kontekście, bo mam świadomość, że w tym może być trudno, jeżeli chodzi o konwent marszałków, w kontekście stabilności finansów samorządowych, żeby ten temat próbować także podnosić. I tutaj także do pani przewodniczącej czy do pana marszałka, do zastanowienia, może uzupełnienia też tej listy adresatów o sejmową komisję finansów publicznych, która też powinna mieć świadomość efektów tej swojej pracy, oczywiście inicjatora znamy, natomiast faktycznie te zmiany, które następują, abstrahując od tego, że w przypadku jednych województw in plus, w innych in minus, to nie sprzyja jakiegokolwiek rozsądnemu planowaniu w ujęciu wieloletnim, jak WPF. Zwracam się do pana marszałka, żeby temat monitorować i także na poziomie związku województw czy konwentu marszałków zwracać uwagę na to, że nie może być tak, że administracja rządowa zmienia reguły w trakcie roku budżetowego a samorząd województwa ma się do tego dostosowywać.

Olgierd Geblewicz: odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi chciałem powiedzieć tak, jeżeli chodzi o to saldo, o którym wspomniał pan przewodniczący Paweł Mucha, to ono in plus jest tylko w przypadku jednego województwa, to jest Województwo Mazowieckie. Teoretycznie zmniejszone opłaty z tytułu tzw. Janosikowego ma również Województwo Dolnośląskie, ale ono jest jednocześnie płatnikiem i beneficjentem i na tym saldzie dzisiaj jest zdecydowanie największym przegranym, bo Województwo Dolnośląskie ma uszczerbek we własnym budżecie po stronie dochodów w wysokości 250 milionów złotych. Pokazuje z jednej strony skalę problemów ale z drugiej strony skalę dochodów tego województwa. Pamiętajmy, że to województwo które rzeczywiście ogromne dotychczas kwoty czerpało z udziałów w podatku CIT od jednej dużej firmy, mam tu na myśli KGHM, i co za tym idzie ma też większe możliwości oszczędzania po stronie kosztów. My takich możliwości nie mamy. Przez tego typu decyzje rzeczywiście z jednej strony mamy problem z bieżącym zapewnieniem standardu usług publicznych, które jesteśmy winni naszym obywatelom, bo cięcia, których musieliśmy dokonać muszą się w sposób bezpośredni albo pośredni odbijać na obywatelach. Na dłuższą metę w ten sposób funkcjonować nie można. Mam nadzieję, że to stanowisko i złożone za tym w ślad stanowisko, o którym wspomniał pan przewodniczący Paweł Mucha dotyczące niepokazywania sytuacji tylko naszego województwa, ale właśnie wywołujące debatę o stabilności finansów jednostek samorządu województwa na pewno na konwent marszałków przygotujemy. Mam nadzieję, że konwent tego typu uchwałę podejmie. Po pierwsze jesteśmy w roku, który jest rokiem przejściowym, gdzie ustawodawca stworzył pewnego rodzaju protezę tylko na rok 2015, a więc ta debata musi się przetoczyć w roku 2015 po to, abyśmy w rok 2016 weszli z przygotowanymi założeniami budżetowymi, tej debaty nie ma, stąd też wniosek, żeby to stanowisko skierować także do komisji Finansów Publicznych Sejmu wydaje się zasadnym, po to żeby przyspieszyć prace.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr IV/62/15 i jest załącznikiem nr 10.

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

7.3 w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w roku budżetowym 2015,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 11.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych

Olgierd Geblewicz: ta sprawa była przedmiotem obrad wczorajszej Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych, ona wprost odnosi się do kwestii związanej z dostępnością naszego regionu, w tym wypadku z użyciem transportu lotniczego. Proces inwestycyjny w porcie lotniczym Szczecin Goleniów jest procesem realizowanym z bardzo wieloma problemami, to trzeba uczciwie i obiektywnie stwierdzić, to są problemy różnego rodzaju. To są problemy finansowe, gdyż ten podmiot nie ma w zasadzie zdolności własnej do generowania dużych dochodów, z drugiej zaś strony mamy reżim dopuszczalnej pomocy publicznej i to powoduje również, że ten montaż finansowy po stronie inwestycji jest bardzo skomplikowany. Wchodzimy w decydującą fazę inwestycji w tym porcie lotniczym, a mianowicie w fazę, w której zostanie wyłączony pas startowy, ruch zostanie przekierowany na drogę techniczną, może się to odbyć tylko przy dobrych warunkach atmosferycznych, a więc w porze letniej i z tego też powodu nie możemy mieć żadnych zakłóceń w realizacji tej inwestycji, w szczególności powodowanych przepływami finansowymi, natomiast istnieje pewnego rodzaju obawa w związku z tym, że w chwili obecnej CUPT, który finansuje tę inwestycję środkami unijnymi, ale nie wypłaca zaliczek na poczet inwestycji a dopiero rozlicza po wykonanych fakturach zwraca pieniądze, w związku z tym potrzebne jest takie finansowanie pomostowe dla tego portu. My długo, jako ci najbardziej zainteresowani partnerzy finansowi czy współwłaściciele, mam tu na myśli Województwo Zachodniopomorskie oraz Gminę Miasto Szczecin, dyskutowaliśmy w jaki sposób do tego dojść, jednocześnie cały czas analizując warunki wynikające z dopuszczalności

pomocy publicznej, i ostatecznie stwierdziliśmy, że warto uruchomić w tym newralgicznym okresie taką możliwość finansowania bądź wprost poprzez pożyczkę, bądź też poprzez udzielenie poręczenia kredyt, w szczególności technicznych pan skarbnik i pan prezes portu będą w stanie dokładnie o tym powiedzieć, natomiast chcielibyśmy tym samym zamknąć proces inwestycyjny w tym roku. Nie wyobrażam sobie innej sytuacji, a jednocześnie przystąpić do rozliczenia tego projektu, stąd też taka prośba do Wysokiego Sejmiku o wyrażenie zgody, mimo tego, że przed chwilą rozmawialiśmy, jak trudna jest sytuacja nasza, również finansowa, to jednak priorytety trzeba ułożyć i nie wyobrażamy sobie, żeby ta realizacja nie została skutecznie zakończona.

Dariusz Wieczorek: to oczywiście bardzo trudna decyzja, z tego względu, iż jesteśmy rzeczywiście, jako współwłaściciele w trakcie procesu inwestycyjnego. Ale też prawda jest taka, że województwo zachodniopomorskie musi mieć mocny, silny port lotniczy. Co do tego nie ma wątpliwości. My zwracamy uwagę tylko na kwestie ewentualnie dotyczące tego, że w tej uchwale mówimy o poręczeniu bądź o pożyczce, i zwracamy uwagę na to, iż do tej pory Województwo Zachodniopomorskie z tego co pamiętam, raczej nie pożyczalo nikomu żadnych środków finansowych, więc to będzie taki pierwszy, jeżeli do tego dojdzie, ewenement, i zwracamy tylko uwagę na to, że to się może zdarzyć raz, no bo jednak mamy bardzo trudną sytuację finansową, w związku z czym dzisiaj rozmawiamy o dokończeniu tej inwestycji i tak jak wczoraj na komisji pan prezes mówił, te wszystkie operacje muszą się odbyć w tym roku, czyli planowane zakończenie tej inwestycji jest na jesień bieżącego roku i zakładamy, że dzisiaj to poręczenie czy w najgorszym wypadku pożyczka odbędzie się w tym roku budżetowym i w tym roku budżetowym również będzie rozliczona. W mojej ocenie komisje sejmiku też powinny monitorować to, w jaki sposób, zakładając pozytywną decyzję w tej sprawie, te środki finansowe będą wykorzystywane na dokończenie tej inwestycji. Absolutnie w tej sytuacji popieramy projekt.

Paweł Mucha: dyskutowaliśmy na ten temat na posiedzeniu klubu PiS, sytuacja niekomfortowa działań ratunkowych i budząca wątpliwości co do planowania inwestycyjnego, przygotowania tego projektu, realizowanego w ramach programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, i tutaj mam pytanie do pana prezesa oraz do pana marszałka ewentualnie dotyczące kwestii nadzoru właścicielskiego, informacji, które spływają, czy naszego przedstawiciela w radzie nadzorczej, na ile wcześniej było wiadomo, że taka sytuacja może zaistnieć, bo faktycznie obawiamy się takich precedensów tego rodzaju, że okazuje się, że w ostatniej chwili trzeba dokonywać poręczenia bo jest ryzyko związane z możliwością uzyskania kredytu. Pod względem techniki legislacyjnej zwracam też na jedną rzecz uwagę, że generalnie uchwała w tytule mówi o ustaleniu maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez zarząd, natomiast samo uzasadnienie do wniosku jest uzasadnieniem odnoszącym się tylko do sytuacji poręczenia. Tutaj też prośba o to, żeby wytłumaczyć, na ile jest ten gorszy dla nas scenariusz związany z pożyczką prawdopodobny. No i prośba na przyszłość, żeby jednak wtedy to uzasadnienie konstruować tak jak faktycznie intencja jest w uchwale. Natomiast pytanie mam tego rodzaju, jakie postawiłem, kiedy było wiadomo, że jest zagrożenie, i jak to się odbywało na etapie planowania. Argumentacja, którą pan marszałek w szczególności przedstawił, po dyskusji klubowej uznaliśmy, że jakby nie było, że zajmujemy się nią za pięć dwunasta, to jednak port lotniczy jest wartością tego rodzaju, że oczywiście klub za tą uchwałą zagłosuje, jednak niezależnie, że uchwałę popieramy, to mamy wątpliwości i te pytania chcielibyśmy, żeby uzyskały odpowiedź, o ile to jest możliwe, nawet w chwili obecnej.

Maciej Dziadosz Prezes Portu Lotniczego Szczecin Goleniów: planowanie inwestycji opierało się, tak jak powiedział pan marszałek na prefinansowaniu. Same zapisy umowy o dofinansowaniu wskazuje jedynie na poziom maksymalnej tzw. zaliczki w projekcie, które nigdy nie zostały w ramach realizacji projektu przekroczone. Złożyliśmy wniosek rozliczający płatność nr 7 i w momencie złożenia tego wniosku i jednocześnie wniosku o wypłatę kolejnej transzy zaliczki otrzymaliśmy na początku grudnia odpowiedź z Centrum Unijnych Projektów Transportowych, o tym iż warunkuje wypłatę ewentualnych dalszych transz zaliczki pow. 10 milionów, które już zostały skonsumowane w momencie przedstawienia innych sposobów zabezpieczeń zaliczki niż wynikających z zapisów umowy. W umowie jest zapis o tym, iż zaliczka jest zabezpieczona wekslem własnym in blanco złożonym przez beneficjenta czyli złożonym przez spółkę, wówczas odniesiono się do rozporządzenia z 2009 roku Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie warunków i trybu udzielania zaliczek w ramach programów pomocowych. Wskazano na sposoby, które tam są, jednym z jedenastu wskazanych sposobów zabezpieczenia, jest również poręczenie. 12 grudnia wystąpiliśmy do współników z pytaniem o możliwość rozważenia takiego sposobu zabezpieczenia płatności w ramach zaliczek. Jednocześnie zamknęto nam możliwość występowania o zaliczki na podstawie opinii wydanej przez Ministerstwo

Infrastruktury i Rozwoju w przedmiocie możliwości zakwalifikowania, i to nie bezpośrednio lotniska czy portu lotniczego w Goleniowie, jednak Górnośląskiego Towarzystwa Lotniczego czyli właściciela lotniska w Katowicach, jako podmiotu świadczącego usługi w ogólnym interesie gospodarczym w rozumieniu wytycznych traktatu europejskiego lub podmiotu świadczącego usługi publiczne, ponieważ takie podmioty mogą otrzymywać zaliczki, które są wymienione w rozporządzeniu bez innych sposobów zabezpieczenia. Proszę zwrócić uwagę, że lotniska w Polsce, jest ich w tej chwili 8, posiadają status lotnisk użytku publicznego. Posiadamy wydawane co dwa lata i odnawiane, certyfikaty, więc wszyscy koledzy, jak również i my, uważaliśmy, że my świadczymy tą usługę publiczną. Na takiej bazie budowaliśmy naszą projekcję przepływów finansowych usprawiedliwiając troszkę CUPT. Umowy podpisaliśmy w latach 2010-2012. W marcu 2014 r. zostały wydane nowe wytyczne komisji europejskiej w sprawie wpierania i rozwoju portów lotniczych i linii lotniczych, prowadzących działalność lotniczą. Te nowe wytyczne mówią o obowiązku nałożenia przez organ państwa obowiązku użyteczności publicznej. W prawie nie ma jeszcze przygotowanych wewnętrznych uregulowań nakładających taki obowiązek, wjechaliśmy na takie koło, z którego praktycznie, nie tylko w stosunku do lotniska w Goleniowie, ale i innych portów realizujących projekty, zaszła głęboka konieczność uzyskiwania kredytów na finansowanie tej części, która jest częścią wkładu europejskiego. My zakładamy poprzez zwrócenie się do Państwa, że uzyskamy kredyt bankowy, jednak tak jak powiedział pan marszałek, jesteśmy świadomi tego, że przy zdolności kredytobiorcy jaką jest spółka, która ma deficyt, ten deficyt jest planowany na jeszcze 4 kolejne lata, będzie wymagał poręczenia. Operacja poręczenia, za który musimy zapłacić i operacja kredytu zaciągniętego bezpośrednio z banku jest dla spółki dodatkowym obciążeniem, które nie zostało przewidziane w budżecie projektu, więc chcemy zniwelować te koszty dlatego zwróciliśmy się też z prośbą do państwa radnych, jak i do pana marszałka, jako współwłaściciela i do Gminy Miasto Szczecin jednocześnie o rozważenie możliwości udzielenia wprost pożyczki, co w rozumieniu wytycznych o udzielaniu pomocy publicznej jest aktem poprawnym znacznie bardziej niż poręczenie, ponieważ dla tzw. wartości rynkowej pożyczki jesteśmy w stanie ją wycenić co do podmiotu, ponieważ lotnisko w tej chwili realizuje 5 umów leasingowych, realizuje również umowę kredytu inwestycyjnego, więc jest podniesienie poziomu tego zobowiązania, co do pożyczek jest zawsze dyskusyjne i na poziomie kontroli europejskiej, jeżeli chodzi o małe i średnie przedsiębiorstwa komisja wprost zdefiniowała, jakie oczekuje, że będzie wysokość opłaty za takie poręczenie, wydając załącznik do rozporządzenia. Co do dużych podmiotów, niestety, my ze względów na naszych udziałowców jesteśmy traktowani jak podmiot duży, takich wytycznych wprost nie ma. Każde działanie, które jest działaniem jednostkowym skierowanym tylko do jednego podmiotu może być w pewnym momencie uznane za niedozwoloną pomoc publiczną. Dlatego rozszerzyliśmy początkowy wniosek i to jest wniosek spółki, po dokonaniu analiz, prośbę do państwa zarządu o rozważenie możliwości udzielenia bezpośredniej pożyczki.

Dariusz Wieczorek: mam taką prośbę, bo rozmawiamy o 1% budżetu województwa Zachodniopomorskiego, a ja nie usłyszałem oświadczenia ze strony spółki dotyczącego tego, czy ewentualne poręczenie czy pożyczkę nam zwrócicie. To jest pierwsza rzecz, rzecz druga, proszę powiedzieć, bo te informacje przecież padły wczoraj na komisji, myślę, że radni i sejmik powinni o tym wiedzieć, ile zostało z tej inwestycji do końca, jaka jest w ogóle skala tej inwestycji i jak to wszystko wygląda. Bo oprócz tej strony formalnoprawnej to rozmawiamy o pieniądzach i myślę, że podejmując świadomie tą decyzję musimy mieć pełną wiedzę co do tego ile nam do końca zostało jeżeli chodzi o wydatkowanie środków. No i jeszcze raz chcę podkreślić, proszę powiedzieć czy spółka generalnie te środki nam odda.

Maciej Dziadosz: odpowiadając wprost i bezpośrednio, tak, założeniem poręczenia jest oczywiście poręczenie zwrotne, które jest określane czasowo i ono jeżeli będzie użyte, to będzie użyte na pożytek kredytu obrotowego czyli chwilowego, który będzie służył tak jak mówiłem, za pokrywanie wkładu środków unijnych w projekcie. Jeśli to będzie pożyczka, tak, również zostanie zwrócona. Dofinansowanie w projekcie wynosi 49,99%, tyleż samo po stronie wydatków mamy zaplanowane w kredycie inwestycyjnym, środki te oczekują na wydatkowanie. Zakładamy, takie są założenia projektowe, zakończenie fizyczne realizacji projektu do dnia 30 czerwca, na tą chwilę jest niezagrożone, zakończenie rozliczenia projektu do 30 września. Najpóźniej do 30 września, ale tu nie zależy od spółki jak szybko zostanie rozliczony wniosek końcowy o płatność. On wymaga kontroli, przyjazdu. Jak wiemy wszystkie projektu roku 2015 w ramach POIiŚ muszą być zakończone i rozliczone, my zakładamy, że nie będziemy tymi ostatnimi, zakładając, że fizycznie skończymy w czerwcu zakładamy, że do września będziemy mogli zakończyć, że wszystkie kontrole będą mogły się odbyć, zresztą kontrole są cały czas. Zadanie jest zrealizowane w 65 %, pozostała do realizacji jedna znacząca inwestycja, i jedna mniejsza, to jest remont generalny drogi startowej, który sam kosztuje

ok. 28 milionów złotych. Środki finansowe, które są nam potrzebne, są nam potrzebne na zapewnienie płynnego finansowania. My nie zakładamy, że wykorzystamy nawet tą pożyczkę, będziemy chcieli wykorzystać jej jak najmniej o ile w ogóle, bo będziemy musieli za nią zapłacić w warunkach rynkowych. Po stronie spółki również jest interes w tym, żeby jeżeli będziemy musieli ją wykorzystać, to wykorzystać do pierwszych płatności, bo w tej chwili jak gdyby musimy wznowić proces płynnego przejścia do finansowania inwestycji i na pewno dla pierwszych płatności. My zakładamy, że to będzie poziom max 3,5 miliona złotych, który wróci w procesie refundacji do spółki i zostanie zwrócony na konto pożyczki, żeby nie płacić odsetek. Zaangażowanie jest znaczące, wykonaliśmy prace, które pozwolą nam w dniu 2 kwietnia przenieść ruch lotniczy na tymczasową drogę startową, wykonaliśmy prace w zakresie rozbudowy i modernizacji płyt postojowych, w zakresie skutecznego zasilania lotniska, bo zasilani byliśmy kablem, który średnio dwa razy w tygodniu odmawiał posłuszeństwa, tylko na odcinku, który wymieniliśmy było 36 tzw. muf. Wykonaliśmy całkowicie nowe zasilanie, które już przekazaliśmy nieodpłatnie Enei. Pozostała ta najważniejsza inwestycja. Szanowni państwo chce, żebyśmy mieli świadomość tego, że lotnisko przechodzi pierwszy tak naprawdę poważny remont od lat siedemdziesiątych. Wczoraj na komisji Gospodarki panowie z ZZDW mówili o przewidywanym okresie eksploatacji nawierzchni drogowych. Chcę powiedzieć, że na lotnisku te okresy podwojono. Ostatnia wymiana nawierzchni miała miejsce w 1998 roku w zakresie 30% nawierzchni drogi startowej, pozostała infrastruktura są to lata siedemdziesiąte. My to musimy zrobić, inaczej grozi nam utracenie zdolności operacyjnej na tej drodze startowej. To jest inwestycja niezbędna z punktu widzenia tego, że chcemy mieć lotnisko i to lotnisko ma służyć funkcjom rozwojowym.

Paweł Mucha: jeszcze w innym wątku, ponieważ ja przyjmuję w całości tę argumentację, dziękuję za te wyjaśnienia, dziwi mnie jakby fakt zmiany wytycznych przez komisję, potem brak reakcji na poziomie sejmowym, to znowu mamy taką sytuację, przyjmuję te wyjaśnienia, że po części z przyczyn niezależnych port się znalazł w takiej sytuacji. Ale zadałem też pytanie, może zrzęczniejsz by było, żeby pan marszałek był adresatem tego pytania, chodzi o kwestie naszego przedstawiciela w radzie nadzorczej, bieżący kontakt, monitoring, i też taki postulat, także do pani przewodniczącej i pana przewodniczącego Zygmunta Dziewgucia, żeby pomyśleć czy to o posiedzeniu wspólnym komisji, także z udziałem Gminy Miasto Szczecin, czy przedstawicieli merytorycznej komisji na jesieni, żebyśmy mogli śledzić ten proces inwestycyjny na bieżąco, żeby też podsumować, i przy założeniu takim, że już wszystkie procesy finansowe będą zamknięte, spróbować takiej dyskusji, a może skłonić także pana prezesa do zaprezentowania radnym, ale pytam też w nawiązaniu do tych przedstawicieli. na ile ta współpraca się układa, kto od nas jest, pamiętam że był pan Przemysław Włosek, nie wiem czy cały czas pełni tę funkcję, proszę o informacje w tym zakresie.

Olgierd Geblewicz: nadal przedstawicielem województwa jest Przemysław Włosek Dyrektor Generalny urzędu, w związku z tym te informacje w miarę na bieżąco są nam przekazywane. Zmianie uległa reprezentacja Gminy Miasto Szczecin, obecnie jest pan wiceprezydent Piotr Mync. Nie wiem, kiedy ostatnio odbywało się posiedzenie rady nadzorczej, pan prezes będzie wiedział, natomiast pomoc wykraczała poza kompetencje rady nadzorczej, jednak ona wymagała zaangażowania współników, w związku z tym odbyliśmy spotkanie w składzie władze spółki, przedstawiciele nasi w radzie nadzorczej, czyli miasta i nas., skarbnicy obu jednostek samorządowych i w zasadzie na tym spotkaniu wypracowaliśmy, naszym zdaniem, najbezpieczniejszą drogę wyjścia z tej sytuacji, która mam nadzieję, pozwoli nam sfinalizować to przedsięwzięcie. Myślę, że pomyśl, żeby komisje odbić już na samym lotnisku jest jak najbardziej zasadny. Na miejscu będzie możliwość zapoznania się ze specyfiką firmy, bo podmiot w zasadzie jest deficytowy, jak pozostałe w Polsce, poza trzema lotniskami. Wydaje się, że jest potrzeba takiej dyskusji w Polsce jak te porty długookresowo powinny funkcjonować. Wiemy, że samorządy stosują różne praktyki w tym zakresie, których my nie podzielałyśmy, uważamy że debata dotycząca wszystkich podobnych portów lotniczych jest niezbędna. Co do wniosku radnego uważam, że jest on zasadny.

Maciej Dziadosz: rada nadzorcza na ten temat odbyła się w listopadzie i to właśnie z inicjatywy przedstawiciela województwa i miasta Szczecina odbyło się to spotkanie, o którym mówił pan marszałek. Pierwsze tak naprawdę miało miejsce już 8 stycznia. W grudniu oficjalnie rozmawiałem z panem skarbnikiem, 17 grudnia, ze skarbnikiem Lipińskim 12 grudnia, to był taki cykl spotkań, które doprowadziły do tego, że byliśmy w stanie przedłożyć jakakolwiek propozycję w CUPT w kwestii realizowania dalej projektu, nie można tego zarzucić, nie budujemy terminala, nie budujemy niczego na wyrost, tylko ta twarda infrastruktura, która jest stara. Popierając pana marszałka, ktoś musi podjąć inicjatywę, żeby wreszcie w Polsce uznano transport lotniczy jako zadanie własne również samorządów. Na poziomie samorządów moim zdaniem, jest niezbyt chlubna tradycja wspierania tzw.

umów promocyjnych w ogromnych kwotach, jak dla nas, Województwo Podkarpackie udzieliło wsparcia w ramach promocji województwa w wysokości 24 milionów złotych. Uważam, że mechanizm jest absolutnie zły, nie występowaliśmy jako port lotniczy z takim wnioskiem, uważam, że działanie jest niezbyt rynkowe.

Dariusz Wieczorek: rozmawiamy tu o dużo większym problemie czyli o problemie w ogóle transportu i zrównoważonego rozwoju kraju, w kontekście tego naszego wcześniejszego stanowiska też jest istotne. Zwracam uwagę na jedną kwestię, dzisiaj rozmawiamy o poręczeniu 8 milionów ze strony samorządu województwa, natomiast przed nami jest debata w Radzie Miasta Szczecina dotycząca poręczenia przez Radę Miasta i takiej samej decyzji jeżeli chodzi o samorząd szczeciński, bo dzisiaj problemem jest 16 milionów złotych w tym kontekście co pan prezes powiedział, na dokończenie tej inwestycji dzisiaj być może będzie potrzeba wykorzystania tych 16 milionów jeżeli chodzi o max poręcznie czy pożyczkę. Mówię o tym, bo rozmawiamy w sejmiku a przecież mamy kontakty jeżeli chodzi o Miasto Szczecin, zakładam, że takie samo postępowanie jeżeli chodzi o kluby radnych poszczególnych ugrupowań jeżeli chodzi o radę miasta będzie miało miejsce i jestem o tym przekonany. I rzecz druga, jakby kończąc, zwracam uwagę, że spółka jest spółką samorządu województwa, bo mamy tam swoje udziały, jesteśmy też za to współodpowiedzialni, ale nie zapominajmy o tym, że oprócz samorządu są tam również porty lotnicze i pamiętajmy, że również tutaj, i to jest uwaga do naszych parlamentarzystów, musimy naciskać na to, żeby też współudziałowiec czyli przedsiębiorstwo państwowe w tym zakresie również nam pomagało i o tym nie zapominajmy.

Maciej Dziadosz: poręczenie przez Miasto Szczecin zostało udzielone do kwoty 6,5 miliona, jednak po spotkaniu, które się odbyło na początku lutego stwierdziliśmy, że dla bezpieczeństwa realizacji tego projektu należy je podnieść do 8 milionów. Poręczenie ze strony miasta już jest, funkcjonuje od 14 stycznia, na sesji 24 to poręczenie zostanie podwyższone. Co do współnika PP Porty Lotnicze chcę powiedzieć że na czwartkowym albo piątkowym posiedzeniu rządu miało być pierwsze czytanie ustawy o komercjalizacji PP Porty Lotnicze. W ramach tej quasi prywatyzacji jest przewidziane przekazanie udziału PP Porty Lotnicze do samorządów. O ile to dojdzie do skutku, a z tego co wiem determinacja po stronie rządu jest duża to tak naprawdę do końca roku, bo takie jest założenie, to w pewnym momencie samorząd województwa może stać się dominującym udziałowcem z ponad 60% udziałem.

Dariusz Wieczorek: myślę, że ta informacja jest bardzo istotna o tych planach rządowych, to tym bardziej musimy jako samorząd województwa zwrócić uwagę na ten transport lotniczy.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr IV/63/15 i jest załącznikiem nr 12.

Wynik głosowania:

Za – 27
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

7.4 w sprawie zmian budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na rok 2015 oraz zmiany uchwały Nr III/36/15 z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2015 rok,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 13.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych oraz Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Paweł Mucha: kilka pytań, pytanie dotyczące niepokojącej informacji związanej z zablokowaniem środków pochodzących z NFOŚiGW, prosiłbym o doprecyzowanie tej informacji, podanie stanu obecnego jeżeli chodzi o to zadanie, które jest ujęte w WPF czyli budowa niebieskiego korytarza ekologicznego wzdłuż rzeki Regi i dopływów, w ramach instrumentu finansowego Life plus, ponieważ

bardzo niepokojąco brzmi to uzasadnienie, które jest dołączone. Proszę o uzasadnienie w tej sprawie. Jeżeli chodzi o wprowadzenie dochodów finansujących w 100% nowy projekt systemowy pn. koncepcja tras rowerowych Pomorza Zachodniego, proszę o informację dotyczącą tego projektu, kto to realizuje, na czym to polega, jak jest przeprowadzane. Proszę też o informację dotyczącą kwestii związanych z Teatrem Polskim, tych problemów, które także w uzasadnieniu są wskazane, czy tam jest zagrożenie związane z procesem inwestycyjnym, co się dzieje jeżeli chodzi o czynności nadzoru budowlanego. Jako klub bardzo krytycznie się odnosimy do tego, że sztandarowe inwestycje samorządu województwa w sferze kultury, chyba wszystkie, to są inwestycje które się nie udają w zakresie realizacji wydatków. Mamy zagrożenie dotyczące Teatru Polskiego, mamy przesunięcia dotyczące kwestii związanych z Operą na Zamku, tradycyjnie mamy problemy z Centrum Dialogu Przelomy, gdzie jak państwo wiecie komisja rewizyjna powołała zespół kontrolny. Chciałbym prosić też o korektę, jeżeli chodzi o załącznik do uzasadnienia, o taką autopoprawkę zarządu, ponieważ państwo wskazujecie, że częściowe odtworzenie planu rezerwy następuje w związku z wcześniejszym zwiększeniem planu wydatków na rezerwę ogólną i zwiększeniem planu wydatków na realizację programu Region dla Rodziny w ramach autopoprawki do budżetu na 2015. Nie polega to na prawdzie ponieważ nie było autopoprawki ze strony pana marszałka, był wniosek klubu radnych PiS, który został większością głosów przyjęty, więc proszę tutaj o prawdę historyczną. Ponadto, widzę też jakieś ruchy związane, co prawda nie z pomocą społeczni, ale gdzieś tam w ochronie zdrowia, proszę o informację, że w żaden sposób programu Pomoc dla Rodziny przy tych nowelizacjach nie naruszamy. Proszę mnie w tym zakresie uspokoić. Jeżeli chodzi o Teatr Polski mówiłem, natomiast niepokoi mnie informacja zawarta może bardziej nie w uzasadnieniu do uchwały budżetowej ale do uzasadnienia do WPF, ale trochę wyprzedzając chciałbym, zapytać o drogę Czaplinek Wałcz, ponieważ tam niestety się pojawia informacja o tym, że nieterminowo, że przesunięcie w harmonogramie jeżeli chodzi o działalność wykonawcy, więc także chciałbym rozszerzoną jakąś informację uzyskać. Chciałbym także zapytać, czy te zmiany niestety prowadzą do zmiany nadwyżki operacyjnej, i co z zapowiedzią pana marszałka, że tendencja będzie odwrotna, że my w ciągu roku tę nadwyżkę operacyjną będziemy zwiększać.

Dariusz Wieczorek: oczywiście mamy do czynienia, zresztą jak przy każdej zmianie budżetowej, z tym tzw. rolowaniem, to już taka nasza tradycja, przenosimy te wydatki z roku ubiegłego na ten rok i podpisując się pod tymi pytaniami, które zadał mój przedmówca, to chciałem się zapytać o kilka kwestii. Pierwsza kwestia, koncepcja tras rowerowych Pomorza Zachodniego, planujemy na koncepcję tras rowerowych 580 tyś, nie wiem z czego wynika taki wydatek. Przyznam się szczerze, że jeżeli chodzi o koncepcję, w mojej ocenie, jest to lekko przesadzony wydatek, natomiast wydatki majątkowe w tym zakresie są na poziomie 10 tyś złotych. Wołałbym jednak, żeby odwrócić te proporcje, wołałbym, żeby budować ścieżki a nie tylko myśleć o nich, proszę, żeby wyjaśnić z czego to wynika. Rzecz kolejna to Regionalne Obserwatorium Terytorialne podstawą rozwoju regionu i tutaj mamy znowu blisko 700 tyś, przeniesienie z roku poprzedniego, na jakim etapie to jest, z czego to wynika, czy są to jakieś zakupy danych statystycznych, konferencje, publikacje. Bardzo dużo środków wydajemy na tego typu przedsięwzięcia, w mojej ocenie one nie są do końca trafione, i w kontekście WUP, najlepszy w zawodzie, czyli znowu przeniesienie środków finansowych z roku 2014, 1300 tyś, mam pytanie, jak ten program jest realizowany, jakie są efekty. Czy czasami znowu nie wydajemy tych środków po to, żeby je wydać i uznać, że realizujemy, walczymy z bezrobociem czy wspieramy szkolnictwo zawodowe. No i ostatni temat, wczoraj poruszany, jeżeli chodzi o tą całą sferę kultury, mam pytanie szczególnie do pana marszałka, w koncepcji budżetowej wprowadzamy zadanie „skrzydło wschodnie, zachodnie Zamku Książąt Pomorskich” jeżeli chodzi o inwestycje. Czy te inwestycje będą dotyczyły administracji Urzędu Marszałkowskiego, bo jak dobrze państwo wiecie, my jesteśmy zwolennikami wyprowadzenia Urzędu Marszałkowskiego z Zamku, po to aby Zamek rzeczywiście był instytucją kultury a nie biurowcem. Mamy niestety obawy takie, czy czasami ten projekt nie obejmuje również kwestii utrzymania tych pomieszczeń administracyjnych w Zamku, bo jeżeli tak, to te środki nie są dobrze wydatkowane, bo przypomnę, my powinniśmy myśleć o siedzibie Urzędu Marszałkowskiego docelowej a nie utrzymywać administrację urzędu w pomieszczeniach Zamku.

Olgierd Geblewicz: rozpocznę od tras rowerowych. Na bieżącą już perspektywę chcielibyśmy podjąć się tego, żeby zaoferować mieszkańcom i turystom pewien produkt polegający na oznakowanej i w miarę pełnej sieci dróg rowerowych na terenie Województwa Zachodniopomorskiego. Nie ma pieniędzy na tyle dużo, żeby można było w pełnym zakresie wyobrazić sobie wybudowanie np. 1000 km tego typu ścieżek w województwie, no bo znamy ograniczenia, które są w ramach funduszy unijnych, natomiast w związku z tym chcielibyśmy te pieniądze wydać efektywnie. Wiemy o tym, że z

jednej strony samorządy, gminne, powiatowe, w ostatnich latach wybudowały szereg odcinków ścieżek, różnego rodzaju, wzdłuż dróg, traktów leśnych, nieczynnych torowisk, które często są niezainwentaryzowane, zintegrowane. Z drugiej strony mamy świadomość tego, że nie małe nakłady w tym zakresie w zakresie dróg pożarowych, ale które również mogłyby być używane jako drogi rowerowe poczyniły Lasy Państwowe w obu dystryktach generalnych. Z trzeciej strony wydaje się, że niewielkim nakładem, idąc troszeczkę modelem niemieckim, można by było zrealizować również szlaki rowerowe na koronach wałów przeciwpowodziowych, tak jak to się odbywa u naszych zachodnich sąsiadów. Z tego też powodu chcielibyśmy opracować taką koncepcję, która nam pozwoli zintegrować to, co mamy i dobudować w taki sposób, żebyśmy uzyskali pewne, trwałe ciągi komunikacyjne w trasach rowerowych, oraz takie lokalne atrakcje. Niestety, to jest dosyć duże zadanie jeżeli chodzi o taką integrację, bo z jednej strony musimy włączyć w to gminy, powiaty, Lasy Państwowe, musimy nanieść to wszystko na mapy, a z drugiej strony doprojektować to co musielibyśmy zrobić. Jesteśmy też pod presją czasu, bo chcielibyśmy do tego wykorzystać fundusze z mijającej perspektywy, więc chcielibyśmy aby to opracowanie ujrzało światło dzienne do końca tego roku. Ponieważ po rozeznaniu rynku okazało się, że z zewnętrznych podmiotów kwoty uzyskiwane w ramach zleceń zewnętrznych być może nie byłyby dochowane postanowiliśmy przyjąć następującą koncepcję, aby to opracowanie zostało zrealizowane przez nasze RBGP w ramach projektu unijnego własnego. Regionalne Biuro skalkulowało koszty pracowników, koszty zakupu map, koszty poszczególnych zadań i stąd ta kwota, w takim zakresie została ustalona. Korzystamy z pieniędzy z tej starej perspektywy, po to żeby mądrze wykorzystać nową perspektywę. Nie ukrywam, że poza budową nowej infrastruktury, rzeczą absolutnie ważną jest to, aby te drogi w sposób właściwy i spójny w tym regionie oznakować, być może również nałożyć na systemy informatyczne, które powstają w ramach e-turystyka. Taka jest idea, uważamy, że może to być ciekawy i taki flagowy, po zachodniopomorskim szlaku żeglarskim, produkt turystyczny, jeżeli uda nam się zintegrować te działania. Dzisiaj one są zdeintegrowane, robione na poziomie gmin, powiatów, nie ma takiego efektu w skali, który mógłby być uzyskany. Jeżeli chodzi o kwestie Teatru Polskiego, przechodząc do inwestycji w kulturze, chciałbym dwie kwestie poruszyć. Pierwsza kwestia, to jest kwestia prac projektowych i kilku własnych refleksji dotyczących polskiego systemu zamówień publicznych w zakresie projektowania budynków infrastruktury publicznej. W Polsce przyjęty jest mniej więcej następujący wzorzec, robi się konkurs architektoniczny na daną architekturę, bo chodzi o również o walory funkcjonalne i estetyczne, których ja nie jestem w stanie ocenić. Powołuje się właściwą kapitułę, złożoną z architektów, w tym wypadku ze Szczecińskiego Stowarzyszenia Architektów Polskich, i oni dokonują wyboru koncepcji. Następnie, w ślad za zwycięstwem w tego typu konkursie pan projektant dostaje zlecenie na zrealizowanie całości dokumentacji. On oczywiście powinien się trzymać w budżecie, który był założony pierwotnie. Niestety nie tylko my, ale wszyscy samorządowcy mamy z tym niemały problem polegający na tym, że zwykle ambicje architektów sięgają budowy pomników, co za tym idzie grozi to przerośniętymi budżetami z jednej strony a z drugiej też takimi błędami architektonicznymi. Nauczani doświadczeniami dotychczasowych inwestycji starami się bardzo mocno dopingować, zatrudnieni przez nas architekci się starają, architekta tej budowli, żeby trzymał się pewnego reżimu, który został przyjęty na wstępie, zarówno pod względem kosztowym, jak i wielkości tego obiektu, i pod wszelkimi innymi względami. Nie jest to łatwe zadanie, a co za tym idzie zamawiający, czyli Teatr Polski jest w permanentnym sporze z wykonawcą tej dokumentacji. Mam nadzieję, że zostanie zakończony w końcu jakimś sukcesem i zostanie znaleziony konsensus. To jest jedna część, która tak naprawdę powoduje te przesunięcia w tej fazie projektowej. Natomiast wypada przy okazji, jeżeli miałbym w sposób pełny podejść do tego tematu, wspomnieć o kwestii finansowej. Oczywiście, kiedy powstawała koncepcja budowy, czy rozbudowy, Teatru Polskiego, żyliśmy w takim założeniu, że bieżąca perspektywa będzie dość podobną do perspektywy 2007-13. Niestety, okazuje się, jak wszyscy państwo wiedzą, bo to nie jest coś, co dotyczy tylko naszego województwa, tylko całej Europy, UE w tej przyszłej perspektywie chce finansować tylko i wyłącznie kulturę w tzw. projektach małej skali, tzn. tam, gdzie wartość całej inwestycji będzie do 5 milionów euro. Za 20 milionów złotych, uczciwie powiedzmy, tego teatru się nie da, można zrobić mały remont, można zrobić mały teatrzyk, ale nie da się wybudować teatru, i to jest dzisiejszy problem, dlatego ja też informowałem, że w kontrakcie terytorialnym, między innymi dla naszego województwa, jest uzgodniony obszar kultury, z tego powodu, że my dzisiaj chcielibyśmy wiedzieć czy uda się renegotjować w Komisji europejskiej te rzeczy, co wydaje się być trudnym, czy też w takim razie w związku z tym, że jest potrzeba realizacji tej inwestycji, której nikt, nawet Minister Kultury, nie kwestionuje, bo my nie chcemy dziesiątego teatru w Szczecinie, tylko chcemy mieć jeden porządny teatr w Szczecinie. W związku z tym w ramach renegotjacji kontraktu będziemy próbowali iść drogą finansowania tej inwestycji częściowo z budżetu państwa. I taki model dzisiaj, jako model alternatywny do finansowania unijnego przyjmujemy. Ale oczywiście montaż finansowy wciąż nie jest gotowy z przyczyn, o których wcześniej informowałem.

Jeżeli komisja europejska potwierdzi ograniczenia dotyczące infrastruktury kultury, będziemy stawiali jasny postulat co do tego, żeby ta inwestycja była finansowana z budżetu państwa, bo sami jej nie sfinansujemy. Jeżeli chodzi o Operę, to tak naprawdę pan dyr. Jekiel powinien powiedzieć o całości, jest to inwestycja w zabytku a więc niełatwa. Ale z drugiej strony o tym, dlaczego aż tak duże niewykonanie za ubiegły rok powstało. Uważam, że to jest rzecz, która w takiej skali nie powinna się zdarzyć, na ten temat z dyrektorem rozmawiałem i dyrektor obiecał mocno działać w zakresie poprawy. Z takich pozytywnych informacji wiem, że ten nieudany przetarg, który legł u podstaw niewykonania rozpoczęcia tego zadania w tym roku, a więc przetarg na technologię teatru, wczoraj nastąpiło kolejne otwarcie ofert, udało się zmieścić w budżecie. Jeżeli nie będzie znowu odwołań i protestów, które spowodowały paraliż, to zakładamy, że w przeciągu 10 dni dojdzie do podpisania umowy, i mam nadzieję wyjdziemy na ostatnią prostą z realizacją tej inwestycji. My bardzo mocno sprawujemy nadzór nad tym zadaniem inwestycyjnym natomiast tak czy inaczej my nie wykonamy pracy zamiast wykonawcy czy zamawiającego. Jeżeli chodzi o Centrum Dialogu Przelomy, zakładam, że komisja się tym zajmuje, więc nie chciałbym się tu rozwodzić, prasa się tu szeroko rozpisywała w sprawie patu z innym wykonawcą, natomiast jeżeli chodzi o nowe zadania inwestycyjne, które zdecydowaliśmy się wprowadzić, dzisiaj rzeczywiście jeżeli chodzi o Zamek Książąt Pomorskich w tym jego podstawowym wymiarze, a więc tych skrzydeł, które okalają dziedziniec główny, za chwilę będziemy mieli zmodernizowane skrzydło północne, mamy zrealizowane skrzydło południowe wraz z elementami przez Operę, natomiast rzeczywiście, nie zostały wyremontowane przestrzenie administracyjne, zarówno te użytkowane przez instytucję Zamek, jak i te użytkowane dzisiaj przez Urząd Marszałkowski. Najprawdopodobniej w przyszłej perspektywie nie będzie możliwości finansowania tego typu inwestycji dlatego też zdecydowaliśmy się na wykorzystanie jeszcze tych oszczędności z tej perspektywy i wprowadzenie tego zadania, bo rzeczywiście będzie to w niektórych elementach nieciekawie wyglądało, że z jednej strony będziemy mieli pięknie odrestaurowane wejście, chociażby od strony północnej a z drugiej strony takie niezbyt piękne wejście od strony administracji, od strony wschodniej. O naszym skrzydle nawet nie mówię, bo ono nie jest najważniejsze, nie stanowi głównych kwot. natomiast odpowiadając panu Wieczorkowi, to nie jest tak, że te przestrzenie administracyjne będą w przyszłości służyć tylko marszałkowi, myślę, że jeżeli uda nam się stworzyć formułę konsolidacji urzędu, to w sposób oczywisty te przestrzenie zostaną w użytkowaniu instytucji kultury. To nie jest tak, że to jest robione żeby sobie standard powiększyć. To jest wniosek Zamku, żeby zakończyć cały ten obszar wokół dziedzińca i zamknąć jedną kłamrą zadanie, które tak naprawdę było rozbite na trzy zadania inwestycyjne. Co do kwestii konsolidacji, umówiliśmy się, i to nie jest na takiej zasadzie, że się ktoś na zamku okopał, jeżeli pan Wieczorek znajdzie formułę na „wykurzenie” marszałka z zamku, w kontekście konsolidacji, marszałek opierał się nie będzie. Jeszcze co do nadwyżki operacyjnej, oczywiście my deklarowaliśmy jej zwiększanie na koniec roku, końca roku jeszcze nie mamy. Ta operacja, którą mieliśmy teraz wykonać pierwotnie, ona zwiększa nadwyżkę operacyjną, problem pojawił się z tym poręczeniem, którego dzisiaj udzielamy, i to jest rzecz, która ostatecznie wypracowaliśmy jako taką i przez to poręczenie ta nadwyżka operacyjna, która pierwotnie miała rosnąć zjeżdża troszeczkę w dół, ale jeżeli zakładam, że poręczenie zostanie rozwiązane do września, to do tego stanu rosnącej nadwyżki, w stosunku do tego co pierwotnie myśleliśmy, i tak wrócimy, i to też deklaruję. Podtrzymuję swoją deklarację, że na koniec roku będziemy mieli wyższą nadwyżkę operacyjną, niż ta która ustaliliśmy pierwotnie. I jeżeli chodzi o region dla Rodziny, to z jednej strony te wszystkie kwoty które na ostatniej sesji zostały zaplanowane, one wciąż znajdują swoje miejsce w budżecie, no i co do uzasadnienia, to klub PIS powinien chyba przyjąć z pewnego rodzaju zadowoleniem, że tak mocno identyfikuje się zarząd również z tą poprawką, że wskazał ją jako autopoprawkę, chociaż mam oczywiście świadomość tego, że jest to pewnego rodzaju przekłamanie, właściwe służby poproszę o korektę.

Jarosław Rzepa: chciałbym uspokoić państwa radnych, że temat wstrzymania wypłacania środków z NFOŚiGW był związany z zatrzymaniem byłego dyrektora ZMiUW. W tej chwili sytuacja wygląda następująco, jesteśmy po pisemnej korespondencji z komisją europejską, która nie będzie ingerowała w ten temat, natomiast narodowy Fundusz uzależnia powrót do finansowania od załatwienia sprawy z syndykiem masy upadłościowej głównego wykonawcy, to spotkanie nastąpi w najbliższy czwartek, tu chodzi o zabezpieczenie interesu podwykonawców, którzy w tym procesie inwestycyjnym występowali, a tak naprawdę chodzi o to, żebyśmy nie płacili podwójnie za rzeczy, które zostały wykonane. Mam nadzieję, że w czwartek to porozumienie zostanie zawarte i narodowy fundusz odblokuje środki.

Tomasz Sobieraj: w kwestii drogi Czaplinek – Wałcz, w trakcie realizacji tej inwestycji i odbiorów częściowych pojawiły się pewne wątpliwości co do jakości wykonania tej drogi. Najpierw nasze

laboratorium wykonało badania, z którymi nie do końca zgadzał się wykonawca, wobec czego zleciliśmy badania formie zewnętrznej, czyli GDDKiA, która wykonała badania szczegółowe. Z tych badań wynika, że podbudowa tej drogi jest dobra, jednakże warstwa wiążąca nie do końca jest taka jak być powinna, w niektórych miejscach jest zbyt chuda. Trwają teraz prace nad programem naprawczym, który zostanie uzgodniony z firmą. Jestem przekonany, że skończy się to tym, że warstwa wiążąca zostanie uzupełniona, a następnie uzupełniona warstwa ścieralna, dokończenie tej inwestycji też nie jest zagrożone ponieważ termin 30 września jest terminem zakończenia, więc na dziś nie wydaje się by ten termin był zagrożony.

Marek Dylewski: w uzupełnieniu wypowiedzi pana marszałka dot. zmian w budżecie, rzeczywiście pierwotna wersja, którą państwo otrzymaliście, ta nadwyżka już urosła, i tak jak deficyt znacząco spadł, bo ponad 20 milionów złotych i w miarę uwalniania rzeczywiście środków z RPO, jeżeli będziemy zmniejszać ten deficyt, to faktycznie równolegle ta nadwyżka operacyjna będzie ulegała zwiększeniu, bo koszty obsługi będą spadały. Rzeczywiście, tutaj ten zabieg dotyczący poręczenia jednocześnie uwzględnienia pożyczki, ale przede wszystkim poręczenie, on nam zabrał na dziś te 8 milionów. Te dwie ostatnie sprawy, jedna dot. WUP i ZROT, ZROT to jest przeniesienie wydatków z roku 2014 na 2015, co do WUP dyr. Przewoda może dokładnie powiedzieć, bo rzeczywiście tam mieliśmy duże przesunięcia.

Marcin Szmyt: realizujemy projekt, który jest wspierany środkami programu operacyjnego Kapitał ludzki w działaniu 5.2, to jest działanie realizowane przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji, staramy się realizować gospodarnie efektywnie, w związku z tym wszystkie działania, które są podejmowane w tym przedsięwzięciu prowadzone są przez wiele różnych podmiotów, w bardzo wielu przypadkach zlecamy te badania, które stanowią przedmiot analiz w ramach obserwatorium terytorialnego na zewnątrz, odbiory tych badań łączą się nie zawsze z podpisaniem protokołów odbioru, wymagamy od wykonawców uzupełnień. W praktyce realizacji jest to jeden z aspektów, który przyczynia się do tego, że musimy przesunąć środki w projekcie, natomiast oczywiście skala tego przesunięcia wynika przede wszystkim z dość późnego pisanie samej umowy dla projektu. To się przesunęło w czasie z uwagi na to, że sam budżet realizacji projektu jest w dużej mierze jakby przeniesiony na rok 2015. Mamy już zgodę Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, żeby ten projekt trwał dłużej, to daje nam szansę na wykonanie budżetu projektów w większym zakresie. Te środki, nakłady ogółem na realizację projektu są ciągle tożsame z tymi pierwotnymi zaplanowanymi we wniosku o dofinansowanie tego projektu, natomiast gros tych wydatków, zakładamy, że będzie ponoszona w roku 2015, Ministerstwo stara się stworzyć warunki do tego, aby faktycznie tak się stało.

Andrzej Przewoda: jeżeli chodzi o zmiany w projekcie „najlepszy w zawodzie” jest to duży projekt szkolnictwa zawodowego, który realizujemy wspólnie z 14 powiatami, łącznie w ponad 50 szkołach zawodowych w województwie. Te oszczędności w projekcie, które zostały przesunięte z roku 2014 na 2015, są to tak naprawdę w głównej mierze środki na wyposażenie pracowni w szkołach. Szkoły rozpoczynają procedury przetargowe teoretycznie od września, niektóre później, nie wszędzie udało się te procedury zakończyć. Oni te wydatki będą ponosili już w tym roku, środki na koniec roku 2014 musieli nam oddać, tak naprawdę jest to kwestia technicznego przesunięcia, tutaj nie ma żadnych zagrożeń. We wszystkich tych szkołach, gdzie zakupy miały być dokonane, będą zrealizowane. Jeśli chodzi o sam projekt i jego przebieg, wygląda to bardzo optymistycznie, to jest ok. 4000 uczniów objętych wsparciem, wszystkie zajęcia, te wykraczające poza program, mogły być finansowane, od września są realizowane. Są one bardzo różne, to są i szkolenia, których nie można było realizować w podstawie programowej, są to dodatkowe, dojące uczniom różne uprawnienia, szkolenia języków, staże, praktyki są rozpisane do końca sierpnia. Praktycznie każdy z uczniów tych szkół będzie miał możliwość odbycia praktyki, bądź stażu u pracodawców. Projekt realizowany będzie tak naprawdę do końca sierpnia. Dla wszystkich uczniów, którzy są objęci wsparciem są realizowane zajęcia i usługi doradztwa zawodowego. Myślę, że te pieniądze będą bardzo dobrze spożytkowane.

Dariusz Wieczorek: ja bardzo się cieszę, że pan marszałek jest w takim bliskim kontakcie z dyrektorem Jekielem jeżeli chodzi o inwestycje w naszej Operze, natomiast zwracam uwagę, mówiąc słowami klasyka, że „korytarze w tej Operze są pełne szkieletów byłych dyrektorów, którzy polegli na tej inwestycji” i problem jest zdecydowanie poważniejszy, dotyczący nadzoru nad inwestycjami. Mówimy o Operze, ale dokładnie ten sam problem, na co kolega Paweł Mucha zwracał uwagę, chodzi o Muzeum Przelomy. Dokładnie ten sam problem jest w inwestycjach drogowych, na który też zwracamy dzisiaj uwagę. Do tego wprowadzamy nową inwestycję jeżeli chodzi o remont Zamku i rozumiem, że to są środki, które nam pozostały, natomiast ja tak do końca nie podzielam tego

wielkiego optymizmu Urzędu Marszałkowskiego i pana dyrektora, który mówi, że bez problemu wydamy, dzisiaj jest marzec, do września te 4 miliony złotych na kolejną inwestycję. Oby tak się stało, natomiast ja zwracam uwagę na kwestie związane z nadzorem nad inwestycjami, bo to jest, niestety, nasza bolączka i na tym tracimy pieniądze budżetowe.

Paweł Mucha: mam niestety przykrą wiadomość dla pana marszałka, cała dyskusja nie przekonała klubu PiS, żeby ten projekt budżetu poprzeć, będziemy głosować przeciw temu projektowi. Mamy przekonanie takie, że jeżeli chodzi o ten proces inwestycyjny, jeżeli chodzi o nadzór nad tym procesem inwestycyjnym, to być może głosowanie przeciw będzie mobilizować pana marszałka i podległych mu dyrektorów do tego, żeby jednak pewne rzeczy nie stały się stałą, bo takie mamy wrażenie, że te nasze dyskusje trwające lata argumentację mają ciągle tą samą, dzisiejsze wyjaśnienia nas nie przekonały.

Olgięrd Geblewicz: nie mogę zgodzić się z kilkoma тезami, ale pozostaniemy pięknie się różniąc. Nie mogę przyjąć za właściwą тезę, że jeżeli inspektor nadzoru, albo osoba, która bierze za to pieniądze nie chce odebrać od wykonawcy pracy, nie chce odebrać od wykonawcy dzieła, które wykonała, np. polegającego na wykonaniu dokumentacji projektowej, to jest to coś co obciąża zarząd. Ja uważam, że na tym polega właściwa dbałość, wolę żeby inwestycja miała opóźnienie, ale była dobrze wykonana, zgodnie z wszelkimi wymogami, do których zobowiązał się wykonawca, nawet jeżeli będę musiał co sesję wysłuchiwać, że jest to nieudolność zarządu. Tego wymagam od inspektorów, tego wymagam od zarządzających poszczególnymi instytucjami. I co do tego pozostaniemy w sporze. Ja za każdym razem będę wymagał tego, żeby była właściwa jakość, bo są to pieniądze, które drugi raz do nas nie przyjdą, w większości są to zadania współfinansowane w ramach pieniędzy unijnych. Ta dbałość ma nam dać rezultat w wieloletności tych zadań. Jeżeli chodzi o Teatr Polski ja rzeczywiście nie jestem w stanie odpowiedzieć na pytanie ponieważ ja nie mam tych danych o których mówi pan radny. Więc może w trybie jakiegoś zapytania bym wtedy odpowiedział, z ostatnich informacji wiem, że zostało udzielone pozwolenie na budowę, nie wiem czy dokumentacja wykonawcza jest już gotowa. Potraktujemy to jako zapytanie i odpowiem pisemnie. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące Zamku Książąt Pomorskich pani dyrektor, powiem szczerze, bardzo mi zaimponowała przygotowaniem i przeprowadzeniem procesu inwestycji skrzydła północnego. To jest trochę tak, że w zbyciu trzeba mieć trochę szczęścia i ja nie ukrywam, że firma ta, która akurat wygrała w tym przetargu jest bardzo doświadczoną w zakresie renowacji budynków zabytkowych i to pewnie też jest taki przyczynek do tego, że ta inwestycja, poza tymi odkrywkami znalezionymi pod podłogą Sali Księcia Bogusława, które wymagały dodatkowych badań archeologicznych, ta inwestycja idzie naprawdę świetnie. I wydaje się, że jeżeli pozostała część dokumentacji pani dyrektor ma tak dobrze przygotowaną, to wydaje się, że aż takiego ryzyka nie ma, tym bardziej że z tej kwoty dużą część stanowią nie same prace remontowe, ale również doposażenie skrzydła północnego, czyli nowe krzesła w Sali Księcia Bogusława i pewnego rodzaju aparatury, która ma służyć właśnie w obsłudze tego skrzydła północnego. Więc zakładam, że tutaj nie będzie aż takiego dużego problemu. Ale wydaje się, że z tej perspektywy pewien wniosek generalny się nasuwa, że niewątpliwie o ile w ZZDW i tego typu jednostkach, które na co dzień są przyzwyczajone do procesów inwestycyjnych i mają właściwe jednostki, komórki, wymagać pewnego nadzoru i staranności jest nam łatwiej, o tyle w jednostkach kultury proces inwestycyjny jest procesem dla tych jednostek nietatwym. Ta inwestycja w skrzydle północnym jest tutaj takim chlubnym wyjątkiem, ale brak kadr w tych instytucjach powoduje pewne problemy. Nie ukrywam, że rozważymy czy przy budowie Teatru Polskiego nie iść drogą inwestora zastępczego.

Paweł Mucha: być może niezrozumienie pomiędzy nami odnośnie drogo Czaplinek Walcz wynika z tego, że jak czytam uzasadnienie z WPF wprost jest napisane, że przeniesienie nakładów wynika z niezrealizowania planu wydatków w związku z tym, że wykonawca nie wywiązał się z terminów wykonania robót wynikających z harmonogramu. Ja pytam o bieżący nadzór, pytam co się dzieje w trakcie jego realizacji, bo to nie jest tak, że nagle drodze brakuje kilku centymetrów asfaltu, tylko ktoś kto nadzoruje ten proces powinien mieć taką wiedzę na bieżąco. tak samo w przypadku harmonogramu. Tym bardziej gdy dochodzi do opóźnień na zadaniu inwestycyjnym, gdzie powinna się pena czujność uaktywniać i te procesy powinny na bieżąco być monitorowane. My w przypadku inwestycji drogowych takich opóźnień mamy mnóstwo, pytanie jak ten nadzór działa. Natomiast zgoda, że pomysł inwestora zastępczego jest jakimś pomysłem, tylko nasz pogląd jest taki, że tylko ta refleksja jest spóźniona, dlatego, że to są już wieloletnie procesy inwestycyjne i dawno powinny się zakończyć. I niestety odpowiedzialność polityczna spoczywa na panu marszałku i zarządę stąd nasz sprzeciw wobec tego co się dzieje w tej sferze.

Olgierd Geblewicz; umowy na wykonawstwo zakładają kwestie czasowego rozliczania, wydatkowania w czasie inwestycji, różne są tutaj formuły. ja znam też formułę, Gmina Szczecin zaczęła to stosować, gdzie mówi się wykonawczy, nie płacimy ci przez cały okres inwestycji, zapłacimy ci jak skończysz, i wtedy prognozowanie finansowe rozłożenia w czasie jest znacznie prostsze, ale pamiętajmy że to też ma swoje wady, czyli ryzyko upadłości wykonawcy a także wyższa cena, bo to jest wartość pieniądza w czasie. My stosujemy tą bardziej powszechną metodę, a w niej, niestety, dokumentem na który się umawiamy ale który nie jest o sankcjonowany jest kwestia harmonogramu rzeczowo-finansowego. Do każdego przypadku należy podchodzić indywidualnie, żeby mieć ogłęd sytuacji.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr IV/64/15 i jest załącznikiem nr 14.

Wynik głosowania:

Za – 18
Przeciw – 6
Wstrzymało się – 4
Głosy nieoddane – 0

7.5 zmieniający uchwałę Nr XXIII/305/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2038,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 15.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Paweł Mucha: będąc konsekwentnym, klub PiS zgłaszuje przeciw temu projektowi uchwały.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr IV/65/15 i jest załącznikiem nr 16.

Wynik głosowania:

Za – 17
Przeciw – 6
Wstrzymało się – 4
Głosy nieoddane – 1

7.6 w sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Zachodniopomorskiego w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w 2015 r.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 17.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr IV/66/15 i jest załącznikiem nr 18.

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 4

7.7 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Koszalin z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności Bałtyckiego Teatru Dramatycznego w Koszalinie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 19.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje:

- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Oświaty, Kultury i Sportu

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **IV/67/15** i jest załącznikiem nr 20.

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 4

7.8 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Koszalin z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności Filharmonii Koszalińskiej,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 21.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 2 komisje:

- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Oświaty, Kultury i Sportu

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **IV/68/15** i jest załącznikiem nr 22.

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 4

7.9 w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Województwa Zachodniopomorskiego spółkom wodnym, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zadań,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 23.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowały 3 komisje:

- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Paweł Mucha: jakiś czas temu przyjmowaliśmy podobną uchwałę, zastępujemy ją nową regulacją, skąd taka potrzeba tej zmiany, jakiego rodzaju są to zmiany?

Marek Dylewski skarbnik województwa: ta poprzednia uchwała była podejmowana trochę w innych uwarunkowaniach, kiedy samorząd trochę się uczył współpracy ze spółkami wodnymi, bo do tej pory one były finansowane ze środków wojewody, i po tych doświadczeniach, bo wiele czasu spędziliśmy na tym, żeby te spółki skierować na trochę inne tory, przygotować je do absorpcji środków europejskich, w tej nowej perspektywie też są dla nich środki, stąd też korekta tej uchwały i dostosowanie do tego, czego my oczekujemy od nich. Przede wszystkim to, żeby w sposób

prawidłowy rozliczać te dotacje, te spółki także dotyczy ordynacja podatkowa i wszystkie ogólne przepisy i to jest dostosowanie, chodzi o uwydatnienie strony formalnej.

Dariusz Wieczorek: w uzasadnieniu jest wpisane, że WFOŚiGW refinansuje te zadania w wysokości 50%, skoro my dajemy dotacje w wysokości 40%, czyli de facto te zadania są prawie w 100% refinansowane, czego dotyczy te 50%?

Marek Dylewski: te środki dofinansowują dodatkowo. My swoje, w zeszłym roku blisko 200 tys. wydatkowaliśmy, fundusz dodatkowo też ich finansuje.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr IV/69/15 i jest załącznikiem nr 24.

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 4

7.10 w sprawie wyznaczenia aglomeracji Choszczno oraz likwidacji aglomeracji Choszczno wyznaczonej rozporządzeniem Nr 32/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 22 lutego 2006 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 25.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr IV/70/15 i jest załącznikiem nr 26.

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 4

7.11 w sprawie wyznaczenia aglomeracji Wolin oraz likwidacji aglomeracji Wolin wyznaczonej rozporządzeniem Nr 17/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 15 lutego 2006 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 27.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr IV/71/15 i jest załącznikiem nr 28.

Wynik głosowania:

Za – 23
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 5

7.12 w sprawie wyznaczenia aglomeracji Drawsko Pomorskie oraz likwidacji aglomeracji Drawsko Pomorskie wyznaczonej rozporządzeniem Nr 73/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 23 marca 2006 r., zmienionym rozporządzeniem Wojewody Zachodniopomorskiego nr 20/2008 z dnia 13 maja 2008 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 29.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **IV/72/15** i jest załącznikiem nr 30.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 4

7.13 w sprawie wyznaczenia aglomeracji Nowogard oraz likwidacji aglomeracji Nowogard wyznaczonej rozporządzeniem Nr 12/2006 Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 2 lutego 2006 r.,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 31.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Paweł Mucha: w uzasadnieniu, trzeci akapit, jest błąd, jest „Burmistrza Nowogardu wystąpił” a powinno być „Burmistrz Nowogardu wystąpił”

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała (z uwzględnieniem w uzasadnieniu zgłoszonej poprawki) została podjęta, nosi nr **IV/73/15** i jest załącznikiem nr 32.

Wynik głosowania:

Za – 25

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

7.14 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Trzebiatów nieruchomości stanowiących własność województwa zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 33.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **IV/74/15** i jest załącznikiem nr 34.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 4

7.15 w sprawie zasad używania herbu i flagi Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 35

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Budżetu i Spraw Samorządowych

Paweł Mucha: chciałbym zapytać o rzecz związaną z korzystaniem czy z zasadami, ponieważ tego w uzasadnieniu nie ma, używania herbu, może mniej flagi, przez radnych województwa. Czy w bazowej, tej pierwotnej uchwale są jakieś regulacje, czy takie przyporządkowanie jak w tej uchwale, jak to się ma do korzystania przez radnych, przez kluby, w korespondencji, na stronach internetowych? Dla mnie jest to oczywistość, że radni są uprawnieni, ale w treści uchwały na ten temat nic nie ma. Proszę o jakieś wyjaśnienia, deklaracje, że ten problem będzie podjęty przez zarząd, może przez komisję budżetu.

Jan Kuriata: wbrew pozorom tutaj chciałem poprzeć kolegę, ponieważ nawet w obrębie parlamentu jest to też kiepsko rozwiązane, nie wiadomo czy senator czy poseł może używać orla czy nie, myślę, że powinno to być jakoś uregulowane, może w jakimś szczegółowym regulaminie.

Krzysztof Barczyk dyrektor Gabinetu Marszałka Województwa: niniejsza uchwała jest tak naprawdę odpowiedzią na pytania instytucji, które zwracają się do nas w celu użyczenia czy wykorzystania herbu. Na dzisiaj jest taka formuła, że jeśli do zarządu województwa zwracają się takie podmioty, marszałek informuje, że nie są uchwalone zasady i że tak naprawdę Sejmik powinien o tym decydować. Efekt jest taki, że albo rezygnują z tego wykorzystania herbu, na czym nie powinno nam zależeć, albo używają go bez naszej zgody. Dlatego, na przykładzie innych województw proponujemy taką uchwałę. Przyznam szczerze, że rzeczywiście nie spotkałem się z tym problemem wcześniej, ponieważ staraliśmy się w systemie identyfikacji wizualnej Urzędu Marszałkowskiego sprecyzować, kiedy można używać logo województwa, które jest przez zarząd udostępniane na takie cele, a kiedy używa się herbu, pogłębię swoją wiedzę i poinformuję państwa radnych.

Paweł Mucha: oczekiwałbym deklaracji ze strony zarządu, że będzie inicjatywa, czy sami mamy przez komisję. Widzę w treści uchwały taką lukę co do regulacji jeżeli chodzi o radnych. Nie chodzi mi o to, żeby to wycofywać, rozumiem problem i argumentację, ale chodzi mi o deklarację, że sprawę znamy, wrócimy, będzie on uwzględniał także te kwestie.

Anna Mieczkowska: oczywiście przygotowujemy informację dla wszystkich radnych.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **IV/75/15** i jest załącznikiem nr 36.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 4

7.16 w sprawie zmiany uchwały Sejmiku Województwa Nr XXVI/362/13 z dnia 25 czerwca 2013r. w sprawie podziału Województwa Zachodniopomorskiego na obwody łowieckie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 37.

Projekt **pozytywnie** zaopiniowała komisja Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **IV/76/15** i jest załącznikiem nr 38.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 4

7.17 w sprawie określenia ogólnej powierzchni uprawy maku lub konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw na terenie województwa zachodniopomorskiego w roku 2015,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 39.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **IV/77/15** i jest załącznikiem nr 40.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 4

7.18 w sprawie ograniczenia populacji zwierząt na terenie Jednostki Wojskowej nr 4653 w Darłowie, województwo zachodniopomorskie,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 41.

Przewodnicząca poinformowała, iż jest to projekt, (ten i następny) które do Sejmiku trafiły jeszcze w poprzedniej kadencji, wówczas na sesji we wrześniu 2014r. radni odesłali te projekty do komisji rolnictwa, która już się w tej sprawie nie spotkała. Obecna komisja pod przewodnictwem pana Olgierda Kustosza sprawę rozpatrzyła, zgłosiła swoje uwagi do projektów, zarząd te uwagi uwzględnił i przedłożył II wersję, które państwo otrzymaliście.

II wersja jest załącznikiem nr 42.

Paweł Mucha: chodzi mi o II wersję projektu uchwały, przedstawioną przez komisję, ona nie ma uzasadnienia. Jest to niedopatrzenie pod względem formalnoprawnym.

Teresa Kalina: poinformowano mnie, że uzasadnienie jest to samo, co w I wersji, dlatego nie jest powtórzone.

Paweł Mucha: na czym polegają te zmiany ?

Olgierd Kustosz: zmiany dotyczyły paragrafu drugiego i czwartego. W paragrafie drugim zwiększyliśmy okres do 2 lat natomiast w paragrafie 4 dopisaliśmy, że po konsultacjach z dowództwem jednostki odbędą się te odstrzały. Więcej zmian nie było.

Teresa Kalina: rozumiem, że takie zmiany są w obydwu projektach. Głosowaniu zostanie poddana II wersja (z poprawkami wniesionymi przez komisję)

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **IV/78/15** i jest załącznikiem nr 43.

Wynik głosowania:

Za – 25

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 1

7.19 w sprawie ograniczenia populacji zwierząt na terenie Jednostki Wojskowej nr 3299 w Mirosławcu, województwo zachodniopomorskie.

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 44.

II wersja jest załącznikiem nr 45.

Dariusz Wieczorek: chciałem się tylko zapytać, czemu te projekty tyle czasu przeleżały, bo jeszcze uzasadnienie podpisał Wojciech Drożdż.

Teresa Kalina: panie przewodniczący, czytałam, ten projekt dotarł do nas we wrześniu, został odesłany do komisji, która już się nie spotkała z uwagi na koniec kadencji.

Dariusz Wieczorek: ale formalnie, w mojej ocenie jednak uzasadnienie powinien podpisać ktoś z obecnego zarządu. Zmienił się zarząd i zmienił się Sejmik. W mojej ocenie wszystkie projekty uchwał z poprzedniej kadencji wygasły.

Teresa Kalina: proszę prawnika o opinię.

Magdalenie Ługiewicz radca prawny: jeżeli był projekt kierowany za kadencji poprzedniego zarządu, to jest oczywiste, że wówczas podpisał ówczesny członek zarządu. Inaczej być nie mogło. Zgodnie z zasadami techniki legislacyjnej uzasadnienie sporządzane jest do projektu uchwały, czyli jeżeli projekt był kierowany wówczas, to wówczas podpisał pan marszałek Drożdż, natomiast w chwili obecnej, kiedy projekt stanie się uchwałą, to zgodzę się z państwa stanowiskiem, że uzasadnienie do uchwały powinien podpisać obecny członek zarządu, merytorycznie odpowiedzialny za kwestie rolnictwa, bo proszę zwrócić uwagę, że ta uchwała nie była ponownie kierowana przez zarząd, tylko głosujecie państwo nad projektem z poprawkami komisji.

Jarosław Rzepa: odpowiadając jeszcze na pytania, tam jest blisko 1500 ha lasu na terenie jednostki wojskowej, czyli jest to duży teren i ta zwierzyna stanowi zagrożenie, w momencie, kiedy tam ogrodzenie zostało uszczelnione, ta zwierzyna tam została w środku.

Magdalenie Ługiewicz: chciałam uzupełnić, pismo przewodnie, które kierowało ten drugi projekt uchwały, po zmianach komisji, również wyszło od zarządu i było podpisane przez obecnego marszałka, także myślę, że wątpliwości co do intencji zarządu w tej sprawie nie ma żadnych.

Artur Łacki: stan prawny tej uchwały jest zagmatwany bardzo. Przypominam jaka była dyskusja poprzedniej kadencji na temat odstrzału zwierząt, to zawsze budzi emocje, i wśród radnych i wśród ludzi, którzy to śledzą. Prosiłbym, żeby jednak te uzasadnienia, przy tych uchwałach się znajdowały, żeby tam jasno było powiedziane, że chodzi o jednostki wojskowe dysponującymi statkami powietrznymi, co zagraża bezpieczeństwu.

Maria Ilnicka - Mądry: chciałam spytać czy ten projekt był omawiany na obecnej merytorycznej komisji.

Teresa Kalina: tak

Maria Ilnicka – Mądry: jeżeli tak, to w moim odczuciu nie może poprzedni zarząd być wnioskodawcą w sensie uzasadnienia. Obraduje nad nim aktualny sejmik i przedstawiciel zarządu aktualnego powinien przedłożyć uzasadnienie.

Stanisław Kalina: tutaj mamy do czynienia ze zjawiskiem tzw. dyskontynuacji, znanej parlamentarzystom i stosowana w parlamencie polskim, która polega na tym, że jeżeli coś zostało rozpoczęte a nie dokończzone to idzie do kosza o zaczyna się nową inicjatywą. Gdyby to odnieść jako analogie do działań sejmiku województwa, to ten wniosek powinien pójść do kosza, ale obecny zarząd postanowił go skierować jeszcze raz. Zgodnie ze swoimi kompetencjami, na podpis pana marszałka zostało to zrobione. czyli od strony formalnej jest wszystko w porządku. Natomiast jeżeli mówimy, że nie zostało podpisane uzasadnienie, to ja chce przypomnieć, że uzasadnienie zawsze stanowi dodatek do projektu uchwały, żeby wyjaśnić motywy i powody po co to jest, a podpisuje się projektodawca albo przez pismo przewodnie albo składa podpis na projekcie uchwały, a że jest

praktyka, że podpisujemy na uzasadnieniu, można to cofnąć i podpisać, ale ja tu nie widzę żadnego uchybienia proceduralnego, bo istota jest w uchwale a uzasadnienie jest sprawą pozwalającą nam jaśniej podejmować decyzje. I tylko tyle. Zresztą te uzasadnienia, w mojej ocenie, są tak sztapowe, że one niespecjalnie wiele wnoszą, zresztą pan radny Mucha, i słusznie, często podnosi, że te uzasadnienia w większości przypadków pasują do wszystkiego.

Paweł Mucha: postulat, co do formowania, żeby jednak pilnować tej kwestii, bo chaos się wkradł. Moim zdaniem powinno być tak, że wniosek podpisany przez komisję powinien się spotkać z tym, że zarząd województwa, kierując już na sesję, powinien to przedstawić w pełnej formule, z taką treścią uzasadnienia, które byłoby do uchwały, co wprost też wynika ze statutu województwa, bo nie mówmy, że nie ma potrzeby formowania uzasadnienia. taki postulat zgłaszam, żeby na przyszłość pilnować takich sytuacji. Bo jest inne pytanie a propos tego, co pan doktor powiedział, sytuacja tego rodzaju, że merytorycznie modyfikowano treść uchwały, zmieniając okresy a pozostawiono dotychczasowe uzasadnienie, też moim zdaniem nie do końca jest poprawne. Bo jeżeli była zmiana merytoryczna, to trzeba było, żeby uniknąć tych problemów, trzeba było to uzasadnienie odwzorować. Byleby to czytelne. Zgłaszam taki postulat na przyszłość, żeby tego pilnować.

Dariusz Wieczorek: ja tak do końca z panem doktorem z tą sztapowością się nie zgodzę, bo ilość saren i dzików się zmieniła, natomiast idąc tokiem formalności, ja się nie spotkałem w sprawozdaniu z działalności zarządu, aby zarząd taką uchwałą podejmował o skierowaniu pod obrady sejmiku, mówię o obecnym zarządzie. W związku z tym, to nie jest tak do końca wszystko zgodne z obowiązującym prawem. Obecny zarząd powinien ją skierować formalnie pod obrady sejmiku, czy zarząd w tej sprawie podjął stosowną uchwałę?

Paweł Mucha: oczywiście może być tak, że ta inicjatywa może być po stronie komisji, gdybyśmy chcieli to procedować. Podpowiadam rozwiązanie, jeżeli nie było uchwały zarządu, i jeżeli pan Kustosz podtrzymuje to co było na komisji, to można to zrobić inicjatywą komisji.

Olgierd Geblewicz: przepraszając za to zamieszanie między kadencyjne, zgodnie z informacją uzyskana przez służby prawne, marszałek województwa ma również prawo wnoszenia uchwał pod obrady sejmiku, czyli ma inicjatywę uchwałodawczą, w dniu 04 marca br. podpisałem takie pismo, aby te projekty wnieść pod obrady sejmiku, i proszę potraktować te projekty jako moją inicjatywę uchwałodawczą.

Magdalena Ługiewicz: paragraf 45 naszego statutu stanowi o tym, że inicjatywa uchwałodawcza przysługuje: marszałkowi, zarządowi, przewodniczącemu sejmiku, komisji sejmiku, klubowi radnych, grupie co najmniej 3 radnych.

Dariusz Wieczorek: idąc tym tokiem, jak widziałem to pismo, to nie są spełnione inne wymogi statutu, bo nie ma tam uzasadnienia.

Teresa Kalina: uzasadnienie jest od września ub. roku.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr IV/79/15 i jest załącznikiem nr 46.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane – 1

7.20 w sprawie zaopiniowania projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg krajowych,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 47.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr IV/80/15 i jest załącznikiem nr 48.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 4

7.21 w sprawie zmiany składów osobowych komisji stałych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego,

Projekt uchwały jest załącznikiem nr 49.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr IV/81/15 i jest załącznikiem nr 50.

Wynik głosowania:

Za – 23

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 5

8. Informacje:

- nt. działań przeprowadzonych przez Regionalne Biuro Gospodarki Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego w ramach projektu URMA – Partnerstwa miejsko-wiejskie w obszarach metropolitalnych.

Informację wszyscy otrzymali pocztą, jest ona załącznikiem nr 51.

Prezentację na ww. temat przedstawił Stanisław Dendewicz Dyrektor RBGP. Przedstawiona prezentacja jest załącznikiem nr 52.

9. Informacja Zarządu i Przewodniczącego Sejmiku o działalności między sesjami.

Informacja, którą wszyscy otrzymali pocztą, jest załącznikiem nr 53.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Dominik Rozkrut – dyrektor Urzędu Statystycznego w Szczecinie przekazał radnym vademecum samorządowca, wyraził także nadzieję na współpracę z radnymi województwa zachęcając radnych do odwiedzania Urzędu Statystycznego i stron internetowych z danymi statystycznymi dotyczącymi naszego województwa.

10. Interpelacje i zapytania do Zarządu Województwa oraz zapytania do Przewodniczącego Sejmiku.

Maria Ilnicka – Mądry złożyła interpelację nr 19. (załącznik nr 54)

Paweł Mucha – w formie zapytań do spraw bieżących. Krąży informacja, że dyrektor ZZDW pan Krawczyk przestał pełnić funkcję. Kto obecnie tę funkcję pełni, czy prawdą są doniesienia medialne, że tam jest nowo przyjęty pracownik, który już rezyduje w gabinecie i który czynił jakieś supozycje że tym dyrektorem docelowo będzie. Chciałbym również o uzasadnienie tej uchwały zarządu województwa także w formie pisemnej. Co było przyczyną odwołania dyrektora ZZDW i jakie są plany zmian kadrowe w związku z tym. Druga rzecz jeżeli chodzi o Przewozy Regionalne, dotyczące doniesień medialnych braku porozumienia i co do informacji, że jesteśmy w mniejszości w tej sprawie, natomiast także w kontekście takim jak samorząd województwa Zachodniopomorskiego w tym procesie decyzyjnym będzie uczestniczył, co się dzieje w zakresie korespondencyjnym z prośbą taką, żeby pan marszałek udostępnił informację pisemną, przetworzoną. Jeżeli jest możliwe na sesję parę zdań powiedzieć. Zgodnie z pana zapowiedzią to zapytanie moje dotyczące pozwolenia na budowę Teatru Polskiego. Proszę o informację, co do tego czy problemy wszystkie zostały usunięte, czy decyzja na budowę jest prawomocna. To także w kontekście montażu finansowego czy tam mamy już projekt, który może być realizowany i wiemy o co do końca walczymy. Ja się upieram, żeby uszczegółowić moje zapytanie na takim dokumencie, który w obrocie prawnym funkcjonował a który wskazywał na braki konieczne do uzupełnienia w ogóle żeby pozwolenie mogło być wydane. Proszę o wyjaśnienie w tej kwestii. Jeżeli chodzi o Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej to proszę pana marszałka Rzepę o poinformowanie o treści porozumienia z syndykiem jeżeli to porozumienie zostanie zawarte. Ponadto proszę o przedstawienie informacji związanej z inwestycją Bilfingera w ujęciu korespondencyjnym czy to z organami spółki, czy z funduszem MARS, czy to z organami administracji rządowej w ujęciu projektów i umów w tym zakresie, w którym pan marszałek ma dostęp. To w kontekście informacji publicznie komentowanej o wycofaniu się inwestora czy zamiarów zbycia udziałów w spółce, która została powołana jeżeli chodzi o inwestycję szczecińską.

Artur Łącki – w poprzedniej kadencji składałem interpelację w sprawie siły sygnału stacji nadawczej TVP w części województwa Zachodniopomorskiego, szczególnie chodziło powiat gryficki gm, Rewal. Pan marszałek skierował pytanie do Ministerstwa cyfryzacji. Otrzymaliśmy obaj odpowiedź, że będą próbowali zwiększyć moc nadajnika Grzywacz. To jest pod Międzyzdrojami. Napisali do nas pismo a nie zrobili nic. Chciałbym abyśmy ponowili tą interpelację zarówno w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji a także w Krajowej Radzie Radiofonii i telewizji. Obie te instytucje są zobowiązane żeby obywatele na terenie Polski mieli dostęp do podstawowych programów 1 czy 2 i tych wszystkich programów emitowanych które mają mieć misję i za które pobiera się abonament. Przypominam, że w Czechach jeżeli nie mogą mieć obywatele dostępu z jakiegoś powodu to państwo dopłaca do tv cyfrowej. Będę ze swojej strony pisał do Ministerstwa ale proszę o inicjatywę zarządu bo bez tego nie da się nic zrobić. Taką interpelację złożę na piśmie.

Paweł Mucha – jeszcze dopytam o program life +. I o dofinansowanie inwestycji związanej z rewitalizacją Międzyodrza. Proszę o krótką informację ustną co się dzieje w tej sprawie, kiedy rozstrzygnięcie, czy coś już jest?

11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Olgierd Geblewicz – dyrektor Krawczyk został odwołany ok dwa tygodnie temu na posiedzeniu zarządu. Jeżeli chodzi o uzasadnienie to uważamy że jesteśmy przed nową perspektywą finansową. Przy dużym szacunku jeżeli chodzi o zarząd, bo jeżeli chodzi o radnych to wiem że ocena dyrektora bywała różna, uważamy że w tej perspektywie 2007-2013 ZZDW pod wodzą pana Krawczyka zrobił gigantyczny wysiłek inwestycyjny. Myślałem, że będziemy mogli uroczystie pożegnać dyrektora ale niestety jest chory. W tej perspektywie zarząd wykonał prace na 800 km dróg wojewódzkich a przypomnę, że mamy 2100 km w całym województwie, czyli ponad 1/3 została zrewitalizowana. Problemów było multum i pan dyrektor często po głowie dostawał za te problemy niezależnie czy były one powodowane przez niego czy nie. Teraz zaczynamy perspektywę w dosyć podobnej skali a być może większej jeżeli chodzi o wymiar finansowy. Będzie kontynuacja i z tego powodu będziemy poszukiwali nowych rozwiązań. Nie wiem czy ktoś urzęduje tam w gabinecie. Na chwilę obecną dyrektora zastępuje wicedyrektor Wojnarowski. Co do kwestii przyszłości ułożenia całego ZZDW pod nowe wyzwania zarząd będzie dopiero decydował. Jeżeli chodzi o Przewozy Regionalne to już publicznie tłumaczyłem. Zakładałem ostatecznie, że umowę podpiszemy, spotkała się komisja właściwa w tej sprawie ale zawsze w tego typu porozumieniach diabeł tkwi w szczegółach. Poprosiliśmy grzecznie żeby w porozumieniu tej warunkowości, tzn. że umowa wejdzie w życie ale przy spełnieniu kilku warunków. Były m.in. zgody sejmików. Ale wg naszej oceny brakowało podstawowego zapisu a mianowicie, że porozumienie wejdzie w życie na podstawie umowy

pięcioletniej dotyczącej powierzenia obsługi bo to jest konstrukcja całego porozumienia. Na wprowadzenie tego zapisu PR się nie zgodziły bo powiedziały że jest za późno. Wiemy, że inne zapisy były jednak wprowadzane. W związku z tym wspieramy kierunek zmian ale nie podpiszemy porozumienia jeżeli nie dogadamy się na jakich warunkach mamy je realizować przez następne 5 lat. Mamy duży interes, mamy dużą ilość zleceń, jesteśmy największym płatnikiem. Mamy dobre warunki ale nie chciałbym mieć znacząco gorszych. Dlatego też rozpoczęliśmy prace nad dyskusją o umowie ramowej pięcioletniej gdzie będę chciał również pewnego rodzaju wymusić zobowiązania co do podnoszenia standardu. Nie może być tak, że podnosimy standard poprzez zakup nowych pociągów i jest to ponoszenie po naszej stronie a z drugiej strony nie wymagamy punktualności, czystości czy nawet uprzejmości. Jesteśmy w fazie korespondencyjnej i pracujemy nad swoimi uwagami i dostosowaniem organizacyjnym naszego oddziału i w niedługim czasie dojdzie do pierwszej dyskusji. Kwestie Teatru Polskiego i Bilfingera podamy na piśmie. Tych dokumentów nie ma wiele ale przeanalizuję które dokumenty o charakterze publicznym posiadamy żeby je udostępnić. Jeżeli chodzi o KRRiT to postulat popieram i wiem że tam są problemy z zasięgiem regionalnym. Rzeczywiście spróbujemy ostrzejsze stanowisko przygotować z prośbą o interwencję. W temacie life + ośpowie marszałek Rzepa. Jeżeli chodzi o pytanie na piśmie pani Ilnickiej to się do niego odniesiemy również na piśmie.

Jarosław Rzepa – w tej chwili podjęliśmy taką drogę, że Międzyodrze będzie realizowane w ramach pożyczki jaką Polska otrzyma od banku światowego. Mogę powiedzieć, że przyznana kwota to ok 150 mln zł a na samo Międzyodrze zaplanowane jest ok 40 mln zł. Chcielibyśmy w kwietniu ruszyć z naszą częścią. Mamy wszystkie dokumentacje z pozwoleniami i tylko czekamy na dokończenie gotowości zespołów. To zadanie realizujemy z RZGW, Zespołem Parków Krajobrazowych bo ta inwestycja musi być wielowątkowa i wielu partnerów musi być aby nie zapomnieć o funkcji jaką Międzyodrze ma spełniać w kontekście bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, trwałość o walory krajobrazowe i wartości przyrodnicze fauny i flory. Chcemy ruszyć w kwietniu

Paweł Mucha – czy został zatrudniony w ZZDW pan Roman Szewczyk i jeżeli tak to w jakim charakterze. Jeszcze pan marszałek mówił, że pan Wojnarowski pełni funkcję zastępcy dyrektora to może powie czy ktoś urzęduje w tym gabinecie czy nie.

Waldemar Wojnarowski – obecnie gabinet jest pusty. Pan Krawczyk jest na zwolnieniu ale czasami do nas wpadnie żeby uporządkować sprawy. Jeżeli chodzi o pana Szewczyka to jest u nas zatrudniony na stanowisku głównego Specjalisty w wydziale Planowania i Rozwoju Sieci Drogowej. To było przejście bez konkursu z MOPS w Koszalinie.

12. Wolne wnioski i oświadczenia.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Teresa Kalina przewodnicząca poinformowała, iż zgłosił się dzisiaj pan Krzysztof Najda prosząc o przekazanie wszystkim radnym Apelu. Ww. apel, który radni otrzymali jest zał. nr 55.

13. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodnicząca zamknęła obrady IV sesji sejmiku.

PRZEWODNICZĄCA SEJMIKU
Teresa Kalina
Teresa Kalina

protokołowali:
M. Nawrocka
Ł. Owczarek