

**Protokół Nr XXXV/22
z posiedzenia Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
w dniu 27 czerwca 2022r.**

1. Otwarcie sesji.

XXXV Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego otworzyła i obradom przewodniczyła Maria Ilnicka – Mądry, przewodnicząca Sejmiku. Poinformowała wszystkich, iż w sesji uczestniczy 27 radnych. Nieobecność zgłosili: Zygmunt Dziewguć, Jakub Hardie-Douglas, Halina Szymańska, i zgodnie z listą obecności, jest niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Na sekretarza obrad przewodnicząca powołała panów: Łukasza Młynarczyka i Michała Kamińskiego, którzy wyrazili zgodę.

Lista obecności jest załącznikiem nr 1 do niniejszego protokołu.

2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

Porządek obrad wszyscy otrzymali pocztą elektroniczną.

Małgorzata Jacyna – Witt, przewodnicząca klubu radnych PiS: chcielibyśmy poprosić w pierwszym punkcie porządku obrad o wyjaśnienie pana marszałka w sprawie, którą pan marszałek „popęłnił” równo rok temu. Dotyczy to kolizji drogowej w samochodzie służbowym, o którym nie wiemy w jaki sposób był użytkowany przez pana marszałka. Ja swego czasu złożyłam interpelację w tej sprawie. Otrzymałam odpowiedź, że nie jest to istotna sprawa i w związku z tym odmawia mi się odpowiedzi. Dlatego chcielibyśmy poprosić pana marszałka o informacje tutaj na sesji, na jakiej zasadzie korzystał z samochodu służbowego w dniu kolizji i w chwili „popęłnienia” tej kolizji? Czy był to wyjazd służbowy, czy prywatny? Na jakiej zasadzie pan marszałek użytkował ten samochód? Wyjaśnienie informacji, które pojawiły się w mediach w piątek w zeszłym tygodniu w sprawie ewentualnego działania, polegającego na szukaniu biegłych ekspertów poprzez pana Marka Z., którzy mogliby sprokurować korzystne dla pana marszałka ekspertyzy. Gdyby pan marszałek był uprzejmy nam to wyjaśnić, a państwo, gdybyście przegłosowali w pierwszym punkcie porządku obrad takie wyjaśnienia pana marszałka, to byłabym państwu wdzięczna. Myślę, że dla czystości funkcjonowania samorządu, polityki i tego, że chcielibyśmy wiedzieć, jak ta sytuacja rzeczywiście wyglądała. Jak dotąd, ja tylko przypominam, poza atakiem pana marszałka w stosunku do PiS, że jest to działanie polityczne, nie otrzymaliśmy żadnych wyjaśnień, więc myślę, że to jest dobre miejsce i dobry czas na takie wyjaśnienia po to, żeby wyczyścić sytuację ewentualnie oczywiście, o ile państwo się z nami zgodzicie i będziecie chcieli wyczyścić tę sytuację, a nie tkwić dalej w nazwijmy to, takim trochę zakłamaniu. Jednak pan marszałek jest poważnym politykiem i poza tym, że jest marszałkiem województwa, jest również przewodniczącym PO w Szczecinie, więc myślę, że państwu wszystkim, a nam na pewno bardzo zależy na wyjaśnieniu tej sprawy. Poproszę o włączenie takiej pozycji do punktu pierwszego.

Maria Ilnicka – Mądry, przewodnicząca sejmiku: zaraz wszystkich państwa zapytam, czy chcecie zmienić porządek obrad, wprowadzając ten punkt, tylko chciałabym przypomnieć państwu zasady działania sejmiku województwa na podstawie ustawy o samorządzie wojewódzkim i proszę poczytać, jaką rolę powinien spełniać sejmik i czym powinny być sesje. Mając bardzo dużo szacunku do pana marszałka, ale żeby poświęcać panu panie marszałku punkt w porządku obrad i to pierwszy i to za historyczne już rzeczy, które nie zostały rozwikłane z powodów mi nie znanych i większości

państwa również na posiedzeniu sesji sejmiku, to jest to moją wątpliwością i będę głosowała przeciwko, ale państwa zapraszam do podjęcia decyzji.

Małgorzata Jacyna – Witt: przepraszam, rozumiem, że głos pani przewodniczącej, to głos przeciwny.

Maria Ilnicka – Mądry: tak, w związku z tym...

Wojciech Dorżynkiewicz, przewodniczący klubu KO: chciałbym zabrać głos w dyskusji.

Maria Ilnicka – Mądry: tu nie ma już dyskusji, był głos „za”, i drugi głos „przeciw”, akurat ja zgłosiłam swoją opinię, jako przeciwną i teraz proponuję państwu, żebyście podjęli decyzję, czy wprowadzamy to do porządku obrad. W związku z tym pytam państwa, kto z państwa „za” wprowadzeniem punktu, który został zgłoszony przez p. Małgorzatę Jacynę – Witt do porządku obrad.

Wynik głosowania:

Za - 8

Przeciw – 16

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

Drogą głosowania wniosek, zgłoszony przez p. Małgorzatę Jacynę – Witt został odrzucony.

W związku z powyższym przystąpiono do realizacji porządku obrad w niezmienionej wersji, stanowi on załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Sejmiku.

Projekt protokołu z ostatniego posiedzenia wszyscy otrzymali pocztą elektroniczną.

Drogą głosowania protokół został przyjęty bez uwag.

Wynik głosowania:

Za – 25

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane - 0

4. Rozpatrzenie projektów uchwał:

1) w sprawie realizacji przez Województwo Zachodniopomorskie projektu pn. „Zdrowe serce pogranicza”

Projekt uchwały to druk 407/1/22 i jest załącznikiem nr 3.

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Budżetu i Spraw Samorządowych,
- Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego

Małgorzata Jacyna – Witt, przewodnicząca klubu radnych PiS: klub PiS będzie głosował „za” projektem uchwały, którą przedstawił zarząd. Natomiast mamy pewne wątpliwości co do sposobu wdrażania tego programu, projektu. W projekcie wskazane jest to, że działanie głównie zostanie nastawione na różnego rodzaju szkolenia osób, które będą wykonywały swoją pracę w miejscu, które

zostaną zamontowane te defibrylatory, natomiast również dyskutowaliśmy na komisji zdrowia i kładliśmy nacisk wszyscy na fakt raczej szkolenia wszystkich, zarówno ludzi młodych, jak również tych, którzy ewentualnie mogą być sami narażeni na różnego rodzaju zaburzenia pracy serca i później na pomoc defibrylatorem. Chodzi o to, żeby społeczeństwo wiedziało, jak tego używać. Myślę, że nie jest to kwestia szkoleń jako takich, ale przygotowania na tyle dobrze opisu sprzętu w miejscu zawieszenia tego sprzętu, aby każdy bez wyjątku na podstawie tabliczki, informacji głosowej, itd. umiał to urządzenie zastosować i pomóc uratować życie osobie w przypadku narażenia zdrowia. Myślę, że w tym kierunku pójdzie zarząd, my oczywiście dajemy carte blanche, wierzymy, że tak to będzie działało i będziemy głosowali „za” tym projektem uchwały.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXV/402/22** i jest załącznikiem nr 4.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

2) zmieniająca uchwałę Nr XXXIII/383/22 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej społeczności lokalnej Ukrainy

Projekt uchwały to druk 408/1/22 i jest załącznikiem nr 5.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXV/403/22** i jest załącznikiem nr 6.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

3) w sprawie zmiany budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2022 rok

Projekt uchwały to druk 411/1/22 i jest załącznikiem nr 7.

W imieniu zarządu województwa projekt tej uchwały oraz projekt WPF przedstawił Skarbnik Województwa Marek Dylewski.

Prezentacja jest załącznikiem nr 8 do niniejszego protokołu.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Artur Wezgraj, przewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych: na komisji dyskusja nie była bardzo dynamiczna, podobnie jak dzisiaj. Rozmawialiśmy o różnych fragmentach tych uchwał, tej i następnej, prosiliśmy między innymi o informacje, jakie nieruchomości zostały sprzedane, konkretnie które zrealizowały ten przychód, o którym mówił pan skarbnik. Uzyskaliśmy wyjaśnienia

dotyczące tego co się dzieje w Morskim Centrum Nauki również. Pan dyrektor pochwalił się, że właśnie zostało poczynione wystąpienie o zezwolenie na użytkowanie obiektu, więc to jakiś postęp bardzo wyraźny widać. Również rozmawialiśmy o fragmentach zaniechanych, takich jak projektowanie mostów, bo zmniejszyła się wartość środków przeznaczonych na projekty techniczne mostu na drodze 163, z którego nastąpiła rezygnacja, z przeprojektowania. Generalnie w głosowaniu nad opinią tej uchwały, przy 2 głosach przeciwnych uchwała uzyskała pozytywną opinię.

Małgorzata Jacyna-Witt, przewodnicząca klubu PiS: klub radnych PiS będzie głosował przeciwko, zarówno pierwszej jak i drugiej uchwale, z jednej strony przeciwko zmianie budżetu województwa zachodniopomorskiego na rok 2022, z drugiej strony przeciwko zmianie uchwały w sprawie WPF na rok 2022. Kolokwialnie to ujmując, to nie jest nasz budżet, nie przyjęliśmy państwa propozycji takiego działania dla województwa zachodniopomorskiego jaką państwo nam zaproponowaliście, zupełnie inaczej podeszlibyśmy do kwestii rozwoju naszego województwa, najbardziej istotna byłaby dla nas, z jednej strony gospodarka, z drugiej strony sprawy dotyczące rodziny, sprawy społeczne. Niestety, państwo poszliście z jednej strony w zabezpieczenie interesu urzędników, rozumiemy to, aczkolwiek nie w całości akceptujemy, a z drugiej strony w różnego rodzaju rozrywkę. I tutaj, obserwując, jak mocno i głęboko poszliście państwo w rozrywkę, no niestety, ale nie jesteśmy w stanie państwa działalności w naszym województwie akceptować, stąd nie będziemy głosowali za tymi projektami uchwał, a sposób przedstawienia przez pana marszałka był dosyć, powiedziałabym, trudny do przyjęcia, także dla nas, wszystkich tych propozycji zmian, które państwo tutaj przedstawiliście, z prostej przyczyny, były to liczby, tylko że nikt nie wyjaśnił nam, co tak naprawdę za tymi liczbami stoi. Ja rozumiem, że wyjaśnienia padły na komisji budżetu, niemniej sam budżet i zmiany w budżecie są szalenie istotne dla funkcjonowania samorządu województwa. Oczekiwaliśmy od państwa wytłumaczenia się z tych działań, których nie jesteście w stanie w roku 2022 realizować oraz wytłumaczenia, dlaczego pewne działania są wprowadzane dopiero teraz w połowie czerwca na rok 2022. Szkoda, że pan marszałek nie potrafił nam tego przedstawić, wydelegował pana skarbnika do przedstawienia czystych liczb i cyfr, trudno, niemniej powtarzam, nie jest to nasz budżet, a już zmiany w tym budżecie w ogóle są dla nas nie do przyjęcia i absolutnie zaskakujące z prostej przyczyny, że nieznane i niezrozumiałe.

Paweł Mucha: szanowni państwo, trochę w nawiązaniu do tych dwóch głosów, które przed chwilą miały miejsce i do dyskusji, która była na Komisji Budżetu Spraw Samorządowych. Wskazywaliśmy na konkretne zadania inwestycyjne, to odnosząc się zarówno do zmiany budżetu, jak i wieloletniej prognozy finansowej, które nie będą w tym roku zrealizowane. Jest taki efekt przesunięcia w czasie i to skutkuje tymi zmianami m.in. w budżecie, które procedujemy. Natomiast to są konkretne zadania, które nie zostały zrealizowane w terminie, albo co do dokumentacji technicznej jest tak, że dokumentacja nie będzie realizowana, albo jest to przedłużenie już zadań, które od wielu lat dyskutujemy. Tytułem przykładu, jeżeli mówimy o wieloletnich umowach co do ciągłości działalności Urzędu i to się pojawia zarówno odwzorowanie w budżecie wieloletniej prognozie finansowej, no to jest skutek co najmniej trzymiesięcznego, jak uzyskaliśmy na Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych, informacje przedłużenia w czasie realizacji inwestycji polegającej na budowie tego budynku pasywnego. Mówię o skonsolidowanej siedziby urzędu marszałkowskiego. Czyli mówiąc najprościej w świecie, ponieważ inwestycja nie będzie oddana w terminie, tak jak pierwotnie planowaliśmy, podatnicy w Województwie Zachodniopomorskim ponoszą dodatkowe koszty z tego tytułu, jest to wymierne w pieniądzu, to opóźnienie w czasie kosztuje. Oczywiście kosztuje za każdym razem, jeżeli mamy niezrealizowany określone zadania inwestycyjne na drogach wojewódzkich i tam takie przykłady też są, bo to są koszty i satysfakcję mieszkańców i stopień też dostępności do sieci transportowej, no takim przykładem jest wspomniana tutaj droga Reclaw-Stepnica, gdzie też mamy przesunięcie w czasie związane z niezrealizowaniem tej inwestycji w tym roku i przesunięciem tych wydatków na kolejne lata i te zmiany budżetowe, trudno, żeby były uznane za pozytywne. Natomiast ja z dużą życzliwością postaram się to skomentować, natomiast no nie mogę podzielić tej radości związanej z datą 17 czerwca, jeżeli chodzi o złożenie wniosku o pozwolenie na użytkowanie co do Morskiego Centrum Nauki, bo to jest inwestycja, co do której z całym przekonaniem można powiedzieć, że wielokrotnie już w czasie mieliśmy ten termin zakończenia tej inwestycji na piśmie określony, zakończenia całej inwestycji, mówię o pracy budowlanej, bo jest duża niepewność co do kwestii związanych z aranżacją wystawy i oddaniem

całego przedsięwzięcia. Było to zresztą przedmiotem badania przez komisję rewizyjną, powstał protokół pokontrolny, do którego się też odnosił zarząd i odnosił się kontrolowany też jako jednostka organizacyjna, dyrektor Morskiego Centrum Nauki. To nie jest inwestycja, którą powinniśmy się chwalić, jeżeli chodzi o terminowość. Nie była oddana w terminie, nie jest oddana w terminie. Podobnie, jeżeli chodzi o kwestię nakładów finansowych, ten kosztorys wielokrotnie się zmieniał, jeżeli chodzi o założenia projekt i wykonanie, też liczne zmiany nastąpiły. Oczywiście odnotowuję to, że państwo nas informujecie, że to pozwolenie na użytkowanie w czerwcu jest wydane, ale dzieje się to wiele, wiele miesięcy po tym, jak było to określone wg pierwotnych założeń i pierwotnych umów. Co więcej, w sprawie tej inwestycji myśmy mieli wielokrotne aneksowanie umów i terminy nie były dotrzymywane, czyli wielokrotnie ten termin ulegał przesunięciu, a potem po raz kolejny nie był dotrzymywany, stąd we wniosku Komisji Rewizyjnej co do zaleceń, które formułował też pan radny Artur Nycz, była sytuacja przeciw większości koalicyjnej w komisji, która wnosiła o to, żeby zwiększać także nadzór nad realizacją tego rodzaju zadań na tym konkretnym przykładzie, więc to nie jest powód do dumy czy satysfakcji. Więc to, co pan skarbnik określa dostosowaniem co do odbioru, czy przesunięciem w czasie, to są po prostu niewykonywane w terminie zadania inwestycyjne, natomiast oczywiście dostrzegamy w tym budżecie też elementy pozytywne, ja to mówiłem na komisji. W szczególności dziękuję zarządowi za realizację zadania na drodze wojewódzkiej nr 120, jeżeli chodzi o drogę w przebiegu przez miejscowość Kartno i takie pozytywne elementy dostrzegamy, i też obiektywnie je podnosimy.

Artur Wezgraj: sprawa radości czy braku radości z tego powodu, trzeba się cieszyć po prostu, że inwestycja jednak dobiega do końca i się realizuje, ziszcza, to, że z opóźnieniem, no tak bywa, ale to nie w tej sprawie chciałem zabrać głos. Chciałbym wrócić do tego zmniejszenia wydatków na projektowanie i do tego mostu w Drawsku Pomorskim na drodze 163. Zmiana tego projektu była podyktowana pewnym pomysłem, którego państwo byliście też uczestnikiem, pomysłu na budowanie Szlaku Jezior Drawskich czy Pojezierza Drawskiego, takiego szlaku żeglownego. Od dłuższego czasu trwają analizy i ocena czy w ogóle ten pomysł, czy taki projekt w ogóle jest realizowalny, czy ma sens? On wzbudził oczywiście też kontrowersje w środowisku, które jest tam bezpośrednio zamieszkałe i ma tam różne interesy, interesy związane ze swoim własnym bytowanie na tym terenie. Niemniej jednak kluczowym elementem w ogóle dla tego szlaku jest właśnie przeprawa pod tym mostem. Czy należy to rozumieć w ten sposób, że ta rezygnacja jest ostateczną rezygnacją też w ogóle z dalszego procedowania tego projektu jako całości. Ja parę razy prosiłem o informacje, jak wygląda analiza tego studium hydrologicznego, które były robione, miałem zapewnienie, że jak tylko zostanie zakończone będę mógł obejrzeć, a wygląda na to, że wydarzyło się coś, co ten projekt, jakby na samym wstępie zamyka. Czy jest taka decyzja podyktowana, jak padł na Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych, faktem takim, że technicznie jest tam nierealizowalne, bo takie coś się tam pojawiło. Czy to jest po prostu tylko jakby sposób na rezygnację z tego przedsięwzięcia? W budżecie zmiana wysokości finansowania, jak tu słusznie było zauważone, to nie są tylko cyfry, to są decyzje dotyczące rzeczowych wydatków również i to jest pytanie o tym, czy to jest taka decyzja o zmianie w ogóle w przyszłości tych rzeczowych wydatków.

Olgierd Geblewicz, Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego: panie przewodniczący, należy oddzielić 2 rzeczy, ekspertyza, którą robimy, ją kontynuujemy, ona wskaże dalsze losy całości projektu. Przesunięcie w odniesieniu do przeprawy, którą, no swego czasu postanowiliśmy wstrzymać celem przeprojektowania, wynika z faktu takiego, że w tym roku nie zrobimy całości tej dokumentacji, bo tam też trwają jakieś dodatkowe, w oparciu o dokumentację, ekspertyzy środowiskowe, bo tam trzeba zmienić przyczółki w tym zakresie, a więc, odpowiadając wprost na pytanie, to nie jest rezygnacja z dokumentacji czy z projektu tego, tylko jest to efekt tego, że ta dokumentacja, przynajmniej służby drogowe tak donoszą, nie jest taka prosta, jakby się pierwotnie mogło wydawać, więc odpowiadając wprost na to pytanie.

Artur Wezgraj: na komisji zadałem takie pytanie, czy to oznacza, że realizujemy wg pierwotnego projektu ten most, bo jeśli jest tak, że go realizujemy wg pierwotnego, to dalszy temat już jest zamknięty, bo nie wyobrażam sobie, że wybudujemy most na drodze 163, który potem będziemy przebudowywali z powodu wejścia w inny projekt, to tylko, tylko w tym kontekście pytam.

Olgerd Geblewicz: tylko chciałbym dopowiedzieć, że my w chwili obecnej zamówiliśmy ekspertyzę środowiskową i techniczną, jeżeli dobrze zrozumiałem, która nam przesądzi, czy jesteśmy technicznie i środowiskowo w stanie go podnieść, jeżeli chodzi o naszą intencję tu nie zmieniło. Uważam, że warto byłoby to zrobić, natomiast na końcu jak wiemy, to musimy się kierować tym, co nam eksperci tutaj stwierdzą, więc, odpowiadając wprost na pytanie. Nie, to nie jest decyzja o zaniechanie tego pomysłu, tylko kiedy będziemy mieli tą ekspertyzę, to natychmiast powiadomimy, jak ona brzmi i jakie konkluzje są w niej.

Maria Ilnicka - Mądry: myślę, że to już jest wystarczająca odpowiedź. Rozumiem, że ta ekspertyza może nieść za sobą następną zmianę tej uchwały. Jeżeli coś trzeba zmienić, jest logiczne, że trzeba zmienić. Nie należy historycznych dokumentów się trzymać, tylko iść do przodu. Lista mówców została wyczerpana, myślę, że te dwa projekty uchwał zostały omówione, jeden dotyczący zmiany budżetu, drugi dotyczący zmiany wieloletniej prognozy finansowej naszego województwa, w związku z tym przechodzimy do procedury głosowań.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXV/404/22** i jest załącznikiem nr 9.

Wynik głosowania:

Za – 17

Przeciw – 10

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

4) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały to druk 412/1/22 i jest załącznikiem nr 10.

II wersja projektu uchwały jest załącznikiem nr 11.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXV/405/22** i jest załącznikiem nr 12.

Wynik głosowania:

Za – 16

Przeciw – 9

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

5) w sprawie przyjęcia „Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2026”

Projekt uchwały to druk 410/1/22 i jest załącznikiem nr 13.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego.

Małgorzata Jacyna-Witt, przewodnicząca Klubu radnych PiS: na Komisji Zdrowia dyskutowaliśmy na temat tego programu, Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. Zdajemy sobie sprawę z tego, że ten dzisiejszy projekt jest to konsekwencja zmiany ustawy, która nakazuje nam połączyć kwestie rozwiązywania

problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii w jedno. My absolutnie jesteśmy za tym, aby te działania były działaniami zakrojonym na szeroką skalę, działaniami powodującymi z jednej strony ratowanie ludzi z problemem alkoholowym i problemem narkomanii oraz innych uzależnień, bo wiemy dobrze, że to nie chodzi tylko te dwa uzależnienia. Jesteśmy też za tym, żeby rodziny i osoby w otoczeniu, skażone tymi chorobami, także były objęte wszelkimi programami dotyczącymi pomocy. Natomiast zastanawialiśmy się nad pewnymi aspektami tego zagadnienia, ujętymi w tym programie. Po pierwsze, proszę państwa nie przedstawiono nam w żaden sposób, jakie organizacje miałyby być włączone do tego programu i w jaki sposób te organizacje, ja rozumiem, że przede wszystkim organizacje pozarządowe, ale także jednostki publiczne miałyby być finansowane w ramach tego projektu, bo zawsze diabeł tkwi w szczegółach, czy będziemy chcieli rzeczywiście przeciwdziałać tym dramatycznym skutkom uzależnień, czy będziemy chcieli po prostu finansować poprzez tego typu programy organizacje pozarządowe w ramach ich działalności. Nie przedstawiono nam tego żaden sposób dokładnie, cały ten program na dobrą sprawę jest przede wszystkim analizą sytuacji, jaka jest w tej chwili, natomiast samego rozwiązania w tym programie, w tym projekcie uchwały jest niewiele. Tutaj bardzo słusznie na Komisji Zdrowia wypowiedział się pani przewodnicząca Ilnicka- Mądry z tytułu też bycia lekarzem, ale też ogromnego doświadczenia, które pani ma i za to dziękujemy, że program ten nie był konsultowany z konsultantem do spraw psychiatrii. Chodzi o doświadczenie, oczywiście w zakresie funkcjonowania w ramach różnego rodzaju wsparcia jakby poprzez medycynę społeczeństwa. Nie było to konsultowane z lekarzami, osoba, która została wymieniona, nie jest nam bliżej znana jako autorytet w środowisku psychiatrii. Stąd też nie bardzo wiemy, czy program ten został zaakceptowany przez osoby, które mają akurat najwięcej do powiedzenia w tej materii, czy znają ten temat, najdokładniej i najbardziej głęboko. Stąd klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości absolutnie będąc za wszelkimi działaniami dotyczącymi profilaktyki, rozwiązania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii, z drugiej strony nie do końca zgadza się z propozycją przedstawioną przez zarząd województwa i w związku z tym wstrzymać się od głosu przy przyjmowaniu tego projektu uchwały.

Maria Ilnicka – Mądry: proszę państwa, faktycznie część tych tematów była omawianych na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Powód, dla którego musimy podjąć decyzję, a propos przyjęcia czy w ogóle zadecydowania o tym projekcie uchwały wynika, to o czym mówiła tu pani przewodnicząca, ale na posiedzeniu komisji mówiła to, przede wszystkim, pani dyrektor, wydziału, wynika z ustawy, która nakazuje to zrobić. Faktem jest, że w tym programie jest dość duży nie dorobek pewnego patrzenia, takiego medycznego, ale jest to wszystko w pewnym sensie do poprawienia i wydaje mi się, że prosiłbym państwa o przyjęcie jednak tej uchwały, żeby ona mogła być realizowana i do równoczesnego monitorowania jej, w sensie nadzoru właśnie tego merytorycznego ze strony psychiatrii czy z każdej innej strony, gdzie będzie to potrzebne, natomiast dzisiaj odstąpienie w ogóle od podjęcia decyzji w tej sprawie nie rozwiązuje tematu, ale pozostawiam to państwu. Na pewno przeczytaliście te 60 stron tego programu i na pewno macie państwo do niego swoje wyrobione zdanie na temat opisu. Skoro nie ma innych uwag, rozpoczynamy procedurę głosowania.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXV/406/22** i jest załącznikiem nr 14.

Wynik głosowania:

Za – 17

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 10

Głosy nieoddane – 0

6) w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom w ramach projektu „Zwiększenie gęstości sieci stacji meteorologicznych w Województwie Zachodniopomorskim”

Projekt uchwały to druk 409/1/22 i jest załącznikiem nr 15.

Olgierd Kustosz, wicemarszałek województwa zachodniopomorskiego: w związku z panującą suszą wzorem roku ubiegłego ogłosiliśmy nabór wniosków skierowanych do gmin na budowę stacji meteorologicznych, wsparcie finansowe z budżetu województwa określiliśmy na 80% kosztów kwalifikowanych, nie więcej niż 50 tys. zł. Warunkiem uzyskania wsparcia było również dysponowanie przez gminę gruntem oraz uzgodnienie lokalizacyjne z Instytutem Upraw, Nawożenia, Gleboznawstwa, jak i uzgodnienie z IUNG w Puławach. Zgłosiły się 4 gminy Rymań, Rąbino, Grzmiąca, Biały Bór. Na chwilę obecną widzimy dalsze zainteresowanie tego typu inwestycjami i potrzebą realizacji zadań, są gminy, które zgłaszają takie potrzeby, ale niektóre nie zdążyły po prostu z uzyskaniem decyzji lokalizacyjnej z IUNG-iem. Dlatego też planujemy w przyszłym roku takie inwestycje wykonać.

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:

- Budżetu i Spraw Samorządowych,
- Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Małgorzata Jacyna-Witt: my będziemy głosować oczywiście za tym projektem uchwały, ale mnie ciekawi z punktu widzenia współpracy, spójności działania państwa w zakresie, nazwijmy to, przewidywania pogody, czyli Centralnego Instytutu meteorologicznego z jednostkami gminnymi, bo ja rozumiem, że bardziej tutaj chodzi chyba o kwestie wilgotności gleby, tak Panie Marszałku, niż o stricte sprawy, nazwijmy, to znowu kolokwialnie przewidywania pogody, bo to jest w ogóle bardzo ciekawe przede wszystkim chyba z punktu widzenia rolnictwa, i tej suszy, którą mamy.

Olgierd Kustosz: odniosę się do tych uwag. Tak, zgadza się, 2 lata temu, konsultowaliśmy to z izbami rolnymi i rolnicy poprosili nas o to, żeby wspomóc i nałożenie tych sieci stacji meteorologicznych w naszym województwie dlatego, że sama teledetekcja nie wystarczało do tego, żeby dobrze zdiagnozować opady, a czasami odwołując, nie było możliwości z IUNG Puławy uzgodnić z czy faktycznie padało w ich powiatach, czy nie. Dlatego ta ilość stacji, którą zaplanowaliśmy wcześniej, że będzie to co najmniej 1 w powiecie, myślę, że nawet w gminie, bo te chmury przechodzą, opadów nie ma i rolnik nie może się odwołać, te komisje też różnie działają, są powoływane i dlatego wychodząc naprzeciw zapotrzebowaniu rolników, po prostu stwierdziliśmy, że trzeba pomóc, to nawet IUNG Pławy i przez urząd będziemy mieli lepsze informacje, będziemy wiedzieć jakie są zmiany pogodowe, dlatego wyszliśmy z taką inicjatywą. Myślę, że im więcej stacji tym lepsze będą pomiary, będziemy mieli więcej danych w naszym województwie.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXV/407/22** i jest załącznikiem nr 16.

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

7) w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom - laureatom konkursu „Granty sołeckie 2022”

Projekt uchwały to druk 413/1/22 i jest załącznikiem nr 17.

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje: Budżetu i Spraw Samorządowych oraz Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich

Olgierd Kustosz, wicemarszałek województwa zachodniopomorskiego: w roku 2022 przeprowadziliśmy szóstą edycję konkursu granty sołeckie. Zasady kryteria wyboru były zbliżone do edycji poprzednich, natomiast taką jedną z większych zmian było zwiększenie kwoty z 10 000 zł

na 15 000 zł, czyli nie 1 000 800 zł, a 2 700 000 zł. Dzięki inicjatywie również kolegów z Pro Centrum, którzy zawnioskowali, żeby jednak wspomóc naszych mieszkańców na obszarach wiejskich i dziękuję bardzo za to. 354 zgłoszenia otrzymaliśmy, 180 sołectw dostało zostało laureatami. Cieszymy się, że możemy wspierać nasze obszary wiejskie kwotą 15 000 zł. Wiadomo wszystkie koszty teraz zwiększyły się, są ceny dużo wyższe różnych materiałów, dlatego cieszymy się, że taka kwota będzie przekazana na obszary wiejskie. Dziękuję bardzo.

Artur Wezgraj, przewodniczący komisji budżetu spraw samorządowych: ten projekt zajął nam chwilę czasu i dyskusji, przeprowadziliśmy dyskusję, ale w takim dobrym duchu przychylności w ogóle dla tego projektu. Członkowie komisji rozważali, jak wyglądają te kryteria, pan marszałek dzielił na obszernych wyjaśnienach dotyczących pewnej takiej polityki wspomagania gmin w tym zakresie, jak również zapewnienia pewnej równomierności udzielenia tych grantów takiej graficznej, tak by to to określił, co spotkało się, jakby z przychylnością komisji. Komisja w całości zagłosowała pozytywnie za projektem tej uchwały z opinią pozytywną do projektu tej uchwały.

Małgorzata Jacyna – Witt, przewodnicząca klubu PiS: Panie Marszałku, to jest dobry program. Cieszymy się, że te sołectwa otrzymały dofinansowanie różnego rodzaju projekty, są realizowane i małe pytanie do pana marszałka Kustosza, który dzisiaj tutaj nam „na gwiazdę wyszedł”, bo chyba najwięcej swoich projektów uchwalił. Panie marszałku, proszę nam powiedzieć, jak wyglądała realizacja zeszłorocznych projektów? Czy wszystkie projekty zostały zrealizowane? Czy całość tej kwoty została wykorzystana w ramach roku 2021? Oczywiście będziemy głosować „za”.

Olgierd Kustosz, wicemarszałek województwa zachodniopomorskiego: praktycznie wszystkie gminy zrealizowały swoje zadania, tam, gdzie z przyczyn formalnoprawnych po prostu nie można było przyznać tych grantów, to niestety tutaj już nie my decydujemy tylko formalności, które muszą spełnić sołectwa poprzez gminy swoje i tam, gdzie tylko było to możliwe wykonania, został wykonany wszystko praktycznie.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXV/408/22** i jest załącznikiem nr 18.

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

8) w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia

Projekt uchwały to druk 414/1/22, i jest załącznikiem nr 19.

Do projektu uchwały dołączona jest treść petycji oraz opinia Radcy Prawnego.

Maria Ilnicka – Mądry, przewodnicząca sejmiku: jak wszyscy pamiętamy, na poprzedniej sesji podjęliśmy uchwałę w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej obowiązku szczepienia osób wykonujących zawód medyczny w podmiotach wykonujących działalność leczniczą oraz osób wykonujących czynności zawodowe w tych podmiotach, inne niż wykonywanie zawodu medycznego (podpisaną przez grupę osób) - uznając tę petycję za bezzasadną. Ta obecna petycja jest tej samej treści co tamta, dlatego teraz proponujemy pozostawić ją bez rozstrzygnięcia.

Nie możemy doprowadzić do tego, że przy pierwotnej petycji o tej samej treści złożonej, gdzie było podpisanych około 100 osób, teraz będziemy mieli składy dwuosobowe, które będą na każdą sesję gwarantowały program, pośrednio. Istotą jest treść petycji, a nie istotą jest, kto podpisuje, oczywiście szacunkiem do wszystkich osób, które tworzą tę petycję, niemniej pochylamy się nad tym, co jest

tematem do zmian, a nie ludzi, na których wpływu nie mamy, ale ma oni mają wpływ na to, co napisali. Może jeszcze dopowie coś na ten temat przewodniczący komisji.

Ireneusz Rogowski, przewodniczący komisji skarg, wniosków i petycji: tak jak mówiła pani przewodnicząca 23 maja do urzędu Marszałkowskiego wpłynęła ponowna petycja dotycząca obowiązku szczepienia osób wykonujących zawód medyczny w podmiotach wykonujących działalność leczniczą, a właśnie petycja tej treści była już rozpatrywana przez komisję skarg wniosków petycji w dniu 16 maja. Po konsultacji tak, bo potwierdzam, że pani przewodnicząca poprzez biuro ze mną konsultowała, jak mamy postępować w tej sytuacji, uzgodniliśmy i komisja moją decyzją, rekomenduje pozostawienie bez rozpatrzenia tę petycję o takiej samej treści.

Uwag do projektu nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXXV/409/22** i jest załącznikiem nr 20.

Wynik głosowania:

Za – 26
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

5. Informacja Zarządu i Przewodniczącej Sejmiku o działalności między sesjami:

- 1) informacja o postępie wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 za rok 2021,
- 2) sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Województwa Zachodniopomorskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2021,
- 3) informacja o złożonych interpelacjach i zapytaniach.

Przewodnicząca poinformowała, że wszyscy radni, pocztą elektroniczną, otrzymali:

- informację o postępie wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 za rok 2021, (zał. 21)
- sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Województwa Zachodniopomorskiego z organizacjami pozarządowymi za rok 2021 (zał. 22)
- Informację o działalności Zarządu (zał. 23)

W okresie od ostatniej sesji wpłynęły 4 interpelacje.

Wszystkie interpelacje oraz odpowiedzi na nie są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej.

6. Interpelacje i zapytania radnych.

Paweł Mucha: chciałem jedną interpelację zapowiedzieć, oczywiście wyrażę ją na piśmie, chciałem zapytać o środki, jeżeli chodzi o inwestycje te, które zostały zrealizowane i te które są planowane do końca kadencji. Myślę o powiatach: gryfińskim, pyrzyckim, myśliborskim i stargardzkim, z perspektywy tych środków które były wydatkowane z budżetu województwa, ale także co do tych zadań, które były współfinansowane ze środków unijnych. Chciałbym prosić o taki wykaz, który będzie obejmował kwotę dofinansowania czy finansowanie zadania, czas realizacji, stan realizacji, ale też, żeby z perspektywy wyborczej, w moim okręgu wyborczym, też mieć wiedzę jakie inwestycje jeszcze państwo planujecie zrealizować do końca kadencji. To jest jedna rzecz. Druga, taką interpelację też będę składał, chodzi o strategię rozwoju województwa zachodniopomorskiego. Myśmy o tym rozmawiali, jesteśmy w sytuacji, powiedzmy, post covidowej, to znaczy, że nie mamy

już stanu epidemii formalnie, natomiast co do naszych dokumentów planistycznych , to pojawił się postulat aktualizacji strategii, chciałem państwa zapytać jaki jest wasz pogląd, na jakim jesteście etapie tego rozważania , uruchamiania procedury aktualizacji strategii rozwoju województwa, ale mam świadomość, że zgodnie ze statutem, między sesjami skieruję to do pani przewodniczącej, takie dwie interpelacje do zarządu.

7. Wolne wnioski i oświadczenia.

Wolnych wniosków i oświadczeń nie zgłoszono.

8. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodnicząca Maria Ilnicka – Mądry zamknęła obrady XXXV sesji Sejmiku.

Protokołowały:
H. Buchwald
M. Nawrocka