REGULAMIN

KOMISJI OCENY KONCEPCJI KONTRAKTÓW SAMORZĄDOWYCH

w konkursach na dofinansowanie projektów w ramach Działań Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 objętych mechanizmem projektu zintegrowanego - Kontraktu Samorządowego

Konkurs nr RPZP.KS-IZ.00-32-001/15

Styczeń 2016r.

Rozdział I

Postanowienia ogólne

§ 1

1. Regulamin określa organizację, tryb oraz zasady pracy Komisji Oceny Koncepcji Kontraktów Samorządowych (KO KKS).

2. KO KKS działa zgodnie z przepisami:

1) art. 9 ust. 1 pkt 2 oraz art. 44 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146),

2) „Regulaminu konkursu na dofinansowanie projektów w ramach Działań Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 objętych mechanizmem projektu zintegrowanego - Kontraktu Samorządowego",

3) „Wytycznymi programowymi w sprawie wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020,

4) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 (RPO WZ 2014 – 2020),

5) Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WZ 2014-2020,

6) oraz niniejszego Regulaminu.

3. KO KKS stanowi niezależne ogniwo w systemie oceny wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działań RPO WZ 2014-2020 objętych mechanizmem projektu zintegrowanego - Kontraktu Samorządowego: zarówno na etapie preselekcji Koncepcji Kontraktów Samorządowych, jak i na etapie oceny poszczególnych projektów priorytetowych.

4. KO KKS działa od początku procesu oceny Koncepcji Kontraktów Samorządowych do rozstrzygnięcia drugiego etapu konkursu.

5. Koncepcje Kontraktów Samorządowych i projekty priorytetowe podlegają ocenie w sposób określony w Regulaminie konkursu na dofinansowanie projektów w ramach Działań RPO WZ 2014-2020 objętych mechanizmem projektu zintegrowanego - Kontraktu Samorządowego.

6. Nadzór nad KO KKS sprawuje Instytucja Organizująca Konkurs.

§ 2

1. Ilekroć w Regulaminie mowa jest o:

1) „KKS" – rozumie się przez to Uproszczony wniosek o dofinansowanie projektu zintegrowanego zawierający Koncepcję Kontraktu Samorządowego,

2) „KS" – rozumie się przez to Kontrakt Samorządowy, tj. porozumienie zawierane pomiędzy Samorządem Województwa a jednostkami samorządu terytorialnego i podmiotami

odpowiedzialnymi za przygotowanie wniosków o dofinansowanie projektów oraz ich późniejszą realizację.

3) „KO KKS" – rozumie się przez to Komisję Oceny Koncepcji Kontraktów Samorządowych (KKS) dokonującą oceny KKS pod kątem spełnienia kryteriów wyboru Kontraktów Samorządowych oraz kryteriów wyboru projektów w ramach Działań RPO WZ 2014-2020 objętych mechanizmem Kontraktów Samorządowych, zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący RPO WZ 2014-2020,

4) „IOK" – rozumie się przez to Instytucję Organizującą Konkurs tj. Instytucję Zarządzającą RPO WZ 2014-2020 (Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego),

5) „Ekspertach" – rozumie się przez to osoby, o których mowa w art. 49 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146 z późn. zm.),

6) „dziedzinie oceny" – rozumie się przez to wyodrębniony merytorycznie zakres oceny, określony przedmiotowo listą sprawdzającą, powierzany do oceny ekspertom w ramach jednej części oceny, odpowiadający wiedzy i doświadczeniu eksperta, z uwagi na które został zakwalifikowany do Wykazu Kandydatów na Ekspertów,

7) Instytucji Pośredniczącej RPO WZ 2014-2020 („IP") rozumie się przez to Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie.

Rozdział II

Zasady i tryb działania KO KKS

§ 3

Zadania KO KKS

1. KO KKS odpowiedzialna jest za:

a) przeprowadzenie oceny KKS na etapie preselekcji oraz oceny wniosków o dofinansowanie dotyczących projektów priorytetowych złożonych w ramach drugiego etapu konkursu zgodnie z kryteriami określonymi w Załączniku nr 3 do „Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WZ 2014-2020",
b) sporządzenie listy rankingowej ocenionych KKS,
c) dokonanie przyporządkowania ogólnej puli środków przeznaczonej na dofinansowanie projektów priorytetowych w ramach poszczególnych Działań RPO WZ 2014-2020 do listy rankingowej ocenionych KKS, w tym ewentualnego uzgodnienia z Wnioskodawcami zwiększenia udziału własnego Wnioskodawców,
d) sporządzenie listy projektów priorytetowych pozytywnie ocenionych w ramach drugiego etapu niniejszego konkursu.

§ 4

Miejsce dokonywania oceny

1. Posiedzenia KO KKS odbywają się w miejscu wskazanym przez Przewodniczącego KO KKS, a w zakresie oceny przeprowadzanej przez zespoły, o których mowa w § 5 ust. 5 pkt. d i e – przez

Wiceprzewodniczących KO KKS. Wszelkie materiały niezbędne do dokonywania oceny znajdują się w miejscu posiedzenia.

2. Wszelkie materiały podlegające ocenie oraz służące jej przeprowadzeniu mogą być przekazane członkom KO KKS w formie elektronicznej. Członkowie KO KKS mogą dokonywać oceny poza miejscami wskazanymi odpowiednio przez Przewodniczącego KO KKS lub Wiceprzewodniczących KO KKS.

§ 5

Skład i tryb pracy KO KKS

1. KO KKS powoływana jest przez Dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego. Zespoły działające w ramach KO KKS mogą być powoływane etapowo.
2. Dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego wyznacza Przewodniczącego i Sekretarza KO KKS.
3. Dyrektor Wydziału Zarządzania Strategicznego może w dowolnym momencie oceny powołać w porozumieniu z Dyrektorem Wydziału Wdrażania RPO i Dyrektorem Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie Wiceprzewodniczących KO KKS i Podsekretarzy KO KKS.
4. W skład KO KKS wchodzą pracownicy IZ RPO WZ: Wydziału Wdrażania RPO (WW RPO), Wydziału Zarządzania Strategicznego (WZS), IP oraz ewentualnie eksperci. Na wniosek Przewodniczącego KO KKS skład KO KKS może ulegać zmianie na każdym etapie oceny.
5. W ramach KO KKS tworzy się następujące zespoły:
   a) Zespół ds. oceny kryteriów wyboru Kontraktów Samorządowych,
   b) Zespół ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9,
   c) Zespół ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 6.7, 8.5, 8.9,
   d) Zespół ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu,
   e) Zespół ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 6.7, 8.5, 8.9 na drugim etapie konkursu.
6. W zależności od potrzeb w ramach Zespołów ds. oceny mogą być tworzone podzespoły.
7. Zespół ds. oceny kryteriów wyboru Kontraktów Samorządowych składa się z minimum trzech osób. W skład zespołu wchodzi co najmniej po jednym członku z zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 oraz z zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 6.7, 8.5, 8.9. Zespół dokonuje oceny (z wyłączeniem oceny kryterium dopuszczalności i administracyjności, które są oceniane przez Podzespół, o którym mowa w ustępie 7 poniżej) zgodnie z zasadą „dwóch par oczu" w oparciu o kryteria wyboru Kontraktów Samorządowych, na podstawie list sprawdzających.
8. W ramach Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru Kontraktów Samorządowych tworzy się Podzespół ds. oceny kryterium dopuszczalności i administracyjności. Podzespół składa się z minimum trzech osób. W skład Podzespołu wchodzą przedstawiciele WZS. Oceny dokonuje się zgodnie z zasadą „dwóch par oczu" w oparciu o kryteria wyboru Kontraktów Samorządowych, na podstawie list sprawdzających.
9. Zespół ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 składa się z minimum trzech osób. Oceny dokonuje się zgodnie z zasadą „dwóch par oczu" w oparciu o kryteria preselekcyjne wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na podstawie list sprawdzających.

10. Zespół ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 6.7, 8.5, 8.9 składa się z minimum trzech osób. Oceny dokonuje się zgodnie z zasadą „dwóch par oczu" w oparciu o kryteria preselekcyjne wyboru projektów dla Działań 6.7, 8.5, 8.9, na podstawie list sprawdzających.
11. Zespół ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu składa się z minimum trzech osób. Oceny dokonuje się zgodnie z zasadą „dwóch par oczu" w oparciu o kryteria wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9, na podstawie list sprawdzających projekty priorytetowe.
12. Zespół ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 6.7, 8.5, 8.9 na drugim etapie konkursu składa się z minimum trzech osób. Oceny dokonuje się zgodnie z zasadą „dwóch par oczu" w oparciu o kryteria wyboru projektów dla Działań 6.7, 8.5, 8.9, na podstawie list sprawdzających projekty priorytetowe.
13. Każda KKS jest oceniana przez wszystkie ww. Zespoły oceniające (z wyłączeniem Zespołów oceniających na drugim etapie oceny). Każdy Zespół ocenia KKS w swym zakresie kompetencji.
14. Każda KKS i projekt priorytetowy są oceniane przez członków właściwego Zespołu lub Podzespołu oceniającego zgodnie z zasadami, o których mowa w ust. 15 poniżej oraz przyporządkowaniem kryteriów oceny wskazanym przez Przewodniczącego KO KKS lub Wiceprzewodniczących KO KKS.
15. Członkowie właściwego Zespołu/Podzespołu przed rozpoczęciem oceny ustalają zasadę oceny odpowiednio KKS lub projektów priorytetowych. Ocena może być dokonywana wg następujących zasad:
    a) wszystkie kryteria oceniane są samodzielnie przez wszystkich członków Zespołu/Podzespołu,
    b) wybrane kryteria (wskazane przez Przewodniczącego/Wiceprzewodniczącego KO KKS) oceniane są samodzielnie przez wskazanych członków Zespołu/Podzespołu,
    c) wszystkie kryteria oceniane są wspólnie przez członków Zespołu/Podzespołu w formie panelu,
    d) wybrane kryteria (wskazane przez Przewodniczącego/Wiceprzewodniczącego KO KKS) oceniane są wspólnie przez wskazanych Zespołu/Podzespołu w formie panelu,
    e) wszystkie kryteria oceniane są samodzielnie przez minimum dwóch wylosowanych członków Zespołu/Podzespołu, a w przypadku nieuzgodnionych rozbieżności w ocenach – dodatkowo przez trzeciego członka Zespołu/Podzespołu,
    f) wybrane kryteria (wskazane przez Przewodniczącego/Wiceprzewodniczącego KO KKS) oceniane są samodzielnie przez minimum dwóch wskazanych członków Zespołu/Podzespołu, a w przypadku nieuzgodnionych rozbieżności w ocenach – dodatkowo przez trzeciego członka Zespołu/Podzespołu,
    g) jako kombinacja wyżej wymienionych sposobów.
16. Wszyscy członkowie Zespołów/Podzespołów oceniających biorący udział w posiedzeniach zapoznają się z zasadami obowiązującymi członka Zespołu/Podzespołu oceniającego przy dokonywaniu oceny KKS i projektów priorytetowych (stanowiącymi załącznik nr 2 do niniejszego Regulaminu), które podpisują przed rozpoczęciem prac związanych z oceną KKS lub projektów priorytetowych. Równocześnie przed oceną KKS i projektów priorytetowych wszyscy członkowie Zespołu/Podzespołu oceniającego podpisują oświadczenie o poufności i bezstronności (stanowiące załącznik nr 1 do niniejszego Regulaminu).
17. W przypadku KKS i projektów priorytetowych, co do których nie jest możliwe podpisanie oświadczenia poufności i bezstronności przez wszystkich członków wchodzących w skład danego Zespołu/Podzespołu oceniającego, Przewodniczący KO KKS może wnioskować

o zmianę składu osobowego Zespołu/ Podzespołu oceniającego. Wówczas powołanie innego składu Zespołu/Podzespołu musi być zgodne z postanowieniami niniejszego Regulaminu.

18. W skład zespołów wymienionych w ust. 5 mogą być powołani eksperci. Eksperci wybierani są do składu KO KKS w drodze losowania z Wykazu Kandydatów na Ekspertów, prowadzonego przez IZ RPO WZ 2014-2020, przez Dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego. Powołując eksperta określa się zakres dokonywanej przez niego oceny. Selekcja i wybór kandydatów na ekspertów do oceny projektów wybieranych w ramach RPO WZ 2014-2020 dokonywane są na podstawie odrębnych zasad obowiązujących w IZ RPO WZ 2014-2020.
19. Eksperci do pracy w ramach Zespołów/Podzespołów oceniających są wybierani w drodze losowania spośród ekspertów powołanych do składu KO KKS w trybie, o którym mowa w ust. 18 powyżej. W ramach pierwszego etapu konkursu (preselekcji) eksperci losowani są przez Dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego. W ramach drugiego etapu konkursu do Zespołu, o którym mowa w ust. 5 lit. d) eksperci losowani są przez Dyrektora Wydziału Wdrażania RPO, natomiast do zespołu, o którym mowa w ust. 5 lit. e) eksperci losowani są przez Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie.
20. Eksperci mogą dokonywać oceny poszczególnych kryteriów wyboru Kontraktów Samorządowych lub projektów priorytetowych lub pełnić rolę opiniodawczo-doradczą przy ocenie kryteriów dokonywanych przez innych członków KO KKS. Zasady współpracy z ekspertem reguluje umowa zawarta z ekspertem. O wyborze do prac w Zespołach/ Podzespołach oceniających eksperci powiadamiani są za pomocą poczty elektronicznej. Eksperci zobowiązani są do poinformowania IZ RPO WZ (w terminie określonym w powiadomieniu) o możliwości/niemożności uczestnictwa w pracach Zespołu/Podzespołu KO KKS. Potwierdzenie możliwości wzięcia udziału w pracach KO KKS stanowi jednocześnie zobowiązanie do zapoznania się ze wszystkimi dokumentami niezbędnymi do przeprowadzenia rzetelnej oceny przed przystąpieniem do oceny.
21. Wypełnione przez członka Zespołu/Podzespołu oceniającego oświadczenie o poufności i bezstronności wraz z listą sprawdzającą do oceny kryteriów wyboru stanowi załącznik do dokumentacji dotyczącej oceny KKS i projektów priorytetowych.
22. Prace KO KKS odbywają się z poszanowaniem terminów wskazanych w ogłoszeniu o naborze oraz Regulaminie konkursu.
23. Prace KO KKS zostają wznowione w przypadku konieczności dokonania dodatkowych ocen, np. w przypadku konieczności oceny KKS/projektu priorytetowego w wyniku uwzględnienia protestu w ramach procedury odwoławczej.

§ 6

Przewodniczący KO KKS

1. Pracą KO KKS kieruje Przewodniczący KO KKS.
2. Przewodniczący KO KKS oraz Wiceprzewodniczący KO KKS nie uczestniczą w ocenie KKS, ani projektów priorytetowych.
3. Przewodniczący KO KKS na pierwszym posiedzeniu KO KKS przedstawia zasady i kryteria wyboru KS oraz projektów priorytetowych w ramach działań objętych mechanizmem Kontraktów Samorządowych.
4. Przewodniczący KO KKS może wykonywać jednocześnie zadania Sekretarza KO KKS, przy czym do jego zakresu zadań należy wówczas weryfikowanie prawidłowości dokonanej oceny KKS i projektów priorytetowych przed zatwierdzeniem protokołu z prac KO KKS oraz wykonywanie zadań Sekretarza KO KKS określonych w § 7 przedmiotowego Regulaminu. W przypadku, gdy

Przewodniczący KO KKS wykonuje zadania Sekretarza KO KKS, wszelkie rozstrzygnięcia i ostateczne decyzje wynikające z niniejszego Regulaminu, w tym zatwierdzenie protokołu z prac KO KKS, dokonuje Przewodniczący KO KKS. Zasady zawarte w niniejszym ustępie odnoszące się do Przewodniczącego KO KKS i Sekretarza KO KKS stosuje się odpowiednio do Wiceprzewodniczących KO KKS i Podsekretarzy KO KKS.

5. Przewodniczący KO KKS jest odpowiedzialny za:
   a) zgodność pracy KO KKS z Regulaminem konkursu i Regulaminem KO KKS;
   b) sprawne funkcjonowanie KO KKS;
   c) wyznaczenie trybu, miejsca i terminu posiedzenia lub posiedzeń KO KKS;
   d) zatwierdzenie protokołu z prac KO KKS;
   e) przeciwdziałanie próbom ingerowania z zewnątrz w dokonywaną ocenę przez podmioty niebiorące w niej udziału, w tym przeciwdziałanie ewentualnym próbom wywierania nacisków na oceniających;
   f) zapewnienie bezstronności i przejrzystości prac KO KKS oraz zgodności z obowiązującymi przepisami § 1 ustęp 2;
   g) zweryfikowanie prawidłowości nadawania ocen/punktacji w poszczególnych kryteriach. W przypadku stwierdzenia błędów technicznych i matematycznych Przewodniczący KO KKS zwraca kartę oceny członkowi Zespołu/Podzespołu oceniającego celem skorygowania.
6. Wiceprzewodniczący KO KKS ds. Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 jest odpowiedzialny za:
   a) zgodność pracy Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 oraz Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu z Regulaminem konkursu i Regulaminem KO KKS;
   b) sprawne funkcjonowanie zespołów wymienionych w punkcie a) powyżej;
   c) wyznaczenie trybu, miejsca i terminu posiedzenia lub posiedzeń zespołów wymienionych w punkcie a) powyżej;
   d) zatwierdzenie protokołu z prac zespołów wymienionych w punkcie a) powyżej;
   e) przeciwdziałanie próbom ingerowania z zewnątrz w dokonywaną ocenę przez podmioty niebiorące w niej udziału, w tym przeciwdziałanie ewentualnym próbom wywierania nacisków na oceniających;
   f) zapewnienie bezstronności i przejrzystości prac zespołów wymienionych w punkcie a) powyżej oraz zgodności z obowiązującymi przepisami § 1 ustęp 2;
   g) zweryfikowanie prawidłowości nadawania ocen/punktacji w poszczególnych kryteriach. W przypadku stwierdzenia błędów technicznych i matematycznych Wiceprzewodniczący KO KKS zwraca kartę oceny członkowi Zespołu/Podzespołu oceniającego celem skorygowania.
7. Wiceprzewodniczący KO KKS ds. Działań 6.7, 8.5, 8.9 jest odpowiedzialny za:
   1. zgodność pracy Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 6.7, 8.5, 8.9 oraz Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 6.7, 8.5, 8.9 na drugim etapie konkursu z Regulaminem konkursu i Regulaminem KO KKS;
   2. sprawne funkcjonowanie zespołów wymienionych w punkcie a) powyżej;
   3. wyznaczenie trybu, miejsca i terminu posiedzenia lub posiedzeń zespołów wymienionych w punkcie a) powyżej;
   4. zatwierdzenie protokołu z prac zespołów wymienionych w punkcie a) powyżej;
   5. przeciwdziałanie próbom ingerowania z zewnątrz w dokonywaną ocenę przez podmioty niebiorące w niej udziału, w tym przeciwdziałanie ewentualnym próbom wywierania nacisków na oceniających;

6. zapewnienie bezstronności i przejrzystości prac zespołów wymienionych w punkcie a) powyżej oraz zgodności z obowiązującymi przepisami § 1 ustęp 2;
7. zweryfikowanie prawidłowości nadawania ocen/punktacji w poszczególnych kryteriach. W przypadku stwierdzenia błędów technicznych i matematycznych Wiceprzewodniczący KO KKS zwraca kartę oceny członkowi Zespołu/Podzespołu oceniającego celem skorygowania.
8. W przypadku, gdy na danym etapie oceny nie zostanie powołany Wiceprzewodniczący KO KKS jego funkcje przejmuje Przewodniczący KO KKS.

§ 7

Sekretarz KO KKS

1. Sekretarz KO KKS oraz Podsekretarze KO KKS biorą udział w posiedzeniach, lecz nie uczestniczą w ocenie KKS, ani projektów priorytetowych.
2. Zadaniem Sekretarza KO KKS jest:
   a) sporządzenie protokołu zawierającego informacje o przebiegu i wynikach oceny KKS lub oceny projektów priorytetowych na poszczególnych etapach oceny,
   b) obsługa organizacyjno-techniczna KO KKS,
   c) dostarczenie niezbędnych materiałów członkom Zespołów/Podzespołów oceniających KKS lub projekty priorytetowe,
   d) gromadzenie i przekazanie do miejsca przechowywania dokumentacji związanej z pracami KO KKS,
   e) sporządzenie listy zawierającej w odniesieniu do każdego projektu co najmniej tytuł KKS, nazwę wnioskodawcy, kwotę wnioskowanego i proponowanego dofinansowania KKS w poszczególnych Działaniach RPO WZ 2014-2020, wydatki ogółem KKS w poszczególnych Działaniach RPO WZ 2014-2020 oraz wynik oceny. KKS powinny być uszeregowane począwszy od tych, które uzyskały największą liczbę punktów do KKS najniżej ocenionych. Na liście uwzględnia się wszystkie KKS, które podlegały ocenie.
3. Sekretarz KO KKS weryfikuje kompletność i prawidłowość wypełnienia dokumentacji sporządzanej przez członków Zespołów/Podzespołów funkcjonujących w ramach KO KKS.
4. Zadaniem Podsekretarza KO KKS ds. Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 jest:
   a) sporządzenie protokołu w części zawierającej informacje o przebiegu i wynikach oceny KKS lub oceny projektów priorytetowych w części dotyczącej Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na poszczególnych etapach/fazach oceny,
   b) obsługa organizacyjno-techniczna Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 oraz Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu,
   c) dostarczenie niezbędnych materiałów członkom Zespołów oceniających,
   d) gromadzenie i przekazanie do miejsca przechowywania dokumentacji związanej z pracami KO KKS,
   e) sporządzenie listy zawierającej w odniesieniu do każdego projektu co najmniej tytuł projektu priorytetowego, nazwę wnioskodawcy, numer wniosku, kwotę wnioskowanego i proponowanego dofinansowania, wydatki ogółem oraz wynik oceny. Projekty priorytetowe powinny być uszeregowane oddzielnie dla każdego działania, począwszy od tych, które uzyskały największą liczbę punktów do KKS najniżej ocenionych. Na liście uwzględnia się wszystkie projekty priorytetowe, które podlegały ocenie.
5. Zadaniem Podsekretarza KO KKS ds. Działań 6.7, 8.5, 8.9 jest:

a) sporządzenie protokołu w części zawierającej informacje o przebiegu i wynikach oceny KKS lub oceny projektów priorytetowych w części dotyczącej Działań 6.7, 8.5, 8.9 na poszczególnych etapach/fazach oceny,
b) obsługa organizacyjno-techniczna Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 6.7, 8.5, 8.9 oraz Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 6.7, 8.5, 8.9 na drugim etapie konkursu,
c) dostarczenie niezbędnych materiałów członkom Zespołów oceniających,
d) gromadzenie i przekazanie do miejsca przechowywania dokumentacji związanej z pracami KO KKS,
e) sporządzenie listy zawierającej w odniesieniu do każdego projektu co najmniej tytuł projektu priorytetowego, nazwę wnioskodawcy, numer wniosku, kwotę wnioskowanego i proponowanego dofinansowania, wydatki ogółem oraz wynik oceny. Projekty priorytetowe powinny być uszeregowane oddzielnie dla każdego działania, począwszy od tych, które uzyskały największą liczbę punktów do KKS najniżej ocenionych. Na liście uwzględnia się wszystkie projekty priorytetowe, które podlegały ocenie.

7. W przypadku, gdy na danym etapie oceny nie zostanie powołany Podsekretarz KO KKS jego funkcje przejmuje Sekretarz KO KKS.

§ 8

Tryb pracy KO KKS na etapie oceny KKS (preselekcja)

1. Na pierwszym posiedzeniu KO KKS Przewodniczący KO KKS przedstawia zasady obowiązujące członków KO KKS przy dokonywaniu oceny (stanowiące załącznik nr 2 do niniejszego Regulaminu) oraz zasady i kryteria wyboru projektów w ramach działań 1.13, 2.4, 6.7, 8.5, 8.9, 9.5, 9.7, 9.9.
2. Każdy z członków Zespołu/Podzespołu oceniającego dokonuje własnej oceny z zastrzeżeniem ustępu 3 poniżej.
3. Na wniosek członków Zespołu/Podzespołu oceniającego Przewodniczący/Wiceprzewodniczący KO KKS może wyrazić zgodę na wspólną ocenę kryteriów wyboru przez członków Zespołu/Podzespołu oceniającego w formie panelu. Członkowie Zespołu/Podzespołu wybierają wówczas spośród siebie Koordynatora Zespołu/Podzespołu, a wybór ten zatwierdzany jest przez Przewodniczącego KO KKS.
4. Ocena KKS dokonywana jest przy wykorzystaniu list sprawdzających kryteriów wyboru Kontraktów Samorządowych oraz list sprawdzających kryteriów wyboru projektów w ramach działań 1.13, 2.4, 6.7, 8.5, 8.9, 9.5, 9.7, 9.9.
5. W przypadku wspólnej oceny kryteriów wyboru przez członków Zespołu/Podzespołu oceniającego sporządza się wspólną listę sprawdzającą, zawierającą uzgodnioną ocenę wszystkich członków Zespołu/Podzespołu. Wyniki wspólnej oceny oraz ewentualne rozbieżności i odrębności zdań poszczególnych członków Zespołu/Podzespołu oceniającego zawiera się w protokole z posiedzenia Zespołu/Podzespołu. Listy sprawdzające oraz protokół są podpisywane przez wszystkich członków panelu uczestniczących w danym posiedzeniu panelu. Koordynator Zespołu/Podzespołu przekazuje oryginały list sprawdzających wraz z protokołem prac panelu do Przewodniczącego KO KKS/Wiceprzewodniczącego KO KKS.
6. W przypadku kryteriów, które wymagają rankingowania, a rankingowanie nie zostało określone przy opisie kryterium - członkowie Zespołu/Podzespołu oceniającego przed rozpoczęciem oceny wspólnie ustalają zasady sporządzenia rankingu, które powinny zawierać uzasadnienie przyjętej metody oraz stanowić załącznik do protokołu z posiedzenia KO KKS.

7. Członkowie KO KKS są odpowiedzialni za jakość podejmowanych decyzji tj. za obiektywną i rzetelną ocenę udokumentowaną w listach sprawdzających, w szczególności za jasność i przejrzystość wyników oceny oraz wypełnienie wszystkich pól w zakresie działania danego Zespołu/Podzespołu.
8. W ramach oceny danej KKS może być ona porównywana z innymi KKS w ramach danego konkursu.
9. Ocena każdego kryterium musi posiadać szczegółowe uzasadnienie zapisywane na liście sprawdzającej.
10. Przebieg oceny KKS:

    a) w pierwszej kolejności ocena KKS (tytuł, informacje o wnioskodawcy, część I, IV Uproszczonego wniosku o dofinansowanie projektu zintegrowanego) dokonywana jest w zakresie kryteriów wyboru Kontraktów Samorządowych dotyczących płaszczyzny dopuszczalności i administracyjności. Wynikiem oceny jest spełnienie lub niespełnienie danego kryterium oceny (TAK/NIE). Niespełnienie któregokolwiek z kryterium kończy ocenę KKS, a cały uproszczony wniosek o dofinansowanie zostaje oceniony negatywnie,

    b) po ocenie KKS opisanej w pkt. a) powyżej dokonywana jest ocena projektów priorytetowych (część II Uproszczonego wniosku) za pomocą kryteriów wyboru projektów dla działań 1.13, 2.4, 6.7, 8.5, 8.9, 9.5, 9.7, 9.9 oraz projektów komplementarnych (część III Uproszczonego wniosku) dotyczących płaszczyzny dopuszczalności, Wynikiem oceny jest stwierdzenie spełnienia lub niespełnienia danego kryterium oceny (TAK/NIE). Niespełnienie któregokolwiek z kryterium przez dany projekt priorytetowy kończy ocenę tego projektu i jest on wyłączany z oceny w dalszych krokach postępowania,

    c) następnie projekty priorytetowe, które spełniły kryteria dopuszczalności, oceniane są za pomocą kryteriów wyboru projektów dla działań 1.13, 2.4, 6.7, 8.5, 8.9, 9.5, 9.7, 9.9 dotyczących płaszczyzny jakości. Ocenę kryterium stanowi średnia arytmetyczna punktów przyznanych przez poszczególnych oceniających w ramach danego kryterium. Wynikiem oceny projektu priorytetowego jest suma punktów przyznana w ramach wszystkich kryteriów jakości właściwych dla danego działania. Następnie wylicza się końcową liczbę punktów dla wszystkich ocenionych projektów priorytetowych w ramach danego KKS, stanowiącą średnią arytmetyczną z sum punktów przyznanych poszczególnym projektom priorytetowym ocenianym w tym kroku,

    d) następnie KKS spełniające wszystkie kryteria dostępności i administracyjności poddawane są ocenie za pomocą kryteriów wyboru KKS dotyczących płaszczyzny jakości, z wyłączeniem kryteriów jakości dotyczących wiązki projektów priorytetowych oraz projektów komplementarnych. W wyniku tej oceny przyznawana jest określona liczba punktów. Ocenę kryterium stanowi średnia arytmetyczna punktów przyznanych przez poszczególnych oceniających w ramach danego kryterium. Wynikiem oceny projektu priorytetowego jest suma punktów przyznana w ramach wszystkich kryteriów jakości,

    e) następnie dokonywana jest ocena całej wiązki projektów priorytetowych za pomocą *kryteriów oceny wiązki projektów priorytetowych (kryteria jakości)*. Wiązkę projektów priorytetowych tworzą projekty pozytywnie ocenione w ramach kryteriów dopuszczalności właściwych dla danego działania. Projekty priorytetowe ocenione negatywnie nie są brane pod uwagę. W wyniku tej oceny przyznawana jest określona liczba punktów,

    f) następnie dokonywana jest ocena projektów komplementarnych wskazanych w KKS za pomocą *kryteriów oceny projektów komplementarnych (kryteria jakości)*. W wyniku tej oceny przyznawana jest określona liczba punktów,

g) ostatnim krokiem jest ocena KKS za pomocą kryterium wyboru Kontraktu Samorządowego dotyczącego stopnia realizacji wskaźników RPO WZ 2014-2020. W wyniku tej oceny przyznawana jest określona liczba punktów.

11. Łączną ocenę KKS stanowi suma punktów (do dwóch miejsc po przecinku) przyznanych danej KKS w ramach wymienionych w ustępie 10 powyżej kroków.
12. Ocenę poszczególnych kryteriów wyboru Kontraktów Samorządowych oraz projektów w ramach ww. działań stanowi średnia arytmetyczna (do dwóch miejsc po przecinku) ocen wszystkich członków danego Zespołu/Podzespołu oceniającego.
13. Zasady postępowania w przypadku rozbieżności w ocenie poszczególnych kryteriów:
    a) W przypadku, gdy w ocenie danego kryterium brało udział więcej niż dwóch członków Zespołu/Podzespołu i w ramach przeprowadzanej oceny z przypisaniem wartości logicznych TAK/NIE doszło do rozbieżności ocen, członkowie Zespołu/Podzespołu powinni w drodze konsultacji ustalić jednolite stanowisko w zakresie oceny przedmiotowego kryterium. Jeżeli pomimo konsultacji nie dojdzie do ustalenia jednolitego stanowiska za wyniki oceny uznaje się ocenę przyznaną przez większą liczbę członków oceniających dane kryterium.
    b) W przypadku gdy w ocenie danego kryterium z przypisaniem wartości logicznych TAK/NIE bierze udział dwóch członków Zespołu/Podzespołu i dokonają oni rozbieżnych ocen, powinni oni w drodze konsultacji ustalić jednolite stanowisko w zakresie oceny w zakresie przedmiotowego kryterium. Jeżeli pomimo konsultacji nie dojdzie do ustalenia jednolitego stanowiska Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący KO KKS w sposób losowy wyłania trzeciego członka Zespołu/Podzespołu, któremu powierza ocenę przedmiotowego kryterium. Za wyniki oceny uznaje się ocenę przyznaną przez większą liczbę oceniających dane kryterium.
    c) W przypadku gdy w ocenie danego kryterium z przypisaniem wartości logicznych TAK/NIE bierze udział panel i jeden członek Zespołu/Podzespołu i dokonają oni rozbieżnych ocen, powinni oni w drodze konsultacji ustalić jednolite stanowisko w zakresie oceny w zakresie przedmiotowego kryterium. Jeżeli pomimo konsultacji nie dojdzie do ustalenia jednolitego stanowiska za wyniki oceny uznaje się ocenę przyznaną przez panel.
    d) Trzeciego członka Zespołu/Podzespołu nie wyłania się w sytuacji gdy poza spornym kryterium dwóch członków Zespołu/Podzespołu zgodnie negatywie oceniło inne kryterium.
    e) W przypadku gdy w ocenie kryterium punktowanego bierze udział dwóch członków Zespołu/Podzespołu i ich oceny danego kryterium są skrajnie różne Przewodniczący lub Wiceprzewodniczący KO KKS w sposób losowy wyłania trzeciego członka Zespołu/Podzespołu, któremu powierza ocenę przedmiotowego kryterium.
    f) W przypadku, gdy w ocenie danego kryterium punktowanego brało udział więcej niż dwóch członków Zespołu/Podzespołu za wyniki oceny uznaje się średnią arytmetyczną liczby punktów przyznanych przez poszczególnych oceniających dane kryterium.
    g) Skrajnie różna ocena danego kryterium punktowanego ma miejsce, gdy różnica pomiędzy maksymalną i minimalną liczbą punktów przyznanych przez oceniających dane kryterium punktowane wynosi więcej niż 50 % maksymalnej liczby punktów możliwej do uzyskania w ramach danego kryterium (przed uwzględnieniem wagi kryterium).

§ 9

Tryb pracy KO KKS na etapie oceny projektów priorytetowych dla Działań 6.7, 8.5, 8.9. pozytywnie ocenionych na pierwszym etapie oceny

1. W pierwszej kolejności (tj. w terminie do 14 dni od zakończenia naboru wniosków o dofinansowanie projektu priorytetowego) złożona dokumentacja aplikacyjna, tj.: wniosek o

dofinansowanie w wersji elektronicznej w LSI oraz pisemny wniosek o przyznanie pomocy, są analizowane przez Zespół ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 6.7, 8.5, 8.9. na drugim etapie konkursu, pod kątem ewentualnych braków formalnych, zgodnie z art. 43 ust.1 ustawy.

2. Następnie wniosek o dofinansowanie projektu priorytetowego podlega ocenie pod względem spełniania kryteriów wyboru projektów zatwierdzonych przez KM dla właściwych Działań dla danego etapu, tj.: kryteriów dopuszczalności, administracyjności i wykonalności, jak również treść wniosku jest analizowana pod kątem ewentualnych oczywistych omyłek, zgodnie z art. 43 ust.1 ustawy.

3. Ocena każdego projektu jest przeprowadzana przez trzech członków Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 6.7, 8.5, 8.9 na drugim etapie konkursu.

4. W razie stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie oczywistych omyłek, IOK wzywa wnioskodawcę do poprawienia w nim oczywistej omyłki w terminie wskazanym w Regulaminie konkursu pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. W ww. przypadku wnioskodawcy nie będzie przysługiwało prawo do złożenia protestu. Poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie oczywistych omyłek dopuszczalne jest jednokrotnie i odbywa się na wezwanie IOK. Za oczywiste omyłki uznaje się wyłącznie oczywiste omyłki pisarskie. W tym trybie nie ma możliwości poprawienia innych omyłek niż pisarskie np. omyłek/ błędów rachunkowych. Poprawienie we wniosku o dofinansowanie oczywistej omyłki nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji. Ocena, czy poprawienie we wniosku o dofinansowanie oczywistej omyłki doprowadziło do istotnej jego modyfikacji, jest dokonywane przez Zespół ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 6.7, 8.5, 8.9 na drugim etapie konkursu. Dokonanie poprawek w zakresie oczywistych omyłek zawsze wiąże się z koniecznością ponownej publikacji wniosku oraz przedłożenia IOK pisemnego wniosku o przyznanie pomocy. Wniosek ten powinien zawierać aktualną sumę kontrolną oraz być podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi wnioskodawcę w terminie 7 dni.

5. Po dokonaniu oceny wszystkich projektów listy sprawdzające wraz z protokołem z oceny przekazywane są do Przewodniczącego KO KKS/Wiceprzewodniczącego KO KKS.

§10

Tryb pracy KO KKS na etapie oceny projektów priorytetowych dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 pozytywnie ocenionych na pierwszym etapie oceny

1. Zespół ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu w ramach niniejszej fazy oceny rozpoczyna pracę niezwłocznie po złożeniu danego wniosku o dofinansowanie. Zakończenie prac następuje w dniu oceny ostatniego projektu w ramach naboru.
2. Prace Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu odbywają się z poszanowaniem terminów przewidzianych we *Wskazówkach i zasadach dla II części konkursu na dofinansowanie projektów w ramach Działań RPO WZ 2014-2020 objętych mechanizmem projektu zintegrowanego - Kontraktu Samorządowego* dla danego działania.
3. W uzasadnionych przypadkach terminy przewidziane w ww. Regulaminie mogą zostać przedłużone.

4. Prace Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu zostają wznowione w przypadku konieczności dokonania dodatkowych ocen, np. w przypadku konieczności oceny projektu, dla którego uwzględniono środek odwoławczy w wyniku procedury odwoławczej.
5. Ocena projektów przeprowadzana jest na podstawie dostępnej dokumentacji projektu.
6. Prace Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu w ramach niniejszej fazy odbywają się w siedzibie WWRPO lub zdalnie, z wykorzystaniem systemu informatycznego.
7. Ocena projektów podzielona jest na dwie części: ocenę wstępną oraz ocenę merytoryczną. Warunkiem przekazania projektu do kolejnej części oceny jest spełnienie wszystkich kryteriów wyboru w ramach poprzedniej części oceny.
8. Ocena projektu jest dokonywana w oparciu o kryteria zatwierdzone przez KM wskazane we *Wskazówkach i zasadach dla II części konkursu na dofinansowanie projektów w ramach Działań RPO WZ 2014-2020 objętych mechanizmem projektu zintegrowanego - Kontraktu Samorządowego* dla danego działania, według list sprawdzających odpowiednich dla każdej części oceny projektu, przygotowanych przez IZ RPO WZ.
9. Poszczególne kryteria weryfikowane są zgodnie z zasadą „dwóch par oczu".
10. Członkowie Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu dokonują oceny samodzielnie, przy czym w uzasadnionych przypadkach, mogą skonsultować się między sobą.
11. Członkowie Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu zobowiązani są do udzielenia szczegółowego i wyczerpującego uzasadnienia swoich ocen w odniesieniu do poszczególnych kryteriów.
12. Podsekretarz KO KKS ds. Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 weryfikuje kompletność i poprawność formalną wypełniania kart ocen dla niniejszej części oceny i wnioskuje do członków Zespołu/Podzespołu o ewentualną poprawę (skorygowanie) błędów/pomyłek i uzupełnienia braków w listach sprawdzających.
13. Członek Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu (w przypadku eksperta - za pośrednictwem IOK) może zwrócić się do wnioskodawcy z prośbą o złożenie dodatkowych wyjaśnień. Brak złożenia odpowiedzi, w wyznaczonym terminie oznacza, że projekt podlega ocenie na podstawie posiadanych informacji i dokumentów. Informacje nt. wszystkich wyjaśnień złożonych przez wnioskodawców powinny być odnotowane w kartach ocen. Informacja powinna zawierać ustosunkowanie się członka Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu co do zasadności złożonych przez wnioskodawcę wyjaśnień.
14. W uzasadnionych przypadkach może zostać wyznaczony ekspert lub podmiot zewnętrzny, któremu zlecone zostanie sporządzenie opinii/ekspertyzy. Członkowie Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu dokonujący oceny odnoszą się szczegółowo do opinii eksperta/ekspertyzy w karcie oceny, jednakże ich treść nie jest wiążąca. Opinię eksperta/ekspertyzę załącza się do karty. W razie konieczności zlecenia opinii ekspertowi, który nie został powołany do Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu, skład Zespołu rozszerza się zgodnie z zapisami niniejszego Regulaminu.
15. W razie stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie oczywistych omyłek, IOK wzywa wnioskodawcę do poprawienia w nim oczywistej omyłki w terminie wskazanym w Regulaminie konkursu pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. W ww.

przypadku wnioskodawcy nie będzie przysługiwało prawo do złożenia protestu. Poprawa wniosku o dofinansowanie w zakresie oczywistych omyłek dopuszczalne jest jednokrotnie i odbywa się na wezwanie IOK. Za oczywiste omyłki uznaje się wyłącznie oczywiste omyłki pisarskie. W tym trybie nie ma możliwości poprawienia innych omyłek niż pisarskie np. omyłek/ błędów rachunkowych. Poprawienie we wniosku o dofinansowanie oczywistej omyłki nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji. Ocena, czy poprawienie we wniosku o dofinansowanie oczywistej omyłki doprowadziło do istotnej jego modyfikacji, jest dokonywane przez Zespół ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu. Dokonanie poprawek w zakresie oczywistych omyłek zawsze wiąże się z koniecznością ponownej publikacji wniosku oraz przedłożenia IOK pisemnego wniosku o przyznanie pomocy. Wniosek ten powinien zawierać aktualną sumę kontrolną oraz być podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi wnioskodawcę w terminie 7 dni.

OCENA WSTĘPNA

16. Podczas oceny wstępnej projekty oceniane są przez dwóch członków Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu na podstawie list sprawdzających, w których uwzględniono wszystkie kryteria oceny właściwe dla oceny wstępnej.
17. W pierwszej kolejności weryfikowana jest terminowość złożenia wniosku, a następnie dokumentacja analizowana jest pod kątem ewentualnych braków formalnych.
18. Ocenę negatywną na ocenie wstępnej otrzymuje projekt, który zgodnie ze *Wskazówkami i zasadami dla II części konkursu na dofinansowanie projektów w ramach Działań RPO WZ 2014-2020 objętych mechanizmem projektu zintegrowanego - Kontraktu Samorządowego* dla danego działania nie został skutecznie złożony. W takim przypadku ocenie podlega wyłącznie kryterium właściwe dla oceny terminowości złożenia wniosku.
19. Stwierdzone braki formalne i oczywiste omyłki pisarskie mogą zostać poprawione zgodnie z zapisami ww. *Wskazówek i zasad…* pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.
20. W trakcie oceny wstępnej IOK dopuszcza możliwość poprawy/uzupełnienia dokumentacji zgodnie z procedurą określoną w ww. *Wskazówkach i zasadach*.
21. Ocena kryteriów właściwych dla oceny wstępnej jest dokonywana pod kątem spełniania bądź niespełniania danego kryterium, tj. przypisaniu wartości logicznych „TAK/NIE".
22. Za spełnione uznaje się wyłącznie kryterium ocenione pozytywnie przez dwóch członków Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu.
23. W przypadku, gdy jeden z członków Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu. oceni kryterium negatywnie, natomiast drugi członek Zespołu uzna, że kryterium zostało spełnione, członkowie Zespołu w drodze konsultacji ustalają jednolite stanowisko w zakresie wyniku oceny tego kryterium. Jeżeli pomimo przeprowadzonych konsultacji nie dojdzie do ustalenia jednolitego stanowiska, wyłania się trzeciego członka Zespołu, któremu powierza ocenę spornego kryterium. Trzeciego członka Zespołu nie powołuje się, w sytuacji gdy poza spornym kryterium, dwóch członków Zespołu zgodnie oceniło negatywnie również inne kryterium.
24. Trzeci członek Zespołu ocenia wyłącznie kryteria, podczas oceny których uprzednio doszło do rozbieżności.

25. Pozytywny wynik oceny wstępnej uzyskuje projekt, który nie zawiera braków formalnych oraz spełnia wszystkie kryteria wyboru przewidziane dla oceny wstępnej. Niespełnienie chociażby jednego kryterium oceny skutkuje negatywną oceną projektu.
26. Z zastrzeżeniem ust. 18, Zespół ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu bez względu na wynik oceny poszczególnych kryteriów, każdorazowo ocenia wszystkie kryteria przewidziane dla oceny wstępnej w projekcie.
27. Projekty ocenione negatywnie podczas oceny wstępnej nie podlegają dalszej ocenie.
28. Wnioskodawcy projektów ocenionych negatywnie lub pozostawionych bez rozpatrzenia są niezwłocznie pisemnie informowani o wyniku oceny.

OCENA MERYTORYCZNA

29. Oceny merytorycznej dokonują pracownicy Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu oraz eksperci (jeśli dotyczy) na podstawie list sprawdzających zawierających kryteria właściwe dla tejże oceny.
30. Projekty oceniane są na listach sprawdzających odrębnie sporządzonych dla członków Zespołu będących pracownikami i ekspertami posiadającymi wiedzę specjalistyczną, z uwzględnieniem dziedzin oceny.
31. Projekty mogą być oceniane równolegle przez pracowników IZ RPO WZ i przez ekspertów. Jednakże co do zasady w jednym czasie projekt może być oceniany wyłącznie przez ekspertów w ramach jednej dziedziny.
32. Członkowie Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu. zobowiązani są do oceny wszystkich kryteriów przekazanych im do oceny, wyszczególnionych w listach sprawdzających, bez względu na wynik oceny.
33. Ocena kryteriów właściwych dla oceny merytorycznej jest dokonywana pod kątem spełniania bądź niespełniania danego kryterium, tj. przypisaniu wartości logicznych „TAK/NIE".
34. W ramach oceny merytorycznej możliwa jest procedura uzupełnień i poprawek zgodnie z ww. *Wskazówkami i zasadami*.
35. Pozytywny wynik oceny merytorycznej uzyskuje projekt, który spełnia wszystkie kryteria wyboru przewidziane dla tejże oceny. Niespełnienie chociażby jednego kryterium oceny skutkuje negatywną oceną projektu.
36. Za spełnione uznaje się wyłącznie kryterium ocenione pozytywnie przez dwóch członków Zespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów dla Działań 1.13, 2.4, 9.5, 9.7, 9.9 na drugim etapie konkursu.
37. W przypadku, gdy jeden z członków Zespołu oceni kryterium negatywnie, natomiast drugi członek Zespołu uzna, że kryterium zostało spełnione, członkowie Zespołu w drodze konsultacji powinni ustalić jednolite stanowisko w zakresie wyniku oceny tego kryterium. Jeżeli pomimo przeprowadzonych konsultacji nie dojdzie do ustalenia jednolitego stanowiska, wyłania się trzeciego członka Zespołu, któremu powierza ocenę spornego kryterium. Trzeciego członka Zespołu nie powołuje się, w sytuacji gdy poza spornym kryterium, dwóch członków Zespołu zgodnie oceniło negatywnie również inne kryterium.
38. Trzeci członek Zespołu ocenia wyłącznie kryteria, podczas oceny których uprzednio doszło do rozbieżności.
39. W przypadku negatywnej oceny projektu, projekt nie jest przekazywany do dalszej części/fazy oceny (jeśli dotyczy).

40. Wnioskodawcy projektów ocenionych negatywnie są niezwłocznie pisemnie informowani o wyniku oceny.

§ 11

Odpowiedzialność członków KO KKS w zakresie oceny

1. Członkowie Zespołów/Podzespołów oceniających są odpowiedzialni za jakość dokonywanych ocen.
2. Członkowie Zespołów/Podzespołów oceniających nie udostępniają kart oceny innym członkom Zespołu, z wyłączeniem przypadku konieczności przeprowadzenia uzgodnienia rozbieżnych stanowisk, konsultacji lub pracy wspólnej.
3. Naruszenie zasad niniejszego Regulaminu lub zasady poufności i bezstronności przez członka Zespołu/Podzespołu oceniającego może spowodować wykluczenie z prac KO KKS oraz, w przypadku ekspertów, wyłączenie ekspertów z Wykazu Kandydatów na Ekspertów.

Rozdział III

Protokół z prac KO KKS

§ 12

1. Po zakończeniu każdego etapu oceny, Sekretarz KO KKS dokonuje weryfikacji kompletności dokumentacji sporządzanej przez członków Zespołów/Podzespołów, a następnie sporządza protokół (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszego Regulaminu).
2. Protokół z prac KO KKS powinien w szczególności zawierać:
   1) datę i miejsce posiedzenia,
   2) skład osobowy Zespołów/Podzespołów oceniających,
   3) skrótowy opis działań przeprowadzonych przez KO KKS z wyszczególnieniem terminów i formy podejmowanych działań, podjętych decyzji,
   4) wyniki oceny kryteriów dopuszczalności i administracyjności oraz jakości i wykonalności etapu preselekcji, z uwzględnieniem ile KKS oraz ile projektów priorytetowych zostało ocenionych pozytywnie, ile negatywnie, ile zostało wycofanych,
   5) opis zdarzeń niestandardowych, które zaszły w trakcie prac KO KKS, do których należą zwłaszcza:
      a) ujawnienie istniejącego konfliktu interesów i innych okoliczności odnoszących się do niewłaściwego sprawowania funkcji przez członków KO KKS,
      b) wywieranie nacisków na członków KO KKS ze strony osób i podmiotów zewnętrznych lub wewnętrznych,
      c) wyrażenie zgody na wspólną ocenę kryteriów w ramach Zespołów/Podzespołów oceniających,
      d) różnicę stanowisk oceniających z Zespołów/Podzespołów oceniających dotyczącą oceny,
      e) wykrycie innych nieprawidłowości przebiegu pracy KO KKS,
   6) podpisy członków oraz Przewodniczącego i Sekretarza KO KKS na protokole,
   7) wskazanie miejsca przechowywania podpisanych przez ekspertów oświadczeń, że nie zachodzą żadne z okoliczności wyłączające ich z udziału w wyborze KKS, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 KPA oraz dokumentacji związanej z oceną projektów,

8) załączniki stanowiące integralną część protokołu:
   a) decyzja (zarządzenie) o powołaniu KO KKS,
   b) Regulamin KO KKS,
   c) zasady oceny KKS oraz projektów priorytetowych wraz z uzasadnieniem (np. rankingowanie w przypadku kryteriów wyboru , które tego wymagają),
   d) lista rankingowa KKS uszeregowanych zgodnie z metodologią przyjętą dla oceny KKS,
   e) oświadczenie o poufności i bezstronności Przewodniczącego i Sekretarza KO KKS.
9) Do KKS zostają dołączone listy sprawdzające z oceny KKS oraz oświadczenia o poufności i bezstronności członków Zespołów/Podzespołów oceniających.
10) Lista rankingowa KKS po ocenie zostaje przekazana pod obrady Zarządu Województwa, który w formie uchwały podejmuje ostateczną decyzję o wyborze KKS do dofinansowania.

Rozdział IV

Terminy doręczenia

§13

1. Zgodnie z art. 50 ustawy w zakresie sposobów obliczania terminów oraz w zakresie doręczeń zastosowanie mają odpowiednie przepisy kodeksu postępowania administracyjnego.
2. Dni w niniejszym Regulaminie oznaczają dni kalendarzowe, chyba że wskazano inaczej.

Rozdział V

Ocena wniosków po uwzględnionym środku odwoławczym

§14

1. Do trybu odwoławczego dotyczącego oceny projektów stosuje się odpowiednie zapisy ustawy wdrożeniowej oraz Regulaminu konkursu.
2. W przypadku uwzględnienia środka odwoławczego KKS lub projekt priorytetowy może zostać skierowany do właściwego etapu oceny albo umieszczony na liście KKS/projektów priorytetowych wybranych do dofinansowania.
3. Ocenę KKS/projektu priorytetowego skierowanego do ponownej oceny przeprowadza się zgodnie z procedurą zawartą w niniejszym Regulaminie, z zastrzeżeniem, że z udziału w ocenie wykluczeni są członkowie KO KKS, którzy wcześniej oceniali dany KKS/projekt priorytetowy.

Rozdział VI

Postanowienia końcowe

§ 15

1. Regulamin zostaje przyjęty przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w formie uchwały.

2. W sprawach nieuregulowanych niniejszym Regulaminem zastosowanie mają zapisy *Regulaminu konkursu na dofinansowanie projektów w ramach Działań Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 objętych mechanizmem projektu zintegrowanego - Kontraktu Samorządowego*, a w pozostałych przypadkach decyzje Dyrektora Wydziału Zarządzania Strategicznego.
3. Regulamin wchodzi w życie z dniem podjęcia uchwały.
4. W przypadku wystąpienia zmian w organizacji prac KO KKS lub związanych z funkcjonowaniem KO KKS zostaną one wprowadzone do niniejszego Regulaminu.
5. Zmiana niniejszego Regulaminu następuje w sposób właściwy dla jego przyjęcia.

Załącznik nr 1 Regulaminu Komisji Oceny Koncepcji Kontraktów Samorządowych w konkursach na dofinansowanie projektów w ramach Działań Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 objętych mechanizmem projektu zintegrowanego - Kontraktu Samorządowego

OŚWIADCZENIE O POUFNOŚCI I BEZSTRONNOŚCI
CZŁONKA KOMISJI OCENY KONCPECJI KONSTRAKTÓW SAMORZĄDOWYCH

Członek KO KKS: .....

Konkurs RPO WZ 2014-2020: .....

POUCZENIE:

Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zgodnie z art. 49 ust. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. t.j. z 2014 r. poz. 1146)* w zw. z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.)**.

Zgodnie z postanowieniami art. 49 ust. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 Oświadczam, że:

1) nie zachodzi żadna z okoliczności określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 267 z późn. zm.) dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu***, które stosownie do art. 49 ust. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 powodowałyby wyłączenie mnie z udziału w procesie oceny Koncepcji Kontraktu Samorządowego (KKS),
2) nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności względem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny, w tym, że:
   a) nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu KKS/projektu będącego przedmiotem oceny,
   b) z osobą przygotowującą KKS/projekt będący przedmiotem oceny:
   — nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia,
   — nie jestem lub nie byłem związany stosunkiem przysposobienia, opieki lub kurateli,
   c) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem związany stosunkiem pracy z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie lub podmiotem składającym KKS/projekt będący przedmiotem oceny,

d) nie świadczę i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie świadczyłem pracy na podstawie stosunków cywilnoprawnych dla podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu składającego KKS/projekt będący przedmiotem oceny,

e) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem członkiem organów zarządzających i nadzorczych podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu składającego KKS/projekt będący przedmiotem oceny,

f) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień z łożenia niniejszego oświadczenia nie byłem wspólnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu składającego KKS/projekt będący przedmiotem oceny, działającego w formie spółki prawa handlowego,

g) nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu KKS/projektu konkurującego o dofinansowanie z KKS będącym przedmiotem oceny,

h) z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie lub podmiotem składającym KKS/projekt, którego KKS/Projekt konkuruje o dofinansowanie z KKS/projektem będącym przedmiotem oceny:
   - nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia,
   - nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,

i) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem związany stosunkiem pracy z którymkolwiek podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie lub podmiotem składającym KKS/projekt, którego KKS/projekt konkuruje o dofinansowanie z KKS/projektem będącym przedmiotem oceny,

j) nie świadczę i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie świadczyłem pracy na podstawie stosunków cywilnoprawnych dla któregokolwiek podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu składającego KKS/projekt, którego KKS/projekt konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem/projektem będącym przedmiotem oceny,

k) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem członkiem organów zarządzających i nadzorczych któregokolwiek podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu składającego KKS/projekt, którego KKS/projekt konkuruje o dofinansowanie z wnioskiem/projektem będącym przedmiotem oceny,

l) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem wspólnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem któregokolwiek podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu składającego KKS/projekt działającego w formie spółki prawa handlowego, którego KKS/projekt konkuruje o dofinansowanie z KKS/projektem będącego przedmiotem oceny,

m) z osobą przygotowującą KKS/projekt konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem/projektem będącym przedmiotem oceny:
   - nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa do drugiego stopnia,
   - nie jestem lub nie byłem związany stosunkiem przysposobienia, opieki lub kurateli,

n) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień z łożenia niniejszego oświadczenia nie byłem związany stosunkiem pracy z którymkolwiek podmiotem przygotowującym KKS/projekt będący przedmiotem oceny lub KKS/projekt konkurujący o dofinansowanie z KKS/projektem będącym przedmiotem oceny,

o) nie świadczę i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie świadczyłem pracy na podstawie stosunków cywilnoprawnych dla któregokolwiek podmiotu przygotowującego KKS/projekt będący przedmiotem oceny lub KKS/projekt konkurujący o dofinansowanie z KKS/projektem będącym przedmiotem oceny,
p) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem członkiem organów zarządzających i nadzorczych któregokolwiek podmiotu przygotowującego KKS/projekt będący przedmiotem oceny lub KKS/projekt konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem/projektem będącym przedmiotem oceny,
q) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie byłem wspólnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem któregokolwiek podmiotu przygotowującego wniosek/projekt będący przedmiotem oceny lub wniosek/projekt konkurujący o dofinansowanie z wnioskiem/projektem będącym przedmiotem oceny.

3) zobowiązuję się, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,
4) zobowiązuję się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji,
5) zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim. Zobowiązuję się również nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych informacji,
6) zapoznałem/zapoznałam się z Regulaminem Komisji Oceny Koncepcji Kontraktów Samorządowych w konkursach na dofinansowanie projektów w ramach Działań Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 objętych mechanizmem projektu zintegrowanego - Kontraktu Samorządowego;
7) zapoznałem/zapoznałam się z dostępnymi do dnia dzisiejszego informacjami dotyczącymi oceny i wyboru Kontraktów Samorządowych;
8) będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą;
9) w przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiejkolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny KKS/projektu, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie instytucji organizującej konkurs oraz wyłączenia się z dalszego uczestnictwa w procesie oceny.

Lista KKS biorących udział w ocenie, do których odnosi się niniejsze oświadczenie:
.....
.....

Lista projektów priorytetowych biorących udział w ocenie, do których odnosi się niniejsze oświadczenie:
.....
.....

Miejscowość, data i podpis:

.....

* Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 Art. 49 ust. 8. Ekspert, przed przystąpieniem do oceny projektu, składa instytucji korzystającej z jego usługi oświadczenie, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w ocenie projektu na podstawie ustawy, o której mowa w ust. 3, oraz ż e nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności względem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny. Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, o czym należy składającego pouczyć przed złożeniem oświadczenia.

** Kodeks karny Art. 233.

§ 1. Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

§ 2. Warunkiem odpowiedzialności jest, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie.

§ 3. Nie podlega karze, kto, nie wiedząc o prawie odmowy zeznania lub odpowiedzi na pytania, składa fałszywe zeznanie z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą jemu samemu lub jego najbliższym.

§ 4. Kto, jako biegły, rzeczoznawca lub tłumacz, przedstawia fałszywą opinię lub tłumaczenie mające służyć za dowód w postępowaniu określonym w § 1, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.

§ 5. Sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet odstąpić od jej wymierzenia, jeżeli:

1) fałszywe zeznanie, opinia lub tłumaczenie dotyczy okoliczności nie mogących mieć wpływu na rozstrzygnięcie sprawy,

2) sprawca dobrowolnie sprostuje fałszywe zeznanie, opinię lub tłumaczenie, zanim nastąpi, chociażby nieprawomocne, rozstrzygnięcie sprawy.

§ 6. Przepisy § 1-3 oraz 5 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

*** Kodeks postępowania administracyjnego – rozdział 5: Wyłączenie pracownika oraz organu

Art. 24. § 1. Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie:

1) w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki,

2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia,

3) osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,

4) w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt 2 i 3,

5) w której brał udział w niższej instancji w wydaniu zaskarżonej decyzji,

6) z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne,

7) w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzędności służbowej.

§ 2. Powody wyłączenia pracownika od udziału w postępowaniu trwają także po ustaniu małżeństwa (§ 1 pkt 2), przysposobienia, opieki lub kurateli (§ 1 pkt 3).

§ 3. Bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany na jego żądanie lub na żądanie strony albo z urzędu wyłączyć go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności nie wymienionych w § 1, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika.

§ 4. Wyłączony pracownik powinien podejmować tylko czynności niecierpiące zwłoki ze względu na interes społeczny lub ważny interes stron.

Art. 25. § 1. Organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych:

1) jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3,

2) osoby zajmującej stanowisko kierownicze w organie bezpośrednio wyższego stopnia lub osób pozostających z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3.

§ 2. Przepis art. 24 § 4 stosuje się odpowiednio.

ZASADY OBOWIĄZUJĄCE CZŁONKA ZESPOŁU OCENIAJĄCEGO PRZY DOKONYWANIU OCENY KONCEPCJI KONTRAKTÓW SAMORZĄDOWYCH I PROJEKTÓW PRIOTYTETOWYCH:

Oświadczam, iż podczas oceny KKS i projektów priorytetowych dołożę wszelkiej staranności, aby poniżej zapisane zasady zostały dochowane:

1. Przed przystąpieniem do oceny KKS i projektów priorytetowych zobowiązuję się podpisać oświadczenie o poufności i bezstronności.
2. Oceny dokonam zgodnie z kryteriami, które zostały opisane w załączniku nr 3 do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WZ 2014-2020, biorąc pod uwagę wskazówki zawarte w komentarzu/uzasadnieniu do tychże kryteriów.
3. Daną KKS lub projekt priorytetowy ocenię w oparciu o listy sprawdzające, a cenę każdego kryterium zobowiązuję się poprzeć stosownym uzasadnieniem, tj. adekwatnym do przyznanej punktacji oraz wyczerpującym pod względem argumentacji przemawiającej za dokonaniem takiej, a nie innej oceny.
4. W przypadku kryteriów, które wymagają rankingowania zobowiązuję się ustalić wspólnie z Zespołem/Podzespołem oceniającym ranking oraz załączyć do niego stosowne uzasadnienie, natomiast jeżeli sporządzenie takiego rankingu okaże się niemożliwym do zrealizowania, to zobowiązuję się przygotować uzasadnienie, w którym wskazane zostaną przyczyny jego braku.
5. Dołożę staranności, aby przyznana punktacja została właściwie przeliczona przez wagi przypisane poszczególnym kryteriom, a suma wszystkich punktów dała wynik prawidłowy.
6. W przypadku stwierdzenia w wyniku dyskusji z członkami Zespołu/Podzespołu oceniającego przyznania skrajnej punktacji w ramach danego kryterium spróbuję podjąć działania zmierzające do wynegocjowania zbliżonej oceny.

Miejscowość, data i podpis:

.....

PROTOKÓŁ NR …..Z PRAC KOMISJI OCENY KONCEPCJI KONTRAKTÓW SAMORZĄDOWYCH w konkursach na dofinansowanie projektów w ramach Działań Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 objętych mechanizmem projektu zintegrowanego - Kontraktu Samorządowego

Konkurs
……

Etap preselekcji

Data i miejsce posiedzenia:
…….

W wyniku przeprowadzonego w dniach …… naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach Działań Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 objętych mechanizmem projektu zintegrowanego - Kontraktu Samorządowego (KKS) wpłynęło …….. KKS, z tego …..…. zostało skierowanych do oceny dopuszczalności i administracyjności, ……. zostało pozostawionych bez rozpatrzenia.

Ocena dopuszczalności i administracyjności KKS została przeprowadzona w dniach …… .

Oceny dopuszczalności i administracyjności KKS dokonała KO KKS w składzie:

…… - Przewodniczący KO KKS
…… - Sekretarz KO KKS
……
……- ekspert

Spośród ……. KKS skierowanych do oceny kryterium dopuszczalności i administracyjności ….. KKS zostało ocenionych pozytywnie, ….. KKS zostały odrzucone z powodu nie spełnienia kryteriów, ….. KKS zostało wycofanych/ pozostawionych bez rozpatrzenia*.

Ocena kryterium jakości KKS została przeprowadzona w dniach……

Oceny kryterium jakości KKS dokonała KO KKS w składzie:

…… - Przewodniczący KO KKS
…… - Sekretarz KO KKS
……
…… - ekspert

Spośród ……. KKS skierowanych do oceny jakości ….. KKS zostało ocenionych pozytywnie, ….. KKS zostały odrzucone z powodu nie spełnienia kryteriów dopuszczalności i/lub administracyjności wykrytych dopiero w trakcie oceny jakości, ….. wniosków zostało wycofanych/ pozostawionych bez rozpatrzenia*.

Lista rankingowa KKS po ocenie kryterium jakości:

Lp.	Data wpływu KKS	Tytuł KKS	Nr identyfikacyjny KKS	Ocena punktowa KO KKS

Uwagi**:……

KO KKS dokonała weryfikacji dostępności alokacji środków RPO WZ 2014-2020 dla poszczególnych KKS. Spośród ……. KKS wymienionych w tabeli powyżej:

a) wnioskowana kwota dofinansowania projektów priorytetowych w ramach ….. KKS znalazła w całości pokrycie w ramach alokacji RPO WZ 2014 – 2020 przeznaczonej na niniejszy konkursu,
b) w ….. KKS wnioskowana kwota dofinansowania została pokryta w części z ogólnej puli środków przeznaczonych na dofinansowanie projektów z powodu niewystarczającej alokacji i Wnioskodawca zaakceptował zwiększony udział własny w KKS,
c) ….. wniosków zostało wycofanych/ odrzuconych z powodu braku uzgodnienia zwiększonego wkładu własnego Wnioskodawcy,
d) ….. KKS zostały pozostawione bez weryfikacji z powodu wyczerpania alokacji*.

Ostateczna lista KKS rekomendowanych do zawarcia Kontraktów Samorządowych

Lp.	Tytuł KKS	Nr wniosku KKS	Lista Projektów priorytetowych w ramach KKS (Działanie RPO WZ, maksymalna kwota dofinansowania projektu)	Maksymalny poziom dofinansowania KKS
1.				

Uwagi:
……

Załączniki:
1. Zasady oceny KKS wraz z uzasadnieniem (np. rankingowanie w przypadku kryteriów wyboru, które tego wymagają)*.
1. Oświadczenia o poufności i bezstronności członków KO KKS.
2. Decyzja (zarządzenie) o powołaniu KO KKS.
3. Regulamin KO KKS (wersja nr…. z dnia …………).
4. Listy sprawdzające i wzory dokumentacji konkursowej wykorzystywane na drugim etapie oceny KKS (wersja nr…. z dnia …………)

Sporządził/-a:
Sekretarz KO KKS……………………………………….
(imię, nazwisko oraz podpis)

Miejscowość, data i podpis: ....

*skreślić, jeśli nie dotyczy
**W protokole należy uwzględnić dodatkowe informacje dot. m.in. Regulaminu konkursu i jego ewentualnych zmian (data zatwierdzenia Regulaminu oraz jego zmian); miejsca przechowywania podpisanych przez ekspertów oświadczeń, że nie zachodzą żadne z okoliczności wyłączające ich z udziału w wyborze projektów priorytetowych oraz miejsca przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów priorytetowych, opis zdarzeń niestandardowych, które zaszły w trakcie prac KO KKS, obowiązujących w trakcie naboru wersji, wszystkich dokumentów wykorzystywanych do oceny).

Drugi etap Konkursu
……

Działanie
……

_ _

Data i miejsce posiedzenia:
…….

W wyniku przeprowadzonego w dniach ……………………………………… naboru wniosków o dofinansowanie projektów priorytetowych dla Działania ………….. wskazanych w pozytywnie ocenionych na pierwszym etapie konkursu Koncepcjach Kontraktów Samorządowych, na podstawie których zawarto Kontrakty Samorządowe wpłynęło ………………….. wniosków o dofinansowanie projektów priorytetowych, z tego ….….. zostało skierowanych do oceny dopuszczalności i administracyjności/ oceny wstępnej*), …………. zostało pozostawionych bez rozpatrzenia.

Ocena kryterium….. / ocena wstępna / ocena merytoryczna*) wniosków o dofinansowanie projektów priorytetowych została przeprowadzona w dniach …………… .

Oceny kryterium….. / oceny wstępnej / oceny merytorycznej*) wniosków o dofinansowanie projektów priorytetowych dokonały Zespoły KO KKS w składzie:

…………………………………………………… - Wiceprzewodniczący KO KKS
…………………………………………………… - Podsekretarz KO KKS

Zespół / Podzespół ds. oceny ……………………………..…………………………… w składzie:
……………………………………………………
……………………………………………………
……………………………………………………- ekspert

Spośród ……. wniosków skierowanych do oceny ….. zostało ocenionych pozytywnie, ….. zostało odrzuconych z powodu nie spełnienia kryteriów/ oceny*), ….. zostało wycofanych/ pozostawionych bez rozpatrzenia*.

Ostateczna lista projektów priorytetowych rekomendowanych do dalszej oceny kryteriami ………:

Lp.	Tytuł KS	Tytuł projektu priorytetowego	Nr wniosku projektu priorytetowego	Maksymalny poziom dofinansowania projektu priorytetowego (jeśli zasadne)
1.				

{Powyższą sekcję powtórzyć i wypełnić dla oceny wszystkich płaszczyzn oceny kryteriów wyboru i oceny wstępnej oraz merytorycznej w obrębie danego działania oraz dla wszystkich działań objętych konkursem.}

…
Ostateczna lista projektów priorytetowych rekomendowanych do wsparcia w ramach Kontraktów Samorządowych (KS)

Lp.	Tytuł KS	Tytuł projektu priorytetowego	Nr wniosku projektu priorytetowego	Maksymalny poziom dofinansowania projektu priorytetowego
1.				

Uwagi**:
……………………………………………………………………………………………………

Załączniki:

1. Zasady oceny projektów priorytetowych wraz z uzasadnieniem (np. rankingowanie w przypadku kryteriów wyboru, które tego wymagają)*.
2. Oświadczenia o poufności i bezstronności członków KO KKS.
3. Decyzja (zarządzenie) o powołaniu KO KKS.
4. Regulamin KO KKS (wersja nr…. z dnia ……).
5. Listy sprawdzające i wzory dokumentacji konkursowej wykorzystywane na drugim etapie oceny KKS (wersja nr…. z dnia ……)

Sporządził/-a:
Sekretarz KO KKS…….
(imię, nazwisko oraz podpis)

Miejscowość, data i podpis: .....

*skreślić, jeśli nie dotyczy
**W protokole należy uwzględnić dodatkowe informacje dot. m.in. Regulaminu konkursu i jego ewentualnych zmian (data zatwierdzenia Regulaminu oraz jego zmian); miejsca przechowywania podpisanych przez ekspertów oświadczeń, że nie zachodzą żadne z okoliczności wyłączające ich z udziału w wyborze projektów priorytetowych oraz miejsca przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów priorytetowych, opis zdarzeń niestandardowych, które zaszły w trakcie prac KO KKS, obowiązujących w trakcie naboru wersji, wszystkich dokumentów wykorzystywanych do oceny).

PROTOKÓŁ NR …..z prac Zespołu/ Podzespołu ds. oceny kryteriów wyboru projektów …….. w konkursach na dofinansowanie projektów w ramach Działań Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 objętych mechanizmem projektu zintegrowanego - Kontraktu Samorządowego

…… etap Konkursu
……

Działanie
……

Zespół
……

Data i miejsce posiedzenia:
……..

W wyniku przeprowadzonego w dniach …… naboru wniosków o dofinansowanie projektów priorytetowych dla Działania …….. wskazanych w pozytywnie ocenionych na pierwszym etapie konkursu Koncepcjach Kontraktów Samorządowych, na podstawie których zawarto Kontrakty Samorządowe wpłynęło …….. wniosków o dofinansowanie projektów priorytetowych, z tego …..…. zostało skierowanych do oceny przez Zespół, …… zostało pozostawionych bez rozpatrzenia.

Ocena kryterium …… / ocena ……*) wniosków o dofinansowanie projektów priorytetowych została przeprowadzona w dniach …… .

Oceny kryterium …… / oceny ……*) wniosków o dofinansowanie projektów priorytetowych dokonał Zespół/Podzespół KO KKS w składzie:

…… - Wiceprzewodniczący KO KKS
…… - Podsekretarz KO KKS
……
……
……- ekspert

Spośród ……. wniosków skierowanych do oceny ….. zostało ocenionych pozytywnie, ….. zostało odrzuconych z powodu nie spełnienia kryteriów/ oceny*), ….. zostało wycofanych/ pozostawionych bez rozpatrzenia*.

Ostateczna lista projektów priorytetowych dla Działania …… rekomendowanych do dalszej oceny:

Lp.	Tytuł KS	Tytuł projektu priorytetowego	Nr wniosku projektu priorytetowego	Maksymalny poziom dofinansowania projektu priorytetowego (jeśli zasadne)
1.				

Uwagi**:
……

Załączniki:
1. Zasady oceny projektów priorytetowych wraz z uzasadnieniem (np. rankingowanie w przypadku kryteriów wyboru, które tego wymagają)*.
2. Oświadczenia o poufności i bezstronności członków Zespołów oceniających KO KKS (o ile nie zostały złożone wcześniej).
3. Decyzja (zarządzenie) o powołaniu Zespołów KO KKS.
4. Regulamin KO KKS (wersja nr…. z dnia ……).
5. Listy sprawdzające i wzory dokumentacji konkursowej wykorzystywane na etapie oceny KKS (wersja nr…. z dnia ……)

Sporządził/-a:

Podsekretarz …….
(imię, nazwisko oraz podpis)

Miejscowość, data i podpis: .....

*skreślić, jeśli nie dotyczy
**W protokole należy uwzględnić dodatkowe informacje dot. m.in. Regulaminu konkursu i jego ewentualnych zmian (data zatwierdzenia Regulaminu oraz jego zmian); miejsca przechowywania podpisanych przez ekspertów oświadczeń, że nie zachodzą żadne z okoliczności wyłączające ich z udziału w wyborze projektów priorytetowych oraz miejsca przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów priorytetowych, opis zdarzeń niestandardowych, które zaszły w trakcie prac KO KKS, obowiązujących w trakcie naboru wersji, wszystkich dokumentów wykorzystywanych do oceny).