



**Fundusze Europejskie**  
Program Regionalny



**Unia Europejska**  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



Załącznik nr 1 do uchwały nr 135/19  
Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego  
z dnia 30 stycznia 2019 r.

**Institucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020**

**Roczne podsumowanie końcowe sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli**  
w tym analiza charakteru i zakresu błędów i niedoskonałości stwierdzonych w systemach  
oraz działań naprawczych podjętych lub planowanych

za rok obrachunkowy 2017/2018

Podsumowanie końcowe sprawozdań z audytu wydane w stosunku do:

- audytów systemu zarządzania i kontroli przeprowadzonych w ramach **Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020** Nr CCI 2014PL16M2OP016;
- audytów wydatków zadeklarowanych w roku obrachunkowym zakończonym 30 czerwca 2018;
- audytów zestawienia wydatków, o których mowa w art.127 ust. 5 lit. a) RWP i art. 59 ust. 5 lit. a) rozporządzenia finansowego.

Rodzaj audytu	Wyniki audytów	Analiza charakteru i zakresu stwierdzonych błędów i niedoskonałości	Podjęte lub planowane działania naprawcze
Audyty systemów	Wyniki audytu systemu za rok obrachunkowy 2017/2018 zostaną określone w sekcji 4.3 RSK.	Analiza charakteru i zakres stwierdzonych błędów i niedoskonałości zostanie określony w sekcji 4.3, 4.4 i 4.6 RSK	Informacje dotyczące działań następczych w tym opis działań naprawczych podjętych i planowanych zostanie przedstawiony w sekcji 4.4 i 4.5 RSK.
Audyty operacji	Wyniki audytu operacji za rok obrachunkowy 2017/2018 zostaną określone w sekcji 5.13 RSK.	Analiza charakteru i zakres stwierdzonych błędów i niedoskonałości zostanie określony w sekcji 5.7, 5.10 i 5.11 RSK	Informacje dotyczące działań następczych w tym opis działań naprawczych podjętych i planowanych zostanie przedstawiony w sekcji 5.8, 5.11 i 5.12 RSK.
Audyt zestawień wydatków	Wyniki audytu zestawień wydatków za rok obrachunkowy 2017/2018 zostaną określone w sekcji 6.3 RSK.	Analiza charakteru i zakres stwierdzonych błędów i niedoskonałości zostanie określony w sekcji 6.4 RSK	Informacje dotyczące działań następczych w tym opis działań naprawczych podjętych i planowanych zostanie przedstawiony w sekcji 6.3 RSK.

\*) określenie odpowiedniej sekcji RSK, w której zostaną zawarte informacje w związku z przedmiotowymi audytami zostały określone w oparciu o *Wzór rocznego sprawozdania z kontroli* stanowiący załącznik nr IX do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/207 z dnia 13.02.2015 r.

Kwota korekt w zestawieniu wydatków, które zastosowano w wyniku stwierdzenia nieprawidłowości i które wprowadzono do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową i po złożeniu takiego wniosku		
	Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową	Po złożeniu ostatecznego wniosku o płatność okresową (odniesienie do tabeli dotyczącej wyszczególnienia różnic pomiędzy wydatkami – dodatek 8 do załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014)
	Kwota zagregowana (EUR)	Kwota zagregowana (EUR)
<b>Ogółem:</b>	<b>38.122,20</b>	<b>49 665,74</b>
<b>Oś priorytetowa 1</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Oś priorytetowa 2</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Oś priorytetowa 3</b>	<b>0,00</b>	<b>11 239,32</b>
RPZP.03.03.00-32-A013/16	0,00	2 766,80
RPZP.03.04.00-32-B001/16	0,00	8 472,52
<b>Oś priorytetowa 4</b>	<b>0,00</b>	<b>638,00</b>
RPZP.04.09.00-32-0021/16	0,00	638,00
<b>Oś priorytetowa 5</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Oś priorytetowa 6</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Oś priorytetowa 7</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Oś priorytetowa 8</b>	<b>0,00</b>	<b>37 788,42</b>
RPZP.08.06.00-32-K048/16	0,00	3 819,68*
RPZP.08.10.00-32-K093/16	0,00	33 968,74
<b>Oś priorytetowa 9</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Oś priorytetowa 10</b>	<b>38 122,20</b>	<b>0,00</b>
RPZP.10.01.00-32-0001/17	16 559,38	0,00
RPZP.10.01.00-32-0002/17	21 562,82	0,00

\*) W załączeniu Wyciąg z Rejestru obciążeń na projekcie wskazujący kwoty korekt, dotyczących projektu nr RPZP.08.06.00-32-K048/16, w rozbiu na kwoty nieprawidłowości stwierdzonych przez IA oraz stwierdzonych przez IP WUP i naliczonych w następstwie wyników tych audytów.

**Podsumowanie kontroli przeprowadzonych w zakresie wydatków w odniesieniu do roku obrachunkowego kończącego się w dniu 30 czerwca 2018: weryfikacji administracyjnych na podstawie art 125 ust. (5) lit. a) Rozporządzenia (UE) 1303/2013 (RWP)**

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla weryfikacji administracyjnych
<p>Institucja Zarządzająca (Wydział Wdrażania RPO)</p> <p><i>Działania kontrolne w zakresie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Osi priorytetowej 1 – Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie, Działania: 1.1-1.17</li> <li>– Osi priorytetowej 2 – Gospodarka niskoemisyjna Działania: 2.1-2.4</li> <li>– Osi priorytetowej 4 – Naturalne otoczenie człowieka Działania: 4.1, 4.2, 4.3, 4.6, 4.7, 4.9</li> <li>– Osi priorytetowej 5 – Zrównoważony transport Działania: 5.1-5.7</li> <li>– Osi priorytetowej 6 – Rynek pracy Działania: 6.4 Typ projektu 1</li> <li>– Osi priorytetowej 9 – Infrastruktura publiczna Działania: 9.1 – 9.10</li> </ul>	<p>Kontrola dotyczyła 100% dokumentacji potwierdzającej poniesienie wydatku uwzględnionej we wniosku beneficjenta o płatność tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. faktury lub inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej,</li> <li>2. w przypadku rozliczania transzy zaliczki – wyciąg z rachunku bankowego dot. zaliczki (lub inny dokument określony przez instytucję, z którą zawarto umowę),</li> <li>3. wyciągi bankowe lub inne dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków rozliczanych w danym wniosku o płatność – należy dołączyć wyciąg bankowy lub inny dokument potwierdzający dokonanie zapłaty za całą wartość faktury lub dokumentu o równoważnej wartości dowodowej, a nie tylko wydatku kwalifikowalnego lub kwoty dofinansowania,</li> <li>4. w przypadku, gdy VAT jest kwalifikowalny, oświadczenie, że nie nastąpiła zmiana w kwalifikacji podatku od towarów i usług w stosunku do danych zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>5. umowę z wykonawcą/dostawcą.</li> </ol> <p>Pełny wykaz dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków, które były wymagane przez WWRPO na etapie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność, stanowi załącznik nr 3 do Podręcznika SL2014</p>
<p>Institucja Zarządzająca</p> <p>Wydział Wdrażania Działań Środowiskowych RPO</p> <p><i>Działania kontrolne w zakresie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Osi priorytetowej 2 – Gospodarka niskoemisyjna, Działania: 2.5-2.13</li> <li>– Osi priorytetowej 3 – Ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu, Działania: 3.1-3.8</li> <li>– Osi priorytetowej 4 – Naturalne otoczenie człowieka, Działania: 4.4, 4.5 i 4.8</li> </ul>	<p>Kontrola wniosków o płatność realizowana była w oparciu o listę dokumentów stanowiących część wniosku o płatność</p> <p>Ponadto kontroli podlegało 100% zamówień o wartości od 20 do 50 tys. zł netto. Dodatkowo każdorazowo lista dokumentów analizowana była pod kątem niżej wymienionych czynników ryzyka.</p> <p>Dobór dokumentów do kontroli pogłębionej zamówień udzielonych przez beneficjenta odbywał się w oparciu o zidentyfikowane i najistotniejsze czynniki ryzyka:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Maksymalna kwota dofinansowania dla projektu (na podstawie umowy o dofinansowanie – w mln PLN)</li> <li>2. Zmiana wykonawcy</li> <li>3. Wyniki dotychczasowych kontroli projektów na miejscu bądź kontroli realizowanych przez inne instytucje</li> <li>4. Typ projektu</li> <li>5. Zmiany umowy z wykonawcą dokonywane w trybie art. 144 ustawy PZP oraz zamówienia udzielane w trybie art. 67 ustawy PZP.</li> </ol> <p>Na podstawie ww. analizy zidentyfikowane były wydatki do kontroli pogłębionej, w szczególności w przypadku wydatków spełniających czynnik ryzyka 2. albo 5.</p>

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla weryfikacji administracyjnych
<p>Institucja Zarządzająca (Wydział Zarządzania Strategicznego)</p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Oś priorytetowa 10 – Pomoc Techniczna, Działanie 10.1</li> </ul>	<p>Kontrola 100% dokumentów wymaganych na poziomie weryfikacji wniosków o płatność.</p>
<p>Institucja Pośrednicząca Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie</p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Osi priorytetowej 6 - Rynek pracy, Działania: 6.1-6.8 (6.4 Typ projektu 2 i 3)</li> <li>– Osi priorytetowej 7 - Włączenie społeczne, Działania: 7.1-7.7,</li> <li>– Osi priorytetowej 8 – Edukacja, Działania 8.1-8.10</li> </ul>	<p>1. Metodyka doboru dokumentów źródłowych do weryfikacji wniosków o płatność.</p> <p>1.1 Weryfikacja wydatków we wniosku o płatność na dokumentach źródłowych obejmowała następującą próbę pozycji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) w przypadku projektów rozliczanych kwotami ryczałtowymi – 100 % dokumentów potwierdzających wykonanie zadań objętych kwotą ryczałtową.</li> <li>b) w przypadku projektów rozliczanych stawkami jednostkowymi - 10 % rozliczanych we wniosku stawek jednostkowych - (weryfikacji podlegają dokumenty potwierdzające wykonanie stawki jednostkowej określone w Umowie o dofinansowanie projektu).</li> <li>c) w przypadku projektów rozliczanych na podstawie rzeczywistie poniesionych wydatków - 5% (weryfikacja pogłębiona) i 10% (weryfikacja płytka)<sup>1</sup> rozliczanych we wniosku pozycji wydatków, z zastrzeżeniem pkt 1.3.</li> </ul> <p>1.2 Dokumentacja dotycząca kwalifikowalności uczestników, weryfikowana była na próbie 5% uczestników, którzy przystąpili do projektu w okresie rozliczeniowym, za jaki składany był wniosek, z zastrzeżeniem pkt 1.3.</p> <p>1.3 Analiza dokumentów była dokonywana na nie mniej niż 3 i nie więcej niż 10 pozycjach wykazanych we wniosku, przy czym w przypadku wykazania 3 pozycji należało zweryfikować je wszystkie.</p> <p>1.4 Próba wydatków, o której mowa w punkcie 1.1 lit. c, uwzględnia wydatki wybrane metodą osądu eksperckiego z obszarów ryzykownych wskazanych w pkt. 1.5 oraz pozostałe wydatki wybrane metodą losową. Dobór dokumentów źródłowych dokonywany była w sposób losowy w ramach danej kategorii.</p> <p>1.5 Wydatki ryzykowne dobierane były w szczególności z następujących obszarów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) angażowanie personelu projektu,</li> <li>b) udzielanie zamówień a zwłaszcza zamówień o wartości przekraczającej 50 tys. PLN netto, m.in. w kontekście dokonywania rozeznania rynku oraz stosowania konkurencyjnych procedur, o których mowa w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020,</li> <li>c) wydatki w ramach wkładu własnego.</li> </ul> <p>1.6 W ramach „weryfikacji pogłębionej” sprawdzeniu podlegały dokumenty istotne z punktu widzenia kwalifikowalności wydatków, w tym dokumentacja dotycząca rozeznania rynku, wyboru wykonawcy (w tym dokumenty przeprowadzonych postępowań konkurencyjnych lub dokumenty potwierdzające zwolnienie z zastosowania tego trybu), umowy, zakresy obowiązków, produkty umów, protokoły odbioru etc.</p> <p>1.7 Jeżeli w trakcie weryfikacji danego wniosku o płatność wykryto wydatki niekwalifikowalne, które mogły mieć istotny wpływ na prawidłowość projektu, IP odpowiednio zwiększyła próbę kontrolowanych dokumentów w danym obszarze (z uwzględnieniem pkt. 1.8 dotyczącego weryfikacji wniosków o płatność.</p> <p>1.8 W przypadku cyklicznego wykazania w kolejnych wnioskach o płatność wydatków wynikających z tych samych dokumentów źródłowych (np. jednej umowy o pracę) – nie było konieczności ponownego sprawdzania tych samych dokumentów źródłowych, o ile w wyniku wcześniejszej weryfikacji nie stwierdzono nieuzasadnionych wydatków.</p>

Główne wyniki i rodzaj wykrytych błędów	Wyciągnięte wnioski i podjęte lub planowane działania naprawcze [w zależności od charakteru nieprawidłowości, tj. charakteru indywidualnego lub systemowego]
<ul style="list-style-type: none"> <li>– wydatki niekwalifikowalne</li> <li>– zamówienia publiczne</li> <li>– niekompletność przesyłanych dokumentów,</li> <li>– błędy rachunkowe,</li> <li>– brak opisu rozliczanych zadań w postępie rzeczowym,</li> <li>– nieprawidłowe numery dokumentów</li> <li>– wiarygodność danych i wskaźników,</li> <li>– ścieżka audytu</li> <li>– działania informacyjne i promocyjne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– W zakresie zidentyfikowanych wydatków niekwalifikowalnych zobowiązywano beneficjentów do usuwania z wniosków o płatność dokumentów związanych z niekwalifikowalnymi wydatkami, bądź skorygowano (korekta wniosku o płatność dokonana przez pracownika IZ) kwotę wydatków kwalifikowalnych z dokumentu.</li> <li>– W celu uniknięcia ryzyka przedstawienia wydatków które mogłyby zostać uznane za niekwalifikowalne na etapie wniosku o płatność zintensyfikowano konsultacje (telefoniczne/pisemne) na linii opiekun projektu - przedstawiciel beneficjenta.</li> <li>– Zaplanowano przeprowadzenie szkolenia dla Beneficjentów „Rozliczanie projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego uwzględniające wykorzystanie systemu SL2014”.</li> <li>– W wyniku powziętych wątpliwości w odniesieniu do zamówienia przeprowadzono kontrole doraźne, co skutkowało nałożeniem korekty finansowej. Wiarygodność danych i wskaźników – IP WUP dokonuje korekt wartości wskaźników wykazywanych we wnioskach o płatność oraz informuje o dokonanej korekcie Beneficjenta poprzez zawarcie stosownej adnotacji w Liście sprawdzającej do wniosku o płatność.</li> <li>– Niekompletność przesyłanych dokumentów potwierdzających poniesienie wydatku wytypowanych w ramach analizy pogłębionej - IP WUP prosi o dosłanie brakujących dokumentów oraz w przypadku niejasności bądź też wątpliwości prosi o złożenie stosownych wyjaśnień.</li> <li>– Błędy rachunkowe – IP WUP dokonuje korekt w zakresie wartości podziału rozliczanej transzy pomiędzy środkami EFS i BP oraz informuje o dokonanej</li> </ul>

<sup>1</sup> W przypadku PUP-ów 5% - weryfikacja płytka.

	<p>korekcie Beneficjenta poprzez zawarcie stosownej adnotacji w Liście sprawdzającej do wniosku o płatność. Natomiast w przypadku rozbieżności w ramach wysokości rozliczanego VAT-u, oraz prosi o stosowne wyjaśnienia jak i skorygowanie powstałych błędów.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Brak opisu rozliczanych zadań w postępie rzeczowym - IP WUP prosi o dokonanie uzupełnienia zapisów w przedstawionym opisie rzeczowym.</li> <li>- Nieprawidłowy numer dokumentu - IP WUP prosi o stosowne wyjaśnienia jak i skorygowanie powstałych błędów.</li> <li>- Niepoprawne wartości wskaźników – zobowiązywano beneficjentów do ponownej analizy i przedstawienia poprawnej wartości.</li> <li>- Na podstawie zaleceń organu kontrolującego w liście sprawdzającej do wniosku o płatność pojawiło się pytanie dotyczące wystąpienia sygnałów ostrzegawczych mogących mieć wpływ na poprawność realizacji projektu/wynik weryfikowanego wniosku o płatność.</li> <li>- brak poprawnego opisu dokumentów – zobowiązywano beneficjentów do zastosowania właściwego opisu dokumentów w zakresie działań informacyjno-promocyjnych</li> </ul>
--	--

Nie stwierdzono nieprawidłowości systemowych.

Kwota korekt w zestawieniu wydatków, które zastosowano w wyniku wykrycia nieprawidłowości i które wprowadzono do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową i po złożeniu takiego wniosku, zagregowana według osi priorytetowej.		
	Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową	Po złożeniu ostatecznego wniosku o płatność okresową (odniesienie do tabeli dotyczącej wyszczególnienia różnic pomiędzy wydatkami – dodatek 8 do załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014)
	Kwota zagregowana (EUR)	Kwota zagregowana (EUR)
<b>Ogółem:</b>	<b>35 864,05</b>	<b>73 457,59</b>
<b>Oś priorytetowa 1</b>	<b>35 846,02</b>	<b>28 216,42</b>
RPZP.01.05.00-32-0013/16	0,00	1 153,49
RPZP.01.05.00-32-0030/17	0,00	24 691,07
RPZP.01.05.00-32-0068/17	6 726,16	0,00
RPZP.01.06.00-32-0005/16	28 982,44	0,00
RPZP.01.15.00-32-0002/16	137,42	0,00
RPZP.01.15.00-32-0013/16	0,00	2 371,86
<b>Oś priorytetowa 2</b>	<b>0,00</b>	<b>45 241,17</b>
RPZP.02.10.00-32-A019/16	0,00	17 412,10
RPZP.02.10.00-32-A022/16	0,00	23 806,12
RPZP.02.10.00-32-A094/16	0,00	4 022,95
<b>Oś priorytetowa 3</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Oś priorytetowa 4</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Oś priorytetowa 5</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Oś priorytetowa 6</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Oś priorytetowa 7</b>	<b>18,03</b>	<b>0,00</b>
RPZP.07.03.00-32-K001/16	18,03	0,00
<b>Oś priorytetowa 8</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
RPZP.08.06.00-32-K048/16 <sup>(*)</sup>	0,00	0,00 <sup>*</sup>
<b>Oś priorytetowa 9</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Oś priorytetowa 10</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

\*) Kwota nieprawidłowości wysokości 1.988,50 EURO wydatków niekwalifikowalnych wykazanych w ramach weryfikacji administracyjnych została uwzględniona w tabeli dotyczącej kwot korekt wynikających z działań audytowych, z uwagi na naliczenie korekty w następstwie wyników tych audytów.

**Podsumowanie kontroli przeprowadzonych w zakresie wydatków w odniesieniu do roku obrachunkowego kończącego się w dniu 30 czerwca 2018: kontrole na miejscu, zgodnie z art 125 ust. 5 lit. b Rozporządzenia (UE) 1303/2013 (RWP)**

LICZBA PRZEPROWADZONYCH KONTROLI: 303

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla kontroli na miejscu
<p>Institucja Zarządzająca</p> <p><i>Działania kontrolne w zakresie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Osi priorytetowej 1 - Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie, Działania: 1.1-1.17</li> <li>- Osi priorytetowej 2 – Gospodarka</li> </ul>	<p>Kontroli podlegała 100% projektów w miejscu realizacji, bądź w siedzibie beneficjenta. W ramach RPO WZ 2014-2020 kontrolą w zakresie prawidłowości ponoszenia wydatków, realizacji rzeczowej projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, w zakresie osiągnięcia wskaźników określonych w projekcie jak i zgodność z innymi przepisami krajowymi i wspólnotowymi objęte są wszystkie projekty dofinansowane ze środków RPO WZ 2014-2020. Nie przewiduje ww. kontroli dokonywanych na próbie projektów.</p> <p>W zakresie kontroli trwałości przyjęto założenie losowego dobru 5% próby z populacji projektów zakończonych. Celem kontroli jest potwierdzenie spełnienia przez Beneficjenta obowiązku</p>

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla kontroli na miejscu
<p>niskoemisyjna Działania: 2.1-2.4</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Osi priorytetowej 4 – Naturalne otoczenie człowieka Działania: 4.1, 4.2, 4.3, 4.6, 4.7, 4.9</li> <li>– Osi priorytetowej 5 – Zrównoważony transport Działania: 5.1-5.7</li> <li>– Osi priorytetowej 6 – Rynek pracy Działanie: 6.4 Typ projektu 1</li> <li>– Osi priorytetowej 9 – Infrastruktura publiczna Działania: 9.1 - 9.10</li> <li>– Oś priorytetowa 10 – Pomoc Techniczna, Działanie 10.1</li> </ul>	<p>zachowania trwałości projektu w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie. Próbą objęte są projekty, dla których dokonano rozliczenia projektu (dokonano rozliczenia płatności końcowej) oraz dla których upłynęła co najmniej połowa okresu zachowania zasady trwałości projektu. IZ RPO WZ zakłada, że będzie można odstąpić od kontroli trwałości w przypadku, gdy dany projekt trzeci rok z rzędu zostanie wylosowany z próby do kontroli zachowania zasady trwałości projektu.</p>
<p>Institucja Zarządzająca</p> <p>Wydział Wdrażania Działań Środowiskowych RPO</p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Osi priorytetowej 2 – Gospodarka niskoemisyjna, Działania: 2.5-2.13</li> <li>– Osi priorytetowej 3 – Ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu, Działania: 3.1-3.8</li> <li>– Osi priorytetowej 4 – Naturalne otoczenie człowieka, Działania: 4.4, 4.5 i 4.8</li> </ul>	<p>Dobór projektów do kontroli na miejscu realizacji projektu odbywa się na podstawie matematycznej metody analizy ryzyka przeprowadzonej w oparciu o 10 zidentyfikowanych i najistotniejszych czynników ryzyka dotyczących:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Doświadczenia beneficjenta – waga 0,05;</li> <li>2. Maksymalnej kwoty dofinansowania dla projektu (na podstawie umowy o dofinansowanie (w mln PLN*) – waga: 0,2;</li> <li>3. Czas pozostający do zakończenia realizacji projektu (w latach) – waga: 0,1;</li> <li>4. Zmiany wykonawcy – waga 0,05;</li> <li>5. Zaawansowanie rzeczowe/finansowe – waga 0,1;</li> <li>6. Opóźnienia w realizacji projektu - w odniesieniu do harmonogramu ustalonego w umowie o dofinansowanie – waga 0,15;</li> <li>7. Poprawność przygotowywanych przez beneficjenta wniosków o płatność w ostatnim roku poprzedzającym rok sporządzenia RPK – waga 0,05;</li> <li>8. Wyniki dotychczasowych kontroli projektów na miejscu bądź kontroli realizowanych przez inne instytucje – waga 0,2;</li> <li>9. Typ beneficjenta (jst/pjb i inne niż wskazane w tym przedsiębiorcy) – waga 0,05;</li> <li>10. Typ projektu (projekt realizowany przez Beneficjenta i projekt partnerski) – waga 0,05;</li> </ol> <p>Punkty dla każdego projektu oblicza się zgodnie z następującą formułą:  Ilość punktów = (waga czynnika ryzyka 1 x punkty za dany czynnik ryzyka dla projektu (w skali 1÷4) + waga czynnika ryzyka 2 x punkty za dany czynnik ryzyka dla projektu (w skali 1÷4) + ... + waga czynnika ryzyka N x punkty za dany czynnik ryzyka dla projektu (w skali 1÷4).  Każdemu ww. czynnikowi przypisano wagę, w zależności od stopnia wpływu danego czynnika na możliwość wystąpienia uchybień i nieprawidłowości. Suma poszczególnych wag wynosi 1.  Punktacja dla poszczególnych kryteriów ustalana jest przez pracownika dokonującego analizy na podstawie profesjonalnej oceny. Każdy projekt oceniany jest pod względem wszystkich czynników ryzyka. W planie kontroli na kolejny rok obrachunkowy uwzględnia się projekty, które otrzymały największą ilość punktów z możliwością pominięcia projektów, które były kontrolowane przez IZ w poprzednim roku.  Odsetek projektów rekomendowanych do kontroli przez IZ w ramach danego działania kształtował się na poziomie przynajmniej 10%.  W przypadku uzyskania jednakowej ilości punktów w ramach większej liczby projektów, dopełnienie do wymaganego poziomu listy inwestycji rekomendowanych w danym roku do objęcia czynnościami kontrolnymi, odbędzie się na podstawie doboru losowego prowadzonego w ramach projektów z tą samą punktacją.</p>
<p>Institucja Zarządzająca (Wydział Zarządzania Strategicznego)</p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Oś priorytetowa 10 – Pomoc Techniczna, Działanie 10.1</li> </ul>	<p>Kontrola 100% projektów na miejscu realizacji przeprowadzana jest przynajmniej raz w trakcie realizacji projektu i nie wcześniej niż po zaangażowaniu przynajmniej 30% wydatków w stosunku do przyjętego budżetu w ramach danego projektu. projektów Pomocy Technicznej RPO WZ i była realizowana jest w oparciu o badanie próby wydatków zgodnie z Metodą uwzględnioną w RPK na rok obrachunkowy 2017/2018..</p>
<p>Institucja Pośrednicząca Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie</p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Osi priorytetowej 6 – Rynek pracy, Działania: 6.1-6.8 (6.4 Typ projektu 2 i 3)</li> <li>– Osi priorytetowej 7 – Włączenie społeczne, Działania: 7.1-7.7,</li> <li>– Osi priorytetowej 8 – Edukacja, Działania 8.1-8.10</li> </ul>	<p>Kontrole w ramach RPO WZ obejmowały projekty, które spełniały definicję projektu realizowanego. Jako projekty zrealizowane należy rozumieć projekty, w ramach których planowane jest certyfikowanie wydatków do KE za rok obrachunkowy 2017/2018 (projekty rozliczane na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków). W przypadku projektów rozliczanych metodami uproszczonymi projekt podlega analizie już w momencie zawarcia umowy o dofinansowanie, w celu przeprowadzenia wizyty monitoringowej. Kontrole planowane są do momentu zatwierdzenia wniosku o płatność końcową.  Projekty pozakonkursowe kontrolowane były co do zasady w 100%, co najmniej raz w trakcie trwania realizacji projektu.  Kontrole projektów prowadzone były co do zasady w danym roku obrachunkowym na następującej próbie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kontrole projektów konkursowych – co najmniej 30 % liczby projektów w ramach Działania w danym roku obrachunkowym.</li> <li>– kontrole projektów pozakonkursowych – 30 % (j/w).</li> </ul> <p>Institucja nadzorująca projekt mogła podjąć decyzję o odstąpieniu od kontroli w danym roku obrachunkowym projektu skontrolowanego w roku poprzednim, jeśli jego realizacja nie budzi istotnych zastrzeżeń. Wyłączenie to nie dotyczyło projektów, które:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zostały ocenione w kategorii 3,</li> <li>– w których stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na znaczne kwoty, tj. przekraczające 10 % wartości kwoty środków rozliczonych do dnia kontroli lub równowartość wyrażonych w złotych 10 000,00 euro,</li> <li>– projekty, w ramach których wydatki niekwalifikowalne dotyczyły realizacji projektu niezgodnie z celami szczegółowymi RPO WZ lub kryteriami wyboru projektu,</li> <li>– projekty, w ramach których stwierdzono niekwalifikowalność co najmniej 10 % uczestników projektu,</li> <li>– projekty, w których stwierdzono naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieuzasadnione zastosowanie trybów udzielenia zamówienia, innych niż podstawowe,</li> <li>– projekty realizowane przez beneficjentów, co do których potwierdzono dopuszczenie się oszustw finansowych lub korupcji.</li> </ul> <p>Próba projektów do kontroli na miejscu określona została na podstawie przyjętej metodyki w oparciu o przyjęte czynniki ryzyka. Do ww. próby wchodziły projekty o najwyższym wskaźniku</p>

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla kontroli na miejscu
	<p>ryzyka (suma punktów z poszczególnych czynników ryzyka w uwzględnieniu przyjętych wag punktowych). W przypadku projektów o tej samej wadze punktowej do próby uwzględniony zostały projekty, które otrzymał większą kwotę dofinansowania.</p> <p>Wybór projektów do próby, przebiegał w oparciu o dokonaną analizę ryzyka. Analiza ryzyka była opracowywana pod koniec roku obrachunkowego poprzedzającego rok kontroli i aktualizowana kwartalnie w przypadku zidentyfikowania nowych projektów podlegających i spełniających definicję projektu realizowanego.</p> <p>Na podstawie danych zebranych z dokumentacji znajdującej się w siedzibie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie została sporządzona lista projektów, które zostaną poddane kontroli na miejscu.</p> <p>Przy wyborze projektów do kontroli wzięto pod uwagę następujące obowiązkowe czynniki ryzyka:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wartość projektu - waga 0,2,</li> <li>- poprawność opracowania wniosków o płatność - waga 0,2,</li> <li>- data zakończenia projektu - waga 0,1,</li> <li>- złożoność projektu - waga 0,2,</li> <li>- udział stwierdzonych wydatków niekwalifikalnych w wartości projektu (stwierdzone zarówno w trakcie weryfikacji wniosków o płatność, jak i kontroli na miejscu) - waga 0,1,</li> <li>- liczba pozytywnie rozpatrzonych skarg i/lub potwierdzonych podejrzeń oszustw finansowych w związku z realizacją projektów danego beneficjenta - waga 0,1,</li> <li>- liczba równoległe realizowanych przez beneficjenta projektów w ramach RPO WZ - waga 0,1.</li> </ul> <p>Reprezentatywna próba projektów konkursowych podlegających kontroli trwałości stanowi co najmniej 5 % populacji projektów rocznie, objętych obowiązkiem zachowania trwałości operacji lub rezultatów po zakończeniu ich realizacji (zamieszczonych w ww. <i>Bazie</i>). W populacji ujmowane są projekty, w przypadku których na dzień dokonywania wyboru próby do kontroli zatwierdzono wniosek o płatność końcową oraz nie minął okres utrzymania trwałości operacji bądź rezultatu. W celu zapewnienia miarodajnej oceny spełnienia zasady trwałości, kontrole trwałości przeprowadzane są, co do zasady, po upływie połowy okresu zachowania zasady trwałości w danym projekcie.</p> <p>Kontrole trwałości przeprowadzane są na losowo wybranej próbie projektów. Dobór losowy (przypadkowy) polega na przeprowadzeniu wyboru przez kontrolera bez świadomego zastosowania jakiegokolwiek tendencji, tj. bez uwzględnienia jakichkolwiek powodów do włączenia danego elementu do próby lub jego pominięcia.</p> <p>Powyższa metodyka ma zastosowanie również do kontroli trwałości projektów, co do których zasady trwałości w projektach finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach RPO WZ mają zastosowanie.</p>

Główne wyniki i rodzaj wykrytych błędów	Wyciągnięte wnioski i podjęte lub planowane działania naprawcze [w zależności od charakteru nieprawidłowości, tj. charakteru indywidualnego lub systemowego].
<ul style="list-style-type: none"> <li>- niekwalifikowalne wydatki.</li> <li>- naruszenia w zakresie zamówień publicznych i stosowaniu zasady konkurencyjności.</li> <li>- naruszenia w zakresie zatrudniania personelu projektu.</li> <li>- błędy rachunkowe, itp.</li> <li>- nieosiągnięte cele projektu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nieprawidłowości te związane były z nieprzestrzeganiem ustawy PZP lub zasad w zakresie udzielania zamówień. Dotyczyły głównie: błędów w opisie przedmiotu zamówienia, formułowaniu i ocenie warunków i kryteriów oceny, ustalania terminów składania ofert krótszych niż przewidziano we właściwych procedurach, wprowadzania niedozwolonych zmian do umowy oraz żądania dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia procedury zamówienia.</li> <li>- W przypadku wykrycia wydatków niekwalifikalnych bądź nieprawidłowości nałożono korekty finansowe i/lub pomniejszono wydatki kwalifikowalne.</li> <li>- Każdorazowo, w przypadku wystąpienia nieprawidłowości bądź wydatków niekwalifikalnych, w informacji pokontrolnej zawarto szczegółową analizę wykazanego naruszenia, co ma zapobiegać popełnianiu podobnych błędów w przyszłości.</li> <li>- Planowane jest również przeprowadzenie szkoleń dla beneficjentów z zakresu udzielania zamówień.</li> <li>- Zidentyfikowane przypadki nieosiągnięcia przez Beneficjentów zakładanych we wniosku wskaźników produktu/rezultatu - zobowiązano Beneficjentów w formie zaleceń pokontrolnych do przedstawienia harmonogramu osiągnięcia założonego poziomu wskaźnika produktu/rezultatu, wraz z podaniem terminów i sposobu ich realizacji.</li> </ul>

Nie stwierdzono nieprawidłowości systemowych.

Kwota korekt w zestawieniu wydatków, które zastosowano w wyniku wykrycia nieprawidłowości i które wprowadzono do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową i po złożeniu takiego wniosku, zagregowana według osi priorytetowej		
	Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową	Po złożeniu ostatecznego wniosku o płatność okresową (odniesienie do tabeli dotyczącej wyszczególnienia różnic pomiędzy wydatkami – dodatek 8 do załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014)
	Kwota zagregowana (EUR)	Kwota zagregowana (EUR)
<b>Ogółem:</b>	<b>29 127,54</b>	<b>109 717,33</b>
<b>Oś priorytetowa 1</b>	<b>0,00</b>	<b>48 069,16</b>
RPZP.01.15.00-32-0006/16	0,00	2 549,75
RPZP.01.15.00-32-0018/16	0,00	13 761,26

RPZP.01.15.00-32-0023/16	0,00	24 717,14
RPZP.01.15.00-32-0034/16	0,00	3 848,91
RPZP.01.15.00-32-0035/16	0,00	3 192,10
<b>Oś priorytetowa 2</b>	<b>1 751,39</b>	<b>0,00</b>
RPZP.02.10.00-32-A111/16	1 751,39	0,00
<b>Oś priorytetowa 3</b>	<b>9 774,71</b>	<b>36 580,63</b>
RPZP.03.05.00-32-A006/16	9 774,71	0,00
RPZP.03.06.00-32-A007/16	0,00	36 580,63
<b>Oś priorytetowa 4</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Oś priorytetowa 5</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Oś priorytetowa 6</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Oś priorytetowa 7</b>	<b>10 660,25</b>	<b>2 698,04</b>
RPZP.07.01.00-32-K010/16	432,89	0,00
RPZP.07.01.00-32-K414/16	0,00	633,76
RPZP.07.03.00-32-K003/16	8 093,82	0,00
RPZP.07.06.00-32-K021/16	0,00	2 064,28
RPZP.07.06.00-32-K030/16	2 133,54	0,00
<b>Oś priorytetowa 8</b>	<b>6 941,19</b>	<b>22 369,50</b>
RPZP.08.01.00-32-K015/17	0,00	11 801,82
RPZP.08.04.00-32-K014/16	0,00	487,80
RPZP.08.06.00-32-K052/16	6 772,17	0,00
RPZP.08.09.00-32-K008/17	0,00	10 079,88
RPZP.08.10.00-32-K199/16	169,02	0,00
<b>Oś priorytetowa 9</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
<b>Oś priorytetowa 10</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>

**Podsumowanie innych niż kontrole administracyjne i kontrole na miejscu działań skutkujących nałożeniem korekty finansowej w zakresie wydatków w odniesieniu do roku obrachunkowego kończącego się w dniu 30 czerwca 2018 stwierdzonych w wyniku analizy Raportów OBIEE dotyczących Rejestrów Obciążeń na Projekcie**

Kwota korekt w zestawieniu wydatków, które zastosowano w wyniku wykrycia nieprawidłowości i które wprowadzono do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową i po złożeniu takiego wniosku, zagregowana według osi priorytetowej			
	<b>Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową</b>	<b>Po złożeniu ostatecznego wniosku o płatność okresową</b> (odniesienie do tabeli dotyczącej wyszczególnienia różnic pomiędzy wydatkami – dodatek 8 do załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014)	<b>Wyjaśnienie</b>
	<b>Kwota zagregowana (EUR)</b>	<b>Kwota zagregowana (EUR)</b>	
<b>Ogółem:</b>	<b>0,00</b>	<b>373 477,26</b>	
<b>Oś priorytetowa 1</b>	<b>0,00</b>	<b>369 852,57</b>	
RPZP.01.05.00-32-0014/17	0,00	366 755,53	Zaistnienie okoliczności określonej w § 28 ust. 1 pkt 2 umowy o dofinansowanie, tj. realizowanie projektu nr RPZP.01.05.00-32-0014/17 pn. „Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji piwa przez BROWAR BARNIM” niezgodnie z umową oraz regulaminem konkursu, skutkujące rozwiązaniem umowy o dofinansowanie.
RPZP.01.08.00-32-0003/17	0,00	3 097,04	Nieprawidłowość została wykryta w trakcie kontroli przeprowadzonej „na dokumentach” w zakresie weryfikacji poprawności udzielania zamówień. W skutek działań zostało stwierdzone naruszenie zasady konkurencyjności i nałożono 5% korekty finansowej
<b>Oś priorytetowa 7</b>	<b>0,00</b>	<b>3 624,69</b>	
RPZP.07.01.00-32-K718/17	0,00	3 624,69	Nieprawidłowość zgłoszona na podstawie informacji przesłanej przez beneficjenta, w skutek czego została rozwiązana umowa o dofinansowanie.

### Kontrole krzyżowe

System wdrażania RPO WZ przewiduje przeprowadzanie przez IP/IZ następujących typów kontroli krzyżowych:

- a) kontrola krzyżowa programu, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach RPO WZ,
- b) kontrola krzyżowa horyzontalna, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków poniesionych równolegle w ramach RPO WZ i PROW lub RPO WZ i PO RYBY.

IZ RPO WZ wprowadziła system realizowania kontroli krzyżowych programowych wykorzystujący udostępnione przez IK UP raporty dot. kontroli krzyżowych w OBIEE. Wskazani pracownicy przez IP/IZ dokonujący weryfikacji wniosków o płatność posiadają uprawnienia do generowania przytoczonych raportów obejmujących swym zakresem wszystkich beneficjentów RPO WZ.

IK UP udostępniła IZ RPO WZ właściwe raporty, umożliwiające przeprowadzanie przez IP/IZ kontroli krzyżowych horyzontalnych na podstawie zapisów Porozumienia o współpracy zawartego w dniu 13 stycznia 2017 r. pomiędzy MR a ARIMR w zakresie wymiany danych na temat beneficjentów realizujących projekty w perspektywie 2014-2020 w ramach Polityki Spójności, PROW i PO RYBY (ze zm.).

Kontrola krzyżowa w ramach RPO WZ może być prowadzona cyklicznie na próbie. W zależności od typu kontroli krzyżowej próba ta jest wybierana spośród:

- a) Beneficjentów realizujących co najmniej dwa projekty w ramach RPO WZ,
- b) Beneficjentów realizujących projekty w co najmniej dwóch programach operacyjnych tj. RPO WZ z PROW 14-20 i/lub RPO WZ z PO RYBY.

Proces przeprowadzania kontroli krzyżowych przez IZ/IP ma odzwierciedlenie w zapisach właściwych Instrukcji Wykonawczych.

W obszarze kontroli krzyżowych horyzontalnych mających na celu sprawdzenie przedstawionych wydatków do refundacji przez beneficjentów realizujących projekty w co najmniej dwóch programach operacyjnych tj. RPO WZ z PROW 14-20 i/lub RPO WZ z PO RYBY, IZ RPO WZ wykorzystuje informacje udostępnione w Centrum Kontroli Krzyżowych. W tym zakresie pozyskała uprawnienia dla wybranych pracowników za pośrednictwem IK UP. W zakresie kontroli krzyżowej horyzontalnej realizowanej cyklicznie przez IP WUP odnośnie projektów zidentyfikowanych na podstawie Raportu OBIEE, dane do kontroli krzyżowej na wniosek te same instytucji przekazywane są przez IZ RPO WZ.

Ponadto właściwa komórka organizacyjna MR we współpracy z IZ RPO WZ może prowadzić kontrole krzyżowe koordynowane, międzyokresowe i horyzontalne (z wyłączeniem kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 14-20 i PO RYBY) na zasadach przewidzianych w horyzontalnych Wytycznych w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.

### Kontrole Systemowe

Kompletny przebieg procesu kontroli systemowej, obejmujący zarówno kontrolę w IP/FF, jak i działania z zakresu monitoringu i zarządzania ryzykiem, uregulowany został w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ dla WZS (proces nr 4B, 14A, 14B).

IZ Przy doborze obszarów do kontroli IZ stosuje regułę, zgodnie z którą każdy obszar/ zadanie realizowane przez IP/FF wskazany odpowiednio w porozumieniu/umowie o finansowaniu powinien być skontrolowany przynajmniej raz w danej perspektywie finansowej. Obszary do kontroli o charakterze systemowym na dany rok powinny być wybrane z uwzględnieniem następujących czynników:

- a) wszystkie podstawowe procesy związane z realizacją porozumienia/umowy, zachodzące w danej IP, FF,
- b) termin przeprowadzenia ostatniej kontroli w danym obszarze,
- c) priorytet kierownictwa – opinia kierownictwa jednostki lub komórki organizacyjnej wskazująca obszary, które powinny zostać w pierwszej kolejności objęte kontrolą,
- d) ryzyko związane z realizacją poszczególnych procesów, w tym m.in.:
  - i) zaawansowanie realizacji wdrażanych zadań bądź danej umowy,
  - ii) określenie procesów kluczowych jakie zostaną zrealizowane,
  - iii) wyniki kontroli lub audytów przeprowadzanych dotychczas w danej instytucji w zakresie zadań związanych z realizacją umowy,
  - iv) częstotliwość zmian procedur w obszarze (innych dokumentów np. o charakterze systemowym – akty prawne, wytyczne),
  - v) zdolność instytucjonalną danej IP, PW IF/PF do realizacji danego procesu.

Zgodnie z Rocznym Planem Kontroli na rok obrachunkowy 2017/2018 IZ zaplanowała przeprowadzenie nw. kontroli:

kwartał/rok	Instytucja kontrolująca lub komórka	Instytucja kontrolowana	Temat / zakres kontroli
III kw. 2017	UMWZ (WZS)	WUP	<ul style="list-style-type: none"><li>• Procedura odwoławcza</li><li>• Obsługa SL2014, w tym zapewnienie ochrony danych osobowych</li><li>• Finansowanie i rozliczanie</li><li>• Kontraktowanie środków</li><li>• Weryfikacja wydatków</li></ul>
III kw. 2017 <sup>a</sup>	UMWZ (BAW)	UMWZ (WWRPO/WWŚRPO)	<ul style="list-style-type: none"><li>• Ocena przebiegu procesu wnioskowania o płatność w ramach działań Instytucji Zarządzającej RPO WZ 2014-2020</li></ul>
I kw. 2018	UMWZ (WZS)	SSOM	<ul style="list-style-type: none"><li>• Monitorowanie i sprawozdawanie z realizacji ZIT</li><li>• Obsługa SL2014, w tym zapewnienie ochrony danych osobowych</li><li>• Współpraca ZIT z IZ w zakresie informowania o RPO WZ i jego promocji</li></ul>
I kw. 2018	UMWZ (WZS)	GMK	<ul style="list-style-type: none"><li>• Monitorowanie i sprawozdawanie z realizacji ZIT</li><li>• Obsługa SL2014, w tym zapewnienie ochrony danych osobowych</li><li>• Współpraca ZIT z IZ w zakresie informowania o RPO WZ i jego promocji</li></ul>
I kw. 2018	WUP (IP)	BGK	<ul style="list-style-type: none"><li>• Prawdopodobność ponoszenia wydatków w ramach projektu i prowadzenia rozliczeń finansowych.</li><li>• Prawdopodobność świadczenia usług doradczych i szkoleniowych.</li><li>• Sposób rekrutacji pożyczkobiorców.</li><li>• Sposób sprawowania nadzoru nad pożyczkobiorcami.</li><li>• Prawdopodobność przetwarzania danych osobowych w ramach projektu.</li></ul>

kwartał/rok	Instytucja kontrolująca lub komórka	Instytucja kontrolowana	Temat / zakres kontroli
II kw. 2018	UMWZ (WZS)	BGK	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Utworzenie FF</li> <li>• Strategia Inwestycyjna i Roczny Plan Działań</li> <li>• Wybór PF</li> <li>• Umowy Operacyjne</li> </ul>

\*) Zrezygnowano z realizacji kontroli o charakterze systemowym przez BAW w zakresie „Alokacja środków w ramach RPO WZ 2014-2020” z uwagi na kompleksową kontrolę planowanego obszaru działania IZRPO WZ przez Najwyższą Izbę Kontroli w ramach zadania: „Zarządzanie wykorzystaniem środków UE na lata 2014-2020 w ramach Polityki Spójności” nr P/17/005 zrealizowanej w okresie czerwiec-sierpień 2017 w IZ/IP RPO WZ (Wystąpienie pokontrolne z dnia 01.09.2017 r. – nie stwierdziło nieprawidłowości w badanym obszarze). Pozostałe zaplanowane kontrole zostały zrealizowane w ramach roku obrachunkowego 2017/2018.

#### Załączniki:

1. Wyciąg z Rejestru obciążeń na projekcie wskazujący kwoty korekt, dotyczących projektu nr RPZP.08.06.00-32-K048/16, w rozbiciu na kwoty nieprawidłowości stwierdzonych przez IA oraz stwierdzonych przez IP WUP i naliczonych w następstwie wyników tych audytów.

#### **Wykaz skrótów:**

**ARIMR** - Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

**BAW** – Biuro Audytu Wewnętrznego

**CCI** - Code Commun d'Identification (numer referencyjny każdego programu nadany przez Komisję);

**EFRR** – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

**EFS** – Europejski Fundusz Społeczny

**FF** - Fundusz Funduszy, o jakim mowa w art. 2 pkt 27 rozporządzenia ogólnego 1303/2013;

**GMK** - Gmina Miasto Koszalin jako

**IZ** – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

**IP** – Instytucja Pośrednicząca w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy wdrożeniowej;

**KKBOF** - Koszalińsko – KołobrzESCO – Białogardzki Obszar Funkcjonalny reprezentowany przez Gminę Miasto Koszalin wskazaną przez wszystkie gminy sygnatariuszy porozumienia międzygminnego z dnia 28 marca 2014 r. w sprawie zawiązania Związku ZIT

**OBIEE** - Oracle Business Intelligence Enterprise Edition, platforma analityczno-raportowa funkcjonująca w ramach Centralnego Systemu Teleinformatycznego;

**PORYBY**- Program Operacyjny Rybactwo i Morze

**PROW** – Program Operacyjny Obszarów Wiejskich

**Ustawa PZP** - Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

**RPK** – Roczny Plan Kontroli na dany rok obrachunkowy w ramach RPO WZ;

**RPO WZ** - Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 Nr CCI 2014PL16M2OP016;

**Rozporządzenie finansowe** - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002, Dz.U. L 298 z 26.10.2012 s. 1.;

**RSK** - Roczne sprawozdanie z kontroli - Wstępne roczne sprawozdanie z kontroli sporządzone zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, art. 7 ust. 3 oraz załącznikiem IX rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/207, za okres od 1 lipca 2016 roku do 30 czerwca 2017 roku, w zakresie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 (nr kodu CCI 2014PL16M2OP016);

**RWK** - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 207/2015 z dnia 20 stycznia 2015 r.;

**RWP** - Rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.);

**SL2014** - Centralny system teleinformatyczny;

**SSOM** – Stowarzyszenie Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego pełniące funkcję Związku ZIT Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego

**WUP** – Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie;

**WWRPO** - Wydział Wdrażania RPO

**WWŚRPO** – Wydział Wdrażania Działań Środowiskowych RPO

**WZS**- Wydział Zarządzania Strategicznego