

Załącznik nr 1 do uchwały nr 79./17
Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
z dnia 23 stycznia 2017 r.

Institucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

Roczne podsumowanie końcowe sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli
w tym analiza charakteru i zakresu błędów i niedoskonałości stwierdzonych w systemach
oraz działań naprawczych podjętych lub planowanych

za rok obrotowy 2015/2016

Podsumowanie końcowe sprawozdań z audytu wydane w stosunku do:

- audytów systemu zarządzania i kontroli przeprowadzonych w ramach **Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020** Nr CCI 2014PL16M2OP016;
- audytów wydatków zadeklarowanych w roku obrotowym zakończonym 30 czerwca 2016;
- audytów zestawienia wydatków, o których mowa w art.127 ust. 5 lit. a) RWP i art. 59 ust. 5 lit. a) rozporządzenia finansowego.

Rodzaj audytu	Wyniki audytów	Analiza charakteru i zakresu stwierdzonych błędów i niedoskonałości	Podjęte lub planowane działania naprawcze
Audyty systemów	<p>Pismem znak: DO4.9011.13.2016.8.FMA z dnia 15.12.2016 r. IA przekazała <i>Wstępne roczne sprawozdanie z kontroli sporządzone zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, art. 7 ust. 3 oraz załącznikiem IX rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/207, za okres od 1 lipca 2015 roku do 30 czerwca 2016 roku, w zakresie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 (nr kodu CCI 2014PL16M2OP016)-dalej RSK</i></p> <p>W wyniku przeprowadzonych czynności audytowych, poniższe kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 2 – System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Instytucja Zarządzająca: kluczowy wymóg kontrolny nr 1, 2, 4; • Instytucja Pośrednicząca (Wojewódzki Urząd Pracy) - kluczowy wymóg kontrolny nr 2, 3, 4; • Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie (WFOŚiGW) - kluczowy wymóg kontrolny nr 1, 2, 4, 5, 7; • Stowarzyszenie Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego – ZIT Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego (SSOM/ZIT) - kluczowy wymóg kontrolny nr 2, 7; • Gmina Miasto Koszalin (GMK/ZIT) – ZIT Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzki Obszar Funkcjonalny – kluczowy wymóg kontrolny nr 2, 7. • Instytucja Zarządzająca pełniąca 	<p>Analiza charakteru i zakres stwierdzonych błędów i niedoskonałości został określony przez IA w części 4.3 RSK</p> <p>IA nie stwierdziła błędów o charakterze systemowym – część 4.4 RSK.</p>	<p>Podjęte lub planowane działania naprawcze zadeklarowane przez IZ RPO WZ zostały określone w części Sprawozdania z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 RPO WZ 2014-2020 (wersja ostateczna - sygnatura DO4.9011.13.2016.07.FMA). Instytucja Audytowa nie realizowała audytu w zakresie oceny wdrożenia rekomendacji – część 4.5 RSK.</p>

Rodzaj audytu	Wyniki audytów	Analiza charakteru i zakresu stwierdzonych błędów i niedoskonałości	Podjęte lub planowane działania naprawcze
	<p>jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej - kluczowy wymóg kontrolny nr 9.</p> <p>Pozostałe kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 1 – System funkcjonuje prawidłowo, nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia.</p>		
Audyty operacji	<p>Wyniki audytów operacji zostały określone w części 5.7 RSK (Dokument znak: DO4.9011.13.2016.8.FMA z dnia 15.12.2016 r.)</p> <p>Stwierdzone przez IA błędy nie miały wpływu na realizację programu audytu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie audytu operacji.</p> <p>Wyniku audytu do poziomu błędu zostały zaliczone wydatki niekwalifikowalne stwierdzone w 2 z 3 audytowanych projektach o numerach:</p> <ul style="list-style-type: none"> RPZP.06.05.00-32-0019/15 – wykazano wydatki niekwalifikowalne o łącznej wartości: 17.090,34 PLN, RPZP.06.05.00-32-0003/15 – wykazano wydatki niekwalifikowalne w kwocie 23.000 PLN; <p>Brak błędu stwierdzono w projekcie numer RPZP.06.05.00-32-00011/15.</p> <p>W części 5.13 RSK IA na podstawie ustalenia poziomu błędu - 0,81%, oraz błędu rezydualnego wynosi 0,71% oceniła, że system zarządzania i kontroli ustanowiony dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 funkcjonował skutecznie, tak by dostarczyć racjonalne zapewnienie, że wydatki poniesione w okresie od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. oraz certyfikowane przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej w okresie do 31 lipca 2016 r. są poprawne, i tym samym dają racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.</p>	<p>Kategorie błędów w podziale na projekty znajdują się w zestawieniu projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1 lipca 2015 roku do 30 czerwca 2016 roku stanowiącym załącznik nr 4 do RSK (Rozdział 10.3 Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu).</p> <p>W części 5.11 RSK IA potwierdziła, że nie stwierdzono błędów systemowych.</p>	<p>W odniesieniu do projektów o numerach:</p> <p>RPZP.06.05.00-32-0019/15 – W związku z wykazaniem kwoty 17.090,34 PLN (3.889,77 EUR) w dodatku 8 Zestawienia wydatków, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych.</p> <p>RPZP.06.05.00-32-0003/15 – W związku z wykazaniem kwoty 23.000,00 PLN (5.241,57 EUR) w dodatku 8 Zestawienia wydatków, IA nie oczekuje dodatkowych działań naprawczych; Część – 5.7 RSK W części 5.8 RSK potwierdzono ujęcie kwoty 40.090,34 PLN zostało wykazane w dodatku 8 do Zestawienia wydatków</p>
Audyt zestawień wydatków	<p>Wyniki audytu zestawienia wydatków zostały opisane w części 6 RSK</p>	<p>W wyniku przeprowadzonego II etapu audytu systemu kluczowy wymóg kontrolny nr 8 (dla funkcji IZ) oraz kluczowy wymóg kontrolny nr 13 (dla funkcji IC) zostały ocenione w kategorii 2 – System funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia..</p> <p>W części 6.3 RSK IA wskazała łącznie 5 ustaleń. W zakresie Kluczowego wymogu kontrolnego nr 8 wydano dwie rekomendacje. Natomiast w zakresie kluczowego wymogu kontrolnego nr 13 wydano 3 rekomendacje.</p>	<p>W dniu 29 grudnia 2016 roku pismem znak WZS-IV.4412.1.2016 zostało skierowane do IA <i>Stanowisko Instytucji Zarządzającej RPO WZ w stosunku do RSK</i>.</p> <p>W ww. dokumencie IZ RPO WZ poinformowała, że Rekomendacje wskazane w części 6.3 RSK dotyczące ustaleń: 2,3,4,5 zostaną wdrożone niezwłocznie przez IZ/IC i wykorzystane już podczas opracowywania kolejnych <i>Rocznych Podsumowań końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli dla RPO WZ</i>. Natomiast w zakresie ustalenia 1 poproszono o odstąpienie od rekomendacji z uwagi na niezrozumiałe kierowanie zastrzeżeń wskazujących na nierzetelność gromadzenia informacji w zakresie audytów, powołując się na brak ujęcia jednego z 3 podsumowań ustaleń</p>

Rodzaj audytu	Wyniki audytów	Analiza charakteru i zakresu stwierdzonych błędów i niedoskonałości	Podjęte lub planowane działania naprawcze
			wynikających z audytów operacji, które zostały podpisane przez audytorów w dniu 14.10.2016 r. (tj. w trakcie opracowywania Projektu Roczного Podsumowania). Odstąpienie od rekomendacji jest uzasadnione też faktem, że komisyjne Wytyczne dla państw członkowskich dotyczące sporządzania deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania (okres programowania 2014–2020) znak: EGESIF_15-0008-03 z dnia 19/08/2015 wskazują, że informacje zawarte w Rocznym podsumowaniu końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli powinny odnosić się do RSK.

Kwota korekt w zestawieniu wydatków, które zastosowano w wyniku stwierdzenia nieprawidłowości i które wprowadzono do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową i po złożeniu takiego wniosku

	Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową Kwota zagregowana (EUR)	Po złożeniu ostatecznego wniosku o płatność okresową (odniesienie do tabeli dotyczącej wyszczególnienia różnic pomiędzy wydatkami – dodatek 8 do załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014) Kwota zagregowana (EUR)
Oś priorytetowa 1	0,00	0,00
Oś priorytetowa 2	0,00	0,00
Oś priorytetowa 3	0,00	0,00
Oś priorytetowa 4	0,00	0,00
Oś priorytetowa 5	0,00	0,00
Oś priorytetowa 6	0,00	0,00
Oś priorytetowa 7	0,00	0,00
Oś priorytetowa 8	0,00	0,00
Oś priorytetowa 9	0,00	0,00
Oś priorytetowa 10	0,00	0,00

Podsumowanie kontroli przeprowadzonych w zakresie wydatków w odniesieniu do roku obrachunkowego kończącego się w dniu 30 czerwca 2016: weryfikacji administracyjnych na podstawie art 125 ust. (5) lit. a) Rozporządzenia (UE) 1303/2013 (RWP)

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla weryfikacji administracyjnych
Instytucja Zarządzająca <i>Działania kontrolne w zakresie:</i> – Osi priorytetowej 1 - Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie, Działania: 1.1-1.17 – Osi priorytetowej 2 – Gospodarka niskoemisyjna Działania: 2.1-2.4 – Osi priorytetowej 4 – Naturalne otoczenie człowieka Działania: 4.1, 4.2, 4.3, 4.6, 4.7, 4.9 – Osi priorytetowej 5 - Zrównoważony transport Działania: 5.1-5.7 – Osi priorytetowej 6 – Rynek pracy Działania: 6.4 Typ	Kontrola 100% dokumentów wymaganych na poziomie weryfikacji wniosków o płatność.

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla weryfikacji administracyjnych
<p>projektu 1</p> <p>– Osi priorytetowej 9 – Infrastruktura publiczna Działania: 9.1 - 9.10</p>	
<p>Institucja Pośrednicząca Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie</p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <p>– Osi priorytetowej 6 - Rynek pracy, Działania: 6.1-6.8 (6.4 Typ projektu 2 i 3)</p> <p>– Osi priorytetowej 7 - Włączenie społeczne, Działania: 7.1-7.7,</p> <p>– Osi priorytetowej 8 – Edukacja, Działania 8.1-8.10</p>	<p>Metodyka opracowana została w celu ujednoczenia zasad doboru dokumentów źródłowych służących pomocą przy weryfikacji wniosków o płatność i uwzględnia zasadę o jakiej mowa w art. 19 ust 1-2 ustawy wdrożeniowej w zakresie załączników przedkładanych wraz z wnioskiem o płatność. Metodyka opracowana została dla każdej z form rozliczania poniesionych wydatków oddzielnie.</p> <p>a. Weryfikacja wniosków o płatność prowadzona jest razem z weryfikacją danych uczestników, które stanowiły podstawę do sporządzenia wniosku o płatność.</p> <p>b. W celu zapewnienia prawidłowej oceny kwalifikowalności wydatków, w trakcie weryfikacji wniosku o płatność i danych uczestników dokonywana jest pogłębiona analiza, polegająca na weryfikacji dokumentów źródłowych.</p> <p>c. Wykaz dokumentów do analizy pogłębionej przekazywany jest przez Instytucję Pośredniczącą do beneficjenta w terminie 5 dni roboczych od dnia wpływu wniosku o płatność.</p> <p>d. Do terminu weryfikacji wniosku nie wlicza się terminu oczekiwania Instytucji Pośredniczącej na dokumenty, o których mowa w pkt 3.</p> <p>e. Instytucja Pośrednicząca zapewnia zachowanie zasady jednokrotnego przekazywania dokumentów do kontroli, o której mowa w art. 122 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.¹</p> <p>f. Beneficjent przedkłada wniosek o płatność oraz dokumenty niezbędne do rozliczenia projektu za pośrednictwem systemu teleinformatycznego SL2014, chyba że z przyczyn technicznych nie jest to możliwe. W takim przypadku proces rozliczania projektu oraz komunikowania z Instytucją Pośredniczącą odbywa się drogą pisemną.</p> <p>1. Metodyka dla wniosków rozliczanych za pomocą rzeczywiście poniesionych wydatków</p> <p>1.1 Obligatoryjnemu sprawdzeniu podlega dokumentacja źródłowa dotycząca minimum 5% pozycji wydatków, jednak nie mniej niż 3 pozycje wydatków (jeżeli we wniosku o płatność wykazano 1-2 pozycje, należy zweryfikować wszystkie wykazane pozycje) i nie więcej niż 10 pozycji wydatków, które zostały wykazane w weryfikowanym wniosku o płatność, zwana dalej „próbą dokumentów”.</p> <p>1.2 W próbie dokumentów, o której mowa w punkcie 1.1 uwzględniane są w szczególności dokumenty źródłowe obejmujące wydatki należące do niżej wymienionych kategorii²:</p> <p>a. wydatki związane z wynagrodzeniami personelu,</p> <p>b. wydatki dotyczące zamówień o wartości przekraczającej 20 000 PLN netto, m.in. w kontekście dokonywania rozeznania rynku oraz stosowania konkurencyjnych procedur, o których mowa w <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020</i>,</p> <p>c. wydatki dotyczące wykonania różnego rodzaju produktów/opracowań/ekspertyz na rzecz projektu, w szczególności powstałych jako efekty umów cywilnoprawnych zawartych w projekcie,</p> <p>1.3 Niezależnie od pkt 1.1, w każdym przypadku weryfikacja uwzględnia dokumenty związane z wyborem wykonawców do realizacji zamówień o wartości równej lub wyższej niż próg określony w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm., zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych”).</p> <p>1.4 Weryfikacji podlegają dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty oraz pozostała dokumentacja źródłowa, która jest niezbędna do ustalenia kwalifikowalności wydatków.</p> <p>1.5 Dobór dokumentów źródłowych dokonywany jest w oparciu o najwyższe poniesione wydatki w danej kategorii³. W przypadku, gdy w danym wniosku o płatność nie występuje żadna z kategorii wydatków, o których mowa w punkcie 1.2, dobór dokumentów źródłowych do pogłębionej analizy dobierany jest według sposobu opisanego w punkcie 1.6.</p> <p>1.6 W projektach pozakonkursowych finansowanych z Funduszu Pracy realizowanych przez powiatowe urzędy pracy na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z</p>

¹ Wyjątek od tej zasady stanowi wyłącznie wystąpienie przesłanek wskazujących na wątpliwości co do wiarygodności elektronicznych wersji przekazanych dokumentów.

² Nie dotyczy projektów pozakonkursowych finansowanych z Funduszu Pracy realizowanych przez powiatowe urzędy pracy na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 149, z późn. zm.). Nie dotyczy projektów pozakonkursowych realizowanych przez Ośrodki Pomocy Społecznej, Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2004 r. nr 64, poz.593 z późn. zm.) W przypadku tych projektów, pogłębiona analiza wniosków o płatność powinna być prowadzona na próbie pozycji wydatków, o której mowa w pkt 1.1, w oparciu o faktury lub dokumenty o równoważnej wartości dowodowej oraz dowody zapłaty

³ Nie dotyczy projektów pozakonkursowych finansowanych z Funduszu Pracy realizowanych przez powiatowe urzędy pracy na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2015 r. poz. 149, z późn. zm.). Nie dotyczy projektów pozakonkursowych realizowanych przez Ośrodki Pomocy Społecznej, Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2004 r. nr 64, poz.593 z późn. zm.)

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla weryfikacji administracyjnych
	<p>2015 r. poz. 149, z późn. zm.) oraz w projektach pozakonkursowych realizowanych przez Ośrodki Pomocy Społecznej, Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2004 r. nr 64, poz.593 z późn. zm.) dobór dokumentów źródłowych do pogłębionej analizy dokonywany jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. w oparciu o pozycje o najwyższej wartości wydatku w ramach danego zadania, b. w przypadku, gdy konieczny będzie dobór kolejnych pozycji, dobierane będą one w sposób losowy w ramach danego wniosku o płatność (z wykluczeniem pozycji wybranych w lit. a), c. w przypadku, gdy liczba zadań jest wyższa niż liczebność próby określona w punkcie 1.1, do pogłębionej analizy będą dobierane kolejno zadania o najwyższej wartości rozliczane w ramach danego wniosku o płatność, a następnie spośród nich po jednej pozycji z każdego zadania. <p>1.7 W przypadku niespełnienia warunków zapisanych w pkt. 1.1, do próby zostają wzięte dokumenty źródłowe o najwyższej wartości spoza kategorii wymienionych w punkcie 1.2.</p> <p>1.8 W sytuacji, gdy w ramach wniosku do weryfikacji zostały przedstawione dokumenty zaliczone do tej samej kategorii kosztów i takiej samej wartości, próbą zostaną objęte najwcześniej poniesione wydatki. W przypadku wydatków o tej samej wartości poniesionych w tym samym dniu, dobór próby jest losowy.</p> <p>1.9 W przypadku cyklicznego wykazywania w kolejnych wnioskach o płatność wydatków wynikających z tych samych dokumentów źródłowych (np. jednej umowy o pracę) – nie ma konieczności ponownego sprawdzania tych samych dokumentów źródłowych, o ile w wyniku wcześniejszej weryfikacji nie stwierdzono nieuzasadnionych wydatków.</p> <p>1.10 W przypadku projektu skierowanego do uczestników – obligatoryjnemu sprawdzeniu podlega dokumentacja źródłowa dotycząca losowo dobranych minimum 5% uczestników projektu wykazanych w okresie rozliczeniowym, za jaki składany jest wniosek o płatność, jednak nie mniej niż 3 (jeżeli we wniosku o płatność wykazano 1-2 osoby, należy zweryfikować wszystkie wykazane pozycje) i nie więcej niż 10 uczestników⁴. Uczestnicy do próby będą dobierani losowo z zastrzeżeniem, iż dany uczestnik w próbie będzie tylko raz, pod warunkiem, że przy wcześniejszej weryfikacji nie stwierdzono uchybień w stosunku do kosztów związanych z danym uczestnikiem.</p> <p>2. Metodyka dla wniosków, w których wydatki bezpośrednio rozliczane są za pomocą kwot ryczałtowych</p> <p>2.1 Obligatoryjnemu sprawdzeniu podlega min. 10% dokumentacji źródłowej każdej kategorii dokumentu wskazanego w umowie o dofinansowanie projektu, potwierdzającej wykonanie całości zadania objętego kwotami ryczałtowymi.</p> <p>2.2 W przypadku projektu skierowanego do uczestników – obligatoryjnemu sprawdzeniu podlega dokumentacja źródłowa dotycząca losowo dobranych minimum 5% uczestników projektu wykazanych w okresie rozliczeniowym, za jaki składany jest wniosek o płatność, jednak nie mniej niż 3 (jeżeli we wniosku o płatność wykazano 1-2 osoby, należy zweryfikować wszystkie wykazane pozycje) i nie więcej niż 10 uczestników. Uczestnicy do próby będą dobierani losowo z zastrzeżeniem, iż dany uczestnik w próbie będzie tylko raz, pod warunkiem, że przy wcześniejszej weryfikacji nie stwierdzono uchybień w stosunku do kosztów związanych z danym uczestnikiem.</p> <p>3. Metodyka dla wniosków, w których wydatki bezpośrednio rozliczane są za pomocą stawek jednostkowych</p> <p>3.1 Obligatoryjnemu sprawdzeniu podlega dokumentacja źródłowa dotycząca minimum 5% rozliczanych we wniosku o płatność stawek jednostkowych, jednak nie mniej niż 3 (jeżeli we wniosku o płatność wykazano 1-2 stawki jednostkowe należy zweryfikować wszystkie wykazane pozycje) i nie więcej niż 10 stawek jednostkowych.</p> <p>3.2 W przypadku projektu skierowanego do uczestników – obligatoryjnemu sprawdzeniu podlega losowo dobrana dokumentacja źródłowa dotycząca minimum 5% uczestników projektu wykazanych w okresie rozliczeniowym, za jaki składany jest wniosek o płatność, jednak nie mniej niż 3 (jeżeli we wniosku o płatność wykazano 1-2 osoby, należy zweryfikować wszystkie wykazane pozycje) i nie więcej niż 10 uczestników. Uczestnicy do próby będą dobierani losowo z zastrzeżeniem, iż dany uczestnik w próbie będzie tylko raz, pod warunkiem, że przy wcześniejszej weryfikacji nie stwierdzono uchybień w stosunku do kosztów związanych z danym uczestnikiem.</p>
<p>Instytucja Pośrednicząca</p> <p>Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie</p>	<p>IP stosowała metodę uproszczoną doboru próby i opartą na analizie zestawień dokumentów księgowych wskazanych w ramach wniosków.</p> <p>W przypadku gdy liczba dokumentów księgowych (lub równoważnych dokumentów księgowych) nie przekracza 40 pozycji beneficjent winien załączyć</p>

⁴ Nie dotyczy projektów pozakonkursowych finansowanych z Funduszu Pracy realizowanych przez powiatowe urzędy pracy na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Nie dotyczy projektów pozakonkursowych realizowanych przez Ośrodki Pomocy Społecznej, Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2004 r. nr 64, poz.593 z późn. zm.)

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla weryfikacji administracyjnych
<p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Osi priorytetowej 2 -Gospodarka niskoemisyjna, Działania: 2.5-2.13 - Osi priorytetowej 3 -Ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu, Działania: 3.1-3.8 - Osi priorytetowej 4- Naturalne otoczenie człowieka, Działania: 4.4, 4.5 i 4.8 	<p>do wniosku 100% dokumentów objętych wnioskiem o płatność.</p> <p>W przypadku gdy liczba dokumentów księgowych (lub równoważnych dokumentów księgowych) przekracza 40 pozycji IP przewidywała następującą metodę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W przypadku faktur (lub równoważnych dokumentów księgowych) o wartości od 150 000,00 zł netto, oraz takich w których istnieje uzasadnione podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości lub stwierdzono nieprawidłowości (weryfikacja w celu oceny poprawności wyliczenia i nałożenia korekty) beneficjent załącza ich kopie, czyli załączanych i weryfikowanych jest 100% dokumentów. - W przypadku faktur (lub równoważnych dokumentów księgowych) o wartości poniżej 150 000,00 zł netto, beneficjent przekazuje w pierwszej kolejności wniosek o płatność wraz z podpisanym zestawieniem dokumentów zwyczajowo załączanych do wniosku o płatność zawierającym listę faktur (lub równoważnych dokumentów księgowych). IP dokonuje wyboru próby co najmniej 15% dokumentów do kontroli, a następnie wzywa beneficjenta do dostarczenia kopii wybranych faktur o wartości poniżej progów wskazanych powyżej (150 000,00 zł netto), w celu weryfikacji formalnej, finansowej i merytorycznej wniosku o płatność. <p><u>Metodyka doboru próby 15% liczby dokumentów:</u></p> <p>Etap 1. Wyłączenie z zestawienia faktur niekwalifikowanych – ze względu na np. niezakończone kontrole, podejrzenia nieprawidłowości, procedurę Oceny Oddziaływania na Środowisko.</p> <p>Etap 2. Uszeregowanie faktur ze względu na ich wartość netto (od największej do najmniejszej).</p> <p>Etap 3. Nadanie liczb porządkowych pogrupowanym dokumentom.</p> <p>Etap 4. Podział dokumentów na dwie grupy o równej liczebności dokumentów.</p> <p>Etap 5. Wylosowanie przy pomocy generatora liczb losowych z pierwszej grupy (zawierającej faktury o wyższych wartościach) próby stanowiącej co najmniej 10% wszystkich faktur objętych zestawieniem.</p> <p>Etap 6. Wylosowanie przy pomocy generatora liczb losowych z drugiej grupy (zawierającej faktury o niższych wartościach) próby stanowiącej co najmniej 5% wszystkich faktur objętych zestawieniem.</p> <p>Etap 7. Sporządzenie protokołu losowania próby.</p> <p>Niezależnie od ww. zasad IP zastrzega sobie prawo do zwrócenia się do beneficjenta o dodatkowe dokumenty nie objęte próbą.</p> <p>W przypadku stwierdzenia występowania znacznej ilości błędów lub nieprawidłowości w grupie dokumentów z danego przedziału (powyżej 30% liczby faktur, z wyłączeniem błędów formalnych), próba powinna zostać zwiększona do 25% i analogicznie, gdy w próbie powyżej 30% faktur w dalszym ciągu jest obciążona błędem, próba wzrastałaby do 50%, następnie do 75%, a ostatecznie do 100%.</p> <p>W ramach zwiększanych prób proporcja dokumentów wylosowanych do weryfikacji powinna być analogiczna jak w etapie 5 i 6 (tj. 2/1).</p> <p>W ramach kontroli na miejscu przeprowadzanych u beneficjenta objętego uproszczoną weryfikacją wniosków o płatność sprawdzane jest (również na próbie) fizyczne istnienie dokumentów księgowych spoza wybranej próby sprawdzanej w ramach weryfikacji wniosku o płatność. Wybór dokumentów będzie odbywał się na tych samych zasadach jak wybór dokumentów do uproszczonej weryfikacji.</p> <p><u>Zapisy szczegółowe oraz wyjątki:</u></p> <p>Faktury rozliczające zaliczkę powinny być odpowiednio wyszczególnione lub oznaczone w zestawieniu w celu umożliwienia oceny czy zaliczka została rozliczona prawidłowo, w terminie oraz czy rozliczono 70% poprzednich transz.</p>

Główne wyniki i rodzaj wykrytych błędów	Wyciągnięte wnioski i podjęte lub planowane działania naprawcze [w zależności od charakteru nieprawidłowości, tj. charakteru indywidualnego lub systemowego]
inne:	
Brak spójności danych ujętych w zestawieniu wydatków z danymi źródłowymi przekazanymi do analizy pogłębionej m.in. data wystawienia dokumentu, kwota brutto dokumentu, nr dokumentu, nr księgowy.	Na podstawie dodatkowych wyjaśnień przekazanych na prośbę Opiekuna projektu przez Beneficjenta błędy w miarę możliwości są na bieżąco poprawiane w SL2014 lub Beneficjent jest zobowiązany do przekazania poprawionego wniosku o płatność.
Rozbieżności pomiędzy danymi ujętymi w części Monitorowanie uczestników projektu z danymi źródłowymi przekazanymi do analizy pogłębionej.	Na podstawie dodatkowych wyjaśnień przekazanych na prośbę Opiekuna projektu przez Beneficjenta błędy w miarę możliwości są na bieżąco poprawiane w SL2014 lub Beneficjent jest zobowiązany do przekazania poprawionego wniosku o płatność.
Błędnie wskazana kwota kosztów pośrednich.	Beneficjent jest zobowiązany do przesłania poprawionego wniosku o płatność.
Wskaźniki produktu oraz rezultatu nie są zgodne z danymi ujętymi w części Monitoringu uczestników projektu.	Jeżeli błędy nie dotyczą zakładki Monitorowanie uczestników projektu Opiekun dokonuje stosownej poprawy danych w SL2014.
Niewyczerpujący opis zadań w postępie rzeczowym oraz działań naprawczych w przypadku zdiagnozowanych problemów.	Beneficjent jest zobowiązany do przesłania wniosku o płatność z uzupełnionym opisem.

Kwota korekt w zestawieniu wydatków, które zastosowano w wyniku wykrycia nieprawidłowości i które wprowadzono do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową i po złożeniu takiego wniosku, zagregowana według osi priorytetowej.		
	Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową	Po złożeniu ostatecznego wniosku o płatność okresową (odniesienie do tabeli dotyczącej wyszczególnienia różnic pomiędzy wydatkami – dodatek 8 do załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014)
	Kwota zagregowana (EUR)	Kwota zagregowana (EUR)
Oś priorytetowa 1	0,00	0,00
Oś priorytetowa 2	0,00	0,00
Oś priorytetowa 3	0,00	0,00
Oś priorytetowa 4	0,00	0,00
Oś priorytetowa 5	0,00	0,00
Oś priorytetowa 6	0,00	0,00
Oś priorytetowa 7	0,00	0,00
Oś priorytetowa 8	0,00	0,00
Oś priorytetowa 9	0,00	0,00
Oś priorytetowa 10	0,00	0,00

Podsumowanie kontroli przeprowadzonych w zakresie wydatków w odniesieniu do roku obrachunkowego kończącego się w dniu 30 czerwca 2016: kontrole na miejscu, zgodnie z art 125 ust. 5 lit. b Rozporządzenia (UE) 1303/2013 (RWP)

LICZBA PRZEPROWADZONYCH KONTROLI: 5

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla kontroli na miejscu
<p>Institucja Zarządzająca</p> <p><i>Działania kontrolne w zakresie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – Osi priorytetowej 1 - Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie, Działania: 1.1-1.17 – Osi priorytetowej 2 – Gospodarka niskoemisyjna Działania: 2.1-2.4 – Osi priorytetowej 4 – Naturalne otoczenie człowieka Działania: 4.1, 4.2, 4.3, 4.6, 4.7, 4.9 – Osi priorytetowej 5 – Zrównoważony transport Działania: 5.1-5.7 – Osi priorytetowej 6 – Rynek pracy Działanie: 6.4 Typ projektu 1 – Osi priorytetowej 9 – Infrastruktura publiczna Działania: 9.1 - 9.10 	<p>Kontrola 100% projektów w miejscu realizacji, bądź w siedzibie beneficjenta. W ramach RPO WZ 2014-2020 kontrolą w zakresie prawidłowości ponoszenia wydatków, realizacji rzeczowej projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, w zakresie osiągnięcia wskaźników określonych w projekcie jak i zgodność z innymi przepisami krajowymi i wspólnotowymi objęte zostaną wszystkie projekty dofinansowane ze środków RPO WZ 2014-2020.</p>
<p>Institucja Pośrednicząca Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie</p> <p><i>Działania kontrolne w zakresie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – Osi priorytetowej 6 - Rynek pracy, Działania: 6.1-6.8 (6.4 Typ projektu 2 i 3) – Osi priorytetowej 7 - Włączenie społeczne, Działania: 7.1-7.7, – Osi priorytetowej 8 – Edukacja, Działania 8.1-8.10 	<p>W okresie od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. kontrole w ramach RPO WZ były planowane w odniesieniu do projektów, które spełniają definicję projektu realizowanego. Powyższe oznacza projekty, w ramach których złożono co najmniej jeden wniosek o płatność na kwotę wyższą niż 0,00 PLN. Kontrole planowane są do momentu zatwierdzenia wniosku o płatność końcową (projekty rozliczane metodami uproszczonymi podlegają analizie już w momencie zawarcia umowy o dofinansowanie). Projekty pozakonkursowe kontrolowane są w 100%, co najmniej raz w trakcie trwania realizacji projektu. Kontrole projektów prowadzone są w danym roku obrachunkowym na następującej próbie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kontrole projektów konkursowych – co najmniej 30 % liczby projektów w ramach Działania w danym roku obrachunkowym. – kontrole projektów pozakonkursowych – 100 % (z uwzględnieniem przypisu nr ⁵). <p>Institucja nadzorująca projekt może podjąć decyzję o odstąpieniu od kontroli w danym roku obrachunkowym projektu skontrolowanego w roku poprzednim, jeśli jego realizacja nie budzi istotnych zastrzeżeń. Wyłączenie to nie dotyczy projektów, które:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zostały ocenione w kategorii 3, – w których stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na znaczne kwoty, tj. przekraczające 10 % wartości kwoty środków rozliczonych do dnia kontroli lub równoważność wyrażonych w złotych 10 000,00 euro,

⁵ Reguła ta nie dotyczy projektów realizowanych przez PUP z uwagi na wykonanie standardowych działań, określonych w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, a także duże doświadczenia w realizacji projektów współfinansowanych z EFS i pozytywne wyniki kontroli i audytów prowadzonych w perspektywie finansowej 2007-2013. Każdy projekt pozakonkursowy realizowany przez PUP jest kontrolowany co najmniej raz w perspektywie finansowej 2014-2020.

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla kontroli na miejscu
	<ul style="list-style-type: none"> – projekty, w ramach których wydatki niekwalifikowalne dotyczyły realizacji projektu niezgodnie z celami szczegółowymi RPO WZ lub kryteriami wyboru projektu, – projekty, w ramach których stwierdzono niekwalifikowalność co najmniej 10 % uczestników projektu, – projekty, w których stwierdzono naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieuzasadnione zastosowanie trybów udzielenia zamówienia, innych niż podstawowe, – projekty realizowane przez beneficjentów, co do których potwierdzono dopuszczenie się oszustw finansowych lub korupcji. <p>Kontrola jest uznawana za wykonaną, jeżeli jednostka kontrolująca przeprowadziła zarówno kontrolę w siedzibie beneficjenta, jak i wizytę monitoringową, przy czym kontrole te mogą być prowadzone w różnych terminach i mogą być odrębnie dokumentowane.</p> <p>Kontrola realizacji projektów dokonywana na miejscu (w przypadku kontroli próby projektów) przeprowadzona jest na próbie projektów określonej na podstawie przyjętej metodologii jej wyboru w oparciu o przyjęte czynniki ryzyka. Do ww. próby będą wchodziły projekty o najwyższym wskaźniku ryzyka (suma punktów z poszczególnych czynników ryzyka w uwzględnieniu przyjętych wag punktowych). W przypadku projektów o tej samej wadze punktowej do próby uwzględniony zostanie projekt, który otrzymał większą kwotę dofinansowania. Wybór projektów do próby, nastąpi w oparciu o dokonaną analizę ryzyka. Analiza ryzyka jest opracowywana pod koniec roku obrachunkowego poprzedzającego rok kontroli i aktualizowana półrocznie w przypadku zidentyfikowania nowych projektów podlegających i spełniających definicję projektu realizowanego.</p> <p>Na podstawie zebranych danych z dokumentacji Wojewódzki Urzędu Pracy w Szczecinie sporządza listę projektów, które zostaną poddane kontroli na miejscu. Przy wyborze projektów do kontroli wzięto pod uwagę następujące obowiązkowe czynniki ryzyka:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wartość projektu - waga 0,2, – poprawność opracowania wniosków o płatność - waga 0,2, – data zakończenia projektu - waga 0,1, – złożoność projektu - waga 0,2, – wartość stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych lub ich udział w wartości projektu (stwierdzone zarówno w trakcie weryfikacji wniosków o płatność, jak i kontroli na miejscu) - waga 0,1, – liczba pozytywnie rozpatrzonych skarg i/lub potwierdzonych podejrzeń oszustw finansowych w związku z realizacją projektów danego beneficjenta - waga 0,1, – liczba równolegle realizowanych przez beneficjenta projektów w ramach RPO WZ - waga 0,1. <p>Reprezentatywna próba projektów konkursowych podlegających kontroli trwałości będzie stanowiła co najmniej 5 % populacji projektów rocznie, objętych obowiązkiem zachowania trwałości operacji lub rezultatów po zakończeniu ich realizacji (zamieszczonych w ww. <i>Bazie</i>). W populacji będą ujmowane projekty, w przypadku których na dzień dokonywania wyboru próby do kontroli zatwierdzono wnioski o płatność końcową oraz nie minął okres utrzymania trwałości operacji bądź rezultatu. W celu zapewnienia miarodajnej oceny spełnienia zasady trwałości, kontrole trwałości przeprowadzane będą, co do zasady, po upływie połowy okresu zachowania zasady trwałości w danym projekcie.</p> <p>Kontrole trwałości będą przeprowadzane na losowo wybranej próbie projektów. Dobór losowy (przypadkowy) polega na przeprowadzeniu wyboru przez kontrolera bez świadomego zastosowania jakiegokolwiek tendencyjności, tj. bez uwzględnienia jakichkolwiek powodów do włączenia danego elementu do próby lub jego pominięcia.</p>
<p>Instytucja Pośrednicząca</p> <p><i>Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie</i></p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Osi priorytetowej 2 -Gospodarka niskoemisyjna, Działania: 2.5-2.13 – Osi priorytetowej 3 -Ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu, Działania: 3.1-3.8 – Osi priorytetowej 4- Naturalne otoczenie człowieka, Działania: 4.4, 4.5 i 4.8 	<p>Doboru próby do kontroli w miejscu realizacji projektu: zgodnie z metodyką wskazaną w Instrukcji Wykonawczej (IW WFOŚiGW), realizowany jest na podstawie matematycznej metody analizy ryzyka przeprowadzonej w oparciu o 9 zidentyfikowanych i najistotniejszych czynników ryzyka dot.: poziomu doświadczenia beneficjenta, maksymalnej kwoty dofinansowania dla projektu (na podstawie umowy o dofinansowanie w mln PLN), czasu pozostającego do zakończenia realizacji projektu (w latach), zmiany wykonawcy, zaawansowania rzeczowego/finansowego, opóźnienia w realizacji projektu – w odniesieniu do harmonogramu ustalonego w umowie o dofinansowanie, poprawności przygotowywanych przez beneficjenta wniosków o płatność w ostatnim roku, terminu ostatniej kontroli projektu na miejscu (decyduje okres obowiązywania planu kontroli), wyników dotychczasowych kontroli projektów na miejscu bądź kontroli realizowanych przez inne instytucje. Każdemu ww. czynnikowi przypisano wagę, w zależności od stopnia wpływu danego czynnika na możliwość wystąpienia uchybień i nieprawidłowości. Suma poszczególnych wag wynosi 1. Waga dla poszczególnych kryteriów została ustalona przez pracownika dokonującego analizy na podstawie profesjonalnej oceny. Każdy projekt oceniany jest pod względem wszystkich czynników ryzyka. Punkty dla poszczególnych czynników ryzyka przyznawane są przez pracownika dokonującego analizy na podstawie wypełnionych przez beneficjentów projektu ankiet. W planie kontroli na kolejny rok uwzględnia się projekty, które otrzymały największą ilość punktów z możliwością pominięcia projektów, które były kontrolowane w poprzednim roku.</p>

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla kontroli na miejscu
	Metodyka doboru próby związana z kontrolą trwałości projektu opracowana zostanie przez IP na podstawie matematycznej analizy ryzyka szacowanego w oparciu o informacje wynikające ze sprawozdań z okresu trwałości projektu publikowanych przez beneficjentów w systemie SL2014.

Kontrole krzyżowe

Mając na uwadze pismo MR znak: DKF.I.8516.74.2016.AB1.1 z dnia 27 września 2016 r. dot. Rocznych podsumowań końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli i obowiązku zawarcia w nich informacji m.in. nt. kontroli krzyżowych, informujemy, że w roku obrachunkowym 2015/2016 IK UP przeprowadziło kontrole krzyżowe łącznie u sześciu beneficjentów z terenu województwa zachodniopomorskiego, tj.:

1. kontrole krzyżowe horyzontalne:
 - Powiatowy Urząd Pracy w Kamieniu Pomorskim,
 - Powiatowy Urząd Pracy w Świnoujściu
 - Gmina Miasto Szczecin
2. kontrole krzyżowe międzykresowe:
 - Powiatowy Urząd Pracy w Drawsku Pomorskim;
 - Powiatowy Urząd Pracy w Koszalinie;
 - Powiatowy Urząd Pracy w Pyrzycach.

Zgodnie z obowiązującymi procedurami prowadzenia kontroli krzyżowych horyzontalnych i międzykresowych w perspektywie 2014 – 2020, obowiązującymi w IK UP, w ramach każdej z tych kontroli została wyłoniona próba 10% spośród wszystkich beneficjentów należących do grupy ryzyka, których wydatki zostały ujęte we wnioskach o płatność przekazanych do Komisji Europejskiej w roku obrachunkowych 2015/2016 i w roku wcześniejszym.

Kontrole Systemowe

IZ pierwotnie zaplanowała w Rocznym Planie Kontroli RPO WZ na rok obrachunkowy 2015/2016 (dalej RPK), przeprowadzenie kontroli systemowych w IP, w tym WUP oraz WFOŚiGW. Kontrola systemowa w WUP została wyłączona z RPK w ramach aktualizacji tego dokumentu przyjętej uchwałą ZWZ nr 436/16 z dnia 22 marca 2016 r. i zaakceptowanej przez IK UP w dniu 22 kwietnia 2016 r. (pismo znak: DKF.X.8516.9.2016.BP.5 NK:87124/16). Aktualizacja została uzasadniona faktem, iż analiza realizowanych przez WUP zadań wykazała, że w 2015 roku WUP zamknął prace w obrębie procesów dotyczących wyboru projektów w trybie systemowym (...). Wyniki kontroli systemowej bazującej jedynie na obszarze procesów w zakresie trybu systemowego byłyby niemiernodajne, dlatego IZ uznała, że zasadnym jest przeprowadzenie kontroli systemowej z uwzględnieniem procesów związanych z wyborem projektów w trybie konkursowym. Będzie to możliwe dopiero w roku obrachunkowym 2016/2017. Takie podejście miało umożliwić IZ dokonanie kontroli systemowych w roku obrachunkowym 2016/2017 we wszystkich instytucjach systemu wdrażania RPO WZ 2014-2020, w zakresie tożsamych obszarów kontrolnych.

W kwestii konieczności posiadania racjonalnego zapewnienia co do poprawności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli, w tym przed pierwszym poświadczaniem wydatków z RPO WZ przez IZ, informujemy, że na przełomie kwietnia i maja 2015 r. IZ przeprowadziła pre-audit desygacyjny, który potwierdził gotowość systemu realizacji IP takich jak WUP oraz WFOŚiGW do wdrażania RPO WZ 2014-2020. ZWZ przyjął informacje o wynikach pre-audytu w dniu 11.05.2015 r. IA udzielając desygacji IZ oraz poszczególnym IP potwierdziła przygotowanie WUP do wdrażania programu.

Kompletny przebieg procesu kontroli systemowej, obejmujący zarówno kontrolę w IP/FF, jak i działania z zakresu monitoringu i zarządzania ryzykiem, uregulowany został w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ (proces nr 4B, 14A, 14B).

IZ Przy doborze obszarów do kontroli IZ będzie kierować się regułą, zgodnie z którą każdy obszar/ zadanie realizowane przez IP/FF wskazany odpowiednio w porozumieniu/umowie o finansowaniu powinien być skontrolowany przynajmniej raz w danej perspektywie finansowej. Obszary do kontroli o charakterze systemowym na dany rok powinny być wybrane z uwzględnieniem następujących czynników:

- a) wszystkie podstawowe procesy związane z realizacją porozumienia/umowy, zachodzące w danej IP, FF,
- b) termin przeprowadzenia ostatniej kontroli w danym obszarze,
- c) priorytet kierownictwa – opinia kierownictwa jednostki lub komórki organizacyjnej wskazująca obszary, które powinny zostać w pierwszej kolejności objęte kontrolą,
- d) ryzyko związane z realizacją poszczególnych procesów, w tym m.in.:
 - i) zaawansowanie realizacji wdrażanych zadań bądź danej umowy,
 - ii) określenie procesów kluczowych jakie zostaną zrealizowane,
 - iii) wyniki kontroli lub audytów przeprowadzanych dotychczas w danej instytucji w zakresie zadań związanych z realizacją umowy,
 - iv) częstotliwość zmian procedur w obszarze (innych dokumentów np. o charakterze systemowym – akty prawne, wytyczne),
 - v) zdolność instytucjonalną danej IP, PW IF/PF do realizacji danego procesu.

Istotną rolę podczas wyboru procesów do kontroli systemowej w poszczególnych latach będzie odgrywał ZS. Podczas cyklicznych posiedzeń ZS, przed określeniem założeń do RPK na kolejny rok obrachunkowy, w oparciu o przeprowadzoną analizę ryzyka uwzględniającą m.in. wyżej wymienione założenia będzie zapadała decyzja również o procesach podlegających kontrolom o charakterze systemowym realizowanym przez IZ za pośrednictwem WZS. Na tym etapie określona jest istotność (waga) poszczególnych czynników ryzyka.

Główne wyniki i rodzaj wykrytych błędów	Wyciągnięte wnioski i podjęte lub planowane działania naprawcze [w zależności od charakteru nieprawidłowości, tj. charakteru indywidualnego lub systemowego].
Zamówienia publiczne	IZ w toku realizacji programu opracowała <i>Zasady korzystania z Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020</i> . Dokument ten stanowi załącznik do Umowy o dofinansowanie. Informacje w nim zawarte zawierają wskazówki w zakresie właściwego dokumentowania wydatków.

Kwota korekt w zestawieniu wydatków, które zastosowano w wyniku wykrycia nieprawidłowości i które wprowadzono do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową i po złożeniu takiego wniosku, zagregowana według osi priorytetowej		
	Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową	Po złożeniu ostatecznego wniosku o płatność okresową (odniesienie do tabeli dotyczącej wyszczególnienia różnic pomiędzy wydatkami – dodatek 8 do załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014)
	Kwota zagregowana (EUR)	Kwota zagregowana (EUR)
Oś priorytetowa 1	0,00	0,00
Oś priorytetowa 2	0,00	0,00
Oś priorytetowa 3	0,00	0,00
Oś priorytetowa 4	0,00	0,00
Oś priorytetowa 5	0,00	0,00
Oś priorytetowa 6	0,00	0,00
Oś priorytetowa 7	0,00	0,00
Oś priorytetowa 8	0,00	0,00
Oś priorytetowa 9	0,00	0,00
Oś priorytetowa 10	0,00	0,00

Wykaz skrótów:

RPO WZ - Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 Nr CCI 2014PL16M2OP016;

RWP - Rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.);

RSK - Roczne sprawozdanie z kontroli - Wstępne roczne sprawozdanie z kontroli sporządzone zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, art. 7 ust. 3 oraz załącznikiem IX rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/207, za okres od 1 lipca 2015 roku do 30 czerwca 2016 roku, w zakresie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 (nr kodu CCI 2014PL16M2OP016) znak: DO4.9011.13.2016.8.FMA z dnia 15.12.2016 r.;

RWK - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 207/2015 z dnia 20 stycznia 2015 r.;

CCI - Code Commun d'Identification (numer referencyjny każdego programu nadany przez Komisję);

Rozporządzenie finansowe - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002, Dz.U. L 298 z 26.10.2012 s. 1.;

IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

IP – Instytucja Pośrednicząca w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy wdrożeniowej;

WUP – Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie;

WFOŚiGW – Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej;

ZS – Zespół ds. Samooceny działający w Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020;

FF - Fundusz Funduszy, o jakim mowa w art. 2 pkt 27 rozporządzenia ogólnego 1303/2013;

RPK – Roczny Plan Kontroli w ramach RPO WZ;

SL2014 - Centralny system teleinformatyczny.