



Załącznik nr 1 do uchwały nr 1436/20
Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
z dnia 28 października 2020 r.

Institucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

Roczne podsumowanie końcowe sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli
w tym analiza charakteru i zakresu błędów i niedoskonałości stwierdzonych w systemach
oraz działań naprawczych podjętych lub planowanych

za rok obrotowy 2019/2020
(Projekt)

Podsumowanie końcowe sprawozdań z audytu wydane w stosunku do:

- audytów systemu zarządzania i kontroli przeprowadzonych w ramach **Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020** Nr CCI 2014PL16M2OP16;
- audytów wydatków zadeklarowanych w roku obrotowym zakończonym w dniu 30 czerwca 2020;
- audytów zestawienia wydatków, o których mowa w art.127 ust. 5 lit. a) RWP i art. 63 ust. 5 lit. a) rozporządzenia finansowego.

Rodzaj audytu	Wyniki audytów	Analiza charakteru i zakresu stwierdzonych błędów i niedoskonałości	Podjęte lub planowane działania naprawcze
Audyty systemów	Wyniki audytu systemu za rok obrotowy 2019/2020 zostaną określone w RSK (tabela 10.1 w załączniku IX do RWK).	Analiza charakteru i zakres stwierdzonych błędów i niedoskonałości zostanie określony w RSK (sekcje 4.3, 4.4 i 4.6 załącznika IX do RWK).	Informacje dotyczące działań następczych w tym opis działań naprawczych podjętych i planowanych zostanie przedstawiony w RSK (sekcje 4.4 i 4.5 załącznika IX do RWK).
Audyty operacji	Wyniki audytu operacji za rok obrotowy 2019/2020 zostaną określone w RSK (tabela 10.2 i sekcja 5.13 w załączniku IX do RWK).	Analiza charakteru i zakres stwierdzonych błędów i niedoskonałości zostanie określony w RSK (sekcje 5.7, 5.10 i 5.11 załącznika IX do RWK).	Informacje dotyczące działań następczych w tym opis działań naprawczych podjętych i planowanych zostanie przedstawiony w RSK (sekcje 5.8, 5.11 i 5.12 załącznika IX do RWK).
Audyt zestawień wydatków	Wyniki audytu zestawień wydatków za rok obrotowy 2019/2020 zostaną określone w RSK (sekcja 6.3 w załączniku IX do RWK).	Analiza charakteru i zakres stwierdzonych błędów i niedoskonałości zostanie określony w RSK (sekcje 6.4 załącznika IX do RWK).	Informacje dotyczące działań następczych w tym opis działań naprawczych podjętych i planowanych zostanie przedstawiony w RSK (sekcja 6.3 załącznika IX do RWK).

*) określenie odpowiedniej sekcji RSK, w której zostaną zawarte informacje w związku z przedmiotowymi audytami zostały określone w oparciu o *Wzór rocznego sprawozdania z kontroli* stanowiący załącznik nr IX do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/207 z dnia 20.01.2015 r. ze zm.

Kwota korekt odzwierciedlona w zestawieniu wydatków, które zastosowano w wyniku stwierdzenia nieprawidłowości i które wprowadzono do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową i po złożeniu takiego wniosku

	Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową	Po złożeniu ostatecznego wniosku o płatność okresową (odniesienie do tabeli dotyczącej wyszczególnienia różnic pomiędzy wydatkami – dodatek 8 do załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014)
	Kwota zagregowana (EUR)	Kwota zagregowana (EUR)
Ogółem:	0,00	302 078,42
Oś priorytetowa 1	0,00	0,00
Oś priorytetowa 2	0,00	290 098,63
RPZP.02.10.00-32-A058/16	0,00	50 490,24
RPZP.02.10.00-32-B147/17	0,00	239 608,39
Oś priorytetowa 3	0,00	0,00
Oś priorytetowa 4	0,00	0,00
Oś priorytetowa 5	0,00	0,00
Oś priorytetowa 6	0,00	11 979,79
RPZP.06.08.00-32-K004/17	0,00	11 954,15
RPZP.06.08.00-32-K004/17	0,00	25,64
Oś priorytetowa 7	0,00	0,00
Oś priorytetowa 8	0,00	0,00
Oś priorytetowa 9	0,00	0,00
Oś priorytetowa 10	0,00	0,00

Podsumowanie kontroli przeprowadzonych w zakresie wydatków w odniesieniu do roku obrachunkowego kończącego się w dniu 30 czerwca 2020: administracyjne kontrole zarządcze art 125 ust. (5) lit. a) Rozporządzenia (UE) 1303/2013 (RWP)

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla administracyjnych kontroli zarządczych
<p>Instytucja Zarządzająca Wydział Wdrażania RPO</p> <p><i>Działania kontrolne w zakresie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – Osi priorytetowej 1 - Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie, Działania: 1.1-1.8; 1.10-1.16 – Osi priorytetowej 2 – Gospodarka niskoemisyjna Działania: 2.1-2.4 – Osi priorytetowej 4 – Naturalne otoczenie człowieka Działania: 4.1, 4.2, 4.3, 4.6,4.7,4.9 – Osi priorytetowej 5 - Zrównoważony transport Działania: 5.1-5.7 – Osi priorytetowej 9 – Infrastruktura publiczna Działania: 9.1 - 9.10 	<p>Kontrola administracyjna dotyczyła 100% dokumentacji potwierdzającej poniesienie wydatku uwzględnionej we wniosku beneficjenta o płatność tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) faktury lub inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, 2) w przypadku rozliczania transzy zaliczki – wyciąg z rachunku bankowego dot. zaliczki, 3) wyciągi bankowe lub inne dokumenty potwierdzające poniesienie wydatków rozliczanych w danym wniosku o płatność – należy dołączyć wyciąg bankowy 4) lub inny dokument potwierdzający dokonanie zapłaty za całą wartość faktury 5) lub dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, a nie tylko wydatku kwalifikowalnego lub kwoty dofinansowania, 6) w przypadku, gdy VAT jest kwalifikowalny, oświadczenie, że nie nastąpiła zmiana 7) w kwalifikacji podatku od towarów i usług w stosunku do danych zawartych we wniosku o dofinansowanie oraz w wyjątkowych sytuacjach interpretacja indywidualna (wraz z zapytaniem) do organu upoważnionego do wydawania interpretacji przepisów prawa podatkowego wymagana przez IZ RPO na etapie aplikowania o środki programu, 8) umowę z wykonawcą/dostawcą, 9) w przypadku wniosku o płatność końcową – dokumenty potwierdzające zakończenie realizacji Projektu. <p>Pełny wykaz dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków, które były wymagane przez WWRPO na etapie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność, stanowi załącznik nr 3 do Podręcznika SL2014</p>
Instytucja Zarządzająca	Kontrola wniosków o płatność odbywała się o listę sprawdzającą, a

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla administracyjnych kontroli zarządczych
<p>Wydział Wdrażania Działań Środowiskowych RPO</p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Osi priorytetowej 2 -Gospodarka niskoemisyjna, Działania: 2.5-2.13 – Osi priorytetowej 3 -Ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu, Działania: 3.1-3.8 – Osi priorytetowej 4- Naturalne otoczenie człowieka, Działania: 4.4, 4.5 i 4.8 	<p>celem weryfikacji wniosku o płatność Beneficjenta było potwierdzenie kwalifikowalności wydatków, które zostały w tym wniosku ujęte w celu ich dofinansowania.</p> <p>Zgodnie z <i>Zasadami w zakresie przeprowadzania kontroli projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020</i>, kontrola obejmowała wszystkie zamówienia udzielone przez Beneficjenta w ramach projektu pod kątem sprawdzenia prawidłowości przygotowania i przeprowadzenia zamówień.</p> <p>Kontrola procedur zawierania umów o wartości od 20 do 50 tys. zł netto - kontrola obejmowała 100% zamówień na etapie wniosku o płatność.</p> <p>Kontrola procedur zawierania umów o wartości powyżej progów UE określona w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE - kontrola obejmowała 100% zamówień na etapie wniosku o płatność.</p> <p>Kontrola procedur zawierania umów o wartości poniżej progów UE określona w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (zamówienia powyżej 50 tys. zł netto) przeprowadzonych w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o zasadę konkurencyjności co do zasady była realizowana na wszystkich projektach jednakże na próbie zgodnie z metodyką określoną przez Instytucję Zarządzającą.</p> <p>Kontrola procedur zawierania umów na etapie wniosków o płatność pośrednią była przeprowadzana zgodnie z Metodyką doboru próby projektów do kontroli procedur zawierania umów o wartości powyżej 50 tys. PLN netto (Załącznik nr 5) stosowaną przez Wydział Wdrażania Działań Środowiskowych RPO (w ramach IZ RPO WZ) w oparciu o zidentyfikowane i najistotniejsze czynniki ryzyka wykazane poniżej w odstępach czasowych co miesiąc:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Szacunkowa wartość zamówienia ujętego we wniosku o płatność - waga 0,25; – Zmiana wykonawcy projektu – waga 0,15; – Zmiany umowy z wykonawcą dokonywane w trybie art. 144 ustawy Pzp lub zgodnie z zapisami w rozdziale 6.5.2 pkt. 22 Wytucznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020 – waga 0,3; – Wyniki dotychczasowych kontroli projektów na miejscu bądź kontroli realizowanych przez inne instytucje, projekty w których wykryto nieprawidłowości – waga 0,2; – Typ projektu (projekt realizowany przez Beneficjenta i projekt partnerski) – waga 0,1; <p>Punkty dla każdego projektu oblicza się zgodnie z następującą formułą: Ilość punktów = (waga czynnika ryzyka 1 x punkty za dany czynnik ryzyka dla projektu (w skali 1÷4) + waga czynnika ryzyka 2 x punkty za dany czynnik ryzyka dla projektu (w skali 1÷4) + ... + waga czynnika ryzyka N x punkty za dany czynnik ryzyka dla projektu (w skali 1-4))/4. Każdemu ww. czynnikowi przypisywano wagę, w zależności od stopnia wpływu danego czynnika na możliwość wystąpienia uchybień i nieprawidłowości. Punktacja dla poszczególnych kryteriów ustalana była przez pracownika dokonującego analizy na podstawie profesjonalnej oceny. Każdy wniosek o płatność oceniany był pod względem wszystkich czynników ryzyka. Do próby brane były pod uwagę wnioski o płatność refundacyjne lub refundacyjno-rozliczające zaliczkę. Odsetek projektów rekomendowanych do kontroli przez IZ w ramach wniosków o płatność kształtował się na poziomie przynajmniej 20%. W przypadku uzyskania jednakowej ilości punktów w ramach większej liczby projektów, dopełnienie do wymaganego poziomu listy inwestycji rekomendowanych w danym roku do objęcia czynnościami kontrolnymi, odbywało się na podstawie doboru losowego prowadzonego w ramach projektów z tą samą punktacją, której opis stanowił załącznik nr 3 do Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2019/2020.</p>
<p>Instytucja Zarządzająca Wydział Zarządzania Strategicznego</p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p>	<p>W zakresie wniosków o płatność składanych przez Fundusz Funduszy w ramach 1-szej Osi priorytetowej - Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie, Działania: 1.9, 1.17 realizowana jest w oparciu o <i>Metodykę doboru próby wydatków do kontroli wniosku o płatność dla Instrumentów</i></p>

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla administracyjnych kontroli zarządczych
<ul style="list-style-type: none"> – Osi priorytetowej 1 - Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie, Działania: 1.9, 1.17 – Oś priorytetowa 10 – Pomoc Techniczna, Działanie 10.1 	<p><i>Finansowych</i>, która stanowiła Załącznik nr 1 do Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2019/2020. Proces kontrolny obejmował sprawdzenie (na podstawie wykazu załączonego przez FF do WOP) następujących wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. kwalifikowalnych w rozumieniu art. 42 ust. 1 lit. a) i b) Rozporządzenia Ogólnego- wsparcie Ostatecznych Odbiorców; 2. kwalifikowalnych w rozumieniu art. 42 ust. 1 lit. d) Rozporządzenia Ogólnego- opłata za zarządzanie. <p>W odniesieniu do wydatków wskazanych w pkt. 1 powyżej kontrola wydatków dokonywana była co do zasady na próbie 5% populacji, z zastrzeżeniem, iż próba ta nie była mniejsza niż 3 pozycje i większa niż 20 pozycji. Bazę do oszacowania wielkości próby stanowił wykaz wydatków załączony przez Beneficjenta do Wniosku o płatność.</p> <p>Dokonując doboru próby kontrolujący korzystali z metody doboru losowego przy wykorzystaniu arkusza kalkulacyjnego.</p> <p>Proces wyboru próby oraz wynik losowania próby udokumentowany został każdorazowo w dokumencie pn. Uzasadnienie doboru próby wydatków do kontroli, stanowiącym załącznik do procesu 2G_5 w Instrukcji Wykonawczej.</p> <p>W odniesieniu do wydatków wskazanych w pkt. 2 powyżej kontrola zakładała 100% wydatków i dotyczyła prawidłowości poniesionego wydatku, zgodnie z zapisami Umowy o Finansowaniu oraz potwierdzenia wypłaty wskazanych wydatków, zgodnie z art. 42 ust. 1 lit. d) Rozporządzenia Ogólnego.</p> <p>Kontrola wydatków prowadzona była na podstawie stosownych dokumentów otrzymanych od MFF i dokonywana na dwie pary oczu.</p> <p>Efektom końcowym przeprowadzonej kontroli było wypełnienie list kontrolnych, stanowiących załączniki do procesu 2G_5 w Instrukcji Wykonawczej.</p> <p>Metodyka doboru próby wydatków do kontroli wniosku o płatność dla Instrumentów Finansowych, stanowi Załącznik nr 1.</p> <p>Natomiast w zakresie wniosków o płatność dotyczących projektów realizowanych w ramach 10 Osi priorytetowej – Pomoc Techniczna, Działanie 10.1 kontrola realizowana była w zakresie 100% dokumentów uwzględnionych we wniosku.</p>
<p>Institucja Pośrednicząca Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie</p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Osi priorytetowej 6 - Rynek pracy, Działania: 6.1-6.8 – Osi priorytetowej 7 - Włączenie społeczne, Działania: 7.1-7.7, – Osi priorytetowej 8 – Edukacja, Działania 8.1-8.10 	<p>Metodyka doboru dokumentów źródłowych do weryfikacji wniosków o płatność.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Weryfikacja wydatków we wniosku o płatność na dokumentach źródłowych, o której mowa w części I, obejmowała następującą próbę pozycji: <ol style="list-style-type: none"> a. W przypadku projektów rozliczanych kwotami ryczałtowymi – w projektach, w których określono nie więcej niż 5 kwot ryczałtowych weryfikacji podlegały wszystkie kwoty ryczałtowe ustalone w projekcie; w przypadku gdy w projekcie określono więcej niż 5 kwot ryczałtowych weryfikacji podlegało co najmniej 50% kwot ryczałtowych (wybranych na podstawie osądu eksperckiego) ustalonych dla danego projektu; weryfikacja danej kwoty ryczałtowej odbywa się w oparciu o dokumenty potwierdzające wykonanie zadań objętych daną kwotą ryczałtową, wskazane w Umowie o dofinansowanie projektu; b. W przypadku projektów rozliczanych stawkami jednostkowymi – 10% rozliczanych we wniosku stawek jednostkowych (weryfikacji podlegają dokumenty potwierdzające wykonanie stawki jednostkowej wskazane w Umowie o dofinansowanie projektu); c. W przypadku projektów rozliczanych na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków – 5% (weryfikacja pogłębiona) i 10% (weryfikacja płytka) rozliczanych we wniosku pozycji wydatków, z zastrzeżeniem pkt. 3; 2. Dokumentacja dotycząca kwalifikowalności uczestników projektu, weryfikowana była na próbie 5% uczestników. 3. Analiza dokumentów dokonywana była na nie mniej niż 3 i nie więcej niż 10 pozycjach wykazanych we wniosku, przy czym w przypadku, gdy we wniosku o płatność wykazano mniej niż 3 pozycje należało zweryfikować je wszystkie; 4. W związku z tym, że weryfikacji nie podległo 100% dokumentacji, próba wydatków w projektach rozliczanych na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków, uwzględniała w pierwszej kolejności pozycje wydatków wybrane metodą osądu eksperckiego z obszarów ryzykownych wskazanych w pkt. 6 oraz w kolejnej pozycje wydatków

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla administracyjnych kontroli zarządczych
	<p>wybrane metodą losową (w przypadku weryfikacji płytkiej 10% z rozliczanych pozycji, w przypadku weryfikacji pogłębionej 5% z rozliczanych pozycji).</p> <p>5. W przypadku weryfikacji płytkiej wniosku o płatność (w której próba stanowiła 10% rozliczanych pozycji), do próby w pierwszej kolejności brane były pozycje wydatków z obszarów ryzykowanych (metoda osądu eksperckiego), a następnie dobierane były losowo pozostałe pozycje wydatków spoza tego obszaru.</p> <p>W przypadku weryfikacji pogłębionej wniosku o płatność (w której próba stanowiła 5% rozliczanych pozycji) każdorazowo w pierwszej kolejności obligatoryjnie do próby brane były przeprowadzone postępowania poniżej progów UE, w tym zasada konkurencyjności i procedury rozeznania rynku wykazane we wniosku, w następnej kolejności reszta pozycji wydatków z grupy ryzykowej (pkt. 6 ppkt b), a na samym końcu dobierane były losowo wszystkie pozostałe pozycje wydatków spoza powyższych obszarów.</p> <p>6. Wydatki ryzykowne były dobierane w szczególności z następujących obszarów:</p> <ol style="list-style-type: none"> udzielanie zamówień publicznych, zamówień o wartości przekraczającej 50 000 PLN netto, w kontekście stosowania konkurencyjnych procedur, oraz zamówień o wartości nie przekraczającej 50 000 PLN netto, w kontekście dokonywania rozeznania rynku, o których mowa w Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,, wydatki w ramach wkładu własnego. Kontrola zawierania umów i badania postępowań o udzielenie zamówień publicznych (powyżej progów UE/poniżej progów UE, w tym zasady konkurencyjności i procedury rozeznania rynku jest przeprowadzana zgodnie z zapisami Metodyki: kontrola procedur zawierania umów o wartości od 20 tys. do 50 tys. netto, była co do zasady przeprowadzana na wszystkich projektach w oparciu o próbę zgodną z przyjętą Metodyką, wszystkie zamówienia o wartości współfinansowania EFS równej lub wyższej niż próg określony w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1579, z późn. zm.), podlegały sprawdzeniu- kontrola 100% zamówień na etapie wniosku o płatność, kontrola procedur zawierania umów poniżej progów UE określona w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie zamówień publicznych przeprowadzonych w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o zasadę konkurencyjności, co do zasady przeprowadzana była na wszystkich projektach w oparciu o próbę zgodną z Metodyką. <p>7. W ramach weryfikacji pogłębionej (co oznacza, że 5% rozliczanych pozycji podlega kontroli - na podstawie wszystkich dokumentów tj. faktur, dowodów zapłaty i pozostałych dokumentów źródłowych, dotyczących danego wydatku) oraz weryfikacji w oparciu o najważniejsze dokumenty umożliwiające ocenę kontrolowanego zamówienia, sprawdzeniu podlegały dokumenty istotne z punktu widzenia kwalifikowalności wydatków, w tym dokumentacja dotycząca rozeznania rynku, wyboru wykonawcy, umowy, zakresy obowiązków, produkty umów, protokoły odbioru, etc.</p> <p>8. Jeżeli w trakcie weryfikacji danego wniosku o płatność wykryto wydatki niekwalifikowalne, które mogły mieć istotny wpływ na prawidłowość realizacji projektu, IP odpowiednio zwiększała próbę kontrolowanych dokumentów w danym obszarze. W przypadku stwierdzenia wydatku/ów niekwalifikowanego/ch w całości w trakcie weryfikacji wniosku o płatność, IP wybierała do próby jeden wydatek spoza badanego obszaru, zgodnie z metodą osądu eksperckiego, rozszerzając weryfikację wniosku umożliwiającą ocenę kwalifikowalności poniesionych wydatków. Profesjonalny osąd ekspercki polegał na indywidualnej analizie okoliczności, która może mieć wpływ i istotne znaczenie dla oceny kwalifikowalności wydatku, w szczególności: specyfiki projektu, wysokości wydatku, ryzyka związanego z możliwością wystąpienia wydatków niekwalifikowalnych.</p>

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla administracyjnych kontroli zarządczych
	<p>9. W przypadku cyklicznego wykazywania w kolejnych wnioskach o płatność wydatków wynikających z tych samych dokumentów źródłowych (np. jednej umowy o pracę) - nie było konieczności ponownego sprawdzania tych samych dokumentów źródłowych, o ile w wyniku wcześniejszej weryfikacji nie stwierdzono nieuzasadnionych wydatków.</p> <p>10. W przypadku projektów rozliczanych jednocześnie na podstawie stawek jednostkowych oraz rzeczywiście poniesionych wydatków należało zastosować w przypadku stawek jednostkowych procedurę opisaną w pkt.1lit. b, natomiast w przypadku rzeczywiście poniesionych wydatków procedurę opisaną w pkt. 1, lit. c.</p>

Główne wyniki i rodzaj wykrytych błędów	Wyciągnięte wnioski i podjęte lub planowane działania naprawcze [w zależności od charakteru nieprawidłowości, tj. charakteru indywidualnego lub systemowego]
<p>Działania informacyjne i promocyjne</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych: 11.3 Brak tablicy pamiątkowej</p>	<p>Błędy o charakterze indywidualnym dotyczące braku wymaganych elementów informacyjno-promocyjnych – (IZ / WWRPO).</p> <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - • Stwierdzono, że Beneficjent przedstawił do rozliczenia tablicę informacyjno-promocyjną nie zawierającą wszystkich wymaganych elementów wobec czego został wezwany do "poprawy" tablicy, a następnie przedstawił do rozliczenia dodatkową fakturę obejmującą koszty wynikające z wykonanej naprawy. Koszty te zostały uznane za niekwalifikowalne.
<p>Niekwalifikowalne wydatki</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych: 8.3 Wydatki niezwiązane z projektem 8.5 VAT niekwalifikowalny lub inne niekwalifikowalne podatki 8.7 – Niekwalifikujący się beneficjent 8.9 Wydatki niekwalifikowalne – pozostałe</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Opóźnienia w realizacji projektu w odniesieniu do założeń wniosku o dofinansowanie – (IP WUP). - Realizacja projektu niezgodnie z założeniami projektu (np. catering) – (IP WUP). - Nie kwalifikowalność uczestników projektu – (IP WUP). - Beneficjent angażuje osoby do projektu niezgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 – (IP WUP). - Błędy o charakterze indywidualnym związane z przedłożeniem wydatku uznanego jako niekwalifikowalny – (IZ / WWRPO). - Wydatki niezwiązane z realizacją projektu – (IZ / WWŚRPO); - Uznanie za kwalifikowalne wydatków dotyczących robót budowlanych wprowadzonych aneksami do umów z wykonawcami, a wykraczającymi poza katalog wydatków kwalifikowalnych określony w regulaminach konkursów – (IZ / WWŚRPO); <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Określenie kwoty nieprawidłowości do zwrotu / pomniejszenie wydatków kwalifikowanych projektu; rekomendacja realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami/wytocznymi. - Usunięcie wydatku błędnie uznanego przez Beneficjenta za kwalifikowalny z wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem o płatność. - Korygowanie odpowiednio kwotę wydatków kwalifikowalnych i obniżenie wysokości należnej refundacji bądź wezwanie do zwrotu w przypadku ich opłacenia ze środków z zaliczki. - Przekazanie informacji wewnątrz Biura w celu ustalenia czy wystąpiły podobne przypadki we wcześniej rozliczonych wnioskach o płatność i ujednolicenia postępowania w przyszłości. - Uznanie przez opiekuna projektu części lub całości wydatków opłaconych z zaliczki we wniosku o płatność jako niekwalifikowalne. - Z uwagi na fakt, iż termin rozliczenia zaliczki upłynął do beneficjenta zostało skierowane wezwanie do zwrotu środków. - Beneficjent przedstawił do rozliczenia (refundacji) faktury wraz z VAT. Kwalifikowalność VAT-u budziła wątpliwości wobec tego wypłata środków dot. VAT została wstrzymana do czasu uzyskania i dostarczenia do IZ interpretacji indywidualnych w tym zakresie. - Stwierdzono nieprawidłową stawkę VAT dla zakupu komputerów dla placówek oświatowych. Poproszono beneficjentów o indywidualne interpretacje podatkowe w zakresie możliwości skorzystania ze stawki preferencyjnej, o której mowa w art. 83 ust. 1 pkt. 26 ustawy o

	<p>podatku od towarów i usług. W przypadku dostarczenia interpretacji na niekorzyść beneficjenta lub jej niedostarczenia podatek VAT z danej faktury zostanie uznany za niekwalifikowalny. W takim przypadku opiekun projektu dokona korekty złożonego wniosku o płatność poprzez obniżenie wydatków kwalifikowalnych i kwoty dofinansowania.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Wskazanie w piśmie do Beneficjenta przyczyn uznania wydatków za niekwalifikowany w celu wyeliminowania ich wystąpienia w następnych okresach rozliczeniowych i projektach. – konsultacje z Beneficjentami, zwracanie uwagi na problematyczne kwestie podczas szkoleń informacyjno-promocyjnych. – zobowiązywano beneficjentów do usuwania z WOP dokumentów związanych z niekwalifikowalnymi wydatkami – skorygowano kwotę wydatków kwalifikowalnych z dokumentu (korekta wniosku o płatność dokonana przez pracownika IZ). – W celu uniknięcia ryzyka przedstawienia wydatków które mogłyby zostać uznane za niekwalifikowalne na etapie wniosku o płatność zintensyfikowano konsultacje (telefoniczne/pisemne) na linii opiekun projektu - przedstawiciel beneficjenta. – określenie kwoty nieprawidłowości do zwrotu / pomniejszenie wydatków kwalifikowanych projektu; rekomendacja realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami/wytycznymi.
<p>Zamówienia publiczne</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych:</p> <p>1.4 Nieprzestrzeganie terminów składania ofert;</p> <p>1.5 Niewystarczający czas dla potencjalnych oferentów/kandydatów na uzyskanie dokumentacji przetargowej lub ograniczeń w zakresie uzyskania dokumentacji przetargowej;</p> <p>1.6 Nieopublikowanie informacji o przedłużonych terminach składania ofert lub brak przedłużenia terminów składania ofert</p> <p>1.10 Zastosowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub – warunków realizacji zamówień, lub – specyfikacji technicznej, które są dyskryminacyjne, gdyż obejmują nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne <p>1.11 Zastosowanie kryteriów wykluczenia, wyboru, przyznania lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminujące w sensie preferencji krajowych, regionalnych lub lokalnych, ale nadal ograniczają dostęp podmiotom gospodarczym;</p> <p>1.12 Niewystarczające lub nieprecyzyjne określenie przedmiotu zamówienia;</p> <p>1.16 Niewystarczająca ścieżka audytu do udzielenia zamówienia;</p> <p>1.20 Nieuzasadnione odrzucenie rażąco niskich ofert</p> <p>1.23 Modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji zamówienia;</p> <p>1.24 Inne.</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Błędy o charakterze indywidualnym związane z procedurą udzielania zamówień przez Beneficjentów – (IZ / WWRPO), – W wyniku przeprowadzonych kontroli wykryto nieprawidłowości skutkujące nałożeniem korekt finansowych lub pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych. Nieprawidłowości te związane były z nieprzestrzeganiem ustawy Pzp lub zasady konkurencyjności. Nieprawidłowości dotyczyły głównie: formułowania i oceny warunków i kryteriów oceny ofert, ustalania terminów składania ofert krótszych niż przewidziano we właściwych procedurach, wprowadzania niedozwolonych zmian do umowy. – (IZ / WWŚRPO), – nieprawidłowości związane z realizacją zamówień (niewłaściwy tryb wyboru zamówienia, niepoprawne szacowanie wartości zamówienia, brak dokumentacji potwierdzającej wybór wykonawcy, niespełnienie wymogów określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków itp.) – (IP WUP). <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – W przypadku wystąpienia wątpliwości związanych ze zgodnością wydatku z Prawem zamówień publicznych wydatek wyłączany jest z rozliczenia z bieżącym wnioskiem o płatność do czasu ich rozstrzygnięcia podczas kontroli doraźnej lub najpóźniej do wniosku o płatność końcową, co wstrzymuje wypłatę środków do czasu zajęcia stanowiska przez Biuro ds. kontroli. – W przypadku potwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej przez Biuro ds. kontroli następuje pomniejszenie wydatku kwalifikowalnego obciążonego błędem. – Przekazanie informacji wewnątrz Biura w celu ustalenia czy wystąpiły podobne przypadki we wcześniej rozliczonych wnioskach o płatność i ujednoczenia postępowania w przyszłości. Wskazanie w piśmie do Beneficjenta przyczyn uznania wydatków za niekwalifikowany w celu wyeliminowania ich wystąpienia w następnych okresach rozliczeniowych i projektach. – określenie kwoty nieprawidłowości do zwrotu / pomniejszenie wydatków kwalifikowanych projektu; rekomendacja realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami/wytycznymi. – Każdorazowo, w przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości wszczynana była kontrola doraźna. Jeżeli w wyniku tej kontroli nieprawidłowość została potwierdzona to w informacji pokontrolnej wskazano szczegółową analizę stwierdzonego naruszenia, co ma na celu zapobiegać popełnianiu podobnych błędów w przyszłości.
<p>Instrumenty finansowe</p> <p>Nr podkategorii ustaleń s kontroli zarządczych :</p> <p>4.16 - Inne</p>	<p>IZ/WZS-V - Błędnie wpisane wartości jak np.:</p> <ul style="list-style-type: none"> – postęp rzeczowy realizacji projektu: błędna prezentacja stanu realizacji zadań w ramach danego WOP – wskaźniki produktu – błędne uzupełnienie wartości osiągnięte na stan złożenia WOP oraz narastająco,

	<ul style="list-style-type: none"> - wskaźniki rezultatu – błędne uzupełnienie wartości osiągnięte na stan złożenia WOP oraz narastająco. <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u> Wzmoczona weryfikacja przesłanych dokumentów, rozmowy, pisma z wyjaśnieniami.</p>
<p>Należyte zarządzanie finansami</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych: 13.1</p>	<p>Błędy o charakterze indywidualnym związane z opłaceniem faktury po terminie – (IZ / WWRPO).</p> <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - W przypadku zidentyfikowania sytuacji, w której faktura lub dokument równoważny został zapłacony po terminie, Beneficjent zostaje wezwany do wyjaśnienia przyczyn opóźnienia lub przedłożenia oświadczenia wykonawcy, iż odstępuje od naliczenia odsetek za zwłokę. W przypadku gdy wyjaśnienia są niewystarczające lub Beneficjent nie przedłoży oświadczenia wykonawcy o dostąpieniu od naliczenia odsetek, wydatek objęty takim dokumentem zostaje usunięty z wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem o płatność. - Analogicznie postępuje się w przypadkach, gdy zapłata nastąpiła na rachunek bankowy inny niż wynikający z umowy zawartej przez Beneficjenta z wykonawcą. - Przekazanie informacji pomiędzy pracownikami przeprowadzającymi kontrolę w celu ustalenia czy wystąpiły podobne przypadki we wcześniej rozliczonych wnioskach o płatność i ujednolicenia postępowania w przyszłości. - Wskazanie w piśmie do Beneficjenta przyczyn uznania wydatków za niekwalifikowany w celu wyeliminowania ich wystąpienia w następnych okresach rozliczeniowych i projektach.
<p>Brakujące informacje lub dokumenty potwierdzające (Ścieżka audytu) Brak lub niekompletna ścieżka audytu.</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych: 5.1 Brakujące lub nieprawidłowe informacje lub dokumenty potwierdzające 5.2 Brak ścieżki audytu lub niepełna ścieżka audytu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Stwierdzone braki w dokumentacji uniemożliwiającej zachowanie właściwej ścieżki audytu (braki protokołów z postępowania o udzielenie zamówienia, braki potwierżeń wpływu ofert) skutkowały nałożeniem korekty finansowej – (IZ – WWSRPO), - niekompletność przesyłanych dokumentów potwierdzających poniesienie wydatku wytypowanych w ramach analizy pogłębionej. Beneficjenci w wyniku dokonanej próby nie przesyłają kompletu dokumentów celem weryfikacji wydatków. – (IP WUP). - brak opisu rozliczanych zadań w postępie rzeczowym - w składanych wnioskach o płatność beneficjenci nie dokonują opisu w postępie rzeczowym wszystkich zadań wykazanych w postępie finansowym – (IP WUP). - nieprawidłowy numer dokumentu - w składanych wnioskach o płatność istniały rozbieżności pomiędzy numerami dokumentów ujętych w zestawieniu a dokumentami źródłowymi poddanymi próbie – (IP WUP). <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Każdorazowo, w przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości wszczynana była kontrola doraźna. Jeżeli w wyniku tej kontroli nieprawidłowość została potwierdzona to w informacji pokontrolnej wskazano szczegółową analizę stwierdzonego naruszenia, co ma na celu zapobiegać popełnianiu podobnych błędów w przyszłości w tym istotność posiadania wszelkich dokumentów umożliwiających przeprowadzenie kontroli. - IP prosi o doślanie brakujących dokumentów oraz w przypadku niejasności bądź też wątpliwości prosi o złożenie stosownych wyjaśnień. - IP prosi o dokonanie uzupełnienia zapisów w przedstawionym opisie rzeczowym. - IP prosi o stosowne wyjaśnienia jak i skorygowanie powstałych błędów.
<p>Błędy księgowe w obliczeniu na szczeblu projektu (błędy rachunkowe)</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych: 7.1 Błędy księgowe i obliczeniowe na szczeblu projektu</p>	<ul style="list-style-type: none"> - błędy rachunkowe – w składanych wnioskach o płatność istniały błędy w wyliczeniach w rozliczanej kwocie VAT, błędny podział rozliczanej transzy pomiędzy środkami EFS i BP – (IP WUP). <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - IP dokonuje korekt w zakresie wartości podziału rozliczanej transzy pomiędzy środkami EFS i BP oraz informuje o dokonanej korekcie Beneficjenta poprzez zawarcie stosownej adnotacji w Liście

	<p>sprawdzającej do wniosku o płatność. Natomiast w przypadku rozbieżności w ramach wysokości rozliczanego VAT-u, IP prosi o stosowne wyjaśnienia jak i skorygowanie powstałych błędów .</p>
<p>Wskaźniki realizacji celów (Wiarygodność danych i wskaźników)</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych: 15.1 Nieprawidłowe dane dotyczące produktu</p>	<p>– wiarygodność danych i wskaźników – w składanych wnioskach o płatność istniały rozbieżności pomiędzy danymi osobowymi wykazywanymi w SL2014 w formularzu Monitorowanie uczestników a danymi ujętymi we wskaźnikach produktu i rezultatu w części wniosku o płatność: postęp rzeczowy – (IP WUP).</p> <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <p>– W przedmiotowej sytuacji IP dokonuje korekt wartości wskaźników wykazywanych we wnioskach o płatność oraz informuje o dokonanej korekcie Beneficjenta poprzez zawarcie stosownej adnotacji w Liście sprawdzającej do wniosku o płatność.</p>

Nie stwierdzono nieprawidłowości systemowych.

Kwota korekt odzwierciedlona w zestawieniu wydatków, które zastosowano w wyniku stwierdzenia nieprawidłowości i które wprowadzono do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową i po złożeniu takiego wniosku		
	Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową	Po złożeniu ostatecznego wniosku o płatność okresową (odniesienie do tabeli dotyczącej wyszczególnienia różnic pomiędzy wydatkami – dodatek 8 do załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014)
	Kwota zagregowana (EUR)	Kwota zagregowana (EUR)
Ogółem:	33 838,38	1 707,23
Oś priorytetowa 1	5 215,40	0,00
RPZP.01.05.00-32-0076/17	5 215,40	0,00
Oś priorytetowa 2	7 394,22	1 175,33
RPZP.02.05.00-32-A022/16	1 943,29	0,00
RPZP.02.08.00-32-B011/17	0,00	1 175,33
RPZP.02.10.00-32-A034/16	5 450,93	0,00
Oś priorytetowa 3	0,00	0,00
Oś priorytetowa 4	0,00	0,00
Oś priorytetowa 5	0,00	0,00
Oś priorytetowa 6	10 258,75	384,45
RPZP.06.05.00-32-K026/17	0,00	384,45
RPZP.06.06.00-32-K005/18	10 258,75	0,00
Oś priorytetowa 7	9 619,95	147,45
RPZP.07.02.00-32-K007/18	970,79	0,00
RPZP.07.06.00-32-K046/19	0,00	147,45
RPZP.07.06.00-32-K102/17	2 539,15	0,00
RPZP.07.06.00-32-K102/17	2 909,81	0,00
RPZP.07.06.00-32-K102/17	2 909,81	0,00
RPZP.07.06.00-32-K102/17	290,39	0,00
Oś priorytetowa 8	689,28	0,00
RPZP.08.06.00-32-K009/18	689,28	0,00
Oś priorytetowa 9	660,78	0,00
RPZP.09.03.00-32-0005/18	441,38	0,00
RPZP.09.03.00-32-0005/18	219,40	0,00
Oś priorytetowa 10	0,00	0,00

Podsumowanie kontroli przeprowadzonych w zakresie wydatków w odniesieniu do roku obrachunkowego kończącego się w dniu 30 czerwca 2020: kontrole zarządcze na miejscu, zgodnie z art 125 ust. 5 lit. b Rozporządzenia (UE) 1303/2013 (RWP)

LICZBA PRZEPROWADZONYCH KONTROLI: 259

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla kontroli zarządczych na miejscu
<p>Institucja Zarządzająca Wydział Wdrażania RPO</p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Osi priorytetowej 1 - Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie, Działania: 1.1-1.8; 1.10-1.16 – Osi priorytetowej 2 – Gospodarka niskoemisyjna Działania: 2.1-2.4 – Osi priorytetowej 4 – Naturalne otoczenie człowieka Działania: 4.1, 4.2, 4.3, 4.6,4.7,4.9 – Osi priorytetowej 5 - Zrównoważony transport Działania: 5.1-5.7 – Osi priorytetowej 9 – Infrastruktura publiczna Działania: 9.1 - 9.10 – Oś priorytetowa 10 – Pomoc Techniczna, Działanie 10.1¹ 	<p>Kontroli podlegało 100% projektów w miejscu realizacji, bądź w siedzibie beneficjenta.</p> <p>Celem kontroli było potwierdzenie prawidłowości realizacji projektu oraz kwalifikowalności wydatków przedstawionych do dofinansowania w ramach projektu. Weryfikacji podlegało m.in. że współfinansowane towary zostały dostarczone, a usługi i roboty budowlane wykonane, że faktyczny stan realizacji projektu odpowiada informacjom ujętym we wnioskach o płatność oraz że wydatki zadeklarowane w związku z realizowanym projektem zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z wymaganiami RPO WZ (w tym dotyczącymi zamówień) oraz zasadami unijnymi i krajowymi.</p> <p>W zakresie kontroli trwałości przyjęto założenie losowego dobru 5% populacji projektów.</p> <p>Celem kontroli było potwierdzenie spełnienia przez Beneficjenta obowiązku zachowania trwałości projektu w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie.</p> <p>Kontrola dokonywana była na próbie (5%) w oparciu o zidentyfikowane czynniki ryzyka. Dobór projektów do kontroli trwałości odbywał się w oparciu o metodykę opisaną w załączniku 9 D12 do Instrukcji Wykonawczej. Próba obejmowała projekty, dla których dokonano rozliczenia projektu (dokonano rozliczenia płatności końcowej) oraz dla których upłynęła co najmniej połowa okresu zachowania zasady trwałości. Kontrola trwałości realizowana była w miejscu realizacji projektu/w siedzibie beneficjenta/ w siedzibie IZ RPO WZ. Celem kontroli było potwierdzenie spełnienia przez Beneficjenta obowiązku zachowania trwałości projektu w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie.</p> <p>Metodyka doboru próby projektów do kontroli trwałości na miejscu realizacji lub w siedzibie Beneficjenta stanowiła Załącznik nr 8 do RPK na rok obrachunkowy 2019/2020.</p>
<p>Institucja Zarządzająca Wydział Wdrażania Działań Środowiskowych RPO</p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Osi priorytetowej 2 -Gospodarka niskoemisyjna, Działania: 2.5-2.13 – Osi priorytetowej 3 -Ochrona środowiska i adaptacja do zmian klimatu, Działania: 3.1-3.8 – Osi priorytetowej 4- Naturalne otoczenie człowieka, Działania: 4.4, 4.5 i 4.8 	<p>Dobór projektów do kontroli na miejscu realizacji projektu odbywał się na podstawie matematycznej metody analizy ryzyka przeprowadzonej w oparciu o 10 zidentyfikowanych i najistotniejszych czynników ryzyka dotyczących:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Doświadczenia beneficjenta – waga 0,05; 2. Maksymalnej kwoty dofinansowania dla projektu (na podstawie umowy o dofinansowanie (w mln PLN*) – waga: 0,25; 3. Czasu pozostającego do zakończenia realizacji projektu (w latach)– waga: 0,1; 4. Zmiany wykonawcy – waga 0,05; 5. Zaawansowania rzeczowego/finansowego – waga 0,15; 6. Opóźnienia w realizacji projektu - w odniesieniu do harmonogramu ustalonego w umowie o dofinansowanie – waga 0,15; 7. Poprawności przygotowywanych przez Beneficjenta wniosków o płatność w ostatnim roku poprzedzającym rok sporządzenia RPK – waga 0,05; 8. Wyników dotychczasowych kontroli projektów na miejscu bądź kontroli realizowanych przez inne instytucje – waga 0,15; 9. Typu Beneficjenta (jst/pjb i inne niż wskazane w tym przedsiębiorcy) – waga 0,05; 10. Typu projektu (projekt realizowany przez Beneficjenta i projekt partnerski) – waga 0,05; <p>Punkty dla każdego projektu były obliczane się zgodnie z następującą formułą:</p> <p>Ilość punktów = (waga czynnika ryzyka 1 x punkty za dany czynnik ryzyka dla projektu (w skali 1÷4) + waga czynnika ryzyka 2 x punkty za dany czynnik ryzyka dla projektu (w skali 1÷4) + ...+ waga czynnika ryzyka N x punkty za dany czynnik ryzyka dla projektu (w skali 1÷4).</p> <p>Każdemu ww. czynniki przypisano wagę, w zależności od stopnia wpływu danego czynnika na możliwość wystąpienia uchybień i nieprawidłowości. Punktacja dla poszczególnych kryteriów ustalana była przez pracownika</p>

¹ Wyłącznie w odniesieniu realizacji czynności kontrolnych na miejscu w ramach projektów realizowanych przez Wydział Zarządzania Strategicznego, w celu spełnienia zasady rozdzielnosci funkcji a jakiem mowa w art. 72 lit. b) RWP.

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla kontroli zarządczych na miejscu
	<p>dokonującego analizy na podstawie profesjonalnej oceny. Każdy projekt oceniany był pod względem wszystkich czynników ryzyka. W RPK uwzględniane były projekty, które otrzymały największą ilość punktów z możliwością pominięcia projektów, które były kontrolowane przez IZ w poprzednim roku.</p> <p>Odsetek projektów rekomendowanych do kontroli przez IZ w ramach danego działania zgodnie z zapisami w art. 127 ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 obejmował min 5% projektów w ramach danego działania i 10% wydatków w ramach danego działania.</p> <p>W przypadku uzyskania jednakowej ilości punktów w ramach większej liczby projektów, dopełnienie do wymaganego poziomu listy inwestycji rekomendowanych w danym miesiącu do objęcia czynnościami kontrolnymi, odbywało się na podstawie doboru losowego prowadzonego w ramach projektów z tą samą punktacją.</p> <p>Ponadto zgodnie z zapisami w Wytycznych dla państw członkowskich dotyczących kontroli zarządczych (okres programowania 2014-2020) próba projektów do kontroli przygotowana w oparciu o analizę ryzyka uzupełniana była o próbę losową. Do próby losowej brane były wszystkie podpisane umowy o dofinansowanie, które brały udział w analizie ryzyka, a które nie zostały wytypowane do kontroli w oparciu o dokonaną analizę ryzyka.</p> <p>Doboru próby projektów do kontroli w miejscu realizacji lub siedzibie beneficjenta w okresie trwałości projektu: Zgodnie z zapisami w umowie o dofinansowanie okres trwałości liczony jest od daty ostatniej płatności, która została przekazana Beneficjentowi przez instytucję. Za datę płatności końcowej była uznawana:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w przypadku, gdy środki przekazywane są w ramach rozliczenia wniosku o płatność końcową - data przelewu na rachunek bankowy beneficjenta, 2. w pozostałych przypadkach – data zatwierdzenia wniosku o płatność końcową. <p>Dobór projektów do kontroli na miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta w okresie trwałości projektu odbywał się zgodnie z Metodką doboru próby projektów do kontroli trwałości na miejscu realizacji lub siedzibie Beneficjenta stosowaną przez Wydział Działań Środowiskowych RPO (w ramach IZ RPO WZ) na podstawie matematycznej metody analizy ryzyka przeprowadzonej w oparciu o 7 zidentyfikowanych i najistotniejszych czynników ryzyka dotyczących:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kwoty dofinansowania wypłaconego Beneficjentowi (na postawie wniosków o płatność w mln PLN) – waga 0,15; 2. Występowania pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis) w projekcie -waga 0,05; 3. Możliwości odzyskania podatku VAT – waga 0,2; 4. Typu beneficjenta (jst/pjb i inne niż wskazane w tym przedsiębiorcy) - waga 0,05; 5. Typu projektu (projekt realizowany przez Beneficjenta i projekt partnerski) - waga 0,05; 6. Kontroli projektu na miejscu w trakcie realizacji projektu - waga 0,2; 7. Kontroli projektu na miejscu na zakończenie realizacji projektu - waga 0,3; <p>Punkty dla każdego projektu obliczane były zgodnie z następującą formułą: Ilość punktów = (waga czynnika ryzyka 1 x punkty za dany czynnik ryzyka dla projektu (w skali 1÷4) + waga czynnika ryzyka 2 x punkty za dany czynnik ryzyka dla projektu (w skali 1÷4) + ...+ waga czynnika ryzyka N x punkty za dany czynnik ryzyka dla projektu (w skali 1÷4).</p> <p>Każdemu ww. czynnikowi przypisano wagę, w zależności od stopnia wpływu danego czynnika na możliwość wystąpienia uchybień i nieprawidłowości. Punktacja dla poszczególnych kryteriów ustalana była przez pracownika dokonującego analizy na podstawie profesjonalnej oceny. Każdy projekt oceniany był pod względem wszystkich czynników ryzyka. W planie kontroli na kolejny rok obrachunkowy uwzględniono projekty, które otrzymały największą ilość punktów z możliwością pominięcia projektów, które były</p>

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla kontroli zarządczych na miejscu
	<p>kontrolowane przez IZ w poprzednim roku.</p> <p>Odsetek projektów rekomendowanych do kontroli przez IZ w ramach danego działania kształtował się na poziomie przynajmniej 10%.</p> <p>W przypadku uzyskania jednakowej ilości punktów w ramach większej liczby projektów, dopełnienie do wymaganego poziomu listy inwestycji rekomendowanych w danym roku do objęcia czynnościami kontrolnymi, odbywało się na podstawie doboru losowego prowadzonego w ramach projektów z tą samą punktacją.</p> <p>Ponadto zgodnie z zapisami w Wytycznych dla państw członkowskich dotyczących kontroli zarządczych (okres programowania 2014-2020) próbe projektów do kontroli przygotowaną w oparciu o analizę ryzyka uzupełniała próba losowa. Do próby losowej brane były wszystkie podpisane umowy o dofinansowanie, które brały udział w analizie ryzyka, a które nie zostały wytypowane do kontroli w oparciu o dokonaną analizę ryzyka. Dobór projektów do kontroli na miejscu realizacji projektu lub siedzibie beneficjenta w okresie trwałości projektu odbywał się zgodnie z <i>Metodyką doboru próby projektów do kontroli trwałości na miejscu realizacji lub w siedzibie Beneficjenta stosowaną przez Wydział Działań Środowiskowych RPO (w ramach IZ RPO WZ)</i> stanowiącej załącznik nr 4 do RPK na rok obrachunkowy 2019/2020.</p>
<p>Instytucja Zarządzająca <i>Wydział Zarządzania Strategicznego</i></p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>Osi priorytetowej 1 - Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie, Działania: 1.9, 1.17</i> – <i>Oś priorytetowa 10 – Pomoc Techniczna, Działanie 10.1</i> 	<p>Kontrole przeprowadzone w związku z realizacją Działania: 1.9, 1.17 w ramach 1-szej Osi priorytetowej - Gospodarka, innowacje, nowoczesne technologie przez Fundusz Funduszy realizowane są na zasadach kontroli systemowych realizowanych przez IZ RPO WZ. Zgodnie z Wytycznymi Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 17 września 2019 r. w zakresie kontroli w realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, IZ co do zasady zobowiązana jest odpowiednio do przeprowadzenia w każdym roku w okresie 2014-2023 przynajmniej jednej kontroli systemowej w FF. IZ przy doborze obszarów do kontroli systemowej kieruje się regułą, zgodnie, z którą każdy obszar/ zadanie realizowane przez FF wskazany umowie o finansowaniu powinien być skontrolowany przynajmniej raz w danej perspektywie finansowej. Obszary do kontroli o charakterze systemowym na dany rok były wybrane z uwzględnieniem następujących czynników:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) wszystkie podstawowe procesy związane z realizacją umowy, zachodzące w FF, b) uprzednia realizacja kontroli w danym obszarze, z uwzględnieniem wyników tej kontroli, c) priorytet kierownictwa – jeśli została wydana opinia kierownictwa jednostki lub komórki organizacyjnej wskazująca obszary, które powinny zostać w pierwszej kolejności objęte kontrolą, d) ryzyko związane z realizacją poszczególnych procesów, w tym m.in.: <ul style="list-style-type: none"> – zaawansowanie realizacji wdrażanych zadań, – częstotliwość zmian procedur w obszarze (innych dokumentów np. o charakterze systemowym – akty prawne, wytyczne), – zdolność instytucjonalną danej FF do realizacji danego procesu. <p>Podczas posiedzenia prac Zespołu ds. samooceny w ramach IZ RPO WZ w dniu 30.11.2017 został przyjęty <i>Harmonogram działań kontroli systemowej</i>.</p> <p>Kontrole realizowane w zakresie 10 Osi priorytetowej <i>Pomoc Techniczna, Działanie 10.1</i> obejmowały 100% projektów. Kontrole te realizowane były na miejscu realizacji projektu przynajmniej raz w trakcie jego realizacji i nie wcześniej niż po zaangażowaniu przynajmniej 30% wydatków w stosunku do przyjętego budżetu. Kontrole te były realizowane w oparciu o badanie próby wydatków zgodnie z <i>Metodyką doboru próby wydatków do kontroli na miejscu projektów Pomocy Technicznej stosowana przez Instytucję Zarządzającą RPO WZ 2014-2020</i> stanowiącej załącznik nr 2 do Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2019/2020.</p>
<p>Instytucja Pośrednicząca <i>Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie</i></p> <p><u>Działania kontrolne w zakresie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>Osi priorytetowej 6 - Rynek pracy, Działania: 6.1-6.8</i> – <i>Osi priorytetowej 7 - Włączenie społeczne, Działania: 7.1-7.7,</i> – <i>Osi priorytetowej 8 – Edukacja, Działania 8.1-8.10</i> 	<p>Kontrole w ramach RPO WZ obejmowały projekty, które spełniały definicję projektu realizowanego. Jako projekty „realizowane” należy rozumieć projekty, w ramach których planowane jest certyfikowanie wydatków do KE za rok obrachunkowy 2019/2020 (projekty rozliczane na podstawie rzeczywiście poniesionych wydatków). W przypadku projektów rozliczanych metodami uproszczonymi projekt podlega analizie już w momencie zawarcia umowy o dofinansowanie, w celu przeprowadzenia wizyty monitoringowej. Kontrole były planowane do momentu zatwierdzenia ujęcia w deklaracji IP wniosku o płatność końcową.</p> <p>Dobór próby projektów do kontroli na miejscu odbywał się w następujący sposób:</p>

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla kontroli zarządczych na miejscu
	<p>1) co najmniej 22 % projektów będzie dobieranych na podstawie wyników analizy ryzyka (projekty najbardziej ryzykowne),</p> <p>2) co najmniej 2 % projektów objętych próbą będzie dobieranych w sposób losowy, przy czym w sytuacji wyboru próby większej niż 30% odsetek projektów najbardziej ryzykownych i projektów dobieranych losowo zostanie proporcjonalnie zwiększony.</p> <p>Instytucja nadzorująca projekt mogła podjąć decyzję o odstąpieniu od kontroli w danym roku obrachunkowym projektu skontrolowanego w roku poprzednim, jeśli jego realizacja nie budziła istotnych zastrzeżeń.</p> <p>Wyłączenie to nie dotyczyło projektów, które:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zostały ocenione w kategorii 3 lub 4, – w których stwierdzono wydatki niekwalifikowalne na znaczne kwoty, tj. przekraczające 10 % wartości kwoty środków rozliczonych do dnia kontroli lub równowartość wyrażonych w złotych 10 000,00 euro, – projekty, w ramach których wydatki niekwalifikowalne dotyczyły realizacji projektu niezgodnie z celami szczegółowymi RPO WZ lub kryteriami wyboru projektu, – projekty, w ramach których stwierdzono niekwalifikowalność co najmniej 10 % uczestników projektu, – projekty, w których stwierdzono naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieuzasadnione zastosowanie trybów udzielenia zamówienia, innych niż podstawowe, – projekty realizowane przez beneficjentów, co do których potwierdzono dopuszczenie się oszustw finansowych lub korupcji. <p>Kontrolę uznają się za wykonaną, jeżeli jednostka kontrolująca przeprowadziła zarówno kontrolę w siedzibie beneficjenta, jak i wizytę monitoringową, przy czym kontrole te mogą być prowadzone w różnych terminach i mogą być odrębnie dokumentowane.</p> <p>Kontrola realizacji projektów dokonywana na miejscu (w przypadku kontroli próby projektów) przeprowadzona była na próbie projektów określonej na podstawie przyjętej metodologii jej wyboru w oparciu o przyjęte czynniki ryzyka/dobór losowy.</p> <p>Do ww. próby wchodziły projekty o najwyższym wskaźniku ryzyka (suma punktów z poszczególnych czynników ryzyka w uwzględnieniu przyjętych wag punktowych) / wybrane w sposób losowy. W przypadku projektów o tej samej wadze punktowej do próby uwzględniony został projekt, który otrzymał większą kwotę dofinansowania.</p> <p>Wybór projektów do próby, nastąpił w oparciu o dokonaną analizę ryzyka. Analiza ryzyka jest opracowywana pod koniec roku obrachunkowego poprzedzającego rok kontroli i aktualizowana kwartalnie w przypadku zidentyfikowania nowych projektów podlegających i spełniających definicję projektu realizowanego.</p> <p>Na podstawie danych zebranych z dokumentacji znajdującej się w siedzibie Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie została sporządzona lista projektów, które zostaną poddane kontroli na miejscu.</p> <p>Przy wyborze projektów do kontroli brane były pod uwagę następujące obowiązkowe czynniki ryzyka:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wartość projektu - waga 0,2, – poprawność opracowania wniosków o płatność - waga 0,2, – data zakończenia projektu - waga 0,1, – złożoność projektu - waga 0,2, – wartość stwierdzonych wydatków niekwalifikowalnych lub ich udział w wartości projektu (stwierdzone zarówno w trakcie weryfikacji wniosków o płatność, jak i kontroli na miejscu) - waga 0,1, – liczba pozytywnie rozpatrzonych skarg i/lub potwierdzonych podejrzeń oszustw finansowych w związku z realizacją projektów danego beneficjenta - waga 0,1, – liczba równoległe realizowanych przez beneficjenta projektów w ramach RPO WZ - waga 0,1. <p>Metodyka doboru próby projektów do kontroli stanowiła załącznik nr 6 do Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2019/2020.</p> <p>Proces kontrolny obejmował sprawdzenie następującej reprezentatywnej próby dokumentacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dokumentacji finansowej (między innymi: dokumentów źródłowych, dowodów zapłaty) – wybór dokumentów odnosił się do zasady do wydatków planowanych do certyfikacji do Komisji Europejskiej za dany rok obrachunkowy,

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla kontroli zarządczych na miejscu
	<p>– dokumentacji merytorycznej projektu (między innymi: dokumentów dotyczących kwalifikowalności uczestników projektu, pomocy publicznej, zamówień publicznych, szkoleń, promocji i informacji, umów z personelem merytorycznym).</p> <p>Próba z dostępnej dokumentacji w wybranych zakresach tematycznych była próbą reprezentatywną, ponadto poddana weryfikacji dokumentacja pozwalała na wyciągnięcie wniosków dotyczących jakości realizowanych działań oraz dokonanie całościowej oceny projektu. Wybór dokumentów do kontroli odnosił się co do zasady, do wydatków planowanych do certyfikacji do Komisji Europejskiej za dany rok obrachunkowy.</p> <p>Dokonując doboru próby kontrolującej co do zasady korzystali z następujących metod:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Dobór na podstawie osądu profesjonalnego – metoda bazuje na wyborze przemyślanym, opartym na subiektywnej decyzji kontrolera. Wybór przemyślany opiera się na osądzie wynikającym z doświadczenia kontrolera oraz wiedzy o działalności objętej kontrolą. Wyniki kontroli nie mogą być ekstrapolowane na całą populację, pozwalają jednak określić szczególne przypadki nieprawidłowości. 2. Dobór losowy – może być dokonany z zastosowaniem liczb losowych. Wybór z zastosowaniem liczb losowych stosowany jest w przypadku, gdy kontrolujący posiada możliwość wygenerowania liczb losowych oraz gdy istnieje kompletna i dokładna lista elementów populacji, a elementy są kolejno ponumerowane lub istnieje możliwość ich ponumerowania. 3. Dobór losowy z interwałem – elementy próby są wybierane z populacji w taki sposób, że odległość pomiędzy każdym wybranym elementem jest równa określonej interwałowi, przy czym pierwszy element jest wybierany w sposób losowy. 4. Dobór przypadkowy – polega na przeprowadzeniu wyboru przez kontrolera bez świadomego zastosowania jakiegokolwiek tendencyjności, tj. bez uwzględniania jakichkolwiek powodów do włączenia danego elementu do próby lub jego pominięcia. <p>Próba dokumentów uwzględnia wyniki weryfikacji wniosków o płatność, co do zasady weryfikowane będą w pierwszej kolejności te wydatki, które nie były sprawdzane w ramach weryfikacji wniosków o płatność.</p> <p>Wybór próby pozycji wydatków do kontroli na miejscu, przeprowadzany był co do zasady z uwzględnieniem analizy ryzyka (osąd profesjonalny) oraz doboru losowego i/lub doboru przypadkowego (stanowiącego co do zasady min. 5% populacji), w przypadku, jeżeli badaniu nie podlegało 100% dokumentów.</p> <p>W przypadku badania próby populacji w obszarze <i>Poprawność udzielania zamówień publicznych</i> tj.: prawidłowość stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz <i>Poprawność stosowania zasady konkurencyjności</i> kontrolą zostały objęte w pierwszej kolejności zamówienia o najwyższej wartości.</p> <p>Dokonywanie doboru próby w trakcie kontroli było udokumentowane w Informacji pokontrolnej/Liście sprawdzającej do kontroli, z podaniem następujących informacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> – populacji z jakiej dokonywano wyboru próby; – sposobu dokonania wyboru – metody; – wyniku dokonanego wyboru – elementy wybrane do kontroli. <p>Co do zasady próba dokumentów wybranych do kontroli na miejscu stanowiła minimum 10% populacji (np.: wydatków z każdej kategorii / z każdego zadania, liczby beneficjentów ostatecznych).</p> <p>W odniesieniu do kwalifikowalności uczestników projektu w ramach danego projektu – w przypadku gdy liczba uczestników projektu wynosi więcej niż 300, minimalna próba została zmniejszona do co najmniej 30 osób.</p> <p>W odniesieniu do wydatków/wartości projektu – w przypadku kiedy wartość projektu przekroczy 1 mln zł, próba była ustalana na odpowiednio niższym poziomie.</p> <p>W sytuacji, gdy w trakcie kontroli zostały wykryte w określonym obszarze rażące nieprawidłowości, wskazujące na świadome działanie beneficjenta lub poważne zaniedbania lub zaniechania, próba była poszerzana o kolejne 10% dokumentacji finansowej lub merytorycznej projektu. Jednocześnie do akt kontroli zostały włączone kopie potwierdzonych za zgodność z oryginałem dokumentów potwierdzających wykryte nieprawidłowości/uchybień.</p> <p>W przypadku projektów rozliczanych kwotami ryczałtowymi – w projektach, w których określono nie więcej niż 3 kwoty ryczałtowe weryfikacji podlegały wszystkie kwoty ryczałtowe ustalone w projekcie. W przypadku gdy w</p>

Poziom wdrażania	Opis przyjętej metodyki dla kontroli zarządczych na miejscu
	<p>projekcie określono 4 kwoty ryczałtowe lub więcej weryfikacji podlegało najmniej 50% kwot ryczałtowych (wybranych na podstawie osądu eksperckiego) ustalonych dla danego projektu.</p> <p>Reprezentatywna próba projektów konkursowych podlegających kontroli trwałości stanowiła co najmniej 5 % populacji projektów rocznie, objętych obowiązkiem zachowania trwałości operacji lub rezultatów po zakończeniu ich realizacji (zamieszczonych w ww. Bazie). W populacji ujmowane były projekty, w przypadku których na dzień dokonywania wyboru próby do kontroli zatwierdzono wnioski o płatność końcową oraz nie minął okres utrzymania trwałości operacji bądź rezultatu. W celu zapewnienia miarodajnej oceny spełnienia zasady trwałości, kontrole trwałości przeprowadzane były, co do zasady, po upływie połowy okresu zachowania zasady trwałości w danym projekcie.</p> <p>Kontrole trwałości przeprowadzane były na losowo wybranej próbie projektów. Dobór losowy (przypadkowy) polegał na przeprowadzeniu wyboru przez kontrolera bez świadomego zastosowania jakiejkolwiek tendencji, tj. bez uwzględnienia jakichkolwiek powodów do włączenia danego elementu do próby lub jego pominięcia. Metodyka doboru dokumentacji podczas kontroli na miejscu stanowiła załącznik nr 7 do Rocznej Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2019/2020.</p>

Główne wyniki i rodzaj wykrytych błędów	Wyciągnięte wnioski i podjęte lub planowane działania naprawcze [w zależności od charakteru nieprawidłowości, tj. charakteru indywidualnego lub systemowego].
<p>Niekwalifikowalne wydatki</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych:</p> <p>8.1 Wydatki poniesione przed okresem kwalifikowalności lub po nim; 8.3 Wydatki niezwiązane z projektem; 8.4 Wydatki poza zakresem kwalifikowalności. 8.5 VAT niekwalifikowalny lub inne niekwalifikowalne podatki 8.7 – Niekwalifikujący się beneficjent 8.9 Wydatki niekwalifikowalne – pozostałe</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Nieprawidłowość indywidualna wykryta podczas działań kontrolnych u Beneficjenta, związana z przedłożeniem do refundacji wydatków nie spełniających definicji wydatku kwalifikowalnego – (IZ / WWRPO), – W wyniku przeprowadzonych kontroli wykryto wydatki, które zostały uznane za niekwalifikowalne. Dotyczyły np. wydatków, które zostały poniesione poza okresem realizacji projektu lub wydatków niezwiązanych z realizacją projektu. – (IZ / WWŚRPO), – Beneficjent angażuje osoby do projektu niezgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (np. opiekunowie staży, nauczyciele, doradcy zawodowi – wynagrodzenie nieopodatkowane), w sposób nieprawidłowy ponosi wydatki na doposażenie stanowisk pracy – (IP WUP). <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – Wydatek zostaje uznany za niekwalifikowalny w całości na etapie kontroli. – Nieprawidłowość zostaje zgłoszona do odpowiedniej komórki IZ RPO WZ. – Po zakończeniu czynności kontrolnych Beneficjent zostaje wezwany do zwrotu środków. – Szkolenia beneficjentów w zakresie prawidłowości realizacji projektu pod kątem kwalifikowalności wydatków. – W informacji pokontrolnej znajduje się szczegółowa analiza wykazanego naruszenia, co ma zapobiegać popełnianiu podobnych błędów w przyszłości. – Określenie kwoty nieprawidłowości do zwrotu / pomniejszenie wydatków kwalifikowanych projektu; rekomendacja realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami/wytycznymi.
<p>Zamówienia publiczne</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych:</p> <p>1.4 Nieprzestrzeganie terminów składania ofert; 1.6 Nieopublikowanie informacji o przedłużonych terminach składania ofert lub brak przedłużenia terminów składania ofert 1.10 Zastosowanie:</p>	<ul style="list-style-type: none"> – Nieprawidłowości indywidualne związane z udzielaniem przez beneficjentów zamówień zgodnie z Ustawą Prawo zamówień publicznych lub zasadami określonymi przez IZ RPO WZ dotyczących wydatków nie objętych procedurą wynikająca z ww. Ustawy – (IZ / WWRPO), – Realizacja zamówień publicznych niezgodnie z obowiązującymi przepisami, np. Beneficjent wyznaczył termin składania ofert niezgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.; Beneficjent nie wskazał, iż istnieje możliwość składania ofert częściowych – (IP WUP).

<p>– kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, lub</p> <p>– warunków realizacji zamówień, lub</p> <p>– specyfikacji technicznej, które są dyskryminacyjne, gdyż obejmują nieuzasadnione preferencje krajowe, regionalne lub lokalne</p> <p>1.11 Zastosowanie kryteriów wykluczenia, wyboru, przyznania lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminujące w sensie preferencji krajowych, regionalnych lub lokalnych, ale nadal ograniczają dostęp podmiotom gospodarczym;</p> <p>1.12 Niewystarczające lub nieprecyzyjne określenie przedmiotu zamówienia;</p> <p>1.16 Niewystarczająca ścieżka audytu do udzielenia zamówienia;</p> <p>1.20 Nieuzasadnione odrzucenie rażąco niskich ofert</p> <p>1.23 Modyfikacje elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji zamówienia;</p>	<p>– W wyniku przeprowadzonych kontroli wykryto nieprawidłowości skutkujące nałożeniem korekty finansowej lub pomniejszeniem wydatków kwalifikowalnych. Nieprawidłowości te związane były z nieprzestrzeganiem ustawy Pzp lub zasad w zakresie udzielania zamówień. Dotyczyły głównie: formułowania i oceny warunków i kryteriów oceny ofert, dokumentów jakich żądano na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu, nieuprawnionego dzielenia zamówienia na części, ustalania terminów składania ofert krótszych niż przewidziano we właściwych procedurach, wprowadzania niedozwolonych zmian do umowy – (IZ / WWŚRPO).</p> <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <p>– W przypadku wykrycia nieprawidłowości związanej z nieprawidłowym udzieleniem przez Beneficjenta zamówieniami publicznymi, wydatek zostaje uznany za niekwalifikowalnych bądź w przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dokonuje się obniżenia wartości korekty finansowej lub obniżenia wartości pomniejszenia zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówienia.</p> <p>– Szkolenia dla Beneficjentów dotyczące zasad udzielania zamówień wyłączonych ze stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>– Bieżące konsultacje pomiędzy pracownikami biur ds. kontroli a beneficjentami w zakresie procedury udzielania zamówienia.</p> <p>– Kontrole doraźne dotyczące wyłącznie udzielonych zamówień przed złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność obejmujące wydatki poniesione w związku z zamówieniem.</p> <p>– Określenie kwoty nieprawidłowości do zwrotu / pomniejszenie wydatków kwalifikowanych projektu; rekomendacja realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami/wytycznymi.</p> <p>– W informacji pokontrolnej znajduje się szczegółowa analiza wykazanego naruszenia, co ma zapobiegać popełnianiu podobnych błędów w przyszłości.</p>
<p>Projekt niekwalifikowalny:</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych: 6.2 Nieosiągnięty cel projektu</p>	<p>– Na etapie przeprowadzonych kontroli na miejscu realizacji projektu zidentyfikowano przypadki nieosiągnięcia przez Beneficjentów zakładanych we wniosku wskaźników produktu/rezultatu – (IZ / WWŚRPO).</p> <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <p>– Zobowiązano Beneficjentów w formie zaleceń pokontrolnych do przedstawienia harmonogramu osiągnięcia założonego poziomu wskaźnika produktu/rezultatu, wraz z podaniem terminów i sposobu ich realizacji.</p>
<p>Brakujące informacje lub dokumenty potwierdzające (Ścieżka audytu)</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych: 5.2 Brak ścieżki audytu lub niepełna ścieżka audytu</p>	<p>– Stwierdzone braki w dokumentacji uniemożliwiający zachowanie właściwej ścieżki audytu (braki potwierdzenia upublicznienie dokumentów z postępowania: SIWZ, ogłoszenie o zamówieniu, braki potwierdzeń wpływu ofert) skutkowały nałożeniem korekty finansowej – (IZ / WWŚRPO).</p> <p>– Nieprawidłowy numer dokumentu - w składanych wnioskach o płatność istniały rozbieżności pomiędzy numerami dokumentów ujętych w zestawieniu a dokumentami źródłowymi poddanymi próbie - (IP WUP).</p> <p><u>Wnioski i działania naprawcze:</u></p> <p>– W informacjach pokontrolnych wskazywano istotę posiadania wszelkich dokumentów umożliwiających przeprowadzenie kontroli.</p> <p>– Rekomendacja korekty oraz dokładania wszelkich starań, aby dane wykazywane we wnioskach o płatność były zgodne z dokumentami źródłowymi.</p>
<p>Działania informacyjne i promocyjne:</p> <p>Nr podkategorii ustaleń z kontroli zarządczych: 11.2 Brak billboardu;</p>	<p>– W przypadku braku działań promocyjnych w zaleceniach pokontrolnych obligowano beneficjentów do podjęcia działań, do których zobowiązano się we wniosku o dofinansowanie oraz zgodnych z Kartą wizualizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 – (IZ / WWŚRPO).</p>

Nie stwierdzono nieprawidłowości systemowych.

Kwota korekt odzwierciedlona w zestawieniu wydatków, które zastosowano w wyniku stwierdzenia nieprawidłowości i które wprowadzono do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową i po złożeniu takiego wniosku		
	Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową	Po złożeniu ostatecznego wniosku o płatność okresową (odniesienie do tabeli dotyczącej wyszczególnienia różnic pomiędzy wydatkami – dodatek 8 do załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014)
	Kwota zagregowana (EUR)	Kwota zagregowana (EUR)
Ogółem:	131 554,07	128 985,95
Oś priorytetowa 1	62 504,58	299,04
RPZP.01.01.00-32-0010/17	0,00	299,04
RPZP.01.02.00-32-0004/16	56 546,30	0,00
RPZP.01.08.00-32-0007/17	5 557,77	0,00
RPZP.01.15.00-32-0017/17	400,51	0,00
Oś priorytetowa 2	20 141,39	9 622,15
RPZP.02.01.00-32-0001/17	3 456,13	0,00
RPZP.02.01.00-32-0002/17	5 789,26	0,00
RPZP.02.02.00-32-0002/19	0,00	7 841,69
RPZP.02.02.00-32-0013/17	10 896,00	0,00
RPZP.02.10.00-32-B069/17	0,00	1 780,46
Oś priorytetowa 3	0,00	41 182,66
RPZP.03.05.00-32-B005/16	0,00	333,84
RPZP.03.06.00-32-C006/17	0,00	40 848,82
Oś priorytetowa 4	0,00	29 030,76
RPZP.04.09.00-32-7005/18	0,00	29 030,76
Oś priorytetowa 5	44 505,01	729,52
RPZP.05.02.00-32-0001/18	0,00	364,99
RPZP.05.02.00-32-0001/18	0,00	364,53
RPZP.05.04.00-32-0005/18	43 900,99	0,00
RPZP.05.07.00-32-0002/17	127,87	0,00
RPZP.05.07.00-32-0003/17	476,15	0,00
Oś priorytetowa 6	0,00	0,00
Oś priorytetowa 7	0,00	0,00
Oś priorytetowa 8	4 403,09	5 922,16
RPZP.08.01.00-32-K048/17	293,32	0,00
RPZP.08.03.00-32-K002/18	0,00	2 741,80
RPZP.08.03.00-32-K002/18	0,00	3 180,36
RPZP.08.06.00-32-K060/17	665,83	0,00
RPZP.08.06.00-32-K107/17	3 443,94	0,00
Oś priorytetowa 9	0,00	42 199,66
RPZP.09.02.00-32-0002/16	0,00	41 953,71
RPZP.09.03.00-32-0030/18	0,00	245,95
Oś priorytetowa 10	0,00	0,00

Ponadto w wyniku analizy Raportów OBIEE dotyczących Rejestrów Obciążeń na Projekcie ustalono, że została zgłoszona nieprawidłowość w wyniku innych działań niż audyt czy kontrola.

Kwota korekt odzwierciedlona w zestawieniu wydatków, które zastosowano w wyniku stwierdzenia nieprawidłowości i które wprowadzono do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową i po złożeniu takiego wniosku		
	Do czasu złożenia ostatecznego wniosku o płatność okresową	Po złożeniu ostatecznego wniosku o płatność okresową (odniesienie do tabeli dotyczącej wyszczególnienia różnic pomiędzy wydatkami – dodatek 8 do załącznika VII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014)
	Kwota zagregowana (EUR)	Kwota zagregowana (EUR)
Ogółem:	161 903,77	109 619,81
Oś priorytetowa 1	114 713,70	0,00
RPZP.01.01.00-32-0004/17	40 223,16	0,00
RPZP.01.01.00-32-0004/17	74 490,54	0,00
Oś priorytetowa 2	40 101,44	45 163,18
RPZP.02.05.00-32-A033/16	8 410,01	0,00
RPZP.02.05.00-32-A044/16	0,00	1 129,58
RPZP.02.05.00-32-A044/16	0,00	2 849,72
RPZP.02.10.00-32-A033/16	12 087,24	0,00
RPZP.02.10.00-32-B015/17	19 604,19	0,00
RPZP.02.10.00-32-B033/17	0,00	18 628,58
RPZP.02.10.00-32-B077/17	0,00	20 247,49
RPZP.02.10.00-32-B162/17	0,00	2 307,81
Oś priorytetowa 3	0,00	3 746,87
RPZP.03.06.00-32-D003/18	0,00	3 746,87
Oś priorytetowa 4	0,00	0,00
Oś priorytetowa 5	0,00	0,00
Oś priorytetowa 6	0,00	0,00
Oś priorytetowa 7	2 169,91	0,00
RPZP.07.02.00-32-K006/17	1 374,61	0,00
RPZP.07.02.00-32-K006/17	795,30	0,00
Oś priorytetowa 8	4 918,72	60 709,76
RPZP.08.02.00-32-K002/17	83,71	0,00
RPZP.08.06.00-32-K006/17	0,00	41,09
RPZP.08.06.00-32-K006/17	0,00	24,99
RPZP.08.06.00-32-K006/17	0,00	466,72
RPZP.08.06.00-32-K030/18	3 491,01	0,00
RPZP.08.06.00-32-K031/17	0,00	60,15
RPZP.08.06.00-32-K036/17	0,00	27 166,42
RPZP.08.06.00-32-K036/17	0,00	16 051,94
RPZP.08.06.00-32-K036/17	0,00	11 977,46
RPZP.08.06.00-32-K063/18	904,16	0,00
RPZP.08.06.00-32-K075/18	0,00	2 699,57
RPZP.08.06.00-32-K075/18	0,00	2 221,42
RPZP.08.06.00-32-K113/17	439,84	0,00
Oś priorytetowa 9	0,00	0,00
Oś priorytetowa 10	0,00	0,00

Kontrole krzyżowe

System wdrażania RPO WZ przewiduje przeprowadzanie przez IP/IZ następujących typów kontroli krzyżowych:

- a) kontrola krzyżowa programu, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach RPO WZ,
- b) kontrola krzyżowa horyzontalna, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków poniesionych równoległe w ramach RPO WZ i PROW lub RPO WZ i PO RYBY.

IZ RPO WZ wprowadziła system realizowania kontroli krzyżowych programowych wykorzystujący udostępnione przez IK UP raporty dot. kontroli krzyżowych w OBIEE. Wskazani pracownicy przez IP/IZ dokonujący weryfikacji wniosków o płatność posiadają uprawnienia do generowania przytoczonych raportów obejmujących swym zakresem wszystkich beneficjentów RPO WZ.

IK UP udostępnia IZ RPO WZ właściwe raporty, umożliwiające przeprowadzanie przez IP/IZ kontroli krzyżowych horyzontalnych na podstawie zapisów Porozumienia o współpracy zawartego w dniu 13 stycznia 2017 r. pomiędzy MR a ARiMR w zakresie wymiany danych na temat beneficjentów realizujących projekty w perspektywie 2014-2020 w ramach Polityki Spójności, PROW i PO RYBY (ze zm.).

Kontrola krzyżowa w ramach RPO WZ może być prowadzona cyklicznie na próbie. W zależności od typu kontroli krzyżowej próba ta jest wybierana spośród:

- a) Beneficjentów realizujących co najmniej dwa projekty w ramach RPO WZ,
- b) Beneficjentów realizujących projekty w co najmniej dwóch programach operacyjnych tj. RPO WZ z PROW 14-20 i/lub RPO WZ z PO RYBY.

Proces przeprowadzania kontroli krzyżowych przez IZ/IP ma odzwierciedlenie w zapisach właściwych Instrukcji Wykonawczych.

W obszarze kontroli krzyżowych horyzontalnych mających na celu sprawdzenie przedstawionych wydatków do refundacji przez beneficjentów realizujących projekty w co najmniej dwóch programach operacyjnych tj. RPO WZ z PROW 14-20 i/lub RPO WZ z PO RYBY, IZ RPO WZ wykorzystuje informacje udostępnione w Centrum Kontroli Krzyżowych. W tym zakresie pozyskała uprawnienia dla wybranych pracowników za pośrednictwem IK UP. W zakresie kontroli krzyżowej horyzontalnej realizowanej cyklicznie przez IP WUP odnośnie projektów zidentyfikowanych na podstawie Raportu OBIEE, dane do kontroli krzyżowej na wniosek tejże instytucji przekazywane są przez IZ RPO WZ.

Ponadto właściwa komórka organizacyjna MR we współpracy z IZ RPO WZ może prowadzić kontrole krzyżowe koordynowane, międzyokresowe i horyzontalne (z wyłączeniem kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 14-20 i PO RYBY) na zasadach przewidzianych w horyzontalnych Wytycznych w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.

Kontrole Systemowe

Kompletny przebieg procesu kontroli systemowej, obejmujący zarówno kontrolę w IP/FF, jak i działania z zakresu monitoringu

i zarządzania ryzykiem, uregulowany został w Instrukcji Wykonawczej IZ RPO WZ dla WZS (proces nr 4B, 14A, 14B).

IZ Przy doborze obszarów do kontroli IZ stosuje regułę, zgodnie z którą każdy obszar/ zadanie realizowane przez IP/FF wskazany odpowiednio w porozumieniu/umowie o finansowaniu powinien być skontrolowany przynajmniej raz w danej perspektywie finansowej. Obszary do kontroli o charakterze systemowym na dany rok powinny być wybrane z uwzględnieniem następujących czynników:

- a) wszystkie podstawowe procesy związane z realizacją porozumienia/umowy, zachodzące w danej IP, FF,
- b) termin przeprowadzenia ostatniej kontroli w danym obszarze,
- c) priorytet kierownictwa – opinia kierownictwa jednostki lub komórki organizacyjnej wskazująca obszary, które powinny zostać w pierwszej kolejności objęte kontrolą,
- d) ryzyko związane z realizacją poszczególnych procesów, w tym m.in.:
 - i) zaawansowanie realizacji wdrażanych zadań bądź danej umowy,
 - ii) określenie procesów kluczowych jakie zostaną zrealizowane,
 - iii) wyniki kontroli lub audytów przeprowadzanych dotychczas w danej instytucji w zakresie zadań związanych z realizacją umowy,
 - iv) częstotliwość zmian procedur w obszarze (innych dokumentów np. o charakterze systemowym – akty prawne, wytyczne),
 - v) zdolność instytucjonalną danej IP, PW IF/PF do realizacji danego procesu.

Zgodnie z Rocznym Planem Kontroli na rok obrachunkowy 2019/2020 IZ zaplanowała przeprowadzenie nw. kontroli:

kwartał/rok	Instytucja kontrolująca lub komórka	Instytucja kontrolowana	Temat / zakres kontroli
II kw. 2020	WUP w Szczecinie	BGK	- Informacja i promocja; - Zapewnienie właściwej ścieżki audytu; - Prawdliwość ponoszenia wydatków w ramach projektu i przeprowadzanie rozliczeń finansowych; - Sposób sprawowania nadzoru nad pożyczkobiorcami. - Monitoring i sprawozdawczość
III kw. 2019	UMWZ Biuro Audytu Wewnętrznego (BAW)	UMWZ Wydział Zarządzania Strategicznego (WZS),/ Biuro Certyfikacji (BC)	- Ocena procesu sporządzania deklaracji zarządczej w ramach RPO WZ 2014-2020

kwartał/rok	Instytucja kontrolująca lub komórka	Instytucja kontrolowana	Temat / zakres kontroli
III kw. 2019	UMWZ (WZS)	SSOM	- Współpraca ZIT z IZ w zakresie ewaluacji RPO WZ 2014-2020 - Archiwizacja
II kw. 2020	UMWZ (WZS)	GMK	- Współpraca ZIT z IZ w zakresie ewaluacji RPO WZ 2014-2020 - Archiwizacja
II kw. 2020	UMWZ (WZS))	BGK	- Informacja i promocja - Zapewnienie właściwej ścieżki audytu (w tym archiwizacja) - Monitoring i sprawozdawczość
IV kw. 2019	UMWZ (WZS)	WUP w Szczecinie	- Działania Informacyjno-promocyjne - Audyty i kontrole zewnętrzne – w tym follow up - Współpraca IP z IZ w zakresie ewaluacji RPO WZ 2014-2020 - Archiwizacja - Wdrażanie JEREMIE

Jednakże z uwagi na z *Odstępstwo od stosowania wytycznych Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 (wersja 3) w czasie zagrożenia epidemicznego/pandemii koronawirusa* (znak: DKF-I.7516.21.2020.AK.1 z dnia 3 kwietnia 2020 r.) IZ wystąpiła pismem z dnia 15 kwietnia br. (znak sprawy: WZS-IV-4334.1.08.2019.JT) oraz w uzupełnieniu pismem z dnia 5 maja br. (znak sprawy: WZS-IV-4334.1.20.2019.JT) do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej z prośbą o akceptację zmian od deklaracji zawartych w *Rocznym Planie kontroli na rok obrachunkowy 2019/2020 dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego (RPK)*, polegających m.in. na odstąpieniu od przeprowadzenia kontroli o charakterze systemowych w ramach Umowy o finansowaniu projektu pn. *Wspieranie przedsiębiorczości poprzez Fundusz Funduszy Pomorza Zachodniego Jaremie 2* zawartej w dniu 21 listopada 2016 r. pomiędzy Województwem Zachodniopomorskim, Wojewódzkim Urzędem Pracy w Szczecinie oraz Bankiem Gospodarstwa Krajowego ze zm. W dniu 7 maja 2020 roku pismem znak: DKF-I-7516.24.2020.MK.2 IZ/IP otrzymała zgodę Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej na odstępstwo do RPK 2019/2020, a tym samym zgodę odstąpienie od realizacji kontroli o charakterze systemowym w BGK przez IZ/IP i realizację jej w kolejnym roku obrachunkowym 2020/2021. Zgoda została wydana na podstawie pkt 3 i 4 rozdziału 9 Wytycznych w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 (wersja 3) oraz informacja Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 24 kwietnia br. o częściowym zawieszeniu stosowania wytycznych w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014- 2020 (wersja 3).

Wykaz skrótów:

ARiMR - Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

BAW – Biuro Audytu Wewnętrznego

CCI - Code Commun d'Identification (numer referencyjny każdego programu nadany przez Komisję);

EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

EFS – Europejski Fundusz Społeczny

FF - Fundusz Funduszy, o jakim mowa w art. 2 pkt 27 rozporządzenia ogólnego 1303/2013;

GMK - Gmina Miasto Koszalin

IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

IP – Instytucja Pośrednicząca w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy wdrożeniowej;

KKBOF - Koszalińsko – KołobrzESCO – Białogardzki Obszar Funkcjonalny reprezentowany przez Gminę Miasto Koszalin wskazaną przez wszystkie gminy sygnatariuszy porozumienia międzygminnego z dnia 28 marca 2014 r. w sprawie zawiązania Związku ZIT

OBIEE - Oracle Business Intelligence Enterprise Edition, platforma analityczno-raportowa funkcjonująca w ramach Centralnego Systemu Teleinformatycznego;

PORYBY- Program Operacyjny Rybactwo i Morze

PROW – Program Operacyjny Obszarów Wiejskich

Ustawa PZP - Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

RPK – Roczny Plan Kontroli na dany rok obrachunkowy w ramach RPO WZ;

RPO WZ - Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 Nr CCI 2014PL16M2OP016;

Rozporządzenie finansowe - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie Rady (UE, Euratom) nr 966/2012);

RSK - Roczne sprawozdanie z kontroli - Wstępne roczne sprawozdanie z kontroli sporządzone zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, art. 7 ust. 3 oraz załącznikiem IX rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/207, za okres od 1 lipca 2018 roku do 30 czerwca 2019 roku, w zakresie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020 (nr kodu CCI 2014PL16M2OP016);

RWK - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 207/2015 z dnia 20 stycznia 2015 r.;

RWP - Rozporządzenie w sprawie wspólnych przepisów (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.), zmienione rozporządzeniem (UE, Euratom) 2018/1046;

SL2014 - Centralny system teleinformatyczny;

SSOM – Stowarzyszenie Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego pełniące funkcję Związku ZIT Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego

WUP – Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie;

WWRPO - Wydział Wdrażania RPO

WWŚRPO – Wydział Wdrażania Działań Środowiskowych RPO

WZS- Wydział Zarządzania Strategicznego