

Załącznik do uchwały nr 296/17
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 27 lutego 2017 r.

R. P. P.
ul. G
S.

WWRPO.VIII.3162.32.2016.AJ

DECYZJA
Nr WWRPO/5/W/2017

podjęta w dniu 27 lutego 2017 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Ryszard Mićko - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t. j.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a, ust. 9 pkt 1 i ust. 12 a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 t. j. ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 t. j. ze zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 t. j.)

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – P. R. P. P. zam. w S. przy ul. G. (prowadzącego uprzednio działalność gospodarczą pod firmą „R. R.P.P.” z siedzibą w S. przy ul. S.) – o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/33/W/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r. orzekającą zwrot środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-00 zawartej w Szczecinie w dniu 28 października 2013 r. na realizację projektu pn. „Rozwój technologii ECO-H2 ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw – Badania elektrolizy wody, elektrolitów i gazu Browna, materiałów do konstrukcji generatora i elektroniki sterującej” w łącznej kwocie 1 566 271,17 zł (słownie: jeden milion pięćset sześćdziesiąt sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt jeden złotych 17/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych,

- utrzymuje w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/33/W/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r. w całości.

Uzasadnienie

P. R. P. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „R. R. P.P.” z siedzibą w S. przy ul. S. (zwany dalej Wnioskodawcą, Stroną lub Beneficjentem) w odpowiedzi na konkurs nr RPOWZ/1.2.2/2012/1 ogłoszony w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej RPO WZ) złożył w dniu 24 stycznia 2013 r. poprawny wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Rozwój technologii ECO-H2 ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw – Badania elektrolizy wody, elektrolitów i gazu Browna, materiałów do konstrukcji generatora i elektroniki sterującej” (zwany dalej Projektem).

W dokumentacji aplikacyjnej (punkt C.7 wniosku o dofinansowanie) Wnioskodawca wskazał, iż głównym celem przedsięwzięcia będzie podniesienie konkurencyjności prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa na skalę światową poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii wytwarzania ekologicznego dodatku do paliw wspomagającego systemu ogrzewania, gotowania oraz cięcia i spawania w wyniku dostarczenia energii pochodzącej z wodoru i tlenu pozyskiwanego z wody. Tak przyjęte założenie miało na celu ograniczenie zużycia paliw konwencjonalnych w postaci gazów LPG i CNG czego skutkiem miała być znaczna redukcja emisji gazów cieplarnianych i kosztów użytkowania wymienionych systemów.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, omawiany Projekt miał być realizowany w następujących etapach:

1. Zakup wyników badań i wiedzy technicznej dotyczącej zastosowania gazu Browna i procesów zachodzących w silnikach spalania wewnętrznego pod wpływem modyfikacji składu mieszanki paliwowej;
2. Zakup aparatury badawczej do prowadzenia prac badawczo – rozwojowych nad zwiększeniem efektywności zastosowania gazów i cieczy w technologii ECO – H2 w różnych systemach m.in. dzięki zastosowaniu odpowiednich pierwiastków i stopów;
3. Zakup aparatury badawczej do pomiarów odporności elementów generatora ECO – H2 na czynniki fizyko – chemiczne;
4. Zakup aparatury badawczej do prowadzenia badań nad wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii w procesie wytwarzania gazu Browna;
5. Zakup pozostałego wyposażenia pracowni badawczo – rozwojowej niezbędnego do prowadzenia badań nad rozwojem technologii ECO-H2.

Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr z dnia przyznano Wnioskodawcy dofinansowanie na realizację Projektu.

W związku z powyższym, w dniu 28 października 2013 r. wymieniony zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r., poz. 383 t. j. ze zm., zwana dalej uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwana dalej IZ RPO WZ) umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-00 (zwana dalej Umową) na realizację Projektu, Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.2 „Innowacje i transfer technologii”, Poddziałanie 1.2.2 „Infrastruktura B+R”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do Umowy nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-01 z dnia 28 października 2013 r., nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-02 z dnia 14 stycznia 2015 r., nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-03 z dnia 13 lutego 2015 r., nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-04 z dnia 29 czerwca 2015 r., nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-05 z dnia 10 sierpnia 2015 r.

Umowa określa szczegółowe zasady dofinansowania Projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z jej postanowieniami IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację Projektu na podstawie poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji Projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej RPO WZ) oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 Umowy).

Pierwotnie termin rozpoczęcia realizacji Projektu ustalony był na dzień 1 lipca 2013 r., zaś jego zakończenia (rzeczowego i finansowego) na dzień 31 grudnia 2014 r. W wyniku prośby Beneficjenta wyrażonej w piśmie z dnia 18 września 2013 r., zmieniono termin rozpoczęcia realizacji Projektu na dzień 30 września 2013 r., co znalazło swoje odzwierciedlenie w aneksie do Umowy nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-01 z dnia 28 października 2013 r.

Następnie, pismem z dnia 11 grudnia 2014 r. Beneficjent zwrócił się z prośbą o zmianę terminu zakończenia realizacji Projektu do dnia 31 marca 2015 r. z powodu opóźnień w zakresie przeprowadzonych procedur rozeznania rynku oraz przesunięć terminów dotyczących wyłonienia dostawców urządzeń związanych z Projektem. Wymieniony poinformował przy tym, iż zaproponowane przez niego przedłużenie wskazanego terminu w żaden sposób nie zmieni założonych celów Projektu, a proponowana modyfikacja pozytywnie wpłynie na jego realizację oraz na osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu. IZ RPO WZ pismem z dnia 19 grudnia 2014 r. wyraziła zgodę na wnioskowane przez Beneficjenta przedłużenie terminu zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji Projektu, w wyniku czego aneksem do Umowy nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-02 z dnia 14 stycznia 2015 r., wskazany termin ustalono na dzień 31 marca 2015 r.

Pismem z dnia 31 marca 2015 r. Beneficjent złożył kolejną prośbę o zmianę terminu zakończenia realizacji Projektu na dzień 30 czerwca 2015 r. argumentując przy tym, iż przyczyną wnioskowanej zmiany jest prowadzone wobec (...) postępowanie egzekucyjne wszczęte na skutek wydanego wyroku zaocznego, o którym powziął informację dopiero w dniu 27 października 2014 r., tj. po otrzymaniu pisma z właściwego miejscowo organu egzekucyjnego. Beneficjent wskazał ponadto, iż podjął już niezbędne czynności zmierzające do zaskarżenia przywołanego orzeczenia sądowego jak również zawieszenia prowadzonego przeciwko (...) postępowania egzekucyjnego. Poinformował przy tym, iż zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującymi zawieszenie wskazanego postępowania nie wyłącza możliwości podejmowania przez właściwy organ egzekucyjny czynności zmierzających do wykonania w przyszłości tytułu wykonawczego w tym zajęcia majątku, co przywołany organ faktycznie czyni. Z uwagi na powyższe (...) wstrzymał się z wprowadzeniem na polski obszar celny towarów zakupionych w ramach Projektu, obawiając się ich zajęcia.

W odpowiedzi na powyższą prośbę IZ RPO WZ pismem z dnia 29 kwietnia 2015 r. mając na uwadze zaawansowany stan realizacji finansowej Projektu wyraziła zgodę na przedłużenie terminu jego zakończenia do wnioskowanego przez Beneficjenta dnia, tj. do dnia 30 czerwca 2015 r. podnosząc przy, iż jest to termin ostateczny i nieprzekraczalny. Stosowne zmiany znalazły swój wyraz w aneksie do Umowy nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-04 z dnia 29 czerwca 2015 r. IZ RPO WZ poinformowała jednocześnie, iż na wyrażoną zgodę nie miał wpływu fakt prowadzenia (...) postępowania egzekucyjnego bowiem okoliczność ta nie ma związku z realizacją Projektu. Podkreślono ponadto, że zgodnie z art. 831 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 101 t.j. ze zm.) środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach realizacji Projektu nie mogą co do zasady podlegać egzekucji, a jedynym wyjątkiem w tym zakresie jest okoliczność w której wierzycielem jest Województwo Zachodniopomorskie. Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ nałożyła na Beneficjenta obowiązek złożenia stosownych wyjaśnień, w tym w szczególności udzielenia odpowiedzi na pytanie czy w związku z prowadzonym wobec (...) postępowaniem egzekucyjnym zostały zajęte przez komornika jakiegokolwiek środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne nabyte w ramach realizacji Projektu.

Beneficjent pismem z dnia 25 maja 2015 r. udzielił stosownej odpowiedzi w której wskazał, iż (...) rachunku bankowym z których część stanowi kwotę refundacji wydatków poniesionych w ramach Projektu, jak też dokonał właściwych wpisów w księdze wieczystej obciążających (...) nieruchomości. Odnośnie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zakupionych w związku realizacją Projektu wymieniony wskazał, iż poza kilkoma pozycjami, większość z nich oczekuje na dostawę do Polski.

Pismem z dnia 29 czerwca 2015 r. Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, iż w związku z prowadzonym przeciwko (...) postępowaniem egzekucyjnym nie ma możliwości zrealizowania Projektu do wnioskowanego wcześniej terminu, tj. do dnia 30 czerwca 2015 r. W wyniku czego zwrócił się z prośbą o dalsze jego przedłużenie do dnia 31 sierpnia 2015 r. IZ RPO WZ przychyliła się do powyższej prośby Beneficjenta, co znalazło swój wyraz w aneksie do Umowy nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-05 z dnia 10 sierpnia 2015 r., w którym termin zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji Projektu ustalono na dzień 31 sierpnia 2015 r.

Kolejnym pismem z dnia 27 sierpnia 2015 r. Beneficjent ponownie poinformował IZ RPO WZ, iż z przyczyn obiektywnych, zupełnie od niego niezależnych, tj. z powodu wszczętego wobec (...) postępowania egzekucyjnego, nie jest w stanie zakończyć realizacji Projektu w przewidzianym terminie. Z uwagi na powyższe oraz na podstawie zapisów Umowy, bez precyzyjnego ich

przytoczenia, wniósł o zawieszenie realizacji Projektu do czasu ustąpienia przywołanych trudności, powołując się przy tym na siłę wyższą. Definiując przywołane pojęcie Beneficjent wskazał, iż w jego rozumieniu oznacza to zarządzenie władz mające znaczący wpływ na dany podmiot, gdzie zarządzeniem jest wydany przeciwko niemu wyrok zaoczny z nadaną klauzulą wykonalności, a władzę stanowi sąd i komornik.

Odpowiadając na powyższe, IZ RPO WZ pismem z dnia 16 września 2015 r. nie wyraziła zgody na zawieszenie wykonania Projektu, biorąc jednak pod uwagę znaczący stan jego zaawansowania finansowego, wyraziła wyjątkowo i warunkowo zgodę na zakończenie realizacji Projektu do dnia 30 września 2015 r. Odnośnie stawianych warunków IZ RPO WZ w dalszej części przywołanego pisma zobowiązała Beneficjenta do określenia czy możliwe jest zakończenie Projektu do wyznaczonego dnia i rozliczenie go w terminach określonych w Umowie, jak również ponownie nałożyła na wymienionego obowiązek wyjaśnienia czy jakiegokolwiek środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne nabyte w jego ramach zostały zajęte przez komornika w związku z prowadzonym postępowaniem egzekucyjnym. Raz jeszcze poinformowano również, iż na wyrażone stanowisko odnośnie ewentualnego przedłużenia okresu realizacji Projektu nie miały wpływu okoliczności związane z prowadzonym (...) postępowaniem egzekucyjnym. Podkreślono ponadto, iż w Umowie brak jest zapisów przewidujących możliwość zawieszenia realizacji Projektu, natomiast definicja siły wyższej wskazana w jej § 1, nie ma zastosowania do sytuacji opisanej przez Beneficjenta w piśmie z dnia 27 sierpnia 2015 r.

Następnie, pismem z dnia 30 września 2015 r. Beneficjent, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, po raz kolejny poinformował, iż przyczyną niezrealizowania przez niego Projektu do dnia 31 sierpnia 2015 r. jak również dalsza niemożność jego realizacji w nowo wyznaczonym przez IZ RPO WZ terminie, tj. do dnia 30 września 2015 r., jest prowadzone (...). Wskazano również, iż przywołany stan faktyczny wypełnia definicję siły wyższej zawartą w § 1 pkt 28 Umowy zgodnie, z którą pojęcie to oznacza zdarzenie nadzwyczajne, niemożliwe do zapobieżenia, w tym nieprzewidziane wydarzenie występujące niezależnie od woli stron i po zawarciu Umowy. Podkreślono przy tym, że w przytoczonym zapisie umownym wymieniono przykładowe okoliczności uzasadniające uznanie, że występują przypadki siły wyższej, w tym przywołane jest sformułowanie „zarządzenie władzy”. (...). Ponadto wskazano, że wymieniony mimo podjęcia czynności zmierzających do wyeliminowania z obrotu prawnego (...) i uniemożliwienia tym samym dalszego prowadzenia (...) nie jest aktualnie w stanie przeciwstawić się negatywnym konsekwencjom przywołanych okoliczności. Odnośnie natomiast nałożonego przez IZ RPO WZ w piśmie z dnia 16 września 2015 r. obowiązku złożenia stosownych wyjaśnień, Beneficjent poinformował, że w wyniku prowadzonego (...) W kwestii środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zakupionych w związku realizacją Projektu Beneficjent raz jeszcze poinformował, iż większość z nich dopiero oczekuje na dostarczenie ich na teren Polski co spowodowane jest faktem, iż w przypadku ich wwiezienia na polski obszar celny, organ (...). Oprócz powyższego Beneficjent będzie również zobowiązany do uregulowania (...) co z kolei w znacznym stopniu utrudni realizację celów Projektu, w tym m.in. zatrudnienia deklarowanej liczby osób. Do omawianego pisma z dnia 30 września 2015 r. Beneficjent dołączył dokumentację związaną z toczącym się wobec niego postępowaniem (...) Dodatkowo w dniu 29 października 2015 r. wpłynęła do IZ RPO WZ dalsza dokumentacja dotycząca powyższej kwestii w której znalazło się m.in. postanowienie (...) Kolejnym pismem z dnia 2 listopada 2015 r. Beneficjent przekazał IZ RPO WZ informację, iż pomimo ciężającej na nim (...) uniemożliwiającej prawidłowe funkcjonowanie prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa, wystąpił do dostawców nabytych w ramach Projektu środków trwałych o podanie najszybszych możliwych terminów transportu, od czego uzależnia zobligowanie się do zakończenia realizacji Projektu do dnia 31 grudnia 2015 r.

Następnie, w korespondencji elektronicznej z dnia 16 listopada 2015 r. Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, iż w dalszym ciągu oczekuje na informacje od dostawców zakupionych dóbr dotyczące terminów ich dostarczenia. W kolejnej korespondencji elektronicznej z dnia 23 listopada 2016 r. wymieniony przekazał informację, iż po uzyskaniu odpowiedzi od przywołanych wyżej dostawców, istnieje prawdopodobieństwo, iż zakupione w ramach Projektu urządzenia i maszyny dotrą do Polski do końca roku.

W odpowiedzi na pismo Beneficjenta z dnia 30 września 2015 r., w którym wymieniony przywołał przyczyny braku możliwości zrealizowania Projektu w terminie do dnia 31 sierpnia 2015 r. powołując się przy tym na siłę wyższą, a także w oparciu o przesłaną w dniu 29 października 2015 r. dokumentacją uzupełniającą, IZ RPO WZ pismem z dnia 9 grudnia 2015 r. poinformowała o braku podstaw do przyjęcia, iż w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z przyczyną sprawczą zdarzenia o charakterze przypadkowym lub naturalnym, tj. siłą wyższą. Argumentując powyższe stanowisko IZ RPO WZ wskazała, że z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów nie wynika, czy do wydania niekorzystnego (...) wyroku zaocznego i zaopatrzenia go w klauzulę wykonalności

doszło z przyczyn niezależnych od wymienionego. Zwrócono przy tym uwagę, iż (...) Wskazano ponadto, że omawiane (...), jednakże zważywszy na fakt, że tego rodzaju postanowienia są wykonalne z chwilą ich wydania, a co za tym idzie stanowią one podstawę do prowadzenia (...), nie ma przesłanek do kwestionowania przez IZ RPO WZ jego prawidłowości.

Mając na uwadze powyższe oraz w nawiązaniu do prowadzonej z Beneficjentem korespondencji e-mailowej w okresie październik – listopad 2015 r. IZ RPO WZ zwróciła się z prośbą o wskazanie ostatecznej daty zakończenia finansowego oraz rzeczowego Projektu, z zastrzeżeniem że nie może ona przekroczyć 31 grudnia 2015 r. Przypomniano przy tym jednocześnie, iż zgodnie z § 1 pkt 36 Umowy poprzez zakończenie finansowe Projektu rozumie się datę poniesienia w nim ostatniego wydatku, tj. dokonanie przez Beneficjenta zapłaty na podstawie ostatniej faktury lub innego dokumentu księgowego o równoważnej wartości dowodowej dotyczącej wydatków poniesionych w jego ramach, natomiast zgodnie z § 1 pkt 37 Umowy przez zakończenie rzeczowe należy rozumieć datę podpisania przez Beneficjenta protokołu odbioru prac lub innego dokumentu równoważnego w ramach Projektu.

Odpowiadając na powyższe Beneficjent pismem z dnia 21 grudnia 2015 r. poinformował IZ RPO WZ, iż dokona wszelkich starań, aby zakończyć Projekt w terminie do dnia 31 grudnia 2015 r. Wymieniony zaznaczył przy tym, że powyższe zobowiązanie zostało złożone mimo grożących mu, ogromnych strat na jakie jest narażony realizując Projekt w określonym wyżej terminie bowiem toczone się z jego udziałem wymienione wcześniej (...), mające odsunąć te zagrożenia, jeszcze się nie zakończyły. Beneficjent ponadto, raz jeszcze powołał się na wystąpienie w opisanych przez niego okolicznościach faktycznych siły wyższej zwracając się przy tym ponownie z prośbą o zawieszenie realizacji Projektu.

IZ RPO WZ pismem z dnia 30 grudnia 2015 r. podtrzymała swoje stanowisko przedstawione w piśmie z dnia 9 grudnia 2015 r. dotyczące braku podstaw do stwierdzenia istnienia siły wyższej w przedmiotowej sprawie. Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ nałożyła na Beneficjenta obowiązek przedłożenia w terminie do dnia 8 stycznia 2016 r. dokumentów potwierdzających, że zakończenie rzeczowe i finansowe Projektu nastąpiło nie później niż w dniu 31 grudnia 2015 r.

W odpowiedzi na powyższe Beneficjent pismem z dnia 8 stycznia 2016 r. poinformował, iż mimo dłożenia wszelkich starań, aby zakończyć Projekt w przewidzianym terminie, tj. do dnia 31 grudnia 2015 r. nie zakończył jego realizacji. Wymieniony jako przyczynę wskazał brak możliwości dostaw zakupionych maszyn i urządzeń w odpowiednim terminie z uwagi na obłożenie transportu morskiego do Europy w okresie przedsięwzięcznym, którego nastąpienie wynikało z kilkukrotnego przedłużania okresu realizacji Projektu, również niedotrzymanego, a to ze względu na fakt wystąpienia siły wyższej w rozumieniu § 1 pkt 28 Umowy. Wobec powyższego, Beneficjent ponownie zwrócił się z prośbą o zawieszenie realizacji Projektu.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2016 r. IZ RPO WZ, po wyczerpującym opisie stanu faktycznego, z którego wynika, że Beneficjent nie zrealizował Projektu w terminie określonym w Umowie jak również nie osiągnął jego głównego celu, a także nie osiągnął założonych w nim wskaźników produktu i rezultatu, w oparciu o art. 207 ust. 8 w zw. z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 t.j. ze zm., zwana dalej ufp) wezwała wymienionego do zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wykorzystanych z naruszeniem procedur obowiązujących w ramach RPO WZ w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania w wysokości 1 566 271,17 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie z przywołanymi regulacjami prawnymi w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur instytucja, która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny wpływ wskazanego wyżej terminu w dniu 16 maja 2016 r. wszczęto wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne z urzędu w przedmiocie zwrotu środków przyznanych w ramach Umowy.

Po dokonaniu całościowej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 9 sierpnia 2016 r. podjął decyzję administracyjną nr WWRPO/33/W/2016 orzekającą od Beneficjenta zwrot środków otrzymanych w ramach RPO WZ na podstawie Umowy na realizację Projektu w łącznej wysokości 1 566 271,17 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Beneficjent nie zwrócił wymaganych środków wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych w terminie wskazanym w decyzji administracyjnej z dnia 9 sierpnia 2016 r., korzystając natomiast z uprawnienia wynikającego z art. 207 ust. 12a pkt 1 ufp pismem z dnia 9 września 2016 r. (wpływ do IZ RPO WZ w dniu 12 września 2016 r.), wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej przywołanym orzeczeniem administracyjnym. W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie

z art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 ufp, tj. należności budżetowych o charakterze publiczno – prawnym do których zalicza się m.in. kwoty dotacji podlegające zwrotowi, nieuregulowanych w ufp stosuje się przepisy kpa i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 t.j. ze zm.). W związku z powyższym IZ RPO WZ na podstawie art. 128 zd. 1 kpa (w zw. z art. 127 § 3 kpa), w myśl, którego odwołanie (odpowiednio wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy) nie wymaga szczegółowego uzasadnienia, przeprowadziła ponownie postępowanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie, mimo nieprzytoczenia przez Beneficjenta żadnej argumentacji w przywołanym środku odwoławczym z dnia 9 września 2016 r.

Ze względu na konieczność przeanalizowania całokształtu materiału dowodowego IZ RPO WZ, postanowieniem z dnia 10 października 2016 r. zawiadomiła Beneficjenta o przedłużeniu postępowania w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy do dnia 10 listopada 2016 r. Następnie, postanowieniem z dnia 9 listopada 2016 r. przywołany organ administracji publicznej ponownie przedłużył omawiane postępowanie administracyjne do dnia 9 grudnia 2016 r. Pismem z dnia 8 grudnia 2016 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie jak również pouczyła o uprawnieniach zawartych w art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 t.j. ze zm. zwana dalej kpa). Mając na uwadze konieczność zapewnienia wymienionemu możliwości zapoznania się z aktami oraz wypowiedzenia się co do zebranych materiałów, a także zgłoszonych żądań oraz spełnienia wymogów formalnych określonych w kpa, IZ RPO WZ wydłużyła postępowanie administracyjne do dnia 9 stycznia 2017 r. Z tych samych względów, postanowieniem z dnia 5 stycznia 2017 r. przedłużono ww. postępowanie do dnia 9 lutego 2017 r. a następnie postanowieniem z dnia 8 lutego 2017 r. do dnia 9 marca 2017 r.

W związku ze skutecznym skorzystaniem przez Beneficjenta z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, wskazując co następuje.

Środki publiczne przekazane na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przeznaczone. Ponadto, środki przyznane na podstawie umowy o dofinansowanie projektu są środkami publicznymi, co do których, gdy chodzi o ich udzielanie, przekazywanie i rozliczanie, istnieje szczególnego rodzaju reżim prawny. Okoliczności ich przekazania przedsiębiorcy na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nie powodują utracenia przez nie ich publicznego charakteru oraz braku kontroli nad prawidłowością ich wydatkowania (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (zwany dalej NSA) z dnia 13 lutego 2014 r., Sygn. akt II GSK 1945/12).

W tym miejscu wskazać należy, iż do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi, jak wynika z art. 26 uzppr, nie tylko dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, ale i również monitorowanie postępów w realizacji, ewaluacji programu operacyjnego oraz stopnia osiągania jego celów, a także prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów jak też, zgodnie z punktem 15 przywołanej normy prawnej, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp. Przyjęte rozwiązania, jak wskazuje NSA w wyroku z dnia 13 lutego 2014 r. (sygn. akt II GSK 1945/12), stanowią refleks obowiązujących w tym zakresie aktów prawa unijnego, a w tym kontekście wymaga przypomnienia, że instytucja zarządzająca odpowiadając za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zobowiązana jest do uwzględniania zasad należytego zarządzania finansami (art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm., zwane dalej Rozporządzeniem nr 1083/2006)). W świetle powyższego nie może budzić żadnych wątpliwości to, że instytucja zarządzająca powinna być wyposażona w efektywne instrumenty i środki realizacji powierzonych jej zadań, w tym tych, o których mowa między innymi w art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr. W powyższym zakresie, za takie, uznać należy te, które ustanowione zostały w ufp, w tym na gruncie przywołanego wyżej art. 207 ufp. NSA w omawianym orzeczeniu wskazał ponadto, że warunkiem wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu, nie jest uprzednie rozwiązanie umowy o dofinansowanie, jakkolwiek nie można wykluczyć sytuacji, w której zaistnienie przesłanek uzasadniających wydanie decyzji na podstawie art. 207 ufp będzie jednocześnie stanowiło podstawę do rozwiązania umowy.

Beneficjent zatem składając wniosek aplikacyjny, a następnie podpisując Umowę zaakceptował zapisy wskazanych dokumentów i zobowiązał się realizować Projekt zgodnie z ich brzmieniem. Natomiast wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia przez IZ RPO WZ ich zwrotu.

W myśl przywołanego na wstępie niniejszej decyzji administracyjnej § 4 ust. 4 Umowy, Beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach RPO WZ oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

I tak, jeżeli chodzi o termin zakończenia realizacji Projektu to zgodnie z przedstawionymi wyżej okolicznościami faktycznymi omawiany termin (zakończenia rzeczowego i finansowego Projektu), przedłużany był na prośbę Beneficjenta trzykrotnie co znalazło swoje odzwierciedlenie w kolejno zawieranych aneksach do Umowy nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-02 z dnia 14 stycznia 2015 r., nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-04 z dnia 29 czerwca 2015 r. oraz nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-05 z dnia 10 sierpnia 2015 r. Ostatecznie termin ten wyznaczono na dzień 31 sierpnia 2015 r. (aneks do Umowy nr UDA-RPZP.01.02.02-32-005/13-05). Jednakże w wyniku kolejnych próśb kierowanych przez Beneficjenta do IZ RPO WZ, w których wskazując na występujące obiektywne trudności w postaci wydania niekorzystnego dla niego zarządzenia władz (siły wyższej) i związanych z tym konsekwencjami, wnosił jednocześnie o zawieszenie realizacji Projektu, termin ten wyjątkowo i warunkowo przedłużono do dnia 30 września 2015 r. Ze względu na niedotrzymanie przywołanego terminu, IZ RPO WZ pismem z dnia 9 grudnia 2015 r. zwróciła się z prośbą o wskazanie ostatecznego terminu zakończenia rzeczowego i finansowego Projektu z zastrzeżeniem, że nie może on przekroczyć 31 grudnia 2015 r. Zgodnie bowiem z art. 56 ust. 1 Rozporządzenia 1083/2006 ostateczny termin kwalifikowalności wydatków poniesionych przez beneficjentów upływał z dniem 31 grudnia 2015 r., a zatem wskazany termin był krańcowym okresem do którego istniała możliwość wydłużenia terminu zakończenia realizacji Projektu. Finalnie również i ten termin nie został dotrzymany, o czym Beneficjent poinformował IZ RPO WZ w piśmie z dnia 8 stycznia 2016 r. raz jeszcze zwracając się przy tym z prośbą o zawieszenie realizacji Projektu do czasu ustąpienia siły wyższej.

Odnosząc się w tym miejscu do przywołanego przez Beneficjenta pojęcia siły wyższej wskazać należy, iż wymienione sformułowanie nie zostało zdefiniowane w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności nie określa go, ani wskazuje przesłanek niezbędnych do jego wystąpienia – ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 Kodeks cywilny (Dz. U. z 2016 r. poz. 380 t.j. ze zm.). Zostało ono jednak zdefiniowane w Umowie zgodnie z którą, pod pojęciem siły wyższej należy rozumieć zdarzenie nadzwyczajnie niemożliwe do zapobieżenia przez strony, gdzie za przypadki jest występowania uznaje się nieprzewidziane wydarzenia, które występują niezależnie od woli stron i po zawarciu Umowy, a którym strona nie mogła zapobiec, przy zachowaniu należytej staranności, udaremniając całkowicie lub częściowo wypełnianie zobowiązań Umowy jak np. powódź, trzęsienie ziemi lub zarządzeni władz (§ 1 pkt 28 Umowy). Mając na uwadze powyższe, a także posiłkując się dominującym w orzecznictwie stanowiskiem, zgodnie z którym do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej, zalicza się podobnie jak w Umowie zdarzenia zewnętrzne, nieuchronne, nadzwyczajnie i niemożliwe do przewidzenia (orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 11 lutego 1997 r., sygn. akt II CKN 78/96; z dnia 24 listopada 2000 r., sygn. akt III CZP 37/2000; z dnia 16 stycznia 2002 r., sygn. akt IV CKN 629/2000; z dnia 4 września 2004 r., sygn. akt IV CKN 420/01) stwierdzić należy, iż przedstawione przez Beneficjenta dokumenty nie dają podstaw do stwierdzenia, że w przedmiotowej sprawie mamy z nią do czynienia.

I tak, dostarczone przez Beneficjenta zawiadomienie o wszczęciu (...) świadczą o tym, że mimo upływu ponad rocznego terminu (...). Okoliczność, że mimo podjętych działań przez zawodowego pełnomocnika, wydana klauzula nie została uchylona sugeruje, że tytuł ten został wydany zgodnie z prawem, tj. że Beneficjent miał zapewnione prawo do obrony. (...) Znamiennym jest że po złożonym przez Stronę zażaleniu w wyniku, którego sąd odwoławczy uchylił postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania, sąd pierwszoinstancyjny ponownie nadał przedmiotowemu orzeczeniu klauzulę wykonalności (postanowienie S. O. w S. z dnia ...) Powyższe okoliczności, w opinii IZ RPO WZ wykluczają wersję przedstawioną przez Beneficjenta, że do wydania wyroku zaocznego i wszczęcia postępowania egzekucyjnego doszło na skutek zdarzenia niezależnego, na które nie miał on żadnego wpływu. Upływ ponad rocznego okresu jest bowiem w pełni wystarczający żeby Strona reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, złożyła stosowne środki odwoławcze (sprzeciw z wnioskiem o zawieszenia wykonalności wyroku, zażalenie na nadanie klauzuli wykonalności). Fakt, że co najmniej do dnia przewidywanego (ostatecznego) jako dzień zakończenia realizacji Projektu, tj. do dnia 31

grudnia 2015 r. nie usunięto z obrotu prawnego niekorzystnych dla Beneficjenta orzeczeń sądowych świadczy o tym, że wszczęcie i prowadzenie przeciwko niemu egzekucji nie było sytuacją od niego niezależną, nadzwyczajną i niemożliwą do przewidzenia. W związku z powyższym, na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów, brak jest podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z siłą wyższą.

Na marginesie wskazać należy, iż niezależnie od faktu, iż w przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, to przywoływany przy tej okazji przez Beneficjenta § 1 pkt 28 Umowy zawiera jedynie definicję omawianego pojęcia, nie zaś uprawnienie Strony do wnoszenia o zawieszenie realizacji Projektu, czego jak informowano już wcześniej żaden zapis Umowy nie przewiduje. Możliwość powołania się na działanie siły wyższej przewidziana jest natomiast w § 19 Umowy, jednakże konsekwencją jej wystąpienia jest rozwiązanie Umowy i zwrot środków otrzymanych w ramach dofinansowania, a niewykorzystanych na realizację Projektu.

Przechodząc do zagadnienia prawidłowej realizacji Projektu oraz osiągnięcia przez Beneficjenta wskaźników produktów i rezultatów zakładanych we wniosku o dofinansowanie to z dokumentów księgowych załączonych przez wymienionego w toku rozliczenia Projektu wynika, że z punktu widzenia postępu finansowego zrealizowano go na następującym poziomie:

- Zadanie nr 1 „Zakup wyników badań i wiedzy technicznej dotyczącej zastosowania gazu Browna i procesów zachodzących w silnikach spalania wewnętrznego pod wpływem modyfikacji składu mieszanki paliwowej”: zrealizowano wydatki w kwocie 438 350,60 zł (zadanie zrealizowane w 100%),
- Zadanie nr 2 „Zakup aparatury badawczej do prowadzenia prac badawczo-rozwojowych nad zwiększeniem efektywności zastosowania gazów i cieczy w technologii ECO-H2 w różnych systemach m.in. dzięki zastosowaniu odpowiednich pierwiastków i stopów”: zrealizowano wydatki w kwocie 1 695 305,69 zł (kwota docelowa 1 810 000,00 zł, zadanie zrealizowane w 93,66%),
- Zadanie nr 3 „Zakup aparatury badawczej do pomiarów odporności elementów generatora ECO-H2 na czynniki fizyko-chemiczne”: zrealizowano wydatki w kwocie 299 149,38 zł (zadanie zrealizowane w 100%),
- Zadanie nr 4 „Zakup aparatury badawczej do prowadzenia badań nad wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii w procesie wytwarzania gazu Browna”: zrealizowano wydatki w kwocie 59 800,90 zł (zadanie zrealizowane w 100%),
- Zadanie nr 5 „Zakup pozostałego wyposażenia pracowni badawczo-rozwojowej niezbędnego do prowadzenia badań nad rozwojem technologii ECO-H2”: zrealizowano wydatki w kwocie 117 845,37 zł (kwota docelowa 140 000,00 zł, zadanie zrealizowane w 84,18%).

Omawiając natomiast kwestię osiągniętych przez Beneficjenta wskaźników (produktu i rezultatu) Projektu, to stopień ich realizacji ukształtował się następująco:

a) wskaźnik produktu

1. „Liczba nabytej aparatury naukowo-badawczej” (8 z planowanych 11 sztuk) – 72,727%,
2. „Liczba utworzonych laboratoriów” (0 z planowanej 1 sztuki) – 0% ,
3. „Liczba nabytych wartości niematerialnych i prawnych” (2 z planowanych 2 sztuk) – 100%,
4. „Liczba nabytych innych środków trwałych” (13 z planowanych 17 sztuk) – 76,470%,

b) wskaźnik rezultatu:

1. „Liczba nowych miejsc pracy w zakresie B & RT” (0 z planowanych 3 etatów) – 0%,
2. „Liczba nowych projektów B+RT prowadzonych przez wsparte przedsiębiorstwa” (0 z planowanej 1 sztuki) – 0%.

W tym miejscu należy nadmienić, iż zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie Projektu w ramach RPO WZ dla konkursu nr RPOWZ/1.2.2/2012/1 (zwane dalej Wytocznymi) Beneficjent był zobowiązany nie tylko do osiągnięcia wszystkich wskazanych powyżej wskaźników produktu i rezultatu, ale również ich utrzymania co najmniej przez okres trwałości Projektu, tj. w przedmiotowej sprawie przez okres 5 lat od dnia zakończenia jego realizacji (§ 16 ust. 8 Umowy)

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż Beneficjent nie tylko nie dotrzymał terminu zakończenia realizacji Projektu, który ostatecznie, po kilkukrotnym uwzględnieniu przez IZ RPO WZ próśb kierowanych przez wymienionego, ustalono najpóźniej na dzień 31 grudnia 2015 r., ale również zrealizował jedynie trzy z pięciu zakładanych zadań jak też nie osiągnął większości z zaplanowanych wskaźników produktów i rezultatów. Tym samym Beneficjent nie zrealizował nadrzędnego celu Projektu jakim było podniesienie konkurencyjności prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa poprzez wprowadzenie nowego, innowacyjnego produktu w postaci generatora ECO-H2 w zmodyfikowanej wersji, który przyczyniłby się do ograniczenia zużycia paliw konwencjonalnych czego skutkiem byłaby znaczna redukcja emisji gazów cieplarnianych.

Przywołane zachowanie Beneficjenta doprowadziło do niewykonania zobowiązań wynikających z § 4 ust. 4 Umowy, co stanowi naruszenie procedur obowiązujących w ramach RPO WZ. Stwierdzić bowiem należy, iż pod pojęciem procedur, których naruszenie nadaje IZ RPO WZ uprawnienie do wydania decyzji administracyjnej określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach Projektu, a zatem przede wszystkim Umowy oraz Wytucznych. Ponadto, trzeba nadmienić, iż ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydawane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3 uzppr, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania Projektu stanowi m.in. Umowa zawarta z Beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr). Umowa jest zatem elementem Projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie jej zapisów oraz dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych.

Mając na uwadze wszystkie poczynione wyżej rozważania w tym m. in. normę prawną zawartą w art. 56 ust. 1 Rozporządzenia 1083/2006 zgodnie z którą ostateczny termin kwalifikowalności wydatków poniesionych przez beneficjentów upływał z dniem 31 grudnia 2015 r., jak również ze względu na fakt, iż Beneficjent we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawił żadnych nowych argumentów IZ RPO WZ podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące naruszenia przez Beneficjenta § 4 ust. 4 Umowy, a w konsekwencji art. 207 ust 1 pkt 2 ufp wyrażone w zaskarżonej decyzji nr WWRPO/33/W/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r., poprzez niedochowanie przez wymienionego obowiązku zapewnienia terminowej realizacji Projektu jak również niezrealizowanie założonego w nim celu.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o zwrocie na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy, z zastrzeżeniem ust. 8 przywołanego przepisu prawnego. Zgodnie z nim, w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa powyżej, instytucja która podpisała umowę z beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Po bezskutecznym upływie wspomnianego terminu, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków (art. 207 ust. 9 ufp).

Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 ufp w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 ufp).

Od decyzji wydanej na podstawie art. 207 ust. 1 ufp nie służy stronie odwołanie, lecz strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do IZ RPO WZ z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Organ rozpatrujący wniosek, jest zobowiązany do przeprowadzenia powtórnego postępowania w celu rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, gdyż do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Zgodnie z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy, albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, bądź też umarza postępowanie odwoławcze.

Mając na uwadze cały zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, w szczególności Umowę oraz dokumenty aplikacyjne jak również wyjaśnienia Beneficjenta składane na etapie rozliczania Projektu, po ponownym przeanalizowaniu wszystkich okoliczności w sprawie, IZ RPO WZ nie widzi podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji ani w całości ani w części, w związku z czym utrzymuje w

całości w mocy zaskarżoną decyzję z dnia 9 sierpnia 2016 r. nr WWRPO/33/W/2016 nakazującą Beneficjentowi zwrot środków, które otrzymał na podstawie Umowy na realizację Projektu.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) R. i K.. Adwokaci i Radcowie Prawni.
Adwokat K. K.
ul. W.
xx-xxx S.
- 2) a/a