

Załącznik do uchwały nr 342/17
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 06 marca 2017 r.

R. P. P.
ul. G.
S.

WWRPO.VIII.3162.35.2016.AM

DECYZJA
Nr WWRPO/9/W/2017

podjęta w dniu 06 marca 2017 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t. j. ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a, ust. 9 pkt 1 i ust. 12 a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 t. j. ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 t. j. ze zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 t. j. ze zm.)

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – P. R.P. zam. w S. przy ul. G. (prowadzącego uprzednio działalność gospodarczą pod firmą „R. R. P.” z siedzibą w S. przy ul. S.) – o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/32/W/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r. orzekającą zwrot środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-00 zawartej w Szczecinie w dniu 7 grudnia 2012 r. na realizację projektu pn. „Opracowanie i produkcja ECO – H2

– ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw, optymalizującego pracę silników spalinowych oraz zmniejszających zużycie paliwa i szkodliwość dla środowiska” w łącznej kwocie 2 825 007,84 zł (słownie: dwa miliony osiemset dwadzieścia pięć tysięcy siedem złotych 84/100) wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych,

- utrzymuje w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/32/W/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r. w całości.

Uzasadnienie

P. R. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „R. R.P. P.” z siedzibą w S. przy ul. S. (zwany dalej Wnioskodawcą, Stroną lub Beneficjentem) w odpowiedzi na konkurs nr RPOWZ/1.1.3/2012/1 ogłoszony w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej RPO WZ) złożył w dniu 8 czerwca 2012 r. poprawny wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Opracowanie i produkcja ECO – H2 – ekologicznego generatora odnawialnego dodatku do paliw, optymalizującego pracę silników spalinowych oraz zmniejszających zużycie paliwa i szkodliwość dla środowiska” (zwany dalej Projektem).

W dokumentacji aplikacyjnej (punkt C.7 wniosku o dofinansowanie) Wnioskodawca wskazał, iż głównym celem przedsięwzięcia będzie podniesienie konkurencyjności prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa na skalę światową poprzez wdrożenie innowacyjnej technologii wytwarzania ekologicznego dodatku do paliw wspomagającego systemu ogrzewania, gotowania oraz cięcia i spawania w wyniku dostarczenia energii pochodzącej z wodoru i tlenu pozyskiwanego z wody. Tak przyjęte założenie miało na celu ograniczenie zużycia paliw konwencjonalnych w postaci gazów LPG i CNG, czego skutkiem miała być znaczna redukcja emisji gazów cieplarnianych i kosztów użytkowania wymienionych systemów.

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, omawiany Projekt planowano zrealizować w następujących etapach:

1. zakup bazy oprogramowania sterowników ECU oraz oprogramowania urządzeń w pojazdach standardzie CAN;
2. zakup zestawów komputerowych z oprogramowaniem systemowym i biurowym;
3. zakup zaplecza technologicznego do produkcji generatora ECO – H2;
4. zakup wyposażenia badawczego i pomiarowego do testowania współpracy generatora ECO – H2 z silnikami spalinowymi;
5. zakup prawa do montażu elementów generatora ECO – H2 w pojazdach z silnikami spalinowymi – koszty homologacji.

Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr ... z dnia ... przyznano Wnioskodawcy dofinansowanie na realizację Projektu.

W związku z powyższym, w dniu 7 grudnia 2012 r. Beneficjent zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r., poz. 383 t. j. ze zm., zwana dalej uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwana dalej IZ RPO WZ) umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-00 (zwana dalej Umową) na realizację Projektu, Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do Umowy w dniu 7 grudnia 2012 r. nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-01, w dniu 8 maja 2013 r. nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-02, w dniu 26 stycznia 2015 r. nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-03, w dniu 29 czerwca 2015 r. nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-04, w dniu 10 sierpnia 2015 r. nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-05.

Umowa określa szczegółowe zasady dofinansowania Projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z jej zapisami IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację Projektu na podstawie poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji Projektu, w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego

Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej RPO WZ) oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 Umowy).

Pierwotnie termin rozpoczęcia realizacji Projektu ustalony był na dzień 1 lutego 2013 r., zaś jego zakończenia (rzeczowego i finansowego) na dzień 31 grudnia 2014 r. W wyniku prośby Beneficjenta wyrażonej w piśmie z dnia 11 grudnia 2014 r., zmieniono termin zakończenia realizacji Projektu na dzień 31 marca 2015 r., co znalazło swoje odzwierciedlenie w aneksie do Umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-03 z dnia 26 stycznia 2015 r. Uzasadniając swoją prośbę wymieniony, w przywołanym wyżej piśmie, wskazał na opóźnienia w zakresie przeprowadzonych procedur rozeznania rynku oraz przesunięcia terminów dotyczących wyłonienia dostawców urządzeń związanych z Projektem. Beneficjent poinformował przy tym, iż zaproponowane przez niego przedłużenie terminu zakończenia realizacji Projektu w żaden sposób nie zmieni założonych celów, a proponowana modyfikacja pozytywnie wpłynie na jego realizację oraz na osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu.

Następnie, pismem z dnia 31 marca 2015 r. Beneficjent złożył kolejną prośbę o zmianę terminu zakończenia realizacji Projektu na dzień 30 czerwca 2015 r. Podniósł iż przyczyną wnioskowanej zmiany jest wszczęcie na podstawie (...). Beneficjent wskazał ponadto, iż podjął już niezbędne czynności zmierzające do zaskarżenia przywołanego o. s., jak również zawieszenia prowadzonego (...) postępowania egzekucyjnego. Poinformował przy tym, iż zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującymi zawieszenie wskazanego postępowania nie wyłącza możliwości podejmowania przez właściwy organ egzekucyjny czynności zmierzających do wykonania w przyszłości tytułu wykonawczego, w tym zajęcia majątku, co przywołany organ faktycznie czyni. (...).

W odpowiedzi na powyższą prośbę IZ RPO WZ pismem z dnia 29 kwietnia 2015 r., mając na uwadze zaawansowany stan realizacji finansowej Projektu, wyraziła zgodę na przedłużenie terminu jego zakończenia do wnioskowanego przez Beneficjenta dnia, tj. do dnia 30 czerwca 2015 r. podnosząc przy tym, iż jest to termin ostateczny i nieprzekraczalny. Stosowne zmiany znalazły swój wyraz w aneksie do Umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-04 z dnia 29 czerwca 2015 r. IZ RPO WZ poinformowała jednocześnie, iż na wyrażoną zgodę nie miał wpływu fakt prowadzenia (...) postępowania egzekucyjnego, bowiem okoliczność ta nie ma związku z realizacją Projektu. Podkreślono ponadto, że zgodnie z art. 831 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 101 t.j. ze zm.) środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach realizacji Projektu nie mogą podlegać egzekucji. Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ nałożyła na Beneficjenta obowiązek złożenia stosownych wyjaśnień, w szczególności udzielenia odpowiedzi na pytanie czy w związku z prowadzonym (...) postępowaniem egzekucyjnym zostały zajęte przez komornika jakiegokolwiek środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne nabyte w ramach realizacji Projektu.

Beneficjent pismem z dnia 25 maja 2015 r. udzielił stosownej odpowiedzi, w której wskazał, (...) Odnośnie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zakupionych w związku realizacją Projektu wymieniony wskazał, iż poza kilkoma pozycjami, większość z nich oczekuje na dostawę do Polski.

Pismem z dnia 29 czerwca 2015 r. Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, iż w związku z prowadzonym (...) postępowaniem egzekucyjnym nie ma możliwości zrealizowania Projektu do wnioskowanego wcześniej terminu, tj. do dnia 30 czerwca 2015 r. W wyniku czego zwrócił się z prośbą o dalsze jego przedłużenie do dnia 31 sierpnia 2015 r. IZ RPO WZ przychyliła się do powyższej prośby Beneficjenta, co znalazło swój wyraz w aneksie do Umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-05 z dnia 10 sierpnia 2015 r., w którym termin zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji Projektu ustalono na dzień 31 sierpnia 2015 r.

W związku ze zbliżającym się końcem przywołanego wyżej terminu Beneficjent pismem z dnia 27 sierpnia 2015 r. ponownie poinformował IZ RPO WZ, iż z przyczyn obiektywnych, zupełnie od niego niezależnych, tj. z powodu wszczętego (...) postępowania egzekucyjnego, nie jest w stanie zakończyć realizacji Projektu w przewidzianym terminie. Z uwagi na wymienione trudności oraz na podstawie zapisów Umowy, bez precyzyjnego ich przytoczenia, wniósł o zawieszenie realizacji Projektu do czasu ich ustąpienia, powołując się przy tym na siłę wyższą. Definiując przywołane pojęcie Beneficjent wskazał, iż w jego rozumieniu oznacza to zarządzenie władz mające znaczący wpływ na dany podmiot, gdzie zarządzeniem jest wydany przeciwko niemu wyrok zaoczny z nadaną klauzulą wykonalności, a władzę stanowi sąd i komornik.

Odpowiadając na powyższe, IZ RPO WZ pismem z dnia 16 września 2015 r. nie wyraziła zgody na zawieszenie wykonania Projektu, biorąc jednak pod uwagę znaczący stan jego zaawansowania finansowego, wyraziła wyjątkowo i warunkowo zgodę na zakończenie realizacji Projektu do dnia 30 września 2015 r. Odnośnie stawianych warunków IZ RPO WZ w dalszej części

przywołanego pisma zobowiązała Beneficjenta do określenia czy możliwe jest zakończenie i rozliczenie Projektu do wyznaczonego dnia, jak również ponownie nałożyła na wymienionego obowiązek wyjaśnienia czy jakiegokolwiek środki trwałe lub wartości niematerialne i prawne nabyte w jego ramach zostały (...). Raz jeszcze poinformowano również, iż na wyrażone stanowisko odnośnie ewentualnego przedłużenia okresu realizacji Projektu nie miały wpływu okoliczności związane z prowadzonym (...) postępowaniem egzekucyjnym. Podkreślono ponadto, iż w Umowie brak jest zapisów przewidujących możliwość zawieszenia realizacji Projektu, natomiast definicja siły wyższej wskazana w jej § 1, nie ma zastosowania do sytuacji opisanej przez Beneficjenta w piśmie z dnia 27 sierpnia 2015 r.

Następnie, pismem z dnia 30 września 2015 r. Beneficjent, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, po raz kolejny poinformował, iż przyczyną niezrealizowania przez niego Projektu do dnia 31 sierpnia 2015 r. jak również dalsza niemożność jego realizacji w nowo wyznaczonym przez IZ RPO WZ terminie, tj. do dnia 30 września 2015 r., jest prowadzone (...) postępowanie egzekucyjne, która to okoliczność jest zupełnie od niego niezależna i której w żaden sposób nie mógł przewidzieć. Wskazano również, iż przywołany stan faktyczny wypełnia definicję siły wyższej zawartą w § 1 pkt 28 Umowy zgodnie, z którą pojęcie to oznacza zdarzenie nadzwyczajne, niemożliwe do zapobieżenia, w tym nieprzewidziane wydarzenie występujące niezależnie od woli stron i po zawarciu Umowy. Podkreślono przy tym, że w przytoczonym zapisie umownym wymieniono przykładowe okoliczności uzasadniające uznanie, że występują przypadki siły wyższej, w tym przywołane jest sformułowanie „zarządzenie władzy”. W opinii Beneficjenta tak ukształtowane pojęcie omawianej instytucji na gruncie niniejszej sprawy, oznacza orzeczenie sądowe w postaci wyroku zaocznego, będącego wynikiem postępowania, które przeprowadzono bez wiedzy wymienionego, a więc niezależnie od niego, bez jakiegokolwiek wpływu na jego tok. Ponadto wskazano, że Beneficjent, mimo podjęcia czynności zmierzających do wyeliminowania z obrotu prawnego wadliwego orzeczenia sądowego i uniemożliwienia tym samym dalszego prowadzenia (...) postępowania egzekucyjnego, nie jest aktualnie w stanie przeciwstawić się negatywnym konsekwencjom przywołanych okoliczności. Z tytułu nałożonego przez IZ RPO WZ w piśmie z dnia 16 września 2015 r. obowiązku złożenia stosownych wyjaśnień, Beneficjent poinformował, że w wyniku prowadzonego postępowania egzekucyjnego (...). Odnosząc się do środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych zakupionych w związku realizacją przedmiotowego Projektu, Beneficjent raz jeszcze poinformował, iż większość z nich dopiero oczekuje na dostarczenie ich na teren Polski co spowodowane jest faktem, iż w przypadku (...). Oprócz powyższego Beneficjent będzie również zobowiązany do uregulowania cła niezbędnego do wprowadzenia powyższych dóbr w wysokości około (...). Do omawianego pisma z dnia 30 września 2015 r. Beneficjent dołączył dokumentację związaną z toczącym się (...) postępowaniem egzekucyjnym, tj. m.in. (...). Kolejnym pismem z dnia 2 listopada 2015 r. Beneficjent przekazał IZ RPO WZ informację, iż pomimo (...) egzekucji komorniczej uniemożliwiającej prawidłowe funkcjonowanie prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa, wystąpił do dostawców, nabytych w ramach Projektu środków trwałych, o podanie najszybszych możliwych terminów transportu, od czego uzależnia zobligowanie się do zakończenia realizacji Projektu do dnia 31 grudnia 2015 r.

Następnie, w korespondencji elektronicznej z dnia 16 listopada 2015 r. Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, iż w dalszym ciągu oczekuje na informacje od dostawców zakupionych dóbr dotyczące terminów ich dostarczenia. Beneficjent stwierdził również, iż w związku z występującymi trudnościami rezygnuje z realizacji zadania nr 5 „Zakup prawa do montażu elementów generatora ECO-H2 w pojazdach z silnikami spalinowymi – koszty homologacji” (zwane dalej Zadaniem nr 5), bowiem przeprowadzenie procedury homologacji w Instytucie Transportu na gotowym produkcie tzn. w formie gotowej do sprzedaży i montażu jest obecnie niemożliwe. W kolejnej korespondencji elektronicznej z dnia 23 listopada 2016 r. wymieniony przekazał informację, iż po uzyskaniu odpowiedzi od przywołanych wyżej dostawców, istnieje prawdopodobieństwo, iż zakupione w ramach Projektu urządzenia i maszyny dotrą do Polski do końca 2015 roku. Z kolei pismem z dnia 7 grudnia 2015 r. Beneficjent zwrócił się z ponowną prośbą o wprowadzenie zmian w Projekcie poprzez rezygnację z Zadania nr 5 argumentując jak powyżej. Dodał przy tym, że ze względu na fakt, iż dostawa zakupionych środków trwałych nastąpi w grudniu 2015 r., a zakończenie realizacji Projektu planuje się do końca wskazanego roku to nie ma fizycznej możliwości przeprowadzenia procedury homologacji w trakcie realizacji inwestycji. Wymieniony postanowił tym samym wykonać omawiane zadanie już po zakończeniu realizacji Projektu, czyniąc to we własnym zakresie.

W odpowiedzi na pismo Beneficjenta z dnia 30 września 2015 r. IZ RPO WZ pismem z dnia 9 grudnia 2015 r. poinformowała o braku podstaw do przyjęcia, iż w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z przyczyną sprawczą zdarzenia o charakterze przypadkowym lub naturalnym, tj. siłą wyższą. Argumentując powyższe stanowisko IZ RPO WZ wskazała, że z przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów nie wynika, czy do wydania niekorzystnego (...) wyroku zaocznego i

zaopatrzenia go w klauzulę wykonalności doszło z przyczyn niezależnych od wymienionego. Zwrócono przy tym uwagę, iż mimo że S. A. w S. postanowieniem z dnia ... uchylił postanowienie S. O. w S. o nadaniu klauzuli wykonalności i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania, to jednak w jego wyniku postanowieniem z dnia 18 czerwca 2015 r. przywołany (...) ponownie nadał przedmiotowemu orzeczeniu klauzulę wykonalności (...). Wskazano ponadto, że omawiane orzeczenie zostało (...) zaskarżone, jednakże zważywszy na fakt, że tego rodzaju postanowienia są wykonalne z chwilą ich wydania, a co za tym idzie stanowią one podstawę do prowadzenia postępowania egzekucyjnego, nie ma przesłanek do kwestionowania przez IZ RPO WZ jego prawidłowości.

Mając na uwadze powyższe oraz w nawiązaniu do prowadzonej z Beneficjentem korespondencji e-mailowej w okresie październik – listopad 2015 r. IZ RPO WZ zwróciła się z prośbą o wskazanie ostatecznej daty zakończenia finansowego oraz rzeczowego Projektu, z zastrzeżeniem że nie może ona przekroczyć 31 grudnia 2015 r. Przypomniano przy tym jednocześnie, iż zgodnie z § 1 pkt 36 Umowy poprzez zakończenie finansowe Projektu rozumie się datę poniesienia w nim ostatniego wydatku, natomiast zgodnie z § 1 pkt 37 Umowy przez zakończenie rzeczowe należy rozumieć datę podpisania przez Beneficjenta protokołu odbioru prac lub innego dokumentu równoważnego w ramach Projektu. Odnosnie natomiast oświadczenia Beneficjenta o rezygnacji z realizacji Zadania nr 5 IZ RPO WZ wskazała, że zgodnie z załączoną do wniosku o dofinansowanie opinią o innowacyjności, z punktu widzenia powodzenia Projektu wszystkie elementy, a więc m.in. wtryskarka wraz formami, obrabiarka, wycinarka wodna, giętarka blach i rur, tokarka, spawarka TIG jak też wydatki na homologacje, są niezbędne do jego realizacji i jako całość stanowią wyposażenie, dzięki któremu możliwe będzie uruchomienie innowacyjnego na skalę światową rozwiązania. IZ RPO WZ poinformowała również, iż realizacja Zadania nr 5 jest niezbędna do osiągnięcia głównego celu Projektu jakim, zgodnie z dokumentacją aplikacyjną, jest wdrożenie wysoce innowacyjnego rozwiązania – generatora ECO-H2. Podkreślono przy tym, że konsekwencją niezrealizowania przywołanego celu Projektu będzie rozwiązanie Umowy oraz obowiązek zwrotu środków wydatkowanych niezgodnie z jej zapisami wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Odpowiadając na powyższe Beneficjent pismem z dnia 21 grudnia 2015 r. poinformował IZ RPO WZ, iż dokona wszelkich starań, aby zakończyć Projekt w terminie do dnia 31 grudnia 2015 r. Wymieniony zaznaczył przy tym, że powyższe zobowiązanie zostało złożone mimo grożących mu, ogromnych strat na jakie jest narażony realizując Projekt w zakreślonym wyżej terminie, bowiem toczące się (...) postępowania sądowe, mające odsunąć te zagrożenia, jeszcze się nie zakończyły. Beneficjent ponadto, raz jeszcze powołał się na wystąpienie, w opisanych przez niego okolicznościach faktycznych, siły wyższej, zwracając się przy tym ponownie z prośbą o zawieszenie realizacji Projektu.

IZ RPO WZ pismem z dnia 30 grudnia 2015 r. podtrzymała swoje stanowisko przedstawione w piśmie z dnia 9 grudnia 2015 r. dotyczące braku podstaw do stwierdzenia istnienia siły wyższej w przedmiotowej sprawie, jak również niemożności rezygnacji z Zadania nr 5 i konsekwencjach jego niezrealizowania. Mając na uwadze powyższe, IZ RPO WZ nałożyła na Beneficjenta obowiązek przedłożenia w terminie do dnia 8 stycznia 2016 r. dokumentów potwierdzających, że zakończenie rzeczowe i finansowe Projektu nastąpiło nie później niż w dniu 31 grudnia 2015 r.

W odpowiedzi na powyższe Beneficjent pismem z dnia 8 stycznia 2016 r. poinformował, iż mimo dołożenia wszelkich starań, aby zakończyć Projekt w przewidzianym terminie, tj. do dnia 31 grudnia 2015 r. nie zakończył jego realizacji. Wymieniony jako przyczynę wskazał brak możliwości dostaw zakupionych maszyn i urządzeń w odpowiednim terminie z uwagi na okres przedświąteczny. Wobec powyższego, Beneficjent ponownie zwrócił się z prośbą o zawieszenie realizacji Projektu.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2016 r. IZ RPO WZ, po wyczerpującym opisie stanu faktycznego, z którego wynika, że Beneficjent nie zrealizował Projektu w terminie określonym w Umowie, jak również nie osiągnął jego głównego celu, a także nie osiągnął założonych w nim wskaźników produktu i rezultatu, w oparciu o art. 207 ust. 8 w zw. z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 t.j. ze zm., zwana dalej ufp) wezwała wymienionego do zwrotu środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wykorzystanych z naruszeniem procedur obowiązujących w ramach RPO WZ, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, w wysokości 2 825 007,84 zł wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie z przywołanymi przepisami prawnymi w przypadku stwierdzenia okoliczności, że środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur instytucja, która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny wpływ wskazanego wyżej terminu w dniu 13 maja 2016 r. wszczęto wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków przyznanych w ramach Umowy.

Po dokonaniu całościowej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 9 sierpnia 2016 r. podjął decyzję administracyjną nr WWRPO/32/W/2016 orzekającą od Beneficjenta zwrot środków otrzymanych w ramach RPO WZ, na podstawie Umowy na realizację Projektu, w łącznej wysokości 2 825 007,84 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Beneficjent nie zwrócił wymaganych środków wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych w terminie wskazanym w decyzji administracyjnej z dnia 9 sierpnia 2016 r., korzystając natomiast z uprawnienia wynikającego z art. 207 ust. 12a pkt 1 ufp pismem z dnia 9 września 2016 r. (wpływ do IZ RPO WZ w dniu 12 września 2016 r.), wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej przywołanym orzeczeniem administracyjnym. W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 ufp, tj. należności budżetowych o charakterze publiczno – prawnym do których zalicza się m.in. kwoty dotacji podlegające zwrotowi, nieuregulowanych w ufp stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 t.j. ze zm. zwana dalej kpa) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 t.j.). W związku z powyższym IZ RPO WZ na podstawie art. 128 zd. 1 kpa w zw. z art. 127 § 3 kpa, w myśl którego odwołanie (odpowiednio wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) nie wymaga szczegółowego uzasadnienia, przeprowadziła ponownie postępowanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie.

Ze względu na konieczność przeanalizowania całokształtu materiału dowodowego IZ RPO WZ, postanowieniem z dnia 10 października 2016 r. zawiadomiła Beneficjenta o przedłużeniu postępowania w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy do dnia 10 listopada 2016 r. Następnie, postanowieniem z dnia 9 listopada 2016 r. przywołany organ administracji publicznej ponownie przedłużył omawiane postępowanie administracyjne do dnia 9 grudnia 2016 r. Pismem z dnia 8 grudnia 2016 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie jak również pouczyła o uprawnieniach zawartych w art. 10 § 1 kpa. Mając na uwadze konieczność zapewnienia wymienionemu możliwości zapoznania się z aktami oraz wypowiedzenia się co do zebranych materiałów, a także zgłoszonych żądań oraz spełnienia wymogów formalnych określonych w kpa, IZ RPO WZ wydłużyła postępowanie administracyjne do dnia 9 stycznia 2017 r. Z tych samych względów, postanowieniem z dnia 5 stycznia 2017 r. przedłużono ww. postępowanie do dnia 9 lutego 2017 r. a następnie postanowieniem z dnia 8 lutego 2017 r. do dnia 9 marca 2017 r.

W związku ze skutecznym skorzystaniem przez Beneficjenta z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, wskazując co następuje.

Środki publiczne przekazane na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przeznaczone. Ponadto, środki przyznane na podstawie umowy o dofinansowanie projektu są środkami publicznymi, co do których, gdy chodzi o ich udzielanie, przekazywanie i rozliczanie, istnieje szczególnego rodzaju reżim prawny. Okoliczności ich przekazania przedsiębiorcy na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nie powodują utracenia przez nie ich publicznego charakteru oraz braku kontroli nad prawidłowością ich wydatkowania (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (zwany dalej NSA) z dnia 13 lutego 2014 r., Sygn. akt II GSK 1945/12).

W tym miejscu wskazać należy, iż do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi, jak wynika z art. 26 uzppr, nie tylko dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, ale i również, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi (art. 26 pkt 15 uzppr), w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp. Przyjęte rozwiązania, jak wskazuje NSA w wyroku z dnia 13 lutego 2014 r. (sygn. akt II GSK 1945/12), stanowią refleks obowiązujących w tym zakresie aktów prawa unijnego, a w tym kontekście wymaga przypomnienia, że instytucja zarządzająca odpowiadając za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zobowiązana jest do uwzględniania zasad należytego zarządzania finansami (art. 60 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia 31 lipca 2006 r. ze zm., zwane dalej Rozporządzeniem nr 1083/2006)). W świetle powyższego nie może budzić żadnych wątpliwości to, że instytucja zarządzająca powinna być wyposażona w efektywne instrumenty i środki realizacji powierzonych jej zadań, w tym tych, o których mowa między innymi w art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr. W powyższym

zakresie, za takie, uznać należy te, które ustanowione zostały w ufp, w tym na gruncie przywołanego wyżej art. 207 ufp.

Beneficjent zatem składając wniosek aplikacyjny, a następnie podpisując Umowę zaakceptował zapisy wskazanych dokumentów i zobowiązał się realizować Projekt zgodnie z ich brzmieniem. Natomiast wykrycie nieprawidłowości w zakresie wydatkowania środków publicznych powoduje konieczność dochodzenia przez IZ RPO WZ ich zwrotu.

W myśl przywołanego na wstępie niniejszej decyzji administracyjnej § 4 ust. 4 Umowy, Beneficjent zobowiązał się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach RPO WZ oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

I tak, jeżeli chodzi o termin zakończenia realizacji Projektu to zgodnie z przedstawionymi wyżej okolicznościami faktycznymi omawiany termin (zakończenia rzeczowego i finansowego Projektu), przedłużany był na prośbę Beneficjenta trzykrotnie. Ostatecznie termin ten wyznaczono na dzień 31 sierpnia 2015 r. (aneks do Umowy nr UDA-RPZP.01.01.03-32-091/12-05). Jednakże w wyniku kolejnych próśb kierowanych przez Beneficjenta do IZ RPO WZ, termin ten wyjątkowo i warunkowo przedłużono do dnia 30 września 2015 r. Ze względu na niedotrzymanie przywołanego terminu, IZ RPO WZ pismem z dnia 9 grudnia 2015 r. zwróciła się z prośbą o wskazanie ostatecznego terminu zakończenia rzeczowego i finansowego Projektu z zastrzeżeniem, że nie może on przekroczyć 31 grudnia 2015 r. Zgodnie bowiem z art. 56 ust. 1 Rozporządzenia 1083/2006 ostateczny termin kwalifikowalności wydatków poniesionych przez beneficjentów upływał z dniem 31 grudnia 2015 r., a zatem wskazany termin był krańcowym okresem do którego istniała możliwość wydłużenia terminu zakończenia realizacji Projektu. Finalnie również i ten termin nie został dotrzymany, o czym Beneficjent poinformował IZ RPO WZ w piśmie z dnia 8 stycznia 2016 r. raz jeszcze zwracając się przy tym z prośbą o zawieszenie realizacji Projektu do czasu ustąpienia siły wyższej.

Odnosząc się w tym miejscu do przywołanego przez Beneficjenta pojęcia siły wyższej wskazać należy, iż wymienione sformułowanie nie zostało zdefiniowane w obowiązujących przepisach prawa. Zostało ono jednak zdefiniowane w Umowie, zgodnie z którą, pod pojęciem siły wyższej należy rozumieć zdarzenie nadzwyczajne niemożliwe do zapobieżenia przez strony, gdzie za przypadki jej występowania uznaje się nieprzewidziane wydarzenia, które występują niezależnie od woli stron i po zawarciu Umowy, a którym strona nie mogła zapobiec, przy zachowaniu należytej staranności, udaremniając całkowicie lub częściowo wypełnianie zobowiązań Umowy jak np. powódź, trzęsienie ziemi lub zarządzenie władz (§ 1 pkt 28 Umowy). Mając na uwadze powyższe, a także posiłkując się dominującym w orzecznictwie stanowiskiem, zgodnie z którym do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej, zalicza się podobnie jak w Umowie zdarzenia zewnętrzne, nieuchronne, nadzwyczajne i niemożliwe do przewidzenia (orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 11 lutego 1997 r., sygn. akt II CKN 78/96; z dnia 24 listopada 2000 r., sygn. akt III CZP 37/2000; z dnia 16 stycznia 2002 r., sygn. akt IV CKN 629/2000; z dnia 4 września 2004 r., sygn. akt IV CKN 420/01) stwierdzić należy, iż przedstawione przez Beneficjenta dokumenty nie dają podstaw do stwierdzenia, że w przedmiotowej sprawie mamy z nią do czynienia.

I tak, dostarczone przez Beneficjenta zawiadomienie o wszczęciu egzekucji datowane na dzień 24 października 2014 r. a także fakt, iż wymieniony, niemalże od początku toczącego się wobec niego postępowania egzekucyjnego, był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika (pismo właściwego miejscowo Komornika Sądowego z dnia 27 października 2014 r.) świadczą o tym, że mimo upływu ponad rocznego terminu (liczonego od dnia, w którym Strona dowiedziała się o prowadzonej (...) egzekucji, tj. od dnia 27 października 2014 r. do dnia ostatecznego zakończenia realizacji Projektu, tj. do dnia 31 grudnia 2015 r.) nieuprawdopodobniono, że do wydania tytułu wykonawczego (wyroku zaocznego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności) doszło z naruszeniem obowiązujących przepisów. Okoliczność, że mimo podjętych działań przez zawodowego pełnomocnika (...). Powyższe okoliczności, w opinii IZ RPO WZ wykluczają wersję przedstawioną przez Beneficjenta, że do wydania wyroku zaocznego i wszczęcia postępowania egzekucyjnego doszło na skutek zdarzenia niezależnego, na które nie miał on żadnego wpływu. Upływ ponad rocznego okresu jest bowiem w pełni wystarczający żeby Strona reprezentowana przez zawodowego pełnomocnika, złożyła stosowne środki odwoławcze (sprzeciw z wnioskiem o zawieszenie wykonalności wyroku, zażalenie na nadanie klauzuli wykonalności). (...) W związku z powyższym, na podstawie przedstawionych przez Beneficjenta dokumentów, brak jest podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z siłą wyższą.

Na marginesie wskazać należy, iż niezależnie od faktu, iż w przedmiotowej sprawie nie mamy do czynienia z działaniem siły wyższej, to przywoływany przy tej okazji przez Beneficjenta § 1 pkt 28

Umowy zawiera jedynie definicję omawianego pojęcia, nie zaś uprawnienie Strony do wnoszenia o zawieszenie realizacji Projektu, czego, jak informowano już wcześniej, żaden zapis Umowy nie przewiduje. Możliwość powołania się na działanie siły wyższej przewidziana jest natomiast w § 19 Umowy, jednakże konsekwencją jej wystąpienia jest rozwiązanie Umowy i zwrot środków otrzymanych w ramach dofinansowania, a niewykorzystanych na realizację Projektu.

Przechodząc do zagadnienia prawidłowej realizacji Projektu oraz osiągnięcia przez Beneficjenta wskaźników produktów i rezultatów zakładanych we wniosku o dofinansowanie, to z dokumentów księgowych, załączonych przez wymienionego w toku rozliczenia Projektu, wynika, że z punktu widzenia postępu finansowego zrealizowano go na następującym poziomie:

- Zadanie nr 1 „Zakup bazy oprogramowania sterowników ECU oraz oprogramowania urządzeń w pojazdach standardzie CAN”: zrealizowano wydatki w kwocie 2 885 986,72 zł (kwota docelowa 2 999 358,30 zł, zadanie zrealizowane w 96,22%),
- Zadanie nr 2 „Zakup zestawów komputerowych z oprogramowaniem systemowym i biurowym”: zrealizowano wydatki w kwocie 17 497,99 zł (kwota docelowa 80 580,00 zł, zadanie zrealizowane w 21,72%),
- Zadanie nr 3 „Zakup zaplecza technologicznego do produkcji generatora ECO – H2”: zrealizowano wydatki w kwocie 1 519 966,68 zł (zadanie zrealizowane w 100%),
- Zadanie nr 4 „Zakup wyposażenia badawczego i pomiarowego do testowania współpracy generatora ECO – H2 z silnikami spalinowymi”: zrealizowano wydatki w kwocie 284 895,02 zł (zadanie zrealizowane w 100%),
- Zadanie nr 5 „Zakup prawa do montażu elementów generatora ECO – H2 w pojazdach z silnikami spalinowymi – koszt homologacji”: zrealizowano wydatki w kwocie 0,00 zł (kwota docelowa 85 000,00 zł, zadanie niezrealizowane).

Omawiając natomiast kwestię osiągniętych przez Beneficjenta wskaźników (produktu i rezultatu) Projektu, to stopień ich realizacji ukształtował się następująco:

a) wskaźnik produktu:

1. „Liczba nabytych środków trwałych” (19 z planowanych 19 sztuk) – 100%,
2. „Liczba nabytych wartości niematerialnych i prawnych” (0 z planowanych 5 sztuk) – 0%,

b) wskaźnik rezultatu:

1. „Liczba nowych produktów wprowadzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji projektu” (0 z planowanej 1 sztuki) – 0%,
2. „Liczba nowych miejsc pracy” (0 z planowanych 17 etatów) – 0%.

W tym miejscu należy nadmienić, iż zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie Projektu w ramach RPO WZ dla konkursu nr RPOWZ/1.1.3/2012/1 (zwane dalej Wytycznymi) Beneficjent był zobowiązany nie tylko do osiągnięcia wszystkich wskazanych powyżej wskaźników produktu i rezultatu, ale również ich utrzymania co najmniej przez okres trwałości Projektu, tj. w przedmiotowej sprawie przez okres 3 lat od dnia zakończenia jego realizacji (§ 16 ust. 8 Umowy).

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, iż Beneficjent nie tylko nie dotrzymał terminu zakończenia realizacji Projektu, który ostatecznie ustalono najpóźniej na dzień 31 grudnia 2015 r., ale również zrealizował jedynie dwa z pięciu zakładanych zadań oraz nie osiągnął większości z zaplanowanych wskaźników produktów i rezultatu. Tym samym Beneficjent nie zrealizował nadrzędnego celu Projektu, jakim było podniesienie konkurencyjności prowadzonego przez niego przedsiębiorstwa, poprzez wprowadzenie nowego, innowacyjnego produktu w postaci generatora ECO-H2 w zmodyfikowanej wersji, który przyczyniłby się do ograniczenia zużycia paliw konwencjonalnych, czego skutkiem byłaby znaczna redukcja emisji gazów cieplarnianych.

Przywołane zachowanie Beneficjenta doprowadziło do niewykonania zobowiązań wynikających z § 4 ust. 4 Umowy, co stanowi naruszenie procedur obowiązujących w ramach RPO WZ. Stwierdzić bowiem należy, iż pod pojęciem procedur, których naruszenie nadaje IZ RPO WZ uprawnienie do wydania decyzji administracyjnej określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady ponoszenia wydatków w ramach Projektu, a zatem przede wszystkim Umowa oraz Wytyczne. Do dofinansowania kwalifikowane są te projekty, które pozytywnie przeszły wszystkie etapy jego oceny, przeprowadzanej w ramach konkursu, a dofinansowanie jest możliwe w ramach dostępnej alokacji na realizację poszczególnych działań i priorytetów w ramach programu operacyjnego (art. 28 ust. 1 pkt 3 uzppr, art. 30a ust. 1 uzppr). Podstawę dofinansowania Projektu stanowi m.in. Umowa zawarta z Beneficjentem przez instytucję zarządzającą albo działającą w jej imieniu instytucję pośredniczącą lub instytucję wdrażającą. Umowa ta określa warunki dofinansowania projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane (art. 30 ust. 1 i 2 uzppr). Umowa jest zatem elementem Projektu. W związku z powyższym, niewypełnienie jej zapisów oraz dokumentów regulujących zasady

przyznawania i wykorzystania dofinansowania, powoduje konieczność odzyskiwania przez IZ RPO WZ kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawania decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych.

Mając na uwadze wszystkie poczynione wyżej rozważania, jak również ze względu na fakt, iż Beneficjent we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawił żadnych nowych argumentów IZ RPO WZ podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące naruszenia przez Beneficjenta § 4 ust. 4 Umowy, a w konsekwencji art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp wyrażone w zaskarżonej decyzji nr WWRPO/32/W/2016 z dnia 9 sierpnia 2016 r., poprzez niedochowanie przez wymienionego obowiązku zapewnienia terminowej realizacji Projektu, jak też niezrealizowanie założonego w nim celu.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o zwrocie na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy, z zastrzeżeniem ust. 8 przywołanego przepisu prawnego. Zgodnie z nim, w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa powyżej, instytucja, która podpisała umowę z beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Po bezskutecznym upływie wspomnianego terminu, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków (art. 207 ust. 9 ufp).

Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 ufp w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 ufp).

Od decyzji wydanej na podstawie art. 207 ust. 1 ufp nie służy stronie odwołanie, lecz strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do IZ RPO WZ z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Organ rozpatrujący wniosek, jest zobowiązany do przeprowadzenia powtórnego postępowania w celu rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, gdyż do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Zgodnie z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy, albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, bądź też umarza postępowanie odwoławcze.

Mając na uwadze cały zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, w szczególności Umowę oraz dokumenty aplikacyjne jak również wyjaśnienia Beneficjenta składane na etapie rozliczania Projektu, po ponownym przeanalizowaniu wszystkich okoliczności w sprawie, IZ RPO WZ nie widzi podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji ani w całości ani w części, w związku z czym utrzymuje w całości w mocy zaskarżoną decyzję z dnia 9 sierpnia 2016 r. nr WWRPO/32/W/2016 nakazującą Beneficjentowi zwrot środków, które otrzymał na podstawie Umowy na realizację Projektu.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) R. i K.. Adwokaci i Radcowie Prawni.
Adwokat K. K.
ul. W.
xx-xxx S.
- 2) a/a