

Załącznik do uchwały nr 784/17
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 23 maja 2017 r.

R. P.P.
ul. G.
S.

WWRPO.VIII.3162.76.2016.AM

DECYZJA
Nr WWRPO/15/W/2017

podjęta w dniu 23 maja 2017 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgiert Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Ryszard Mićko - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r. poz. 383 t. j. ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 2a, ust. 9 pkt 1 i ust. 12 a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 t. j. ze zm.), art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 486 t. j. ze zm.) oraz art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 t. j. ze zm.)

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – P. R. P. zam. w S. przy ul. G.(prowadzącego uprzednio działalność gospodarczą pod firmą „R. R. P.” z siedzibą w S. przy ul. S.) – o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/42/W/2016 z dnia 8 listopada 2016 r. orzekającą zwrot środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-00 zawartej

w Szczecinie w dniu 23 grudnia 2010 r. na realizację projektu pn. „Uruchomienie pierwszego na świecie innowacyjnego systemu udostępniania usług geolokalizacji i wytyczania tras przejazdu NAVI-RENT przez firmę R. R. P. P.” w łącznej kwocie 182 695,06 zł (słownie: sto osiemdziesiąt dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt pięć złotych 06/100) wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych,

- utrzymuje w mocy decyzję administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/42/W/2016 z dnia 8 listopada 2016 r. w całości.

Uzasadnienie

P. R. P. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „R. R. P. P.” z siedzibą w S. przy ul. S. (zwany dalej Wnioskodawcą, Stroną lub Beneficjentem) w odpowiedzi na konkurs nr RPOWZ/1.1.3/2010/1 ogłoszony w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej RPO WZ) złożył w dniu 30 czerwca 2010 r. poprawny wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Uruchomienie pierwszego na świecie innowacyjnego systemu udostępniania usług geolokalizacji i wytyczania tras przejazdu NAVI-RENT przez firmę R.R. P. P.” (zwany dalej Projektem).

W dokumentacji aplikacyjnej (punkt C.7 wniosku o dofinansowanie) Wnioskodawca wskazał, iż głównym celem przedsięwzięcia będzie budowa oraz wdrożenie ogólnopolskiego systemu udostępnienia na masową skalę usług geolokalizacji i wytyczania tras przejazdu pojazdów samochodowych oraz szczegółowych statystycznych informacji o ruchu samochodowym pod nazwą NAVI – RENT. Doprecyzowując powyższe wymieniony podkreślił, iż innowacyjna usługa masowego wypożyczania urządzeń samochodowej nawigacji satelitarnej GPS, niespotykana na skalę światową, realizowana będzie w oparciu o sieć partnerów systemu, którymi będą sieci stacji paliwowych, sieci usług kurierskich i franczyzobiorców. Rezultatem podjętych działań miało być stworzenie przez Wnioskodawcę 8 nowych miejsc pracy oraz wprowadzenie 2 nowych usług w prowadzonym przez niego przedsiębiorstwie (punkt C.11 wniosku o dofinansowanie).

Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 2124/10 z dnia 25 listopada 2010 r. przyznano Wnioskodawcy dofinansowanie na realizację Projektu.

W związku z powyższym, w dniu 23 grudnia 2010 r. Wnioskodawca zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2016 r., poz. 383 t. j. ze zm., zwana dalej uzppr) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwana dalej IZ RPO WZ) umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-00 (zwana dalej Umową) na realizację Projektu, Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje”, Poddziałanie 1.1.3 „Inwestycje MSP w nowe technologie”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte aneksy do Umowy w dniu 23 grudnia 2010 r. nr UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-01, w dniu 26 października 2012 r. nr UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-02, w dniu 29 kwietnia 2013 r. nr UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-03, w dniu 14 października 2013 r. nr UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-04.

Umowa określa szczegółowe zasady dofinansowania Projektu, a także prawa i obowiązki Beneficjenta z tym związane. Zgodnie z jej zapisami IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych na realizację Projektu na podstawie poprawnego wniosku o płatność. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji Projektu, w oparciu o wniosek o dofinansowanie, z należytą starannością, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (zwanego dalej RPO WZ) oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu, a także osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 4 ust. 4 Umowy). Dodatkowo, zgodnie z § 15 ust. 6 i 7 Umowy, Beneficjent zobligowany był do niedokonywania znaczącej modyfikacji Projektu w rozumieniu art. 57 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz. Urz. UE L 210 z dnia

31 lipca 2006 r. ze zm., zwane dalej Rozporządzeniem nr 1083/2006) przez okres 3 lat od zakończenia jego realizacji.

Pierwotnie termin zakończenia (rzeczowego i finansowego) realizacji Projektu ustalony był na dzień 31 marca 2013 r. W wyniku zawierania kolejnych aneksów do Umowy, w tym aneksu z dnia 14 października 2013 r. nr UDA-RPZP.01.01.03-32-062/10-04, termin zakończenia finansowego realizacji Projektu ustalono ostatecznie na dzień 29 sierpnia 2013 r. zaś jego zakończenia rzeczowego na dzień 30 sierpnia 2013 r. Uwzględniając fakt, iż zgodnie z § 1 pkt 36 Umowy przez zakończenie realizacji Projektu należy rozumieć jego zakończenie rzeczowe oraz finansowe, stwierdzić należy, iż Beneficjent był zobowiązany zachować 3 letni okres trwałości Projektu do dnia 30 sierpnia 2016 r.

W trakcie trwania przywołanego wyżej okresu IZ RPO WZ powzięła wiadomość, iż Beneficjent w dniu 30 kwietnia 2016 r. zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej, natomiast w dniu 6 maja 2016 r. jego wpis został wykreślony z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej CEIDG). Co istotne, w kontekście badania zachowania zasady trwałości, w przywołanym rejestrze nie odnotowano żadnych wpisów zawierających informacje o upadłości lub postępowaniu naprawczym w stosunku do Beneficjenta. Oznacza to zatem, że zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej przez wymienionego nie było spowodowane upadłością.

Mając na uwadze przytoczone okoliczności faktyczne, IZ RPO WZ pismem z dnia 22 lipca 2016 r. (znak: WWRPO.II.MN.3461-5(1.1.3/2010/062)/01/16), poinformowała że w analizowanym przypadku doszło do znaczącej modyfikacji Projektu w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006. W oparciu o powyższe poinformowano Beneficjenta o nałożeniu korekty finansowej w wysokości 182 695,06 zł, z jednoczesnym zobowiązaniem wymienionego do jej zwrotu, gdzie jako podstawę prawną podjętych działań wskazano art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 t.j., ze zm., zwana dalej ufp) zgodnie z którym, w przypadku stwierdzenia okoliczności, iż środki zostały wykorzystane z naruszeniem procedur, instytucja zarządzająca, wzywa do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania.

Z uwagi na bezskuteczny upływ wskazanego terminu w dniu 25 sierpnia 2016 r. wszczęto wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków przyznanych w ramach Umowy.

Po dokonaniu całościowej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego w dniu 8 listopada 2016 r. podjął decyzję administracyjną nr WWRPO/42/W/2016 orzekającą od Beneficjenta zwrot środków otrzymanych w ramach RPO WZ, na podstawie Umowy na realizację Projektu, w łącznej wysokości 182 695,06 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych.

Beneficjent nie zwrócił wymaganych środków wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych w terminie wskazanym w decyzji administracyjnej z dnia 8 listopada 2016 r. Skorzystał natomiast z uprawnienia wynikającego z art. 207 ust. 12a pkt 1 ufp i pismem z dnia 21 listopada 2016 r. (wpływ do IZ RPO WZ w dniu 23 listopada 2016 r.), wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej przywołanym orzeczeniem administracyjnym. W tym miejscu wskazać należy, iż zgodnie z art. 67 ufp do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60 ufp, tj. należności budżetowych o charakterze publiczno – prawnym do których zalicza się m.in. kwoty dotacji podlegające zwrotowi w przypadkach określonych w niniejszej ustawie, nieuregulowanych w ufp stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 t.j. ze zm. zwana dalej kpa) i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 t.j.). W związku z powyższym IZ RPO WZ na podstawie art. 128 zd. 1 kpa w zw. z art. 127 § 3 kpa, w myśl, którego odwołanie (odpowiednio wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) nie wymaga szczegółowego uzasadnienia, przeprowadziła ponownie postępowanie wyjaśniające w przedmiotowej sprawie.

Ze względu na konieczność przeanalizowania całokształtu materiału dowodowego IZ RPO WZ, postanowieniami z dnia 21 grudnia 2016 r. oraz z dnia 20 stycznia 2017 r. zawiadomiła Beneficjenta o przedłużeniu postępowania w przedmiocie ponownego rozpoznania sprawy do dnia 23 stycznia 2017 r., a następnie do dnia 23 lutego 2017 r. Pismem z dnia 23 lutego 2017 r. przywołany wyżej organ administracji publicznej poinformował Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie jak również pouczył o uprawnieniach zawartych w art. 10 § 1 kpa. Mając na uwadze konieczność zapewnienia wymienionemu możliwości zapoznania się z aktami oraz wypowiedzenia się co do zebranych materiałów, a także zgłoszonych żądań oraz spełnienia wymogów formalnych określonych w kpa, IZ RPO WZ wydłużyła postępowanie administracyjne do dnia 23 marca 2017 r. Z tych samych względów, postanowieniem z dnia 23 marca 2017 r. przedłużono ww. postępowanie do dnia 21 kwietnia 2017 r., a następnie do dnia 19 maja 2017 r.

W związku ze skutecznym skorzystaniem przez Beneficjenta z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie oraz pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, wskazując co następuje.

Środki publiczne przekazane na wykonywanie projektów realizowanych w ramach programów finansowych ze środków europejskich mają charakter bezzwrotny i powinny być wykorzystywane zgodnie z prawem, obowiązującymi procedurami, a także ściśle z celem, na który zostały przeznaczone. Ponadto, środki przyznane na podstawie umowy o dofinansowanie projektu są środkami publicznymi, co do których, gdy chodzi o ich udzielanie, przekazywanie i rozliczanie, istnieje szczególnego rodzaju reżim prawny. Okoliczności ich przekazania przedsiębiorcy na podstawie umowy o dofinansowanie projektu nie powodują utracenia przez nie ich publicznego charakteru oraz braku kontroli nad prawidłowością ich wydatkowania (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (zwany dalej NSA) z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. akt II GSK 1945/12).

W tym miejscu wskazać należy, iż do zadań instytucji zarządzającej należy między innymi, jak wynika z art. 26 uzppr, nie tylko dokonywanie płatności ze środków programu operacyjnego na rzecz beneficjentów, ale i również, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi (art. 26 ust 1 pkt 15 uzppr), w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach ufp. Przyjęte rozwiązania, jak wskazuje przywołany już wyżej wyrok NSA z dnia 13 lutego 2014 r., stanowią refleks obowiązujących w tym zakresie aktów prawa unijnego, a w tym kontekście wymaga przypomnienia, że instytucja zarządzająca odpowiadając za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zobowiązana jest do uwzględniania zasad należytego zarządzania finansami (art. 60 Rozporządzenia nr 1083/2006). Na kanwie powyższych rozważań nie może budzić żadnych wątpliwości to, iż instytucja zarządzająca powinna być wyposażona w efektywne instrumenty i środki realizacji powierzonych jej zadań, w tym tych, o których mowa w art. 26 ust. 1 pkt 15 uzppr. W powyższym zakresie, za takie, uznać należy te, które ustanowione zostały w ufp, w tym na gruncie przywołanego wyżej art. 207 ufp.

W myśl cytowanego na wstępie niniejszej decyzji administracyjnej § 15 ust. 6 i 7 Umowy, Beneficjent zobowiązał się do niedokonywania znaczącej modyfikacji Projektu w rozumieniu art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006, gdzie poprzez powyższe sformułowanie należy rozumieć sytuację, w której w ciągu 3 lat od jego zakończenia zostanie on poddany zmianom:

- a) mającym wpływ na jego charakter lub warunki jego realizacji lub powodującym uzyskanie nieuzasadnionej korzyści przez przedsiębiorstwo lub podmiot publiczny, oraz
- b) wynikającym albo ze zmiany charakteru własności elementu infrastruktury albo z zaprzestania działalności produkcyjnej.

Zgodnie natomiast z art. 57 ust. 5 Rozporządzenia nr 1083/2006 powyżej przytoczonej regulacji prawnej (art. 57 ust. 1) nie stosuje się do operacji poddanej zasadniczej modyfikacji w wyniku zaprzestania działalności produkcyjnej spowodowanego upadłością niewynikającą z oszukańczego bankructwa. Na marginesie wskazać należy, iż na skutek Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 539/2010 z dnia 16 czerwca 2010 r. zmienione zostały jednostki redakcyjne Rozporządzenia nr 1083/2006 z liter na paragrafy i ustępy, jednak dla ułatwienia posługiwania się wskazanymi w art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006 przesłankami, na potrzeby niniejszej decyzji IZ RPO WZ posłużyła się literami a i b.

Pomimo przywołanego wyżej obowiązku, tj. utrzymania trwałości Projektu do dnia 30 sierpnia 2016 r., z ustalonego stanu faktycznego wynika, że Beneficjent w dniu 30 kwietnia 2016 r. zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej, a następnie w dniu 6 maja 2016 r. dokonał jej wykreślenia z CEIDG. Tym samym doszło do trwałego przerwania działalności produkcyjnej związanej z realizowanym Projektem, rozumianej również jako świadczenie usług (tak, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 5 sierpnia 2015 r., sygn. akt I SA/Kr 772/15), które to usługi w przedmiotowej sprawie polegały na odpłatnym udostępnianiu systemów do nawigacji satelitarnej. Ponadto, w odniesieniu do wymienionego, brak jest w CEIDG wpisów zawierających informacje o jego upadłości lub wszczęciu wobec niego postępowania naprawczego. Stwierdzić zatem należy, że zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej przez Beneficjenta nie zostało poprzedzone przeprowadzeniem wobec niego postępowania upadłościowego, co jak już wspomniano wyżej jest o tyle istotne, iż wyjątek od reguły zawarty w powyżej cytowanym art. 57 ust. 5 Rozporządzenia nr 1083/2006 nie znajdzie zastosowania.

Powyższe oznacza, iż w omawianej sprawie zaszła jedna z zawartych w lit. b art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006 przesłanek wystąpienia znaczącej modyfikacji Projektu.

W celu dalszego wyjaśnienia powyższej kwestii należy ustalić w tym miejscu, czy w związku z zaistnieniem przesłanki przyczynowej (lit. b) pojawił się skutek wynikający z art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006 (lit. a). Należy bowiem stwierdzić, iż znacząca modyfikacja Projektu oznacza spełnienie

co najmniej jednego z warunków wskazanych w lit. a) oraz co najmniej jednego z warunków wskazanych w lit. b). Przy czym pomiędzy tymi warunkami musi zachodzić związek przyczynowo – skutkowy gdzie lit. b) to przyczyna, a lit. a) to skutek.

Dokonując analizy czy zaprzestanie działalności produkcyjnej (usługowej) ma wpływ na charakter lub warunki realizacji operacji, tj. przesłanki zawarte w art. 57 lit. a) Rozporządzenia nr 1083/2006, należy zgodnie z doktryną zbadać czy zakupione w ramach Projektu środki trwałe są nadal wykorzystywane w sposób przewidziany we wniosku o dofinansowanie. I tak, stwierdzić należy, iż w związku zaprzestaniem przez Beneficjenta świadczenia usług z zakresu udostępniania geolokalizacji i wytyczania tras przejazdu o nazwie NAVI – RENT nabyte przez niego w ramach realizacji Projektu środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne nie są już wykorzystywane w sposób przewidziany we wniosku o dofinansowanie ze względu na zamknięcie działalności. Powyższe oznacza, iż w przedmiotowej sprawie zachodzi również przesłanka określona w lit. a) art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006.

Podsumowując poczynione wyżej rozważania IZ RPO WZ podtrzymuje wyrażone już w decyzji pierwszoinstancyjnej stanowisko, iż w analizowanym przypadku operacja mająca na celu świadczenie przywołanych wyżej usług została poddana zasadniczej modyfikacji, mającej wpływ na charakter i warunki jej realizacji.

Konsekwencją zaś dokonania przez Beneficjenta znaczącej modyfikacji Projektu polegającej na zaprzestaniu działalności produkcyjnej (usługowej) jest wykorzystanie przez niego środków finansowych przekazanych w ramach RPO WZ niezgodnie z warunkami określonymi w Umowie (§ 15 ust. 6 umowy) jak też przepisami prawa (art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006), do których stosowania wymieniony był zobowiązany. Wskazane wyżej naruszenie stanowi nieprawidłowość określoną w art. 2 ust. 7 Rozporządzenia nr 1083/2006 przez, którą należy rozumieć jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej (zwana dalej UE lub Wspólnotą) w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Jak stwierdzono już w decyzji pierwszoinstancyjnej szkoda w budżecie UE określona została na dwa sposoby, tj. jako szkoda rzeczywista, przez którą należy rozumieć środki Wspólnoty, które zostały już nieprawidłowo wypłacone beneficjentowi, oraz jako szkoda potencjalna, na którą składają się środki Wspólnoty, które mogłyby zostać nieprawidłowo wypłacone beneficjentowi, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta. Zgodnie natomiast z utrwaloną doktryną warunkiem, który musi zostać spełniony, aby instytucja zarządzająca mogła nałożyć korektę finansową i wydać decyzję orzekającą o zwrocie jest wykazanie związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE (tak, wyrok NSA z dnia 29 kwietnia 2015 r., sygn. akt. II GSK 610/14). A zatem w myśl powyższego do stwierdzenia nieprawidłowości konieczne jest wystąpienie łącznie trzech elementów, tj. naruszenie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym UE. Wykrycie natomiast rzeczonego naruszenia i uznanie go za nieprawidłowość rodzi obowiązek nałożenia korekty finansowej (art. 98 ust. 2 Rozporządzenia nr 1083/2006).

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż niniejszej sprawie wystąpiła znacząca modyfikacja Projektu w postaci zaprzestania przez Beneficjenta prowadzenia działalności produkcyjnej (usługowej) z dniem 30 kwietnia 2016 r., tj. na 123 dni przed zakończeniem okresu jego trwałości, który przypadał na dzień 30 sierpnia 2016 r. Opisane działanie doprowadziło bowiem do zrezygnowania z utrzymywania na rynku innowacyjnej usługi z zakresu udostępniania systemów do nawigacji satelitarnej jak i nieutrzymania wskaźników dotyczących nowych miejsc prac oraz nowych usług wprowadzonych w przedsiębiorstwie w wyniku realizacji Projektu (punkt C.11 wniosku o dofinansowanie). Szkodą w tym przypadku są środki finansowe, które nie służą osiągnięciu celu Projektu, powodując nieuzasadnione finansowanie. Przywołane środki nie powinny być zatem ani wykorzystane przez Beneficjenta, ani wypłacone z budżetu UE, a winny służyć w szczególności takim celom jak dążenie do podniesienia poziomu konkurencyjności i innowacyjności gospodarki regionu, jak i podnoszeniu konkurencyjności mikro, małych i średnich przedsiębiorstw realizujących inwestycje na terenie województwa zachodniopomorskiego. W przedmiotowej sprawie zatem, w wyniku dokonania znaczącej modyfikacji Projektu, doszło do powstania szkody w budżecie UE, gdzie pomiędzy naruszeniem prawa (art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006), a jej wystąpieniem istnieje wykazany wyżej związek przyczynowo – skutkowy. Tym samym spełnione zostały wszystkie warunki, aby stwierdzić, iż omawiane naruszenie stanowiło nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 ust. 7 Rozporządzenia nr 1083/2006.

Jak również wskazywano w orzeczeniu pierwszoinstancyjnym, wykrycie w przedmiotowej sprawie naruszenia zasady trwałości określonej w art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006 dawało IZ RPO

WZ uprawnienie do rozwiązania Umowy bez wypowiedzenia (art. 17 § ust 1 Umowy). Jednakże niezależnie od przysługującej możliwości, przywołany organ administracji publicznej uznał za konieczne zastosowanie korekty finansowej. Powodem wypracowania takiego stanowiska jest m.in. publikacja Ministerstwa Rozwoju Regionalnego zatytułowana „Zagadnienia zachowania trwałości projektu współfinansowanego z funduszy europejskich (marzec 2012 r.)”, w myśl której w przypadku złamania zasady trwałości przez beneficjenta rozwiązanie umowy o dofinansowanie nie jest konieczne, a przyznane wcześniej fundusze na realizację projektu uznaje się za kwotę nienależnie wypłaconą i podlegającą procedurze korekty finansowej. Powołując się w tym miejscu na stanowisko Komisji Europejskiej wyrażone w „Sprawozdaniu z 20 posiedzenia Komitetu Koordynującego Fundusze przy Komisji Europejskiej” z dnia 24 – 25 września 2008 r. wskazać należy ponadto, że zastosowana korekta powinna być proporcjonalna do charakteru i wagi naruszenia oraz proporcjonalna do strat finansowych, a także powinna uwzględniać, w jakim stopniu beneficjent wypełnił zobowiązanie utrzymania inwestycji przez okres określony w umowie o dofinansowanie, tj. w przedmiotowej sprawie okres 3 lat.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że IZ RPO WZ ustalając wysokość kwoty wymaganej do zwrotu, czyniąc to na podstawie Wytycznych do monitoringu i kontroli trwałości projektów w ramach RPO WZ na lata 2007 – 2013 dopuszczających zastosowanie korekty finansowej w oparciu o art. 98 Rozporządzenia nr 1083/2006, wzięła pod uwagę wszystkie przywołane wyżej okoliczności, w tym naruszenie przez Beneficjenta zapisów Umowy. Wysokość korekty finansowej została ustalona oraz proporcjonalnie do okresu w którym wymieniony dopuścił się znaczącej modyfikacji Projektu w rozumieniu art. 57 ust. 1 Rozporządzenia nr 1083/2006. I tak, zgodnie z poniższym wyliczeniem:

- 1) wartość dofinansowania: 1 627 917,00 zł,
- 2) okres trwałości Projektu: od dnia 31 sierpnia 2013 r. do dnia 30 sierpnia 2016 r., tj. 1 096 dni,
- 3) data wystąpienia znaczącej modyfikacji: 30 kwietnia 2016 r.
- 4) liczba dni, w których została zachowana trwałość: od dnia 31 sierpnia 2013 r. do dnia 29 kwietnia 2016 r., tj 973 dni
- 5) liczba dni, w których pozostała do końca okres trwałości: od dnia 30 kwietnia 2016 r. do dnia 30 sierpnia 2016 r., tj 123 dni
- 6) kwota korekty finansowej: $123 / 1\,096 \times 1\,627\,917,00 \text{ zł} = 182\,965,06 \text{ zł}$

Jak wspomniano w orzeczeniu pierwszoinstancyjnym, wskazana wyżej kwota do zwrotu stanowi jedynie około 11% całkowitego dofinansowania otrzymanego przez Beneficjenta w następstwie czego stwierdzić należy, iż IZ RPO WZ zastosowała najmniej uciążliwą z możliwych sankcji za stwierdzone naruszenie.

Mając na uwadze wszystkie poczynione wyżej rozważania, jak również fakt, iż Beneficjent we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawił żadnych nowych argumentów IZ RPO WZ podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące naruszenia przez Beneficjenta § 4 ust. 4 oraz § 15 ust. 6 i 7 Umowy, a w konsekwencji art. 207 ust 1 pkt 2 ufp wyrażone w zaskarżonej decyzji nr WWRPO/42/W/2016 z dnia 8 listopada 2016 r., poprzez naruszenie zasady trwałości Projektu uregulowanej w art. 57 Rozporządzenia nr 1083/2006.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 207 ust. 1 ufp, w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o zwrocie na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy, z zastrzeżeniem ust. 8 przywołanego przepisu prawnego. Zgodnie z nim, w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa powyżej, instytucja, która podpisała umowę z beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Po bezskutecznym upływie wspomnianego terminu, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków (art. 207 ust. 9 ufp).

Jednocześnie wskazuje się, że na podstawie art. 207 ust. 4 pkt. 3 ufp w przypadku braku zwrotu środków w terminie określonym wydaną decyzją, Beneficjent zostaje wykluczony z możliwości otrzymywania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Okres wykluczenia kończy się z upływem trzech lat liczonych od dnia dokonania zwrotu ww. środków (art. 207 ust. 5 ufp).

Od decyzji wydanej na podstawie art. 207 ust. 1 ufp nie służy stronie odwołanie, lecz strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do IZ RPO WZ z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Organ rozpatrujący wniosek, jest zobowiązany do przeprowadzenia powtórnego postępowania w celu rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, gdyż do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Zgodnie z art. 138 § 1 kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy, albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, bądź też umarza postępowanie odwoławcze.

Mając na uwadze cały zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, w szczególności Umowę oraz dokumenty aplikacyjne, po ponownym przeanalizowaniu wszystkich okoliczności w sprawie, IZ RPO WZ nie widzi podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji ani w całości ani w części, w związku z czym utrzymuje w całości w mocy zaskarżoną decyzję z dnia 8 listopada 2016 r. nr WWRPO/42/W/2016 nakazującą Beneficjentowi zwrot środków, które otrzymał na podstawie Umowy na realizację Projektu.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10 w terminie 30 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) R. i K.. Adwokaci i Radcowie Prawni.
Adwokat K. K.
ul. W.
xx-xxx S.
- 2) a/a