

Załącznik do uchwały nr 286/19
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 19 lutego 2019 r.

SCL Sp. z o.o.
ul. Adama Asnyka 18/2
71-527 Szczecin

WWRPO.VIII.3162.36.2018.AJ

DECYZJA
Nr WWRPO/2014-2020/6/W/2019

podjęta w dniu 19 lutego 2019 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgiert Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Stanisław Wziątek - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 9 ust 1 pkt 2, art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 tekst jednolity), art. 207 ust. 1 pkt 3, ust 2a i ust. 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 tekst jednolity ze zm.)

umarza

w całości postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu wobec Beneficjenta – SCL Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Adama Asnyka 18/2 w Szczecinie – w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr RPZP.01.05.00-32-0031/16-00 z dnia 07 lipca 2017 r. na realizację projektu pn. „Uruchomienie linii technologicznej do konstruowania innowacyjnych zindywidualizowanych obrabiarek CNC” w łącznej kwocie 1 350,00 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych.

Uzasadnienie

SCL Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Adama Asnyka 18/2 w Szczecinie (zwana dalej: Stroną lub Beneficjentem) w dniu 07 lipca 2017 r. zawarła z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 tekst jednolity, zwanej dalej: ustawą wdrożeniową) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 (zwanej dalej: IZ RPO WZ) umowę o dofinansowanie nr RPZP.01.05.00-32-0031/16-00 na realizację projektu pn. „Uruchomienie linii technologicznej do konstruowania innowacyjnych zindywidualizowanych obrabiarek CNC” Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka, Innowacje, Nowoczesne Technologie”, Działanie 1.5 „Inwestycje przedsiębiorstw wspierające rozwój regionalnych specjalizacji oraz inteligentnych specjalizacji”. Pomiędzy Stroną a IZ RPO WZ zawarto dodatkowo aneksy do umowy nr RPZP.01.05.00-32-0031/16-01 z dnia 07 lipca 2017 r., nr RPZP.01.05.00-32-0031/16-02 z dnia 11 grudnia 2017 r. oraz nr RPZP.01.05.00-32-0031/16-03 z dnia 17 lipca 2018 r.

Przedmiotem projektu było uruchomienie linii technologicznej do konstruowania innowacyjnych w skali kraju, zindywidualizowanych obrabiarek CNC. Inwestycja została podzielona na dwa zadania: Zadanie 1: Zakup linii technologicznej do konstruowania obrabiarek CNC, Obrabiarki CNC, Wycinarki water-jet CNC, Ramienia robota 5D, Transportera automatycznego wraz ze sterownikami, Urządzenia pomiarowego, Pieca do wygrzewania elementów, Komputera stacjonarnego o wysokiej wydajności (2 sztuki), Oprogramowania do projektowania CAD (1 licencja), Oprogramowania do projektowania CAM (1 licencja), Oprogramowania do cyfrowej analizy wytrzymałościowej (1 licencja), Oprogramowania do cyfrowej analizy temperaturowej (1 licencja), Oprogramowania do automatycznego transportera (1 licencja), Wiertarki magnetycznej na statywie, Dużej taśmowej szlifierki, Zestawu narzędzi ręcznych (1 komplet), Zestawu elektronarzędzi ręcznych (1 komplet), Tokarki do metalu, Giętarki magnetycznej, Przecinarki taśmowej, Nożyc gilotynowych oraz Zadanie 2: Opracowanie algorytmu jednoczesnego sterowaniem napędami (do 6 osi) oraz elementem roboczym obrabiarki CNC z uwzględnieniem oszczędności energii w trakcie ruchów jałowych oraz postoju maszyny, Algorytm jednoczesnego sterowania napędami (do 6 osi) oraz elementem roboczym obrabiarki CNC z uwzględnieniem oszczędności energii w trakcie ruchów jałowych oraz postoju maszyny. Celem projektu było zwiększenie konkurencyjności oferty Wnioskodawcy w skali krajowej, poprzez wprowadzenie w przedsiębiorstwie innowacji procesowej, na bazie której zostanie wdrożona innowacja produktowa w postaci zindywidualizowanych obrabiarek CNC.

Zgodnie z przedmiotem umowy o dofinansowanie, IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez Beneficjenta na realizację projektu pn. „Uruchomienie linii technologicznej do konstruowania innowacyjnych zindywidualizowanych obrabiarek CNC”. Beneficjent zobowiązał się natomiast do realizacji projektu, z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasad optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, regulaminem konkursu, wytycznymi horyzontalnymi, wytycznymi programowymi jak też w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie jego celów oraz wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 5 ust. 9 umowy o dofinansowanie).

W trakcie weryfikacji wniosku o płatność końcową Beneficjent przedłożył fakturę rozliczającą wszystkie wydatki wykazane w zadaniu 1 budżetu projektu (faktura rozliczająca nr ... z dnia ... r.). Zgodnie z w/w fakturą pozycja pn. „Piec do wygrzewania elementów” opiewała na kwotę ... zł netto, natomiast na fakturze zaliczkowej nr ... z dnia ... r. rozliczonej we wniosku o płatność nr RPZP.01.05.00-32-0031/16-004-03 ta sama pozycja opiewała na kwotę ... zł netto. Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ stwierdziła, że poprawna kwota wydatków kwalifikowalnych wyliczona dla pozycji pn. „Piec do wygrzewania elementów” (po uwzględnieniu korekty finansowej w wysokości 25% wartości wydatków kwalifikowalnych) wynosi ... zł (... zł – 25%) zamiast ... zł (... zł – 25%). W związku z powyższym różnica pomiędzy wartością dofinansowania wydatku pn. „Piec do wygrzewania elementów” zatwierdzona we wniosku o płatność nr RPZP.01.05.00-32-0031/16-004/03, tj. ... zł a wartością wynikającą z faktury rozliczającej przedstawionej we wniosku o płatność końcową, tj. ... zł wynosi 1 350,00 zł.

W związku z wystąpieniem przesłanki do zwrotu określonej w art. 207 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: ufp), z uwagi na różnicę pomiędzy wartością dofinansowania wydatku pn. „Piec do

wygrzewania elementów” zatwierdzoną we wniosku o płatność nr RPZP.01.05.00-32-0031/16-004/03 a wynikającą z faktury rozliczającej przedstawionej we wniosku o płatność końcową, pismem z dnia 19 grudnia 2018 r. Beneficjent został wezwany do zwrotu środków pobranych w nadmiernej wysokości, tj. 1 350,00 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Do zadań IZ RPO WZ należy bowiem w oparciu o art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ufp albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań, o których mowa w art. 207 ust. 9. Wedle brzmienia art. 207 ust. 8 pkt 1 ufp, w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca wzywa Beneficjenta do zwrotu środków w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, a jak wskazano w ust. 9 pkt 1 w/w artykułu, po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu, w związku z pobraniem przez Beneficjenta środków otrzymanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPZP.01.05.00-32-0031/16-00 na realizację projektu pn. „Uruchomienie linii technologicznej do konstruowania innowacyjnych zindywidualizowanych obrabiarek CNC” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 w nadmiernej wysokości, w dniu 11 stycznia 2019 r. wszczęto wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu tychże środków.

Następnie dnia 25 stycznia 2019 r. Beneficjent dokonał zwrotu środków w łącznej kwocie 1 470,00 zł. Powyższa kwota została przez IZ RPO WZ rozliczona na należność główną w wysokości 1 350,00 zł oraz odsetki jak dla zaległości podatkowych liczone od dnia 19 grudnia 2017 r. do dnia zwrotu w wysokości 119,00 zł. Zatem Beneficjent zwrócił w całości kwotę wskazaną do zwrotu w wezwaniu z dnia 19 grudnia 2018 r.

Postanowieniem z dnia 07 lutego 2019 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o konieczności przedłużenia postępowania administracyjnego, z uwagi na konieczność zapewnienia Beneficjentowi możliwości zapoznania się z aktami i umożliwienia wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań. Następnie pismem z dnia 07 lutego 2019 r. przywołany organ poinformował Stronę o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie, jak również pouczył o prawach zawartych w art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: kpa).

Przeprowadzenie przez IZ RPO WZ postępowania wyjaśniającego, obejmującego całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, a także dokonanie przez Beneficjenta całościowego zwrotu należności głównej wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, pozwoliło na zajęcie stanowiska jak poniżej.

Zgodnie z brzmieniem art. 105 § 1 kpa, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej, co do istoty (wyrok NSA z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt II OSK 2104/10). Umorzenie jako środek ostateczny, niweczący dotychczasowe wyniki postępowania stosować należy, gdy osiągnięcie celu postępowania administracyjnego staje się bezzasadne z uwagi na okoliczności stanowiące trwałą i nieusuwalną przeszkodę do jego kontynuowania. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 06 marca 2013 r. (sygn. akt II SA/GI 1392/12), sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 kpa wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej (w formie decyzji administracyjnej) ingerencji organu administracyjnego. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne pozytywne, czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne. Wskazać należy, iż przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, jednakże może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem. Powyższe miało miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem w trakcie postępowania administracyjnego, a mianowicie w dniu 25 stycznia 2019 r. Beneficjent dokonał zwrotu środków w wysokości określonej w wezwaniu do zwrotu z dnia 19 grudnia 2018 r. wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie zaś z art. 207 ust. 10 ufp, decyzji w przedmiocie zwrotu dofinansowania, o której mowa w ust. 9, nie wydaje się, jeżeli dokonano zwrotu środków przed jej wydaniem.

Zważywszy na powyższe, na skutek zaistniałej bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W trakcie biegu terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do jego złożenia wobec Instytucji Zarządzającej RPO WZ, która wydała decyzję. Z dniem doręczenia Instytucji Zarządzającej RPO WZ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2012 r. Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2018 r. poz. 1302 tekst jednolity ze zm.) jeżeli stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa. Od skargi pobierany jest wpis stosunkowy, który wynosi 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000,00 zł i nie więcej niż 100 000,00 zł (§ 1 pkt 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz. U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.). Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) SCL sp. z o.o.
ul. Adama Asnyka 18/2
71-527 Szczecin
- 2) a/a