

Szczecin, 2 października 2017 r.

**Komisja Europejska
Dyrekcja Generalna ds. Polityki
Regionalnej i Miejskiej
Zamknięcia Projektów i Programów,
Duże Projekty i Wdrażanie
Programów III Polska**

w odpowiedzi na pismo przekazujące uwagi do Sprawozdania końcowego z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 (RPO WZ), znak Ares(2017)3996340 (MG/regio.ddg.f.3(2017)4527728) z 10 sierpnia 2017 r., Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 zwana dalej IZ RPO WZ poniżej przedstawia swoje stanowisko w tej sprawie:

1. Prawdliwość i kompletność odliczeń wynikających z tytułu niekwalifikowanego podatku VAT dokonanych na poziomie instytucji zarządzającej

Uwaga KE:

W końcowym sprawozdaniu z realizacji stwierdzono, że po wyroku w sprawie C-276/2014 instytucja zarządzająca odliczyła niekwalifikowalny podatek VAT w kwocie 23 765 843,23 PLN.

Chcielibyśmy jednak przypomnieć, że zgodnie z pismem Komisji z dnia 14 lipca 2016 r. (ref.: Ares(2016)3444587) możliwość odzyskania podatku VAT powinna być ustalana zgodnie z zasadami polityki spójności, niezależnie od statusu podatkowego podmiotów będących właścicielami i zarządcami infrastruktury w unijnym lub krajowym prawie podatkowym (tak więc niezależnie od ww. wyroku Trybunału Sprawiedliwości).

W związku z tym instytucja zarządzająca jest proszona o wyraźne potwierdzenie, że kwota niekwalifikowalnego podatku VAT została ustalona zgodnie z naszymi poprzednimi pismami (m.in. Ares(2015)2736827, Ares(2015)4888193, Ares(2016)3444587 i Ares(2017)943668) i że obejmuje ona wszystkie trzy rodzaje spółek zarządzających infrastrukturą, czyli komunalne jednostki budżetowe, komunalne zakłady budżetowe oraz spółki komunalne.

Powyższe wynika z art. 58 lit. c) i g) oraz art. 67 ust. 2 lit. f) rozporządzenia (WE) nr 1083/2006.

Stanowisko IZ RPO WZ:

IZ RPO WZ potwierdza prawidłowość kwoty w wysokości 23 765 843,23 zł odpowiadającej wycofanym z poświadczeń składanych do Komisji Europejskiej wydatkom, których kwalifikowalność uległa zmianie w związku z wyrokiem w sprawie C-276/2014. Ustalona kwota

niekwalifikowalnego podatku VAT obejmuje projekty, w których dofinansowana infrastruktura/środki trwałe zostały przekazane przez beneficjentów (jednostki samorządu terytorialnego) trzem rodzajom podmiotów zarządzających: jednostkom budżetowym, zakładom budżetowym oraz spółkom komunalnym.

Jednocześnie IZ RPO WZ informuje, że w wyniku kontynuacji działań związanych z powyższym zagadnieniem w okresie po złożeniu deklaracji końcowej, tj. po 17 marca 2017 r., należy stwierdzić, iż aktualna kwota wydatków związanych z podatkiem VAT, którego kwalifikowalność uległa zmianie w związku z wyrokiem w sprawie C-276/2014 wynosi 25 450 269,60 zł.

2. Wykaz projektów zawieszonych

Uwaga KE:

Odnotaliśmy niewielką rozbieżność pomiędzy:

- drukowaną wersją końcowego sprawozdania z realizacji (załącznik XIII)

a

- SFC2007.

Najwyraźniej kwoty „wydatków kwalifikowalnych” i „wkładu UE” w poniższym projekcie nie są tożsame: „Priorytet 1 RPZP.01.01.02-32-130/08-00 Wzrost konkurencyjności Spółki MPS poprzez wprowadzenie kolejnego etapu zmian procesu produkcji kosmetyków wysokiej lepkości, w tym poszerzenia asortymentu o kosmetykę białą MPS International Sp. z o.o. 0.31 0.26”.

Institucja zarządzająca jest proszona o korektę tej kwestii.

Stanowisko IZ RPO WZ:

IZ RPO WZ, w wyniku analizy powyższej uwagi dokonała korekty tabeli dotyczącej projektów zawieszonych (Załącznik XIII do Sprawozdania końcowego z realizacji RPO WZ: Zestawienie projektów zawieszonych). Skorygowano następujące pozycje dla projektu MPS International Sp. z o.o.(RPZP.01.01.02-32-130/08-00):

- Wydatki kwalifikowalne poniesione przez Beneficjenta = 0,
- Wkład Unii = 0.

Obecnie dane w tabeli są zgodne z SFC2007.

Dodatkowo, w celu uzupełnienia informacji dotyczących projektów zawieszonych IZ RPO WZ załącza zestawienie przedstawiające kwoty, które **nie zostały certyfikowane** w ramach ww. projektów, a w stosunku do których toczą się postępowania administracyjne/sądowe, wg stanu na 20.09.2017 r. (Załącznik 1 do niniejszego pisma).

3. Wybrane/zapłacone operacje (arkusz kategoryzacji)

Uwaga KE:

1. *Zauważyliśmy, że tabela kategoryzacji odnosi się do wybranych operacji (i w związku z tym przekracza wartość wydatków kwalifikowalnych). W kontekście zamknięcia termin „wybrane operacje” należy rozumieć jako operacje zakontraktowane, sfinansowane i uwzględnione*

we wniosku o płatność oraz w sprawozdaniu końcowym. Z tego względu instytucja zarządzająca jest proszona o przesłanie tabeli kategoryzacji obejmującej operacje, które faktycznie otrzymały finansowanie.

2. *Instytucja zarządzająca jest proszona o udzielenie wyjaśnień w sprawie różnic w danych dotyczących kategoryzacji między rocznym sprawozdaniem z realizacji za rok 2014 a końcowym sprawozdaniem z realizacji. Prosimy przeanalizować załącznik do pisma i wyjaśnić, czy kurs wymiany EUR/PLN jest jedyną przyczyną różnic odnotowanych w obszarze tematów o szczególnym priorytecie w końcowym sprawozdaniu z realizacji względem danych podanych w rocznym sprawozdaniu z realizacji za rok 2014.*

Stanowisko IZ RPO WZ:

Ad. 1 IZ RPO WZ dokonała korekty tabeli kategoryzacji (Załącznik III. Tabela 3. Podział kumulatywny przyznanego wkładu wspólnotowego wg kategorii) ujmując w niej operacje, które faktycznie otrzymały dofinansowanie.

Ad. 2 Przedstawione różnice w kategoryzacji danych między Sprawozdaniem rocznym z realizacji RPO WZ za 2014 r. i Sprawozdaniem końcowym z realizacji Programu wynikają z kursu wymiany EUR/PLN oraz zmian finansowych w ramach podpisanych umów o dofinansowanie spowodowanych m.in.: podpisywaniem aneksów do umów o dofinansowanie, które zmieniają wartość dofinansowania projektów ze środków UE, rozwiązywaniem istniejących umów o dofinansowanie oraz podpisywaniem nowych umów o dofinansowanie.

4. Instrumenty inżynierii finansowej

Uwaga KE:

Część opisowa końcowego sprawozdania powinna pokazywać, że ostatecznych odbiorców, którzy otrzymali wsparcie poprzez instrumenty inżynierii finansowej, wybrano z uwzględnieniem charakteru instrumentu, kryteriów kwalifikowalności wynikających z celów programu operacyjnego oraz potencjalnej ekonomicznej żywotności finansowanych projektów inwestycyjnych. Należy także opisać proces wyboru i rządzące nim zasady. Poza tym, zgodnie z punktem 5.2.5 Wytycznych dotyczących zamknięcia 2007-2013, końcowe sprawozdanie z realizacji powinno także zawierać informacje na temat ponownego wykorzystania pozostałych środków odnoszących się do funduszy strukturalnych. Wreszcie w systemie SFC2007 i załączniku IX do końcowego sprawozdania z realizacji - należy podać tożsamość podmiotów zapewniających współfinansowanie krajowe.

Stanowisko IZ RPO WZ:

Sprawozdanie końcowe zostało uzupełnione o wskazane wyżej informacje.

5. Wydatki zadeklarowane jako gwarancje przez fundusze gwarancyjne

Uwaga KE:

Prosimy o potwierdzenie, że wydatki deklarowane jako gwarancje przez fundusze gwarancyjne spełniają warunki określone w art. 78 ust. 6 lit. c) oraz art. 99 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006,

z uwzględnieniem sekcji od 4.1.5 do 4.1.8 COCOF_10-0014-05-EN i podaniem następujących informacji:

Deklarowane wydatki powinny dotyczyć:

- kwot faktycznie wypłaconych w związku z wezwaniami do uruchomienia gwarancji lub uwolnionych w związku z umowami pożyczki, które dobiegły końca („gwarancje udzielone”),
- kwoty umowy gwarancyjnej obejmującej wiele pożyczek, które zostały wypłacone, ale umowy są wciąż zaległe, ponieważ nie spłacono jeszcze pożyczek („gwarancje przyznane”).

Jeśli pośrednik finansowy nie udzielił uzgodnionej kwoty pożyczek, kwota gwarancji powinna zostać odpowiednio obniżona.

Stosowne informacje (kwota gwarancji i kwota pożyczek) należy podawać odpowiednio jako „całkowita kwota pomocy zagwarantowana na potrzeby umów o gwarancje w odniesieniu do faktycznie wypłaconych pożyczek” w pkt. IV.2.4 załącznika IV.2 wytycznych dot. Zamknięcia i „całkowita wartość faktycznie wypłaconych pożyczek w odniesieniu do umów o gwarancje” w pkt. IV.2.6.

Stanowisko IZ RPO WZ:

IZ RPO WZ potwierdza, iż wydatki deklарowane jako gwarancje przez fundusze gwarancyjne ujęte w załączniku nr IX do niniejszego sprawozdania końcowego, spełniają warunki określone w art. 78 ust.6 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 z uwzględnieniem zasad wskazanych w sekcji 4.1.5-4.1.8 noty COCOF_10-0041-05-EN.

Deklarowane wydatki dotyczą kwot faktycznie wypłaconych w związku z wezwaniami do uruchomienia gwarancji lub uwolnionych w związku z umowami pożyczki, które dobiegły końca („gwarancje udzielone”) oraz kwot umów gwarancyjnych obejmujących pożyczki, które zostały wypłacone, ale umowy są wciąż zaległe, ponieważ nie spłacono jeszcze pożyczek („gwarancje przyznane”).

Jednocześnie IZ RPO WZ informuje, iż w ramach Inicjatywy JEREMIE w Województwie Zachodniopomorskim zostały wypłacone wszystkie uzgodnione kwoty pożyczek wskazane w ramach zaktualizowanego punktu IV.2.6 załącznika IX odnoszącego się do umów gwarancyjnych wskazanych w pkt. IV.2.4. W związku z powyższym kwoty gwarancji nie zostały obniżone. Ponadto zaktualizowano pkt. III.5.2, III.5.3, III.5.4 załącznika IX (komórki AJ57, AJ58 oraz AJ 59) dotyczące wartości umowy z Zachodniopomorską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. Skorygowane komórki nie wpływają na wartość wydatków kwalifikowalnych.

Ponadto IZ RPO WZ wskazuje, iż art. 99 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 nie ma zastosowania do wyżej wskazanych wydatków w ramach instrumentów inżynierii finansowej.

6. Niefunkcjonujące projekty

Uwaga KE:

Prosimy dołączyć w stosownych przypadkach niezbędne informacje na temat wykazu niefunkcjonujących projektów.

Stanowisko IZ RPO WZ:

IZ RPO WZ zgodnie z informacjami wskazanymi w Załączniku XII (Zestawienie niefunkcjonujących projektów) powtórnie potwierdza, że w ramach RPO WZ nie zidentyfikowano projektów niefunkcjonujących.

7. Brakujące informacje dotyczące postępowań krajowych

Uwaga KE:

Institucja zarządzająca jest proszona o podanie wyczerpującej listy wydatków, które są przedmiotem toczących się obecnie postępowań krajowych. Kwoty operacji, których to dotyczy, należy podać w podziale na fundusze i osie priorytetowe.

Stanowisko IZ RPO WZ:

Poniżej została przedstawiona tabela dotycząca wydatków zadeklarowanych do KE w ramach projektu realizowanego w ramach RPO WZ, a obecnie objętego postępowaniem krajowym (pismo Ministerstwa Rozwoju z dnia 17.08.2017 r.).

Priorytet	Numer projektu	Projekt Nazwa	Nazwa Beneficjenta/Odbiorcy	Kwota do zwrotu (w EUR)	Wkład Unii (w EUR)	Prowadzone postępowania	Institucja prowadząca postępowanie	Uwagi
Priorytet 1	UDA-RPZP.01.01.02-32-021/09-00	Rozbudowa salonu samochodowego SUBARU oraz wprowadzenie innowacyjnych usług lakierniczo-blaharskich	Przedsiębiorstwo Importowo - Eksportowo - Usługowe Agrykolex Sp. z o.o.	402 686,61	342 283,61	administracyjne, karne	Prokuratura Rejonowa Szczecin Śródmieście / IZ RPO WZ	Brak środków do wypłaty na wniośku o płatność końcową

Ponadto, IZ RPO WZ poniżej się do pisma KE (wersja angielska: Ares(2017)3649700, wersja polska: Ares(2017)3971956) adresowanego do Ministerstwa Rozwoju, Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, w sprawie potwierdzenia prawidłowości danych i procedur dotyczących kwoty poniesionych przez beneficjentów wydatków kwalifikowalnych dotyczących instrumentów inżynierii finansowej oraz wypłaty wkładu UE na rzecz beneficjentów.

Kwota poniesionych przez beneficjentów wydatków kwalifikowalnych dotyczących instrumentów inżynierii finansowej

Uwaga KE:

Institucje zarządzające powinny zwrócić uwagę na należyłą spójność kwot przedstawionych w załączniku II do wytycznych dotyczących zamknięcia, dołączonym do końcowego sprawozdania z realizacji oraz kwot wykazanych w załączniku V do rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 dołączonym do wniosku o wypłatę salda końcowego oraz zestawienia wydatków (załącznik X do rozporządzenia (WE) nr 1828/2006). W związku z tym instytucje zarządzające są proszone o potwierdzenie, że poświadczona kwota w kolumnie „Całkowita kwota wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez beneficjentów” w tabeli „Zestawienie wydatków w podziale na osie priorytetowe: płatność salda końcowego” w załączniku X do rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 obejmuje, w odniesieniu do instrumentów inżynierii finansowej (IIF), jedynie wydatki kwalifikowalne zgodnie z art. 78 ust. 6 akapit drugi lit. od a) do e) rozporządzenia (WE) nr 1083/2006.

Institucje zarządzające są także proszone o potwierdzenie, że ta sama kwota (wydatki kwalifikowalne dotyczące IIF) wykazana jest w pierwszej tabeli wyżej wymienionego załącznika V do rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 (kolumna „Całkowita kwota wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych zgodnie z art. 78 ust. 6”).

Aby podjąć dalsze działania mające na celu zamknięcie pomocy, o której mowa w odniesieniu, służby Komisji proszą o dostarczenie opisanego powyżej potwierdzenia lub właściwych kwot odnoszących się do załącznika X do rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 i do załącznika V do rozporządzenia (WE) nr 1083/2006. Kwoty te zostaną uwzględnione przez służby Komisji przy obliczaniu salda końcowego.

Stanowisko IZ RPO WZ:

IZ RPO WZ potwierdza, iż poświadczona kwota w kolumnie „Całkowita kwota wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez beneficjentów” w tabeli „Zestawienie wydatków w podziale na osie priorytetowe: płatność salda końcowego” w załączniku X do rozporządzenia (WE) nr 1828/2006 obejmuje, w odniesieniu do instrumentów inżynierii finansowej, jedynie wydatki kwalifikowalne zgodnie z art. 78 ust.6 akapit drugi lit. od a) do e) rozporządzenia (WE) nr 1083/2006.

Jednocześnie IZ RPO WZ informuje, iż ta sama kwota wykazana jest w pierwszej tabeli załącznika V do rozporządzenia (WE) nr 1083/2006 (kolumna „Całkowita kwota wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych zgodnie z art. 78 ust.6”).

Wypłata wkładu UE na rzecz beneficjentów

Uwaga KE:

Zgodnie z art. 80 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 państwa członkowskie upewniają się, że instytucje odpowiedzialne za dokonywanie płatności zapewniają, aby beneficjenci otrzymali pełną kwotę wkładu ze środków publicznych możliwie najszybciej i w całości. Nie potrąca się ani nie wstrzymuje żadnych kwot, ani też nie nakłada się żadnych opłat szczególnych lub innych opłat o równoważnym skutku, które powodowałyby zmniejszenie kwot wypłacanych beneficjentom. W związku z tym instytucje zarządzające proszone są o potwierdzenie, że ostateczne wnioski o płatność są zgłoszone w oparciu o rzeczywiste płatności wkładu UE na rzecz beneficjentów i że odpowiednia kwota jest co najmniej równa

kwocie wkładu UE, który ma być zwrócony przez Komisję. Niektóre różnice mogą wynikać z faktu, że instytucje zarządzające mogą stosować różne stawki współfinansowania w odniesieniu do poszczególnych operacji, jak określono w art. 53 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 1083/2006, podczas gdy obliczanie kwot należnych z funduszy UE odbywa się poprzez zastosowanie stopy dofinansowania na poziomie osi priorytetowej.

Jeżeli takie potwierdzenie nie może zostać dostarczone, proszę wskazać kwotę wkładu UE rzeczywiście wypłaconą beneficjentom.

Stanowisko IZ RPO WZ:

IZ RPO WZ potwierdza, że ostateczne wnioski o płatność są zgłoszone w oparciu o rzeczywiste płatności wkładu UE na rzecz beneficjentów i nie przekraczają 85 % wkładu UE.

Podsumowując, IZ RPO WZ informuje, że w związku z omawianymi powyżej kwestiami w Sprawozdaniu końcowym, w stosunku do wersji przesłanej 31 marca 2017 r. zostały dokonane zmiany w następujących częściach:

- punkt 2.1.6.5 Instrumenty inżynierii finansowej,
- Załącznik III Tabela 3. Podział kumulatywny przyznanego wkładu wspólnotowego wg kategorii,
- Załącznik IX Matryca instrumentów finansowych 2007-2013,
- Załącznik XIII Zestawienie projektów zawieszonych.

Załącznik 1. Zestawienie kwot, które **nie zostały certyfikowane** w ramach projektów zawieszonych (wykazanych w Załączniku XIII do Sprawozdania Końcowego z realizacji RPO WZ), a w stosunku do których toczą się postępowania administracyjne/sądowe, wg stanu na 20.09.2017 r.

I.p.	Priorytet	Projekt Odniesienie	Projekt Nazwa	Nazwa Beneficjenta /Odbiorcy	Wydatki kwalifikowane poniesione przez Beneficjenta	Wkład Unii EUR	BP	SUMA (Wkład Unii + BP) EUR	Projekty zawieszane ze względu na postępowanie administracyjne *	Projekty zawieszane ze względu na postępowanie sądowe*	Stopa współfinansowania
1.	Priorytet 1	UDA-RPZP.01.01.03-32-072/09-00	Budowa hali wytwórczo-usługowej przeznaczonej do wykonywania prefabrykatów budowlanych oraz świadczenia usług	Zakład Usługowy "Kobeszko & Syn" St. Kobeszko, P. Kobeszko Spółka Jawna	94 037,34	56 394,19	0,00	56 394,19	X		59,9700000000%
2.	Priorytet 1	UDA-RPZP.01.01.03-32-036/10-00	Wdrożenie technologii Mobilnego Systemu Pomiarowego do Infrastruktury Drogowej kluczem do wzrostu konkurencyjności spółki Geotronics Polska	Geotronics Polska Sp. z o.o.	467 882,07	280 729,24	0,00	280 729,24	X		60,0000000000%
3.	Priorytet 2	UDA-RPZP.01.01.02-32-009/10-00	Automatyczna linia produkcyjna do metalowych detali dużo-gabarytowych wraz z systemem konserwacji czasowej	STR Shipping and Trading Sp. z o.o.	156 675,86	78 337,93	0,00	78 337,93		X	50,0000000000%
4.	Priorytet 6	UDA-RPZP.06.01.01-32-007/14-00	Modernizacja Portu Jachtowego Marina Hotele w Szczecinie	Marina Hotele Sp. z o.o. spółka komandytowo-akcyjna	10 321,11	6 190,63	0,00	6 190,63	X		59,9802794439%
5.	Priorytet 1	UDA-RPZP.01.01.02-32-130/08-00	Wzrost konkurencyjności Spółki MPS poprzez wprowadzenie kolejnego etapu zmian procesu produkcji kosmetyków wysokiej lepkości, w tym poszerzenia asortymentu o kosmetykę białą	MPS International Sp. z o.o.	376 026,20	159 811,14	28 201,96	188 013,10		X	50,0000000000%

I.p.	Priorytet	Projekt Odniesienie	Projekt Nazwa	Nazwa Beneficjenta /Odbiorcy	Wydatki kwalifikowane poniesione przez Beneficjenta	Wkład Unii EUR	BP	SUMA (Wkład Unii + BP) EUR	Projekty zawieszono ze względu na postępowanie administracyjne *	Projekty zawieszono ze względu na postępowanie sądowe*	Stopa współfinansowania
6.	Priorytet 4	UDA-RPZP.04.04.00-32-014/11-00	Redukcja zanieczyszczeń gazowych i pyłowych poprzez zmianę systemu ogrzewania w Dworze Krytno – Etap I	Dwór Krytno Hubert Majewski	58 922,26	41 245,58	0,00	41 245,58		X	70,0000000000%
7.	Priorytet 4	UDA-RPZP.04.03.00-32-014/09-00	Budowa kanalizacji grawitacyjno-tłocznej Sokoliniec-Sicko-Recz	Gmina Recz	4 170,27	3 158,15	0,00	3 158,15		X	75,7300000000%
8.	Priorytet 3	UDA-RPZP.03.02.00-32-001/10-00	Gmin@ na fali	Gmina Miasto Kołobrzeg	5 805,46	4 354,10	0,00	4 354,10	X		75,0000000000%
9.	Priorytet 4	UDA-RPZP.04.03.00-32-013/09-00	Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Krzywini z przesyłem ścieków do oczyszczalni w Widuchowej	Gmina Widuchowa	17 828,03	13 370,26	0,00	13 370,26		X	74,9957462555%
11.	Priorytet 5	UDA-RPZP.05.02.01-32-001/09-00	Modernizacja infrastruktury kulturalnej Wału Pomorskiego w Mieście Wałczu	Gmina Miejska Wałcz	63 507,20	47 630,40	0,00	47 630,40		X	75,0000000000%
12.	Priorytet 1	UDA-RPZP.01.01.01-32-299/10-00	Wdrożenie kondensacyjnego systemu grzewczego wspartego układem solarnym oraz zakup innowacyjnego wyposażenia do Centrum Konferencyjno – Wypoczynkowego w Trzęsaczu	Radosław Jakub Kmita Firma Turystyczno – Handlowa „ORKA”	336 216,27	197 190,84	0,00	197 190,84		X	58,6500000000%

I.p.	Priorytet	Projekt Odniesienie	Projekt Nazwa	Nazwa Beneficjenta /Odbiorcy	Wydatki kwalifikowane poniesione przez Beneficjenta	Wkład Unii EUR	BP	SUMA (Wkład Unii + BP) EUR	Projekty zawieszono ze względu na postępowanie administracyjne *	Projekty zawieszono ze względu na postępowanie sądowe*	Stopa współfinansowania
13.	Priorytet 1	UDA-RPZP.01.01.03-32-065/09-00	Wdrożenie nowatorskiej technologii oczyszczania wód zaolejonych powstałych w wyniku czyszczenia i konserwacji zbiorników po produktach płynnych	"Czyścioch" Jerzy Ładniak	355 132,91	181 117,78	31 961,96	213 079,75		X	60,0000000000%
14.	Priorytet 1	UDA-RPZP.01.01.03-32-059/10-00	Dywersyfikacja działalności P. P. H. U. "DUOMAT 2" poprzez wdrożenie nowych technologii w recyklingu i serwisie urządzeń elektronicznych	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Duomat 2 Okonowicz Michał	96 943,65	55 073,69	0,00	55 073,69		X	56,8100000000%
15.	Priorytet 1	UDA-RPZP.01.01.03-32-035/10-00	Zachodniopomorskie Centrum Obliczeniowe oparte na systemie stacji referencyjnych	TRIMTECH Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	481 108,94	288 665,36	0,00	288 665,36		X	60,0000000000%
16.	Priorytet 1	UDA-RPZP.01.03.02-32-023/12-00	Udział Firmy Matt Bogusław Szczurowski w międzynarodowych targach w WIESBADEN "COSMETICA WIESBADEN 2012" w dniach 15-16.09.2012	Firma Matt Bogusław Szczurowski	7 490,84	3 745,42	0,00	3 745,42		X	50,0000000000%

I.p.	Priorytet	Projekt Odniesienie	Projekt Nazwa	Nazwa Beneficjenta /Odbiorcy	Wydatki kwalifikowalne poniesione przez Beneficjenta	Wkład Unii EUR	BP	SUMA (Wkład Unii + BP) EUR	Projekty zawieszono ze względu na postępowanie administracyjne *	Projekty zawieszono ze względu na postępowanie sądowe*	Stopa współfinansowania
17.	Priorytet 5	UDA-RPZP.05.02.02-32-012/10-00	Ochrona oraz poprawa stanu zabytkowego Ratusza Miejskiego w Maszewie poprzez remont obiektu	Gmina Maszewo	182 930,61	137 197,96	0,00	137 197,96	X		74,9999998343%
18.	Priorytet 1	UDA-RPZP.01.01.03-32-075/12-00	WebTaxOffice Hybrydowy System Księgowy Burda Sp. z o.o.	Burda Sp. z o.o.	14 215,96	8 529,57	0,00	8 529,57	X		60,0000000000%
19.	Priorytet 1	UDA-RPZP.01.01.03-32-108/12-00	Wprowadzenie na rynek nowoczesnej usługi SaaS - Surface as a Service w oparciu o innowacyjną, interaktywną technologię multidotykową Surface	DoIT Group Sp. z o.o.	97 473,36	58 484,02	0,00	58 484,02		X	60,0000000000%
					Wydatki kwalifikowalne poniesione przez Beneficjenta ¹	Wkład Unii ²	Wkład BP	SUMA (Wkład Unii + BP)			
SUMA					2 826 688,34	1 621 226,27	60 163,92	1 681 390,19			

* należy wpisać X w odpowiedniej kolumnie

Wartości w tabeli zostały przeliczone na EUR wg kursu sprawozdawczego wykorzystanego przy sporządzaniu Sprawozdania końcowego z realizacji RPO WZ, tj. 4,1771.