



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Pomorze Zachodnie

Unia Europejska
Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne



Załącznik do uchwały nr 1650/18
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 11 września 2018 r.

SUP4NAV Sp. z o.o.
ul. Niemierzyńska 17a
71-441 Szczecin

WWRPO.VIII.3162.13.2018.AJ

DECYZJA
Nr WWRPO/2014-2020/2/W/2018

podjęta w dniu 11 września 2018 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
w osobach:

Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Ryszard Mićko - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 9 ust 1 pkt 2, art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 tekst jednolity), art. 207 ust. 1 pkt 2, ust 2a i ust. 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2 a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r. poz. 913 tekst jednolity ze zm.) oraz art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 tekst jednolity ze zm.)

umarza

w całości postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu wobec Beneficjenta – SUP4NAV Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Niemierzyńskiej 17a w Szczecinie – w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr RPZP.01.15.00-32-0013/16-00 z dnia 13 kwietnia 2017 r. na realizację projektu pn. „Podniesienie konkurencyjności firmy Sup4Nav poprzez zwiększenie jej potencjału eksportowego” w łącznej kwocie 8 500,00 zł (słownie: osiem tysięcy pięćset złotych 00/100) wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych.

Uzasadnienie

Sup4Nav Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Niemierzyńskiej 17a w Szczecinie (zwana dalej: Stroną lub Beneficjentem) w dniu 13 kwietnia 2017 r. zawarła z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 tekst jednolity, zwanej dalej: ustawą wdrożeniową) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 (zwanej dalej: IZ RPO WZ) umowę o dofinansowanie nr RPZP.01.15.00-32-0013/16-00 na realizację projektu pn. „Podniesienie konkurencyjności firmy Sup4Nav poprzez zwiększenie jej potencjału eksportowego” Oś Priorytetowa 1 „Gospodarka, Innowacje, Nowoczesne Technologie”, Działanie 1.15 „Wsparcie kooperacji przedsiębiorstw”. Pomędzy Stroną a IZ RPO WZ zawarto dodatkowo aneksy do umowy nr RPZP.01.15.00-32-0013/16-01 z dnia 13 kwietnia 2017 r. oraz nr RPZP.01.15.00-32-0013/16-02 z dnia 15 maja 2017 r.

Przedmiotem projektu była realizacja kompleksowego zestawu działań mających pozwolić na realizację międzynarodowej ekspansji rynkowej Beneficjenta i sprzedaż innowacyjnego systemu NAVDEC dla międzynarodowych armatorów promowych i statków pasażerskich, a także umożliwienie rozwoju międzynarodowej współpracy badawczo-rozwojowej.

Zgodnie z przedmiotem umowy o dofinansowanie, IZ RPO WZ zobowiązała się do dofinansowania części wydatków kwalifikowalnych poniesionych przez Beneficjenta na realizację projektu pn. „Podniesienie konkurencyjności firmy Sup4Nav poprzez zwiększenie jej potencjału eksportowego”. Beneficjent zobowiązał się natomiast do realizacji projektu, z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie z zachowaniem zasad optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa unijnego oraz prawa krajowego, regulaminem konkursu, wytycznymi horyzontalnymi, wytycznymi programowymi jak też w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu, a także osiągnięcie jego celów oraz wskaźników zakładanych we wniosku o dofinansowanie (§ 6 ust. 10 umowy o dofinansowanie). Ponadto Beneficjent na podstawie § 15 ust. 3 umowy o dofinansowanie, zmienionego aneksem nr RPZP.01.15.00-32-0013/16-01 z dnia 13 kwietnia 2017 r., miał obowiązek przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia zgodnie z procedurami określonymi w „Zasadach w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 Wersja 5.0” (zwanych dalej: Zasadami) stanowiących załącznik do umowy. W przypadku zamówień o wartości 20 000,00 zł Beneficjenta obowiązywała uproszczona procedura udzielenia zamówienia, tj. rozeznanie rynku (podrozdział 3.3 Zasad). Przedmiotowa procedura ogranicza się do przedstawienia co najmniej wydruku zapytania ofertowego zamieszczonego na stronie internetowej Beneficjenta wraz z otrzymanymi ofertami, lub potwierdzenia wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia, wraz z otrzymanymi ofertami.

W związku z zakończeniem realizacji projektu pn. „Podniesienie konkurencyjności firmy Sup4Nav poprzez zwiększenie jej potencjału eksportowego” oraz złożeniem przez Beneficjenta wniosku o płatność końcową, w dniu 26 kwietnia 2018 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową realizacji projektu. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż Beneficjent realizując w/w projekt w ramach zadania nr 5 zaplanował nabycie usługi doradczej, określając wartość wydatku na kwotę (...) zł netto. W celu potwierdzenia realizacji zadania do kontroli przedłożono umowę na wykonanie usług doradczych z dnia 01 marca 2017 r. zawartą z przedsiębiorstwem U. Sp. z o.o. na kwotę netto (...) zł (I etap umowy ... zł oraz II etap umowy ... zł), fakturę nr ... z dnia ... r. na wartość netto ... zł tytułem: usługi doradczej w zakresie nowych funkcjonalności systemu NAVDEC (Etap I) oraz raport z analizy potrzeb w zakresie wymaganych nowych funkcjonalności systemu NAVDEC. Beneficjent oświadczył, że umowa obejmowała dwa etapy, z których pierwszy nie determinował przeprowadzenia postępowania, a do realizacji drugiego etapu nie doszło. W niniejszym przypadku wartość zamówienia, niezależnie od późniejszej rezygnacji z części zadań, wynosiła (...) zł. Zgodnie z art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: ufp), wydatki ponoszone przy wykorzystaniu środków Unii Europejskiej muszą być dokonywane zgodnie z obowiązującymi procedurami. W art. 206 w/w ustawy wskazano, że

szczegółowe warunki dofinansowania projektu określa umowa o dofinansowanie, z kolei § 15 ust. 3 umowy o dofinansowanie projektu nr RPZP.01.15.00-32-0013/13 – jak już wspomiano – zobowiązuje Beneficjenta do udzielenia zamówień zgodnie z procedurami określonymi w Zasadach. W podrozdziale 3.3 w/w Zasad (wersja 5.0) wskazano, że w przypadku zamówienia o wartości od 20 000,00 zł netto do 50 000,00 zł netto Zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia rozeznania rynku. W związku z powyższym Beneficjent w opisanym przypadku zobowiązany był do przeprowadzenia analizy rynku poprzez otwarcie postępowania na konkurencję i wybór oferty najkorzystniejszej cenowo. Beneficjent nie udokumentował podjęcia w/w działań i uzyskania ofert, co oznacza brak spełnienia warunku kwalifikowalności wydatku poniesionego na podstawie faktury nr ... z dnia ... r. w ramach zadania nr 5 w kwocie (...) zł. Wydatek, który nie spełnia warunku kwalifikowalności nie może być objęty dofinansowaniem. Powyższe prowadzi do wniosku, że doszło do naruszenia procedur, którego przyczyną było zaniechanie Beneficjenta w zakresie przeprowadzenia rozeznania rynku, co w efekcie mogłoby mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii Europejskiej poprzez obciążenie budżetu nieuzasadnionym wydatkiem, tj. niespełniającym warunków kwalifikowalności. W tym miejscu dodać należy, że zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego (zwanego dalej: NSA) z dnia 13 października 2015 r. (sygn. akt II GSK 2109/14) podpisana przez Beneficjenta według wzoru umowa określa procedurę wykonywania przez niego projektu. W tej sytuacji, stosując zarówno gramatyczną, jak też systemową wykładnię przepisu art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, wedle którego zwrotowi (wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych) podlegają środki wykorzystane z naruszeniem procedur o których mowa w art. 184, należy przyjąć, że w pojęciu „innych procedur” mieszczą się umowy zawierane przez Beneficjentów na wykonanie zgłoszonych przez nich w ramach określonych programów operacyjnych i wyłonionych do dofinansowania projektów. Należy zaznaczyć, iż pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu (czy jedynie zainicjowania procedury dochodzenia zwrotu środków), rozumiane są także postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym zasady udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego.

W związku z powyższym w zakresie kontroli planowej projektu pn. „Podniesienie konkurencyjności firmy Sup4Nav poprzez zwiększenie jej potencjału eksportowego” stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. Unii Europejskiej z dnia 20 grudnia 2013 r., L 347/320). Według w/w przepisu nieprawidłowość oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania prawa podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem.

W związku z wystąpieniem przesłanki do zwrotu określonej w art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, z uwagi na brak przeprowadzenia przez Beneficjenta obowiązkowej procedury dotyczącej rozeznania rynku poprzedzającej podpisanie umowy z wykonawcą i uznaniem w rezultacie przez IZ RPO WZ wydatku poniesionego na podstawie faktury nr ... z dnia ... r. w ramach zadania 5 za niekwalifikowalny w kwocie (...) zł, pismem z dnia 13 lipca 2018 r. Beneficjent został wezwany do zwrotu środków w wysokości 8 500,00 zł wraz z odsetkami określonymi jak dla zaległości podatkowych, w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Do zadań IZ RPO WZ należy bowiem w oparciu o art. 9 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy wdrożeniowej, odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w szczególności kwot związanych z nałożeniem korekt finansowych, na zasadach określonych w ufp albo w umowie o dofinansowanie projektu, albo w decyzji o dofinansowaniu projektu, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przeznaczonych na realizację programów, projektów lub zadań, o których mowa w art. 207 ust. 9. Wedle brzmienia art. 207 ust. 8 pkt 1 ufp, w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja zarządzająca wzywa Beneficjenta do zwrotu środków w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania, a jak wskazano w ust. 9 pkt 1 w/w artykułu, po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w ust. 8, organ wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu, w związku z wykorzystaniem przez Beneficjenta środków otrzymanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPZP.01.15.00-32-0013/16-00 na realizację projektu pn. „Podniesienie konkurencyjności firmy Sup4Nav poprzez

zwiększenie jej potencjału eksportowego” z naruszeniem procedur obowiązujących w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego, w dniu 01 sierpnia 2018 r. wszczęto wobec Beneficjenta postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu tychże środków.

Następnie dnia 08 sierpnia 2018 r. Beneficjent dokonał zwrotu środków w łącznej kwocie 9 322,00 zł. Powyższa kwota została przez IZ RPO WZ rozliczona proporcjonalnie w oparciu o art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 tekst jednolity ze zm.) na należność główną w wysokości 8 500,00 zł oraz odsetki jak dla zaległości podatkowych w wysokości 822,00 zł. Zatem Beneficjent zwrócił w całości kwotę wskazaną do zwrotu w wezwaniu z dnia 13 lipca 2018 r.

Postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2018 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o konieczności przedłużenia postępowania administracyjnego, z uwagi na konieczność zapewnienia Beneficjentowi możliwości zapoznania się z aktami i umożliwienia wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań. Następnie pismem z dnia 29 sierpnia 2018 r. przywołany organ poinformował Stronę o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie, jak również pouczył o prawach zawartych w art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: kpa).

Przeprowadzenie przez IZ RPO WZ postępowania wyjaśniającego, obejmującego całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, pozwoliło na zajęcie stanowiska jak poniżej.

Wskazania wymaga, iż zgodnie z brzmieniem art. 105 § 1 kpa, w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej, co do istoty (wyrok NSA z dnia 24 stycznia 2012 r., sygn. akt II OSK 2104/10). Umorzenie jako środek ostateczny, niweczący dotychczasowe wyniki postępowania stosować należy, gdy osiągnięcie celu postępowania administracyjnego staje się bezzasadne z uwagi na okoliczności stanowiące trwałą i nieusuwalną przeszkodę do jego kontynuowania. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 06 marca 2013 r. (sygn. akt II SA/GI 1392/12), sprawa administracyjna jest bezprzedmiotowa w rozumieniu art. 105 § 1 kpa wtedy, gdy nie ma materialnoprawnych podstaw do władczej (w formie decyzji administracyjnej) ingerencji organu administracyjnego. Wówczas jakiegokolwiek rozstrzygnięcie merytoryczne pozytywne, czy negatywne staje się prawnie niedopuszczalne. Wskazać należy, iż przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, jednakże może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem. Powyższe miało miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem w trakcie postępowania administracyjnego, a mianowicie w dniu 08 sierpnia 2018 r. Beneficjent dokonał zwrotu środków w wysokości określonej w wezwaniu do zwrotu z dnia 13 lipca 2018 r. wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych. Zgodnie zaś z art. 207 ust. 10 ufp, decyzji w przedmiocie zwrotu dofinansowania, o której mowa w ust. 9, nie wydaje się, jeżeli dokonano zwrotu środków przed jej wydaniem.

Zważywszy na powyższe, na skutek zaistniałej bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W trakcie biegu terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do jego złożenia wobec Instytucji Zarządzającej RPO WZ, która wydała decyzję.

Z dniem doręczenia Instytucji Zarządzającej RPO WZ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Sup4Nav sp. z o.o.
ul. Niemierzyńska 17a
71-441 Szczecin
- 2) a/a