



Załącznik do uchwały nr 2026/15
Zarządu Województwa
Zachodniopomorskiego
z dnia 22 grudnia 2015 r.

Pan
J.K.
Syndyk Masy Upadłości
„T.” W.P.
w upadłości likwidacyjnej
J.
xx-xxx D. P.

WWRPO.VIII.3162.78.2014.KM

DECYZJA
Nr WWRPO/44/W/2015

podjęta w dniu 22 grudnia 2015 r.
przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

w osobach:

Olgierd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Jarosław Rzepa - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Tomasz Sobieraj - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,
Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,
Robert Grzywacz - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.), art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2014 r. poz. 1649 tekst jednolity ze zm.), art. 64 ust. 1 w zw. z art. 55 w zw. z art. 60 pkt 6 i art. 61 ust. 1 pkt 1, art. 67 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 tekst jednolity ze zm.), art. 67a § 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 tekst jednolity) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2015 r. poz. 1392 tekst jednolity), Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego

po rozpatrzeniu wniosku Beneficjenta – P. W.P. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „T.” W.P. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w D. P. J., w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań, wynikających z decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/13/W/2015 z dnia 16.03.2015 r. orzekającej zwrot środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 z dnia 19.03.2012 r. na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej” utrzymanej w całości w mocy decyzją administracyjną Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/26/W/2015 z dnia 15.06.2015 r.

odmawia

Beneficjentowi - Pani W.P. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „T.” W.P. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w D. P., J. udzielenia ulgi w postaci rozłożenia na 9 miesięcznych rat spłaty należności oraz umorzenia odsetek liczonych od kwoty należności głównej z tytułu zwrotu środków otrzymanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 z dnia 19.03.2012 r. na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej”, określonych w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/13/W/2015 z dnia 16.03.2015 r. oraz utrzymującej ją w całości w mocy decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/26/W/2015 z dnia 15.06.2015 r.

Uzasadnienie

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, zwanej dalej: uzppr (Dz. U. z 2014 r. poz. 1649 tekst jednolity ze zm.), pełni rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 - 2013 (zwanej dalej: IZ RPO WZ), do której zadań należy m.in. zawieranie z Beneficjentami umów o dofinansowanie projektu, zarządzanie środkami finansowymi przeznaczonymi na realizację programu operacyjnego, pochodzącymi z budżetu państwa, budżetu województwa lub ze źródeł zagranicznych, prowadzenie kontroli realizacji programu operacyjnego, w tym kontroli realizacji poszczególnych dofinansowanych projektów, a także odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych.

W odpowiedzi na konkurs nr RPOWZ/1.3.1/2010/1, w dniu 13.05.2011 r. do IZ RPO WZ wpłynął wniosek o dofinansowanie projektu nr WND-RPZP.01.03.01-32-050/11 pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej” złożony przez Pana M.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „T.” M.P. z siedzibą w D.P., J.

W ramach przedmiotowego projektu do realizacji zaplanowano we wniosku o dofinansowanie następujące zadania:

- Analizy przedprojektowe (zadanie nr 1),
- Studium programowo-przestrzenne (zadanie nr 2),
- Projekt koncepcyjny (zadanie nr 3),
- Projekt budowlany (zadanie nr 4),
- Uzyskanie pozwolenia na budowę (zadanie nr 5),
- Kosztorys inwestorski (zadanie nr 6),
- Dokumentacja przetargowa i specyfikacje techniczne (zadanie nr 7),
- Uszczegółowiony projekt budowlany (zadanie nr 8).

Należy dodać, iż wedle wskazania Beneficjenta głównym celem w/w projektu miało być przygotowanie dokumentacji projektowej dla małej elektrowni wiatrowej, mającej wytwarzać energię dla potrzeb przedsiębiorstwa Wnioskodawcy. Po zrealizowaniu projektu miała powstać całościowa dokumentacja projektowa małej elektrowni wiatrowej obejmująca: projekt zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno-budowlany, instrukcję obsługi elektrowni, pozwolenie na budowę, kosztorys inwestorski, dokumentację przetargową i specyfikacje techniczne, uszczegółowiony projekt budowlany. Wszystkie wymienione wyżej dokumenty należało traktować jako niezbędne i konieczne opracowania, jakie musiał posiadać Wnioskodawca chcąc wybudować elektrownię wiatrową.

Uchwałą Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 1111/11 z dnia 15.07.2011 r. Wnioskodawcy przyznano dofinansowanie na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej” w wysokości 40 000,00 zł. Dnia 19.03.2012 r. Pan M.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „T.” M.P. zawarł z IZ RPO WZ umowę o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 na realizację w/w projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanego dalej: RPO WZ), Oś priorytetowa 1 „Gospodarka – Innowacje – Technologie”, Działanie 1.3 „Zaawansowane usługi wsparcia dla przedsiębiorstw”, Poddziałanie 1.3.1 „Specjalistyczne doradztwo dla MSP”. Dodatkowo zostało zawartych siedem aneksów do umowy: nr UDA-RPZP.01.03.01-32-

050/11-01 z dnia 19.03.2012 r., nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-02 z dnia 01.08.2012 r., UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-03 z dnia 22.08.2012 r., UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-04 z dnia 28.03.2013 r., UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-05 z dnia 18.11.2013 r., UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-06 z dnia 23.01.2014 r. oraz UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-07 z dnia 12.05.2014 r.

Zgodnie z zapisami złożonego przez Beneficjenta wniosku o dofinansowanie, w umowie o dofinansowanie określono rozpoczęcie realizacji projektu na dzień 03.10.2011 r., zakończenie rzeczowe realizacji projektu do dnia 29.02.2012 r. oraz zakończenie finansowe realizacji projektu do dnia 15.03.2012 r. Zgodnie ze zmianami wprowadzonymi aneksem nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-01 z dnia 19.03.2012 r. projekt winien być zrealizowany w następujących terminach: rozpoczęcie realizacji projektu w dniu 27.06.2011 r., zakończenie rzeczowe realizacji projektu do dnia 15.05.2012 r., a zakończenie finansowe realizacji projektu do dnia 31.05.2012 r.

(...) w następstwie czego na podstawie aneksu do umowy nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-04 z dnia 28.03.2013 r. nastąpiła zmiana Strony umowy o dofinansowanie.

Beneficjent pismem z dnia 27.02.2014 r. zwrócił się do IZ RPO WZ z prośbą o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu realizacji projektu do dnia 31.10.2014 r. Prośba Beneficjenta spowodowana była problemami z uzyskaniem pozwolenia na budowę małej elektrowni wiatrowej, stanowiącego jeden z wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu. Zgodnie z załączonym do w/w pisma postanowieniem Starosty D. z dnia 07.02.2014 r., uzyskanie przedmiotowego pozwolenia na budowę uzależnione było od dokonania poprawek i uzupełnienia szeregu dokumentów niezbędnych do ubiegania się o uzyskanie pozwolenia na budowę.

Pismem z dnia 02.04.2014 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, iż zgodnie z zapisami Wytucznych dla Wnioskodawców dla konkursu nr RPOWZ/1.3.1/2010/1 w ramach poddziałania 1.3.1 „Specjalistyczne doradztwo dla MSP” (zwanymi dalej: wytucznymi) - stanowiących zbiór informacji niezbędnych do prawidłowego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej składanej przez przedsiębiorców ubiegających się o dofinansowanie - okres realizacji projektu nie może być dłuższy niż 3 lata. A zatem w przypadku przedmiotowego projektu termin ten upływał w dniu 27.06.2014 r. i jedynie do tej daty IZ RPO WZ mogła wydłużyć obowiązujący termin zakończenia rzeczowego oraz finansowego realizacji projektu. W rezultacie wniosku Strony, o którym mowa powyżej, aneksem nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-07 z dnia 12.05.2014 r. wprowadzono zmiany do umowy o dofinansowanie określając, iż projekt winien zostać zrealizowany w następujących terminach: rozpoczęcie realizacji projektu w dniu 27.06.2011 r., zakończenie rzeczowe i finansowe realizacji projektu do dnia 27.06.2014 r. Stosownie do zapisu § 3 ust. 2 umowy o dofinansowanie, IZ RPO WZ może zmienić termin rozpoczęcia realizacji projektu określony w ust. 1 w pkt 1 oraz terminy zakończenia realizacji projektu określone w ust. 1 w pkt 3 i pkt 4 na uzasadniony pisemny wniosek Beneficjenta, złożony zgodnie z § 16 ust. 1, z zastrzeżeniem § 18 ust. 1 pkt 1, pod warunkiem zachowania zasad dla poddziałania.

Pismem z dnia 01.08.2014 r. Beneficjent po raz kolejny poinformował IZ RPO WZ o problemach z uzyskaniem pozwolenia na budowę, wnosząc o wydłużenie okresu na osiągnięcie wskaźnika rezultatu pn. „Liczba dokumentów powstałych w wyniku doradztwa (dokumentacja techniczna, biznes plan, studium wykonalności)” do dnia 01.08.2016 r. Oznaczało to jednocześnie, że przedmiotowy projekt nie został zakończony w okresie 3 lat, zgodnie z zasadami określonymi w wytucznych.

IZ RPO WZ w piśmie z dnia 05.09.2014 r. wskazała, iż nie jest możliwym udzielenie zgody na osiągnięcie wskaźnika rezultatu we wnioskowanym przez Beneficjenta w piśmie z dnia 01.08.2014 r. terminie, gdyż oznaczałoby to konieczność jednoczesnego wydłużenia okresu realizacji projektu powyżej 3 lat ze względu na fakt, iż uzyskanie pozwolenia na budowę zostało określone we wniosku o dofinansowanie projektu jako wydatek kwalifikowalny. Nadto IZ RPO WZ wskazała, że niezrealizowanie przez Beneficjenta w ramach przedmiotowego projektu zadania nr 5 pn. „Uzyskanie pozwolenia na budowę” uniemożliwiło w efekcie zrealizowanie głównego celu projektu jakim było stworzenie całościowej dokumentacji projektowej dla małej elektrowni wiatrowej. Powyższe potwierdziło niewykonanie przez Beneficjenta podstawowego obowiązku wynikającego z umowy o dofinansowanie, tj. realizacji projektu w oparciu o wniosek o dofinansowanie. Ponadto, jak wskazano w piśmie z dnia 05.09.2014 r., zgodnie z zapisami wytucznych okres realizacji projektu nie mógł być dłuższy niż 3 lata, a dla przedmiotowego projektu termin ten upłynął w dniu 27.06.2014 r. Zatem, skoro Beneficjent nie zrealizował w w/w terminie zadania nr 5, to ze względu na przywołany zapis wytucznych dotyczący okresu zakończenia inwestycji, nie było możliwości dalszego przedłużenia terminu realizacji projektu. Pismem z dnia 15.10.2014 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta, iż wszczęto procedurę zmierzającą do rozwiązania umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00.

Uchwałą nr 2100/14 z dnia 04.12.2014 r. Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego zdecydował o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 na

realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej” na podstawie § 18 ust. 1 pkt 6 umowy, który stanowi, że może ona zostać rozwiązana przez IZ RPO WZ, jeżeli Beneficjent nie wywiązuje się z obowiązków nałożonych na niego w umowie. W rozpatrywanym przypadku obowiązkami niezrealizowanymi przez Beneficjenta były: obowiązek realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie (§ 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie), a także obowiązek realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach RPO WZ oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów (produktów i rezultatów) zakładanych we wniosku o dofinansowanie, tj. w przedmiotowej sprawie nie doszło do zrealizowania projektu w pełnym zakresie w maksymalnym okresie 3 lat wskazanym w procedurach określonych dla RPO WZ (§ 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie).

Z uwagi na fakt, iż Beneficjent wykorzystał środki przekazane na realizację projektu z naruszeniem obowiązujących go w ramach RPO WZ procedur, IZ RPO WZ pismem z dnia 12.12.2014 r. wezwała Beneficjenta do zwrotu środków w łącznej kwocie 38 000,00 zł wraz z odsetkami licznymi jak dla zaległości podatkowych.

Pismem z dnia 22.12.2014 r., stanowiącym odpowiedź na w/w wezwanie do zwrotu, Beneficjent wniósł o udzielenie ulgi w spłacie należności związanej ze środkami przekazanymi w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00.

Z uwagi na bezskuteczny wpływ terminu wskazanego w wezwaniu do zwrotu środków, z dniem 05.01.2015 r. wobec Beneficjenta wszczęte zostało z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków otrzymanych w ramach umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej”.

W związku z tym, iż w/w wniosek Beneficjenta o zastosowanie ulgi w spłacie odnosił się do zobowiązania, którego elementy w tym te najistotniejsze, mające wpływ na określenie jego rozmiaru, nie zostały jeszcze ostatecznie określone, IZ RPO WZ zobowiązana była odmówić wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia wnioskowanej ulgi, co nastąpiło postanowieniem z dnia 27.01.2015 r.

Pismem z dnia 03.02.2015 r. Beneficjent wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy w przedmiocie udzielenia ulgi. Ze wskazanego powyżej powodu, postanowieniem z dnia 02.03.2015 r. ponownie odmówiono wszczęcia wobec Beneficjenta postępowania administracyjnego w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie należności.

Po uprzednim poinformowaniu Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczeniu o prawach Strony wynikających z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 tekst jednolity ze zm., zwanego dalej: kpa), IZ RPO WZ dnia 16.03.2015 r. wydała decyzję administracyjną nr WWRPO/13/W/2015 orzekającą zwrot od Beneficjenta Pani W.P. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „T.” W.P. środków otrzymanych w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej” w kwocie 38 000,00 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, w terminie 14 dni od doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie.

Następnie korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 207 ust. 12a pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 tekst jednolity ze zm., zwanej dalej: ufp), Beneficjent pismem z dnia 30.03.2015 r. wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej w/w decyzją administracyjną. W następstwie przeprowadzonego postępowania administracyjnego, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego dnia 15.06.2015 r. wydał decyzję administracyjną nr WWRPO/26/W/2015 utrzymującą w całości w mocy decyzję administracyjną nr WWRPO/13/W/2015 z dnia 16.03.2015 r. Przedmiotowa decyzja została doręczona Beneficjentowi w dniu 19.06.2015 r. Strona nie skorzystała z prawa do wniesienia, za pośrednictwem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego, skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (zwanego dalej: WSA) na przedmiotową decyzję administracyjną, jednakże dnia 29.06.2015 r. wpłynął do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego wniosek Strony z dnia 24.06.2015 r. o rozłożenie na 9 miesięcznych rat spłaty należności oraz umorzenie odsetek liczonych od kwoty należności z tytułu zwrotu środków otrzymanych przez Beneficjenta w ramach RPO WZ na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 z dnia 19.03.2012 r. na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej”, określonych w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/13/W/2015 z dnia 16.03.2015 r. oraz utrzymującej ją w całości w mocy decyzji administracyjnej nr WWRPO/26/W/2015 z dnia 15.06.2015 r. Beneficjent podkreślił, iż jego wniosek wynika z trudnej sytuacji finansowej firmy, a także ważnego interesu publicznego.

Wskazano, iż firma „T.” W.P. zatrudnia średnio ... osób (...) i działa w powiecie o wysokiej stopie bezrobocia (23,1% według stanu na dzień 31.12.2014 r., zaś 22,3% według stanu na dzień 30.04.2015 r.). Udzielenie ulgi w spłacie miałyby pozwolić na zachowanie stabilności w firmie i zapobiec niepotrzebnym zwolnieniom. Jednocześnie Beneficjent podniósł, iż jedną z przyczyn rozwiązania umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 było przekroczenie terminu realizacji przedsięwzięcia. Wynikało to jednak z siły wyższej – (...) – w konsekwencji nastąpiła ponad półroczna przerwa w prowadzeniu działalności i przekazania dotacji, do czasu (...) przez Panią W.P. i powstania podmiotu „T.” W.P. W tym czasie przedsiębiorstwo nie uzyskiwało żadnych przychodów, musiało natomiast ponosić koszty, co doprowadziło w rezultacie do trudnej sytuacji finansowej firmy. Nadto Beneficjent dodał, iż ze względu na utworzenie nowego podmiotu „T.” W.P., zmieniły się warunki umów z kontrahentami. Firma nie mogła korzystać z odroczonej płatności, była zmuszona płacić w formie przedpłaty, co znacznie nadwyrężyło stan przedsiębiorstwa. W momencie przejściowym firma musiała ponosić bardzo wysokie nakłady na surowce i materiały do produkcji, nie odnotowując jednocześnie wpływów.

Wystąpiło zwiększone zapotrzebowanie na środki finansowe oraz problemy z płynnością finansową. Firma odnotowywała straty. Beneficjent dodał, iż jednorazowa spłata należności wobec IZ RPO WZ spowodowałaby istotne trudności związane z płynnością finansową oraz mogłaby zagrozić funkcjonowaniu firmy. Zamknięcie firmy zrodziłoby istotne, negatywne konsekwencje ekonomiczne i społeczne dla kontrahentów, pracowników i innych interesariuszy, a także dla całego regionu. Wywołałoby to znaczny wzrost bezrobocia, obniżenie standardów życia wielu rodzin, zachwiałoby ekosystemem gospodarczym – mogłoby spowodować problemy lub nawet likwidacje kolejnych, współpracujących przedsiębiorstw. Prowadziłoby to do pogłębiania różnic, obniżenia standardów i warunków życia, wpływając negatywnie na sytuację gospodarczą w powiecie d. i dalej w województwie zachodniopomorskim. Jak podał Beneficjent, udzielenie ulgi w spłacie pozwoli na utrzymanie działalności firmy i obecnego zatrudnienia, nie spowoduje problemów z płynnością i nie zagrazi interesom kontrahentów i interesariuszy. Również co istotne ulga we wnioskowanej formie nie spowoduje, jak podano, przekroczenia poziomu pomocy de minimis.

W nawiązaniu do powyższego wniosku Beneficjenta, pismem z dnia 08.07.2015 r. IZ RPO WZ zwróciła się do Strony z prośbą o uzupełnienie przedmiotowego wniosku o dowód uiszczenia opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej oraz o dokumenty niezbędne do jego rozpatrzenia i analizy, w terminie 7 dni od doręczenia pisma, tj. formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis (jeśli dotyczy), dokumenty dotyczące sytuacji ekonomicznej Wnioskodawcy, aktualne zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach, aktualne zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (zwanego dalej: ZUS) o niezaleganiu w opłacaniu składek, informację o ilości zatrudnionych pracowników.

Dnia 22.07.2015 r. wpłynęły do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dokumenty niezbędne do rozpatrzenia i analizy wniosku o udzielenie Beneficjentowi ulgi w spłacie należności. Beneficjent uzupełniając wniosek o udzielenie ulgi przedłożył następujące dokumenty: oświadczenie o stanie majątkowym, sytuacji rodzinnej i ciężarach finansowych datowane na dzień 14.07.2015 r., informację dotyczącą posiadanych kredytów bankowych datowaną na dzień 14.07.2015 r., informację z ZUS Inspektorat w D. P. z dnia 17.07.2015 r. (sygn. sprawy ...) odnośnie stanu konta płatnika, zaświadczenie nr ... Urzędu Miejskiego w D. P. z dnia 16.07.2015 r. o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, zaświadczenie nr ... Naczelnika Urzędu Skarbowego w D. P. z dnia 14.07.2015 r. o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis datowany na dzień 14.07.2015 r., informację o stanie zatrudnienia na dzień 14.07.2015 r., listę środków trwałych według grup na dzień 14.07.2015 r., zaświadczenie nr ... o pomocy de minimis wydane dnia 01.06.2015 r. przez ZUS Oddział w K., zaświadczenie nr ... o pomocy de minimis wydane dnia 24.04.2015 r. przez Burmistrza D. P., zaświadczenie nr ... o pomocy de minimis wydane dnia 22.04.2015 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w D. P., zaświadczenia o pomocy de minimis wydane przez Burmistrza D. P. w dniach: 17.03.2014 r., 18.03.2014 r. i 27.08.2014 r., zaświadczenie o pomocy de minimis wydane dnia 15.04.2013 r. przez P. Sp. z o.o. w G., zaświadczenie o pomocy de minimis wydane przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego (jak ustalono z urzędu dnia 23.12.2013 r.), zaświadczenia o pomocy de minimis wydane przez Powiatowy Urząd Pracy w D. P. dnia 10.06.2013 r. i 23.10.2013 r. Ponadto Beneficjent przedłożył do IZ RPO WZ: bilans na dzień 31.12.2013 r., rachunek zysków i strat za okres 01.01-31.12.2013 r., rachunek przepływów środków pieniężnych na dzień 31.12.2013 r., informację dodatkową do bilansu na dzień 31.12.2013 r. oraz rachunku zysków i strat za okres 01.01-31.12.2013 r., zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2013 (PIT-36L), informację o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2013

(PIT/B), bilans na dzień 31.12.2014 r., rachunek zysków i strat za okres 01.01-31.12.2014 r., informację dodatkową do bilansu na dzień 31.12.2014 r. oraz rachunku zysków i strat za okres 01.01-31.12.2014 r., zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2014 (PIT 36L), informację o wysokości dochodu (straty) z pozarolniczej działalności gospodarczej w roku podatkowym 2014 (PIT/B), bilans na dzień 31.05.2015 r., rachunek zysków i strat za okres 01.01-31.05.2015 r. Jednocześnie dnia 27.07.2015 r. Beneficjent dostał za pośrednictwem poczty elektronicznej dowód uiszczenia opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej.

Postanowieniem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 28.07.2015 r. postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania wraz z odsetkami, wynikającego z decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/13/W/2015 z dnia 16.03.2015 r. utrzymanej w całości w mocy decyzją administracyjną nr WWRPO/26/W/2015 z dnia 15.06.2015 r., zostało przedłużone do dnia 28.08.2015 r., ze względu na konieczność przeanalizowania przez organ dokumentacji niezbędnej do rozpatrzenia i analizy wniosku o ulgę. Jednocześnie Beneficjent został pouczone, iż zgodnie z art. 35 § 5 kpa do terminów załatwienia sprawy nie wlicza się tych przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień, spowodowanych z winy Strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

Pismem z dnia 14.08.2015 r. Beneficjent został poinformowany o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz został pouczone o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa. Mając na uwadze konieczność zapewnienia Beneficjentowi możliwości zapoznania się z aktami i umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie materiałów, postanowieniem Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 26.08.2015 r. przedłużono postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie.

Pismem z dnia 01.09.2015 r. Beneficjent poinformował IZ RPO WZ, iż w dniu 28.08.2015 r. firma „T.” W.P. złożyła do Sądu Rejonowego w K. wniosek o ogłoszenie upadłości likwidacyjnej. Następnie pismem z dnia 11.09.2015 r. podpisanym przez Pana P.W. z upoważnienia Syndyka, IZ RPO WZ została poinformowana, iż z dniem 02.09.2015 r. Sąd Rejonowy w K. VII Wydział Gospodarczy ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku Pani W.P. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „T.” W.P..

W związku z powyższymi informacjami, postanowieniem z dnia 18.09.2015 r. organ przedłużył wszczęte na wniosek Pani W.P. postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań.

W tym miejscu należy wskazać, iż jak ustalił organ, z dniem 21.10.2015 r. prawomocnym stało się postanowienie o ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku Pani W.P. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „T.” W.P. z siedzibą w D.P., J., które zostało wydane dnia 02.09.2015 r. przez Sąd Rejonowy w K. VII Wydział Gospodarczy.

Następnie postanowieniem z dnia 27.10.2015 r. IZ RPO WZ przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia Beneficjentowi ulgi w spłacie zobowiązań, z uwagi na konieczność zapewnienia Syndykowi możliwości zapoznania się z aktami i umożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych przez Beneficjenta żądań. Jednocześnie poinformowano Syndyka o zamiarze zakończenia postępowania w sprawie, o której mowa powyżej, zapewniając tym samym Syndykowi działającemu na rzecz i rachunek upadłego czynny udział w tymże postępowaniu stosownie do zapisów kpa. W związku z niepodjęciem przez adresata przesyłki w terminie została ona zwrócona nadawcy wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru przesyłki, którego analiza nie pozwalała zdaniem organu na dokonanie oceny czy zostały spełnione przesłanki doręczenia zastępczego. W związku z powyższym IZ RPO WZ złożyła reklamację do operatora pocztowego. Z uwagi na oczekiwanie na rozpatrzenie reklamacji, postanowieniem z dnia 25.11.2015 r. IZ RPO WZ przedłużyła prowadzone postępowanie administracyjne w przedmiocie udzielenia Beneficjentowi ulgi w spłacie zobowiązań. Pismem z dnia 08.12.2015 r. poinformowano IZ RPO WZ, iż przesyłka została awizowana dnia 30.10.2015 r., zawiadomienie pozostawiono w drzwiach mieszkania adresata, a przesyłkę złożono w Urzędzie Pocztowym K. przy ul. A., powtórnie przesyłka została awizowana dnia 09.11.2015 r. W związku z pozytywnym rozpatrzeniem reklamacji organ przyjął fikcję doręczenia zastępczego.

W związku ze złożonym przez Beneficjenta wnioskiem o udzielenie ulgi w spłacie z dnia 24.06.2015 r. uzupełnionym o dokumentację niezbędną do analizy i rozpatrzenia wniosku o ulgę, którą doręczono do Kancelarii Ogólnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego dnia 22.07.2015 r., IZ RPO WZ przeprowadziła postępowanie administracyjne, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie (w tym m.in. dokumentacji przedłożonej przez Wnioskodawczynię) z uwzględnieniem treści wniosku o udzielenie ulgi w spłacie wraz z

uzasadnieniem, a także pełną analizę stanu faktycznego i prawnego sprawy, co pozwoliło na odniesienie się do przedmiotowego wniosku jak poniżej.

W pierwszej kolejności należy nadmienić, iż kwestię ulg w spłacie zobowiązań z tytułu zwrotu środków w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich regulują przepisy ufp. Zapisy tejsze ustawy dają IZ RPO WZ możliwość umarzenia w całości albo w części, odraczenia spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych o charakterze niepodatkowych należności publiczno-prawnych (art. 64 ust. 1 w zw. z art. 55 ufp). Należności publiczno-prawne należy rozumieć jako należności niebędące podatkami i opłatami, stanowiące dochód budżetu państwa lub budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikające ze stosunków publiczno-prawnych. Ich podstawą są przepisy powszechnie obowiązującego prawa, a cechą charakterystyczną podporządkowanie w granicach wyznaczonych prawem objętych nimi jednostek organom wyposażonym we władztwo publiczne. Na mocy art. 60 pkt 6 ufp do niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym należą właśnie należności z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz inne należności związane z realizacją projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także odsetki od tych środków i od tych należności.

Jednocześnie z uwagi na to, że przepisy ufp nie wskazują przesłanek udzielania ulg w spłacie należności stanowiących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym, na podstawie odesłania zawartego w art. 67 ufp, do spraw dotyczących należności, o których mowa w art. 60, nieuregulowanych tą ustawą stosuje się przepisy kpa i odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 613 tekst jednolity, zwanej dalej: Ordynacją podatkową). W dziale III Ordynacji podatkowej, kwestia ulg w spłacie zobowiązań uregulowana została w rozdziale 7a - ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych. Zatem, stosując odpowiednio przepis art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej, właściwy organ może udzielić zobowiązanemu ulgi w spłacie zobowiązań stanowiących niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publiczno-prawnym w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym.

Decyzja o udzieleniu ulgi w spłacie należności publiczno-prawnej ma charakter uznaniowy, co wynika z użytego przez ustawodawcę sformułowania „organ może udzielić” (art. 64 ufp). Należy jednak podkreślić, na co wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie sądowym, że pozostawienie organowi swobody wyboru określonego rozwiązania ma miejsce dopiero w przypadku stwierdzenia, że w sprawie występuje któraś z przesłanek określonych w art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej, tj. ważny interes podatnika lub interes publiczny (np. wyrok WSA w Kielcach z dnia 04.02.2010 r., sygn. akt I SA/Ke 532/2009). Dopiero wówczas organ w sposób uznaniowy podejmuje decyzję czy przyznać ulgę w spłacie zobowiązania, czy też mimo istnienia przesłanek, o których mowa w art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej, odmówić udzielenia takiej ulgi. A zatem uznanie administracyjne charakteryzuje się tym, że organ administracji publicznej ma możliwość wyboru pozytywnego lub negatywnego dla Strony rozstrzygnięcia. Rozstrzygnięcie to nie może mieć jednak charakteru dowolnego, lecz musi być wynikiem wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy (art. 7 kpa), wszechstronnego zebrania oraz rozpatrzenia w sposób wyczerpujący materiału dowodowego (art. 77 § 1 kpa), zaś decyzja winna spełniać wymogi wskazane w art. 107 § 1 i § 3 kpa. Niewątpliwie jednak organ, w pierwszej kolejności, musi stwierdzić, czy w konkretnym przypadku w ogóle istnieje ważny interes zobowiązanego lub interes publiczny, mając na uwadze, że obie wskazane przesłanki mają równorzędny charakter, zatem obie w trakcie postępowania muszą być rozpatrzone.

Użyte w art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej zwroty: ważny interes podatnika i interes publiczny, nie mają stałego zakresu treści. Są to swoiste klauzule generalne, odsyłające do ocen pozaprawnych. To wszystko sprawia, że w identyfikowaniu powyższych pojęć szczególnego znaczenia nabiera orzecznictwo sądów administracyjnych.

Zgodnie z orzecznictwem tych sądów ważny interes podatnika wymaga zaistnienia takich zdarzeń, na które sam podatnik nie mógł mieć wpływu, nawet przy dołożeniu nadzwyczajnej staranności. Zgodnie z wyrokiem WSA w Szczecinie z dnia 16.01.2003 r. (sygn. akt I SA/Sz 945/01), ważny interes podatnika (o którym mowa w art. 67a § 1 Ordynacji podatkowej) to sytuacja, w której z powodów nadzwyczajnych, losowych przypadków podatnik nie jest w stanie uregulować zaległości podatkowych. Zdarzeniem losowym będzie, np. zaistniałe, niespodziewane zdarzenie, niezależne od woli podatnika, które może spowodować, że ten znalazł się w trudnej sytuacji materialnej, niepozwalającej mu na zapłatę należności. Ponadto przesłanka ważnego interesu podatnika, od wystąpienia której uzależniona jest możliwość udzielenia ulgi wymaga ustalenia sytuacji majątkowej zobowiązanego, w tym skutków ekonomicznych jakie wystąpią w wyniku realizacji zobowiązania dla niego oraz możliwości funkcjonowania firmy. Poza tym zgodnie z wyrokiem WSA w Lublinie z dnia 15.03.2013 r. (sygn. akt I SA/Lu 612/12) ważnego interesu podatnika, będącego jedną

z przesłanek udzielenia ulgi nie można utożsamiać z subiektywnym przekonaniem podatnika o potrzebie udzielenia ulgi dotyczącej powstałej zaległości podatkowej. Przeciwnie, przez ważny interes podatnika należy rozumieć nadzwyczajne względy, które mogłyby zachwiać podstawami egzystencji podatnika. W wyroku z dnia 18.04.2012 r. (sygn. akt II FSK 2118/10) Naczelny Sąd Administracyjny (zwany dalej: NSA) wyjaśnił, że ogólną dyrektywą interpretacyjną przy wykładni pojęcia ważnego interesu podatnika powinno być uznanie wyjątkowości instytucji przyznawania wszelkich ulg w spłacie zobowiązań. Dalej NSA wskazał, że chodzi o sytuacje wyjątkowe, losowe, niezależne od działań podatnika, np. klęskę żywiołową czy nagłą ciężką chorobę. Inne rozumienie tego pojęcia doprowadziłoby do uznania, że każdy podatnik znajdujący się w trudnej sytuacji ekonomicznej spełniałby przesłanki do uzyskania ulg w spłacie zobowiązań. Ważny interes podatnika musi zatem istnieć obiektywnie, a nie wyłącznie w przekonaniu Beneficjenta składającego wniosek o przyznanie ulgi. Z subiektywnego punktu widzenia podatnika, w każdej sytuacji może mieć on ważny interes w uzyskaniu danej ulgi.

Natomiast pojęcie terminu „interesu publicznego” nie ma stałego zakresu treści, lecz jest to zespół ogólnie zarysowanych celów, które należy wziąć pod uwagę w procesie stosowania prawa i zawsze odnieść go do indywidualnej sytuacji podatnika. Przesłankę interesu publicznego najlepiej charakteryzuje pogląd wyrażony w wyroku NSA z dnia 12.02.2003 r. (sygn. akt III SA 1838/01), w którym interes ten określono jako dyrektywę postępowania nakazującą mieć na uwadze respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa, takich jak sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie obywateli do organów władzy, sprawność działania aparatu państwowego, itp. Niemożność jednoznacznego zdefiniowania tego pojęcia powoduje, że w każdym indywidualnym przypadku jego znaczenie może uwzględniać różne aspekty wskazanych wyżej wartości (wyrok WSA w Warszawie z dnia 29.05.2006 r., sygn. akt III SA/Wa 1964/05).

Należy zauważyć, iż postępowanie w sprawie udzielenia ulgi wszczęte zostało na skutek złożonego przez Beneficjenta wniosku, zatem taki wniosek powinien być uzasadniony, i to w interesie podatnika leży podanie do wiadomości organu wszystkich okoliczności sprawy i dopilnowanie ich utrwalenia w dokumentach. Wnioskodawca musi mieć świadomość, że zgodnie z ogólną zasadą postępowania dowodowego, ciężar dowodzenia spoczywa na tym, kto wywodzi określone skutki prawne. Niemniej jednak wskazać należy, iż brak jest jednoznacznych regulacji ustawowych w sprawie elementów z jakich powinien składać się wniosek o udzielenie ulgi. Należy zatem przyjąć, iż we wniosku podatnik powinien przedstawić co najmniej te elementy, które powinny znaleźć się w podaniu tj. wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych (art. 63 kpa). Nadto poza treścią żądania powinien on wskazać, okoliczności, które jego zdaniem uzasadniają udzielenie przedmiotowej ulgi. Organ nie może się jednak ograniczyć jedynie do analizy podniesionych przez podatnika we wniosku argumentów (wyrok NSA z dnia 28.10.2003 r., sygn. akt SA/Bd 1830/03). Na organie ciąży obowiązek ustalenia wszystkich istotnych okoliczności faktycznych, w tym również przesłanek zastosowania ulg w spłacie podatków (art. 7 kpa). Zgodnie z unormowaną w/w zasadą prawdy obiektywnej organy administracji publicznej podejmują wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Zgodnie z tą zasadą organ prowadzący postępowanie ma obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością. W szczególności jest obowiązany dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnego przypadku na podstawie analizy całego materiału dowodowego, a stanowisko wyrażone w decyzji uzasadnić w sposób wymagany przez przepisy kpa (wyrok NSA z dnia 26.05.1981 r., sygn. akt SA 810/81). Obowiązki organu prowadzącego postępowanie, które wynikają z omawianej zasady, odnoszą się w pełnym zakresie do omawianych decyzji uznaniowych, gdyż uprawnienie organu do wydawania takich decyzji nie zwalnia tegoż organu z obowiązku zgromadzenia i wszechstronnego zbadania materiału dowodowego i wydania decyzji o treści przekonywującej pod względem prawnym i faktycznym (wyrok NSA z dnia 19.03.1981 r., sygn. akt SA 234/81). Trafnie wskazuje się w orzecznictwie sądowym, że granice uznania administracyjnego wyznacza omawiany art. 7 kpa. Oznacza to, że organ administracyjny podejmując rozstrzygnięcie powinien uwzględnić interes społeczny i słuszny interes obywatela. Nadto organ administracji, działając w ramach uznania administracyjnego, powinien wszechstronnie i dokładnie zbadać wszystkie okoliczności faktyczne, mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy - art. 77 kpa (wyrok NSA z dnia 21.07.1998 r., sygn. akt II SA 506/98). Tym samym organ winien w sposób wieloaspektowy i wyczerpujący przeprowadzić analizę materiału dowodowego, dotyczącego sytuacji Wnioskodawcy i dokonać oceny czy w rozpatrywanej sprawie zachodzi przesłanka ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego, których wystąpienie uzasadniałoby udzielenie ulgi. Podkreślić bowiem należy, iż udzielenie ulgi w spłacie należności nie stanowi przywileju samego w sobie. Jest to forma pomocy udzielonej przez państwo po to, by poprzez niestosowanie zasady (egzekwowania należności) nie

doprowadzić do skutków niepożądanych z punktu widzenia tak społecznego, jak i indywidualnego, odnoszącego się do Wnioskodawcy, a także osób zależnych od niego. Chodzi zatem o to, by wskutek dochodzenia zaległości państwo nie poniosło w efekcie kosztów większych niż w wypadku zaniechania korzystania z tego uprawnienia. Zwrócił na to uwagę m.in. NSA w wyroku z dnia 03.07.2007 r. (sygn. akt I FSK 1026/2006).

Mając powyższe na uwadze, odnosząc się jednocześnie do przesłanki ważnego interesu zobowiązanego należy wskazać, iż badając sytuację Beneficjenta organ powinien przeanalizować sytuację ekonomiczną zobowiązanego, a także uwzględnić jej przyczyny. Dopiero zestawienie tych elementów wraz z wysokością należności do spłaty, pozwala na ocenę ważnego interesu podatnika. W związku z powyższym, IZ RPO WZ ustaliła, że Pani W.P. prowadziła działalność gospodarczą pod firmą „T.” W.P. z siedzibą w D. P., J., do czasu ogłoszenia przez Sąd Rejonowy VII Wydział Gospodarczy w K. upadłości likwidacyjnej w/w podmiotu. Jak wynika z przedstawionego na dzień 14.07.2015 r. stanu zatrudnienia Wnioskodawczynie zatrudniła łącznie 50 osób. Zgodnie z oświadczeniem o stanie majątkowym, sytuacji rodzinnej i ciężarach finansowych datowanym na dzień 14.07.2015 r. źródłem utrzymania Wnioskodawczynie było wypłacane ze środków firmy „T.” W. P. wynagrodzenie w wysokości (...) zł oraz (...) w kwocie (...) zł. Warto również dodać, iż Wnioskodawczynie posiada 100% udziałów w (...), przy czym chwilowo spółka zawiesiła wykonywanie działalności. Pani W.P., zgodnie z w/w oświadczeniem, posiada również majątek w postaci (...) o wartości (...) zł oraz (...) o wartości (...) zł. Pani W.P. ponosi stałe obciążenia finansowe związane z utrzymaniem mieszkania w kwocie łącznej (średniomiesięcznie) ... zł oraz związane z utrzymaniem rodziny w kwocie (...) zł.

Na podstawie zaświadczenia ZUS Inspektorat w D.P. (sygn. sprawy...) datowanego na dzień 17.07.2015 r. ustalono także, iż na dzień 16.07.2015 r. u płatnika Pani W.P. odnotowano na koncie (...) zł (kwota wraz z odsetkami na dzień 17.07.2015 r.) z tytułu (...). Jak wskazuje zaświadczenie nr (...) wydane przez Urząd Miejski w D. P. zaległości podatkowe Wnioskodawczynie na dzień 16.07.2015 r. wyniosły ogółem (...) zł, zaś wedle zaświadczenia nr (...) Naczelnika Urzędu Skarbowego w D.P. zaległości podatkowe (z tytułu ...) na dzień 14.07.2015 r. wyniosły ogółem (...) zł. Zatem jak wynika z powyższego Beneficjent nie reguluje w terminie swoich zobowiązań publiczno-prawnych. Nadto IZ RPO WZ ustaliła, iż jak wynika z przedstawionego przez Beneficjenta rachunku zysków i strat za okres 2013-2015 (według stanu na dzień 31 grudnia, za wyjątkiem 2015 r. – według stanu na dzień 31.05.2015 r.):

- przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi osiągnęły odpowiednio wartość: w 2013 r. (...) zł, w 2014 r. (...) zł, w 2015 r. (...) zł;
- koszty działalności operacyjnej stanowiły kwotę: 2013 r. (...) zł, w 2014 r. (...) zł, w 2015 r. (...) zł;
- odnotowano stratę brutto na sprzedaży: w 2013 r. (...) zł, w 2014 r. (...) zł, w 2015 r. (...) zł;
- pozostałe przychody operacyjne odnotowano w wysokości: w 2013 r. (...) zł, w 2014 r. (...) zł, w 2015 r. (...) zł;
- pozostałe koszty operacyjne wyniosły: w 2013 r. (...) zł, w 2014 r. (...) zł, w 2015 r. (...) zł;
- wystąpiła strata na działalności operacyjnej w kwocie: w 2013 r. (...) zł, w 2014 r. (...) zł, w 2015 r. (...) zł;
- osiągnięto przychody finansowe w wysokości: w 2013 r. (...) zł, w 2014 r. (...) zł, w 2015 r. (...) zł;
- poniesiono koszty finansowe w kwocie: w 2013 r. (...) zł, w 2014 r. (...) zł, w 2015 r. (...) zł;
- odnotowano stratę brutto na działalności gospodarczej: w 2013 r. (...) zł, w 2014 r. (...) zł, w 2015 r. (...) zł;
- wystąpiły zyski nadzwyczajne w kwocie: w 2013 r. (...) zł, w 2014 r. (...) zł, w 2015 r. (...) zł;
- odnotowano stratę brutto w wysokości: w 2013 r. (...) zł, w 2014 r. (...) zł, w 2015 r. (...) zł;
- wystąpiła strata netto w wysokości: w 2013 r. (...) zł, w 2014 r. (...) zł, w 2015 r. (...) zł.

Nadto warto nadmienić, iż wedle oświadczenia z dnia 14.07.2015 r. o stanie majątkowym, sytuacji rodzinnej i ciężarach finansowych, Beneficjent posiada nieściągalne wierzytelności za produkty i usługi na kwotę (...) euro. W tym miejscu należy też dodać, iż na Beneficjencie ciążyą zobowiązania finansowe z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek (informacja dot. posiadanych kredytów bankowych datowana na dzień 14.07.2015 r. i oświadczenie z dnia 14.07.2015 r. o stanie majątkowym, sytuacji rodzinnej i ciężarach finansowych). Wnioskodawczynie spłaca (...). Ponadto posiada zadłużenie w postaci (...) oraz posiada zobowiązanie w postaci (...).

Jak podał Beneficjent we wniosku o udzielenie ulgi w spłacie trudna sytuacja finansowa przedsiębiorstwa jest wynikiem (...), w następstwie których to zdarzeń wystąpiła ponad półroczna przerwa w prowadzeniu działalności. W tym czasie przedsiębiorstwo nie uzyskiwało żadnych

przychodów, musiało natomiast ponosić koszty. Nadto Beneficjent podał, iż ze względu na utworzenie nowego podmiotu „T.” W.P., zmieniły się warunki umów w kontrahentami. Firma nie mogła korzystać z odroczonej płatności, była zmuszona płacić w formie przedpłaty, co znacznie nadwyrężyło stan przedsiębiorstwa. Wystąpiły problemy z płynnością finansową, firma odnotowywała straty. Ponadto rezultatem wystąpienia zdarzeń niezależnych od Beneficjenta, było w jego opinii, przyczyną rozwiązania umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej”, gdyż przyczyniło się do przekroczenia terminu realizacji przedsięwzięcia.

Ponadto jak ustalono (w oparciu o przedłożone przez Wnioskodawcę bilanse za okres 2013-2015), wartość aktywów trwałych według stanu na dzień 31.12.2013 r. wynosiła (...) zł przy wartości (...) zł na dzień 31.12.2014 r., zaś aktywów obrotowych na dzień 31.12.2013 r. (...) zł przy wartości (...) zł według stanu na dzień 31.12.2014 r. Z kolei na dzień 31.05.2015 r. stan aktywów trwałych wynosił (...) zł, a aktywów obrotowych (...) zł.

Jak już wskazywano, ważny interes podatnika wymaga zaistnienia takich zdarzeń, na które sam podatnik nie mógł mieć wpływu, a które mogły spowodować, że znalazł się w trudnej sytuacji materialnej niepozwalającej na zapłatę należności.

W oparciu o powyższe, mając na uwadze treść wniosku Beneficjenta o udzielenie ulgi w spłacie, należy stwierdzić, iż okoliczności takie jak (...), co do zasady obiektywnie mają znamiona sytuacji nadzwyczajnej. Jednakże organ nie może podzielić poglądu, iż rozwiązanie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 będące wynikiem niezrealizowania przez Beneficjenta projektu w pełnym zakresie (nieuzyskanie pozwolenia na budowę małej elektrowni wiatrowej, które w rezultacie uniemożliwiło zrealizowanie celu głównego projektu jakim było stworzenie całościowej dokumentacji projektowej dla małej elektrowni wiatrowej) w maksymalnym terminie 3 lat pozostaje w związku z półroczną przerwą w działalności podmiotu „T.” wynikłą z wystąpienia siły wyższej. Jednocześnie należy wskazać, iż nie pozostaje również w związku z tą przerwą wynikłą z siły wyższej konieczność zwrotu przez Beneficjenta środków przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie (do którego to zobowiązania odnosi się złożony przez Beneficjenta dnia 29.06.2015 r. wniosek o ulgę w spłacie) w związku z wykorzystaniem ich przez Beneficjenta niezgodnie z procedurami obowiązującymi w ramach RPO WZ. Jak wyjaśniono w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/26/W/2015 z dnia 15.06.2015 r. utrzymującej w całości w mocy decyzję nr WWRPO/13/W/2015 z dnia 16.03.2015 r. w przedmiocie zwrotu środków, gdyby Beneficjent miał dodatkowy okres pół roku, który utracił wskutek siły wyższej (...) również, wbrew twierdzeniom Wnioskodawczyni, nie zrealizowałby prawidłowo projektu tj. nie uzyskałby pozwolenia na budowę małej elektrowni wiatrowej. Należy zauważyć, iż po tym jak organ pismem z dnia 02.04.2014 r. odmówił wyrażenia zgody na zmianę terminu zakończenia rzeczowego i finansowego realizacji projektu na dzień 31.10.2014 r. stosownie do wniosku Beneficjenta z dnia 27.02.2014 r., Strona pismem z dnia 01.08.2014 r. z uwagi na problemy z uzyskaniem pozwolenia na budowę zawnioskowała o przedłużenie terminu na osiągnięcie wskaźnika rezultatu pn. „Liczba dokumentów powstałych w wyniku doradztwa (dokumentacja techniczna, biznes plan, studium wykonalności)” do dnia 01.08.2016 r. W związku z faktem, iż uzyskanie pozwolenia na budowę zostało określone we wniosku o dofinansowanie projektu jako wydatek kwalifikowalny, przychylenie się do wniosku Beneficjenta z dnia 01.08.2014 r. oznaczałoby jednocześnie konieczność przedłużenia terminu zakończenia rzeczowego oraz finansowego realizacji projektu, co z kolei nie było możliwym, gdyż okres realizacji projektu, na co już wskazywano, nie może być dłuższy niż 3 lata. Porównując terminy o których przesunięcie wnioskował Beneficjent pismami z dnia 27.02.2014 r. i 01.08.2014 r., warto zwrócić uwagę, iż termin, o którym mowa w piśmie Beneficjenta z dnia 01.08.2014 r. stanowi okres dłuższy o 2 lata i 5 miesięcy w porównaniu do wskazanego we wcześniejszym piśmie. Powyższe pozwala na sformułowanie wniosku, iż przedłużenie terminu na uzyskanie przez Beneficjenta pozwolenia na budowę małej elektrowni wiatrowej o kolejne pół roku, o którym to okresie Beneficjent wspomina we wniosku o udzielenie ulgi w spłacie należności jako wystarczającym dla uniknięcia rozwiązania umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00, byłoby jednak niewystarczające dla terminowego zrealizowania przez Beneficjenta projektu w pełnym zakresie. Z uwagi na powyższe nie można uznać, ażeby konieczność zwrotu środków, przekazanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 i wykorzystanych z naruszeniem procedur obowiązujących w ramach RPO WZ, prowadząca do pogorszenia sytuacji materialnej Beneficjenta była następstwem nieprzedłużenia przez IZ RPO WZ o kolejne pół roku terminu na uzyskanie przez Beneficjenta pozwolenia na budowę małej elektrowni wiatrowej (abstrahując już od faktu, iż zgodnie z Wytocznymi nie było to możliwe, gdyż okres realizacji projektu nie może przekroczyć 3 lat).

Warto też pokreślić, iż IZ RPO WZ na wniosek Beneficjenta aż sześciokrotnie przedłużała okres realizacji projektu wskazany w umowie o dofinansowanie. IZ RPO WZ uwzględniając kolejne wnioski Beneficjenta przedłużała okres realizacji projektu, jednakże co ważne decyzja w tym zakresie nie jest pozostawiona swobodzie organu, gdyż jest on ograniczony zapisami dokumentów programowych, w tym zapisami wytycznych stosownie do których okres realizacji projektu nie może przekroczyć 3 lat. IZ RPO WZ przyjmując maksymalny okres realizacji projektu wyraziła zgodę na wprowadzenie aneksem nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-07 z dnia 12.05.2014 r. zmian do umowy o dofinansowanie i tak postanowiono, iż projekt winien zostać zrealizowany w następujących terminach: rozpoczęcie realizacji projektu w dniu 27.06.2011 r., zakończenie rzeczowe realizacji projektu do dnia 27.06.2014 r. oraz zakończenie finansowe realizacji projektu do dnia 27.06.2014 r.

IZ RPO WZ wzięła pod uwagę, iż Beneficjent (na co wskazują dokumenty przedłożone w uzupełnieniu wniosku o udzielenie ulgi w spłacie) nie uiszcza terminowo należności publiczno-prawnych oraz posiada obciążenia w postaci kredytów i pożyczek. Nadto firma „T.” W.P. (obecnie w upadłości likwidacyjnej) odnotowywała w badanym okresie (2013-2015, dane za 2015 r. według stanu na dzień 31.05) corocznie (...). Jednak należy podkreślić, iż ciążące na Beneficjencie obciążenia kredytowe czy z tytułu pożyczek nie stanowią automatycznie uzasadnienia dla zastosowania ulgi w spłacie należności, nie można bowiem przyznawać pierwszeństwa spłacie zobowiązań prywatnych przed spłatą zobowiązań publiczno-prawnych. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 31.01.2006 r. (sygn. akt II FSK 257/05), obciążenia o charakterze prywatnym i konsumpcyjnym, które przecież zaciągnięte zostały dobrowolnie nie mogą być traktowane priorytetowo w stosunku do tych obligacyjnych. Wszelkie zwolnienia podatkowe w systemie prawa polskiego są wyjątkiem i istotnym odstępstwem od zasad powszechności opodatkowania i równości podatników wobec przepisów prawa oraz odejściem od konstytucyjnych zasad sprawiedliwości. Warto również dodać, iż normalnym elementem prowadzenia działalności gospodarczej jest konieczność ponoszenia wydatków. W tym miejscu należy dodać, iż jak wynika z przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji, Pani W.P. dysponowała (obecnie na skutek ogłoszenia upadłości obejmującej likwidację majątku, składniki majątku upadłego winny wchodzić w skład masy upadłości) majątkiem w postaci aktywów firmy „T.” W.P.. Nadto Pani W.P. posiada 100% udziałów w (...), której działalność jest obecnie co prawda zawieszona jednakże chwilowo (jak wskazano w oświadczeniu o stanie majątkowym, sytuacji rodzinnej i ciężarach finansowych datowanym na dzień 14.07.2015 r.). Pani W.P. posiada również majątek w postaci (...) zł oraz (...). Zgodnie z oświadczeniem o stanie majątkowym, sytuacji rodzinnej i ciężarach finansowych datowanym na dzień 14.07.2015 r., stałe obciążenia finansowe Wnioskodawczyni związane z utrzymaniem mieszkania i rodziny opiewają na łączną kwotę (średniomiesięcznie) (...) zł, zaś źródłem utrzymania były dochody w łącznej wysokości (...) zł obejmujące wynagrodzenie właściciela firmy „T.” (obecnie znajdującej się w upadłości likwidacyjnej) oraz (...).

Biorąc pod uwagę powyższe można stwierdzić, iż faktycznie przedsiębiorstwo „T.” W. P. (obecnie w upadłości likwidacyjnej) jest podmiotem zadłużonym, jednakże Wnioskodawczyni posiada również majątek, którym mogła dysponować wedle własnego uznania do czasu ogłoszenia upadłości likwidacyjnej, a który obecnie zostanie rozdysponowany celem zaspokojenia zgłoszonych w postępowaniu upadłościowym wierzytelności, w tym również IZ RPO WZ. W tym miejscu należy podkreślić, iż zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych nawet trudna sytuacja materialna podatnika sama w sobie nie może być uznana za przesłankę obligującą organ do zastosowania ulgi, a tym bardziej nie można jej utożsamiać z ważnym interesem podatnika. Ważne jest przede wszystkim wykazanie nadzwyczajności sytuacji, w której podatnik znalazł się niezależnie od swojego postępowania. Tymczasem jak już wskazywano w niniejszej decyzji, pogorszenie sytuacji materialnej Beneficjenta (wskutek konieczności zwrotu IZ RPO WZ środków, które Beneficjent mógłby przeznaczyć na inne cele) jest wynikiem niezrealizowania przez Beneficjenta projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej” w pełnym zakresie i terminowo. Jak już również wykazano nie koresponduje z rzeczywistością twierdzenie Beneficjenta, iż gdyby miał dodatkowy okres pół roku, który utracił wskutek siły wyższej (...) zrealizowałby projekt prawidłowo tj. uzyskałby w wymaganym okresie pozwolenie na budowę małej elektrowni wiatrowej. A zatem postępowanie Beneficjenta również nie pozostawało bez wpływu na pogorszenie jego sytuacji finansowej. Zaś konieczność ponoszenia wydatków i ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej jest normalnym jej elementem, i w tym zakresie sytuacja Beneficjenta nie różni się od sytuacji innych przedsiębiorców. W ocenie organu powyższe świadczy o niewystąpieniu w sprawie przesłanki ważnego interesu zobowiązanego, a tym samym o braku okoliczności uzasadniających udzielenie ulgi w spłacie należności.

Ponadto należy zauważyć, iż Pani W.P., która stała się Stroną umowy o dofinansowanie projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej” na mocy aneksu nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-04 z dnia 28.03.2013 r., wiedzą o konieczności zwrotu środków

wykorzystanych na realizację projektu niezgodnie z procedurami dysponowała już z dniem 18.12.2014 r. – data doręczenia wezwania do zwrotu środków. Fakt wykorzystania środków na realizację projektu niezgodnie z procedurami i konieczność zwrotu tych środków potwierdzono następnie w decyzji Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/13/W/2015 z dnia 16.03.2015 r. określającej kwotę przypadającą do zwrotu, która to decyzja została następnie utrzymana w mocy decyzją nr WWRPO/26/W/2015 z dnia 15.06.2015 r. Przy czym z pierwszym, wtedy jeszcze przedwczesnym wnioskiem o udzielenie ulgi w spłacie należności, Pani W.P. wystąpiła już pismem z dnia 22.12.2014 r. Beneficjent wnioskował wówczas o rozłożenie należności wraz z odsetkami na 9 miesięcznych rat, a zatem uzasadnionym będzie twierdzenie, iż oceniał wtedy swoją sytuację jako pozwalającą mu na ratalną spłatę tejże należności. Podkreślenia wymaga, iż gdyby wniosek Beneficjenta nie był przedwczesny, a przecież wnosząc go Beneficjent nie miał – jak wskazują akta sprawy – wiedzy w tym zakresie, to tym samym Wnioskodawczyni musiałaby wyasygnować środki na spłatę IZ RPO WZ należności na dużo wcześniej przed złożeniem rozpatrywanego obecnie wniosku o udzielenie ulg w spłacie.

Warto podkreślić, iż organ rozpatrując wniosek o udzielenie ulgi w przedmiocie rozłożenia zobowiązania na raty winien co do zasady mieć również na uwadze możliwość wykonania przez Beneficjenta układu ratalnego. W sytuacji zaś ogłoszenia upadłości obejmującej likwidację majątku, gdy wierzyciele zgłaszają dopiero swoje wierzytelności, a tym samym nie jest znana ich łączna wartość, nie jest pewnym czy majątek upadłego będzie wystarczającym dla zaspokojenia wierzytelności wszystkich kategorii. Należy dodać, iż wierzytelności IZ RPO WZ należą do wierzytelności IV i V kategorii.

Reasumując, szczegółowa analiza wszystkich przytoczonych okoliczności doprowadziła organ do stwierdzenia, iż w analizowanej sprawie nie wystąpiła przesłanka ważnego interesu zobowiązanego stanowiąca jedną z przesłanek udzielenia ulgi. Co prawda w sprawie zaistniały nadzwyczajne okoliczności (...), tym niemniej jak wskazywano należało również wziąć pod uwagę przyczyny, które doprowadziły do powstania zobowiązania. Pośród tych przyczyn można wskazać niezrealizowanie, pomimo maksymalnego przedłużenia okresu realizacji projektu, terminowo projektu w pełnym zakresie. Również uwzględnić należało to czy Beneficjent dysponuje możliwością zwrotu zobowiązania. Jak wykazano Wnioskodawczyni posiada majątek oraz udziały w innym przedsiębiorstwie przy czym obecnie zarząd majątkiem upadłego sprawuje Syndyk, wierzyciele zgłaszają swoje wierzytelności w postępowaniu upadłościowym, lecz nie jest wiadomym czy wierzyciele wszystkich kategorii zostaną zaspokojeni. Dodatkowo konieczność spłaty zobowiązań kredytowych i pożyczek, a także innych należności publiczno-prawnych poza tymi należnymi IZ RPO WZ oraz koszty poniesione w związku z dotychczas prowadzoną działalnością nie stanowią uzasadnienia dla udzielenia ulgi w spłacie. Istotnym jest też, aby ważnego interesu podatnika, będącego jedną z przesłanek udzielenia ulgi nie utożsamiać z subiektywnym przekonaniem podatnika o potrzebie udzielenia ulgi dotyczącej powstałej zaległości podatkowej. Ogólną dyrektywą interpretacyjną przy wykładni pojęcia ważnego interesu podatnika powinno być uznanie wyjątkowości instytucji przyznawania wszelkich ulg w spłacie zobowiązań.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, iż organ badając wystąpienie w sprawie drugiej z przesłanek udzielenia ulgi tj. ważnego interesu publicznego, wziął pod uwagę fakt, iż jak wynika z przedstawionego na dzień 14.07.2015 r. stanu zatrudnienia Wnioskodawczyni zatrudniała łącznie 50 osób. Ponadto jak podano we wniosku o udzielenie ulgi z dnia 24.06.2015 r. firma „T.” W. P. działała w powiecie o wysokiej stopie bezrobocia. Udzielenie ulgi w spłacie, wedle Beneficjenta, miało pozwolić na zachowanie stabilności w firmie i zapobiec niepotrzebnym zwolnieniom. Konieczność jednorazowej spłaty IZ RPO WZ należności spowodowałyby, zdaniem Beneficjenta, istotne trudności związane z płynnością finansową oraz mogłyby zagrozić funkcjonowaniu firmy. Z kolei zamknięcie firmy spowodowałyby istotne, negatywne konsekwencje ekonomiczne i społeczne dla kontrahentów, pracowników i innych interesariuszy, a także dla całego regionu. Doszłoby do znacznego wzrostu bezrobocia, obniżenia standardów życia wielu rodzin, zachwiania ekosystemu gospodarczego. Mogłyby spowodować to problemy lub nawet likwidacje kolejnych, współpracujących z firmą „T.” W.P. przedsiębiorstw. Prowadziłoby to do pogłębiania różnic, obniżenia standardów i warunków życia, wpływając negatywnie na sytuację gospodarczą w powiecie d. i dalej w województwie zachodniopomorskim.

Mając na względzie powyższe należy wskazać, iż fakt zatrudnienia kilkudziesięciu osób (w przypadku Wnioskodawczyni było to 50 osób według stanu na dzień 14.07.2015 r.) w gminie o wysokiej stopie bezrobocia niewątpliwie co do zasady zasługuje na uwzględnienie. Jednakże w związku z ogłoszeniem z dniem 02.09.2015 r. upadłości obejmującej likwidację majątku Pani W.P. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „T.” W.P., udzielenie ulgi w spłacie należności i tak nie pozwoli na zachowanie stabilności w w/w firmie, która zostanie zlikwidowana i tym samym nie

będzie przyczyniała się do utrzymania czy też wzrostu zatrudnienia, ani nie będzie współuczestniczyła w rozwoju gminy. Nawiązując do argumentacji przedstawionej we wniosku o udzielenie ulgi w spłacie należności, IZ RPO WZ pragnie też podkreślić, iż w jej ocenie uzależnianie kondycji czy nawet istnienia innych przedsiębiorstw od funkcjonowania firmy „T.” W.P., jest wnioskiem zbyt daleko idącym. Należy zauważyć, iż firmy współpracujące z przedsiębiorstwem „T.” W.P., tak samo zresztą jak Wnioskodawczyni kiedy prowadziła swoją działalność gospodarczą, mają możliwość pozyskania nowych kontrahentów, również spoza terenu gminy, powiatu czy nawet województwa.

Należy też dodać, iż zadłużenie wobec innych niż IZ RPO WZ instytucji nie może stanowić uzasadnienia dla udzielenia ulgi w spłacie, bowiem takie działanie byłoby równoznaczne z przerzuceniem ekonomicznego ryzyka działalności Wnioskodawczyni na innych podatników. Nie można przerzucać konsekwencji działania podmiotu, który jest profesjonalistą, na państwo i społeczeństwo. Przedsiębiorca podejmując decyzje związane z rozwojem własnej firmy musi liczyć się z ich konsekwencjami, również tymi negatywnymi.

Reasumując, po szczegółowym wyjaśnieniu stanu faktycznego sprawy, na podstawie analizy całokształtu zebranego materiału oraz biorąc pod uwagę okoliczności w jakich znalazła się Strona, organ nie stwierdził wystąpienia w sprawie przesłanek udzielenia ulgi w postaci ważnego interesu zobowiązanego, jak i interesu publicznego, a zatem niezasadnym jest uwzględnienie wniosku o udzielenie ulgi w postaci rozłożenia na 9 miesięcznych rat spłaty należności oraz umorzenia odsetek liczonych od kwoty należności z tytułu zwrotu środków otrzymanych na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.01-32-050/11-00 na realizację projektu pn. „Doradztwo w zakresie dokumentacji technicznej małej elektrowni wiatrowej”, określonych w decyzji administracyjnej Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr WWRPO/13/W/2015 z dnia 16.03.2015 r. oraz utrzymującej ją w całości w mocy decyzji nr WWRPO/26/W/2015 z dnia 15.06.2015 r. Wobec powyższego, Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego orzeka jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z decyzji może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Pan J.K.
Syndyk Masy Upadłości „T.” W.P.
w upadłości likwidacyjnej
ul. H.
(...) K.
- 2) a/a

Zanonimizowała Aleksandra Koszykowska na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych.