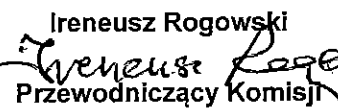


UZASADNIENIE

Skarga na działalność Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie (WUP) i Powiatowego Urzędu Pracy (PUP) w Koszalinie w odniesieniu do wsparcia udzielonego Panu [imię] w ramach projektu współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.
Skargę Pana [imię] na działalność Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie i Powiatowego Urzędu Pracy w Koszalinie uznaje się za bezzasadną.

W odpowiedzi na pierwszą skargę Pana [imię] zgłoszoną w lutym 2016 r. WUP przeanalizował wyjaśnienia przekazane przez PUP w Koszalinie w odniesieniu do zarzutów wskazanych przez uczestnika projektu uznając w świetle ustaleń skargę za bezzasadną a działalność PUP w odniesieniu do działań aktywizacyjnych [imię] za nie budzącą zastrzeżeń. W świetle przeanalizowanych danych WUP ustalił, iż zaproponowana skarżącemu przez PUP w Koszalinie oferta stażu, zgodnie z programem stażu na stanowisko doradcy kredytowego klienta dotyczyła pośrednictwa finansowego, a nie jak twierdził Pan [imię] tzw. „chwilówek w lombardzie”. Ustalono również, iż w odniesieniu do odbytego przez skarżącego stażu w firmie Andersen Euro Handel Sp. z o.o. w terminie od dnia 28.05.2015 r. do 11.06.2015 r. (tj. do dnia złożenia przez pracodawcę pisma o braku możliwości kontynuacji stażu przez P. [imię]) nie zaszły nieprawidłowości. W okresie realizacji stażu skarżący nie zgłaszał w PUP w Koszalinie żadnych nieprawidłowości w realizacji stażu u pracodawcy, pomimo, iż o takiej możliwości został poinformowany. Ponadto, PUP w Koszalinie zapewnił, iż od 2014 roku pracodawca, w stosunku do którego skarżący zgłosił skargę, zrealizował trzy umowy o zorganizowanie stażu dla 3 osób bezrobotnych, z których dwie zakończyły się zatrudnieniem osób po zakończeniu stażu, natomiast trzecia umowa była w 2016 roku w trakcie realizacji. PUP wskazał, iż żadna z osób odbywających staż nie zgłaszała do PUP zastrzeżeń w zakresie realizowanej umowy w tym programu stażu. Kontrola WUP, przeprowadzona w 2016 roku w siedzibie realizatora projektu tj. PUP w Koszalinie weryfikująca dokumenty uczestnika projektu nie stwierdziła nieprawidłowości w badanym obszarze. W odniesieniu do zarzutów ponownie zgłoszonych w maju 2019 r. w skardze Pana [imię] odnoszących się do zatrudniania i wynagradzania przez pracodawcę, u którego w 2015 roku odbywał staż, skarżący został poinformowany, iż powinien skierować zarzuty do właściwych organów ścigania (policji, Prokuratury) czy też Państwowej Inspekcji Pracy, a podejrzenie popełnienia przez pracodawcę przestępstwa, nie wiąże się z zatrudnieniem Pana [imię] w 2015 roku na stażu i sposobem realizacji projektu realizowanego przez PUP w Koszalinie.
W świetle powyższego uzasadnienia przedmiotową skargę uznaje się za bezzasadną.

Ireneusz Rogowski

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2018 poz. 2096 ze zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez powiadamiania skarżącego.