

## UZASADNIENIE

W dniu 28 stycznia 2019 r. Skarżący wnieśli skargę na działalność Publicznego Ośrodka Adopcyjnego w Szczecinie.

Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej UMWZ, pismem z dnia 6 lutego 2019 r. (ROPS.III.1510.2.2019.ASz) przekazała skargę, celem zajęcia stanowiska, do Publicznego Ośrodka Adopcyjnego w Szczecinie.

W dniu 15 lutego 2019r. Dyrektor Publicznego Ośrodka Adopcyjnego w Szczecinie (zwany dalej POA) przedstawiła swoje stanowisko związane ze skargą złożoną przez Skarżących. Wyjaśniła, że badanie dziecka przeprowadzały osoby wykwalifikowane, z dużym doświadczeniem zawodowym, które pracują na standaryzowanych narzędziach diagnostycznych, tj. „Monachijskiej Funkcjonalnej Diagnozie Rozwojowej (MFDR)”, która oceniana jest przez specjalistów jako jedna z najlepszych metod diagnostycznych rozwoju psychoruchowego małych dzieci.

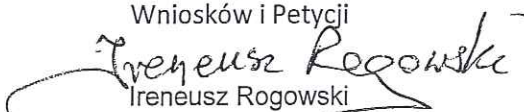
Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Dyrektora POA w Szczecinie, dziecko w dniu 21.11.2017 r. otrzymało kwalifikacje do przysposobienia i jest ona ważna, co do zasady, bezterminowo. Co do zarzutów związanych z kwalifikacją do adopcji zagranicznej – nie jest ona dokonywana w formie np. decyzji administracyjnej, od której można się odwołać, a do jej przeprowadzenia uprawnione są jedynie dwa krajowe ośrodki adopcyjne w Warszawie. Ośrodki adopcyjne wysyłające zgłoszenie dziecka do Centralnego Banku Danych są jedynie powiadamiane o kwalifikacji do adopcji zagranicznej lub o jej braku. Skierowanie prośby o ponowne rozpatrzenie możliwości zakwalifikowania dziecka do adopcji zagranicznej zasadne jest dopiero wtedy, gdy sytuacja dziecka (np. zdrowotna) ulegnie znaczącej zmianie. Skarżący do chwili obecnej nie wykonali badania genetycznego, o które wielokrotnie prosili Ośrodek Adopcyjny, a które mogłyby znacząco wpłynąć na znalezienie dla dziecka rodziny adopcyjnej.

Odnosząc się do zarzutu ponownego zobowiązania kandydatów na rodziców adopcyjnych do odbycia szkolenia, Dyrektor POA Szczecin wyjaśniła, iż w styczniu 2018 r. dwukrotnie zwracała się do Diecezjalnego Ośrodka Adopcyjnego w Sosnowcu z prośbą o przesłanie stosownej dokumentacji dotyczącej rodziny celem ustalenia czy jest ona w stanie zaspokoić potrzeby dziecka. Dobór rodziny adopcyjnej dokonywany jest w oparciu przede wszystkim o dobro dziecka i możliwość zaspokojenia przez kandydatów jego potrzeb – w tym przypadku nie było podstaw do stwierdzenia, czy rodzina z Rudy Śląskiej jest na pewno właściwą, ze względu na specyficzne potrzeby dziecka. Nikt z pracowników Ośrodka nie kontaktował się z potencjalną rodziną adopcyjną ani tym bardziej nie zobowiązywał jej do ponownego odbycia szkolenia. Szkolenie, zakończone i potwierdzone stosownym świadectwem (na drukach MEN), jest ważne bezterminowo i honorowane przez każdy ośrodek adopcyjny działający w Polsce.

POA Szczecin nigdy nie otrzymał dokumentacji rodziny, niezbędnej do stwierdzenia kwalifikacji (kopia świadectw, opinii kwalifikacyjnych), nie mógł więc ich ani podważyć, ani potwierdzić.

Biorąc pod uwagę powyższe skargę na działalność Publicznego Ośrodka Adopcyjnego w Szczecinie należy uznać za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji

  
Ireneusz Rogowski

### Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. 2018 poz. 2096) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez powiadamiania skarżącego.