

Uzasadnienie

Państwo I. Sz. – G. i M. G. skierowali wezwanie do usunięcia zaistniałego w ich ocenie naruszenia prawa i wnieśli o uchylenie Uchwały nr XXVI/362/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie.

Państwo I. Sz. – G. i M. G. są właścicielami działek nr (...) w obrębie ewidencyjnym (...), objętych obwodem łowieckim nr 144.

W ocenie wnioskodawców, objęcie należących do nich nieruchomości obwodem łowieckim z mocy uchwały Nr XXVI/362/13 z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie narusza ich prawa jako właścicieli nieruchomości, dlatego wystąpili do Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa i uchylenia uchwały nr XXVI/362/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie, wskazując iż właścicielom nieruchomości wchodzących w skład obwodu łowieckiego nie przysługują żadne środki prawne umożliwiające wyrażenie sprzeciwu wobec wykonywania polowania na gruntach będących ich własnością.

Odnosząc się do wniosku Państwa I. Sz. – G. i M. G. należy wyjaśnić, co następuje.

Zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lipca 2014 r. (sygn. akt P19/13), przepis art. 27 ust. 1 w związku z art. 26 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie został uznany za niezgodny z art. 64 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 3 i art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przez to, że upoważnia do objęcia nieruchomości reżimem obwodu łowieckiego, nie zapewniając odpowiednich prawnych środków ochrony praw właściciela tej nieruchomości. Ustawodawca dokonał nowelizacji ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie w tym zakresie, zawierając w znowelizowanej ustawie art. 27b, stanowiący że każda osoba fizyczna, będąca właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości wchodzącej w skład obwodu łowieckiego może złożyć oświadczenie o zakazie wykonywania polowania na tej nieruchomości w formie pisemnej. Oświadczenie o zakazie wykonywania polowania składa się przed starostą.

Zatem, w obecnym stanie prawnym uchylenie Uchwały nr XXVI/362/13 Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z dnia 25 czerwca 2013 r. w sprawie podziału województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie nie jest konieczne, aby prawo własności właścicieli nieruchomości objętych obwodami łowieckimi powołanymi tą uchwałą nie było naruszane poprzez wykonywanie polowania na należących do nich nieruchomościach. W celu zapewnienia właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości odpowiednich środków ochrony prawa własności Ustawodawca w znowelizowanej ustawie Prawo łowieckie zawarł art. 27b, upoważniający każdego właściciela lub użytkownika wieczystego gruntu, będącego osobą fizyczną, do składania oświadczeń o zakazie wykonywania polowania na nieruchomościach będących ich własnością lub użytkowanych w formie użytkowania wieczystego. Oświadczenie takie składa się w formie pisemnej przed starostą. Zakaz wykonywania polowania na danej nieruchomości jest prawem osobistym właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, który złożył oświadczenie, i wygasa najpóźniej z chwilą jego śmierci.

Niezależnie od powyższego, wezwaniu należało odmówić również z uwagi na brak jego zasadności.

Podział województwa zachodniopomorskiego na obwody łowieckie Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego przeprowadził na podstawie zapisów art. 27 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie. Uchwała Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, o której mowa

w wezwaniu, uwzględnia w treści powierzchnie niewchodzące w skład obwodów łowieckich, przy czym do obwodów łowieckich nie zaliczono powierzchni mających cechy określone w art. 26 ustawy Prawo łowieckie. Nieruchomości należące do Państwa I. Sz. – G. i M. G., o których mowa w skierowanym do Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa nie miały i nie mają cech określonych w art. 26 ustawy Prawo łowieckie. Nie było zatem podstaw, aby te nieruchomości wyłączyć z obwodu łowieckiego nr 144.

Przed podjęciem uchwały zostały również uzyskane wszystkie opinie, wymagane przez ówczesne przepisy ustawy Prawo łowieckie.

W tym stanie rzeczy podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.