

Załącznik nr 1 do uchwały nr 1896/12  
Zarządu Województwa  
Zachodniopomorskiego z dnia 13.11.2012 r.

Pan Janusz Witkowski  
Ośrodek Kształcenia Kierowców Janusz Witkowski  
Al. PJP  
(...) S.

WWRPO-VIII.3162.77.2012.AJ

### **DECYZJA** **Nr WWRPO/50/W/2012**

podjęta w dniu 13 listopada 2012 r. przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego  
w osobach:

*Olgięrd Geblewicz - Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Andrzej Jakubowski - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Wojciech Drożdż - Wicemarszałek Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Jan Krawczuk - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego,*  
*Anna Mieczkowska - Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego*

Na podstawie art. 25 pkt 1, art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 ze zm.), art. 207 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) oraz art. 41 ust. 2 pkt 4 i art. 46 ust. 2a ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. 2001 r., Nr 142, poz. 1590 ze zm.)

#### **orzeka się**

zwrot od Beneficjenta - Pana Janusza Witkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ośrodek Kształcenia Kierowców Janusz Witkowski z siedzibą w S. przy Al. PJP - w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, środków otrzymanych w ramach umowy nr UDA-RPZP.01.01.01-32-043/10-00 z dnia 25.02.2011 r. na realizację projektu pn. „Podniesienie poziomu konkurencyjności firmy Ośrodek Kształcenia Kierowców Janusz Witkowski poprzez zakup innowacyjnego symulatora do kształcenia kierowców” w łącznej kwocie 9 000,01 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych 01/100) wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania środków tj. 12.10.2011 r. do dnia dokonania całkowitej zapłaty należności głównej, na rachunek bankowy Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego, tj. Zarządu Województwa nr 35 1020 4795 0000 9002 0210 4768 dotyczący środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

#### **Uzasadnienie**

Beneficjent – Pan Janusz Witkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ośrodek Kształcenia Kierowców Janusz Witkowski z siedzibą w S. przy Al. PJP - w dniu 25.02.2011 r. zawarł z Województwem Zachodniopomorskim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego, pełniącym na podstawie art. 25 pkt 1 ustawy z dnia 06 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 ze zm.) rolę Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013 (zwanej dalej IZ RPO WZ), umowę o dofinansowanie projektu nr UDA-RPZP.01.01.01-32-043/10-00 pn. „Podniesienie poziomu konkurencyjności firmy Ośrodek Kształcenia Kierowców Janusz Witkowski poprzez zakup innowacyjnego symulatora do kształcenia kierowców” Oś

priorytetowa 1 „Gospodarka-Innowacje-Technologie” Działanie 1.1 „Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw poprzez innowacyjne inwestycje” Poddziałanie 1.1.1 „Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa”. Dodatkowo pomiędzy Beneficjentem a IZ RPO WZ zostały zawarte następujące aneksy do umowy: UDA-RPZP.01.01.01-32-043/10-01 z dnia 25.02.2011 r., UDA-RPZP.01.01.01-32-043/10-02 z dnia 14.03.2011 r., UDA-RPZP.01.01.01-32-043/10-03 z dnia 28.07.2011 r. oraz UDA-RPZP.01.01.01-32-043/10-04 z dnia 01.06.2012 r.

Zgodnie z zapisami § 2 ust. 5 umowy o dofinansowanie IZ RPO WZ zobowiązała się przekazać Beneficjentowi, po spełnieniu warunków określonych w umowie, dofinansowanie w kwocie 457 620 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, stanowiącej 60% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu. Beneficjent natomiast zobowiązał się do realizacji projektu w oparciu o wnioski o dofinansowanie z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie.

W dniach 18-19.04.2012 r. IZ RPO WZ przeprowadziła kontrolę planową. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż w realizowanym projekcie wydatki poniesione na modernizację lokalu użytkowanego pod symulator (zadanie 1 wydatek 1 zrealizowany na podstawie faktur nr 22/2011, 97/2011, 74/2011, 27/2011 i 97/2010) o łącznej kwocie kwalifikowanej 63 484,43 zł brutto (wraz z przedstawionym do dofinansowania podatkiem od towarów i usług w wysokości 11 871,08 zł) zostały poniesione z naruszeniem przepisów ustawy Prawo budowlane. W związku z powyższym Beneficjent w dniu 07.05.2012 r. złożył do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Powiecie Grodzkim S.wniosek o legalizację wykonanych robót budowlanych.

Nadto zgodnie z wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 dla konkursu RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2010/1 do współfinansowania nie kwalifikują się wszelkie wydatki wyłączone przez IZ RPO WZ poprzez odpowiednie zapisy w Uszczegółowieniu RPO WZ oraz w Wytycznych, m.in. podatek VAT, który może zostać odzyskany w oparciu o przepisy krajowe, tj. ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2004 r., Nr 54, poz. 535 ze zm.). W związku z faktem, iż Beneficjent przedstawił potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT z dnia 14.07.2011 r. kontrolujący wskazali, iż za wartość niekwalifikowalną należy uznać także wydatek w kwocie 140 112,76 zł stanowiący łączną wartość podatku VAT w realizowanych przez Beneficjenta zadaniach (w tym 11 871,08 zł VAT – zadanie nr 1 wydatek nr 1 modernizacja lokalu użytkowego pod symulator, 117 167,52 zł VAT – zadanie nr 2 wydatek nr 1 zakup symulatora jazdy dla kierowców, 11 074,16 zł VAT – zadanie nr 3 wydatek nr 1 zakup komputerów wraz z oprogramowaniem).

Beneficjent w piśmie z dnia 29.05.2012 r. (doręczonym dnia 30.05.2012 r.) wyjaśnił, iż składając wniosek o dofinansowanie i podpisując umowę nie był podatnikiem VAT, jak również nie był nim do zakończenia projektu. Zarejestrował się jako podatnik VAT w dniu 01.07.2011 r. z uwagi na fakt, iż świadczy usługi głównie firmom, które są podatnikami VAT. Beneficjent wskazał, iż świadczy usługi zwolnione od podatku na podstawie art. 43 pkt 29 ustawy o podatku od towarów i usług. Dodatkowo w dniu 01.06.2012 r. Beneficjent złożył oświadczenie, iż nie prowadzi szkoleń z zakresu prawa jazdy kategorii A, A1 i B1 (powyższe szkolenia winny być opodatkowane podatkiem od towarów i usług), co jest zgodne z ofertą umieszczoną na stronie internetowej. Ponadto Beneficjent składając ustne wyjaśnienia w siedzibie WWRPO potwierdził, iż nabyte w ramach projektu urządzenia: symulator oraz komputery wraz z oprogramowaniem wykorzystywane są wyłącznie do świadczenia usług kształcenia zawodowego (szkolenia kierowców), które zwolnione są z opodatkowania podatkiem od towarów i usług.

W piśmie z dnia 06.08.2012 r. Beneficjent powtórzył swoje wcześniejsze wyjaśnienia dotyczące ujęcia w budżecie projektu podatku od towarów i usług jako wydatku kwalifikowanego, jednocześnie załączając decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 20.07.2012 r. zgodnie z którą organ odmówił nałożenia na wnioskodawcę obowiązku wykonania określonych czynności lub robót budowlanych polegających na rozbiórce 3 ścianek działowych i dokonaniu nowego podziału pomieszczeń, poprzez wykonanie nowych ścianek działowych, uzupełnienie instalacji elektrycznej w obrębie nowo postawionych ścianek działowych, zamurowanie starego wejścia i wykonanie nowego w pomieszczeniu archiwum w lokalu użytkowym U6.

Po analizie przedłożonej przez Beneficjenta decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, IZ RPO WZ stwierdza, iż na moment przeprowadzania kontroli wydatki na modernizację lokalu użytkowego pod symulator zostały poniesione przez Beneficjenta z naruszeniem przepisów prawa, a zatem nie mogły stanowić wydatków kwalifikowalnych, albowiem lokal użytkowy przebudowano bez wymaganej ustawą Prawo budowlane decyzji, a Beneficjent jedynie zalegalizował

roboty budowlane po zakończeniu realizacji projektu. W związku z powyższym IZ RPO WZ uznała wydatek nr 1 w ramach zadania nr 1 w łącznej wartości 63 484,43 zł brutto (wraz z przedstawionym do dofinansowania podatkiem od towarów i usług) za niekwalifikowalny (pismo IZ RPO WZ z dnia 28.08.2012 r.).

Niekwalifikowalność wydatków na realizację projektu związanych z modernizacją lokalu użytkowego powoduje w oczywisty sposób niekwalifikowalność podatku VAT naliczonego w związku z poniesionym wydatkiem.

Odnosząc się jednak do przedłożonych przez Beneficjenta wyjaśnień w tym przedmiocie należy wskazać, iż zgodnie z wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013 dla konkursu RPOWZ/1.1.1/Schemat A/2010/1 do współfinansowania nie kwalifikuje się podatek VAT, który może zostać odzyskany w oparciu o ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Wydatkiem kwalifikującym się do objęcia wsparciem w ramach Schematu A może być podatek od towarów i usług, jeśli został naliczony w związku z wydatkami poniesionymi w ramach projektu (uznanymi za kwalifikowalne), pod warunkiem, że Beneficjentowi nie przysługuje prawo jego zwrotu lub odliczenia.

Podczas kontroli Beneficjent przedstawił potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT z dnia 14.07.2011 r. (zakończenie realizacji projektu nastąpiło w dniu 30.04.2011 r.). Zgodnie z zaświadczeniem o zmianie we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 17.01.2011 r. oprócz edukacji z zakresu nauki jazdy, Beneficjent może prowadzić również działalność m.in. w zakresie transportu, gastronomiczną, przygotowywania i podawania napojów oraz działalność w zakresie inżynierii i związane z nią doradztwo techniczne. W tym miejscu należy dodać, iż przedmiotem projektu był zakup innowacyjnych urządzeń do realizacji działań operacyjnych firmy oraz modernizacja lokalu użytkowego. Zgodnie z ustaleniami poczynionymi przez kontrolujących faktyczne wykorzystanie nabytych w ramach projektu urządzeń w celu wskazanym przez Beneficjenta (oświadczenie z dnia 01.06.2012 r.) wynika ze specyfiki środków trwałych. Inaczej jest z wykorzystaniem lokalu użytkowego, ponieważ w lokalu prowadzone są zarówno czynności, w stosunku do których Beneficjentowi nie przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego, jak również istnieje potencjalna możliwość wykonywania czynności, w związku z którymi takie prawo przysługuje.

Nadto należy podkreślić, iż z przedstawionej w dniach 30.05.2012 r. i 01.06.2012 r. dokumentacji wynika, iż Beneficjent oprócz działalności związanej z kształceniem kierowców, wydawał opinie techniczne, czyli wykonywał usługi opodatkowane podatkiem od towarów i usług. Na podstawie art. 86 pkt 1 ustawy o podatku od towarów i usług w zakresie, w jakim towary i usługi są wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanej, podatnikowi przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego. Z przedstawionych dokumentów i wyjaśnień Beneficjenta wynika, iż sprzedaż opodatkowana jest minimalna, na poziomie 1% w stosunku do całkowitej sprzedaży usług. Jednakże należy mieć na uwadze, że udział ten może ulec zmianie. Zatem IZ RPO WZ nie może stwierdzić w jakiej wysokości Beneficjent nie odzyska podatku od towarów i usług naliczonego w związku z pracami budowlanymi. W konsekwencji nie można potwierdzić kwalifikowalności podatku VAT naliczonego od wydatków poniesionych na modernizację lokalu. Podatek od towarów i usług mógłby być uznany za kwalifikowalny jedynie w przypadku, gdyby lokal użytkowy (zakupione w ramach projektu usługi budowlane stanowią inwestycję w obcym środku trwałym) wykorzystywany był wyłącznie do prowadzenia w nim czynności, w związku z którymi nie przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego. Tymczasem w zaistniałym przypadku Beneficjent ma możliwość odliczenia podatku VAT, albowiem w lokalu tym ma możliwość prowadzenia także działalności opodatkowanej. Tym bardziej, że dokonał zgłoszenia rejestracyjnego dla celów podatku VAT, a więc potwierdził, iż czynności opodatkowane podatkiem od towarów i usług będzie wykonywał.

IZ RPO WZ zgodziła się z Beneficjentem, że zakupione w ramach projektu: symulator i komputery z oprogramowaniem służą wyłącznie do czynności, w związku z którymi nie przysługuje prawo do obniżenia kwoty podatku należnego (117 167,52 zł VAT – zadanie nr 2 wydatek nr 1 zakup symulatora jazdy dla kierowców, 11 074,16 zł VAT – zadanie nr 3 wydatek nr 1 zakup komputerów wraz z oprogramowaniem), w związku z czym IZ RPO WZ uznała wydatki za poniesione prawidłowo. Jednocześnie Beneficjent został przez IZ RPO WZ pouczony o konieczności zwrotu zrefundowanej w ramach projektu części poniesionego podatku od towarów i usług w przypadku zaistnienia takiej przesłanki. W tym miejscu należy przypomnieć, iż stosownie do zapisu § 4 ust. 5 umowy o dofinansowanie Beneficjent, który wskazał we wniosku o dofinansowanie, że podatek VAT jest kwalifikowalny, najpóźniej w dniu zawarcia umowy oraz raz na rok kalendarzowy składa do Instytucji Zarządzającej RPO WZ oświadczenie o kwalifikowalności podatku od towarów i usług w ramach

realizowanego Projektu zgodnie ze wzorem i wymaganiami określonymi przez Instytucję Zarządzającą RPO WZ. Beneficjent zobowiązał się do składania do Instytucji Zarządzającej RPO WZ aktualizacji niniejszego oświadczenia w terminie do dnia 31 grudnia każdego roku przez okres od dnia zawarcia umowy do 5 lat od zakończenia realizacji Projektu.

W związku z tym, że do zadań IZ RPO WZ należy m.in. odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi w oparciu o art. 26 ust. 1 pkt 15 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, w tym wydawanie decyzji o zwrocie środków przekazanych na realizację programów, projektów lub zadań, o której mowa w przepisach o finansach publicznych, IZ RPO WZ podjęła czynności zmierzające do odzyskania należnych środków. Zgodnie z art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240), w przypadku, gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:

- 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem,
- 2) wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184,
- 3) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości

– podlegają zwrotowi przez Beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji o zwrocie na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy, z zastrzeżeniem ust. 8 i 10. Zgodnie z ust. 8 cyt. ustawy, w przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa powyżej, Instytucja która podpisała umowę z Beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania. Po bezskutecznym upływie wspomnianego terminu, organ pełniący funkcję Instytucji Zarządzającej wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków (ust. 9). Decyzji, o której mowa w ust. 9, nie wydaje się, jeżeli dokonano zwrotu środków przed jej wydaniem. Tożsame zapisy zawiera umowa o dofinansowanie.

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z wykorzystaniem środków z naruszeniem procedur. Naruszenie procedur przy wykorzystaniu środków dotyczy procedur określonych w umowie międzynarodowej lub innych obowiązujących przy ich wykorzystaniu. Pod pojęciem procedur, których naruszenie uprawnia do wydania decyzji określającej kwotę zwrotu, rozumiane są postanowienia dokumentów regulujących zasady przyznawania i wykorzystania dofinansowania, w tym także zasady ponoszenia wydatków w ramach projektu, a zatem przede wszystkim wytycznych dla Wnioskodawców oraz umowy o dofinansowanie. Co ważne ustawodawca nie przewidział zamkniętego katalogu procedur, na podstawie których wydatkowane są środki unijne związane z realizacją konkretnych programów operacyjnych. Zaś zadaniem IZ RPO WZ jest sprawdzenie czy projekty przedstawione do dofinansowania oraz realizowane z udziałem tych środków są zgodne z przepisami prawa. W sytuacji, gdy występuje niezgodność z przepisami prawa, IZ RPO WZ ma nie tylko prawo, ale i obowiązek zakwestionować prawidłowość przyznania dofinansowania. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w podstawowym obowiązku Beneficjenta sformułowanym w § 4 ust. 4 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym zobowiązał się on do realizacji projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i procedurami w ramach programu. W niniejszej sprawie IZ RPO WZ stwierdziła, że Beneficjent nie zastosował się podczas realizacji projektu do obowiązujących przepisów prawa, tj. poniósł wydatek na modernizację lokalu użytkowego z naruszeniem ustawy Prawo budowlane, tzn. bez wymaganej w/w ustawą decyzji - pozwolenie na budowę, co skutkowało uznaniem wydatku za niekwalifikowalny. Jednocześnie niekwalifikowalność wydatków na realizację projektu związanych z modernizacją lokalu użytkowego skutkuje uznaniem za niekwalifikowalny podatku VAT naliczonego w związku z poniesionymi wydatkami.

W związku z powyższym IZ RPO WZ pismem z dnia 29.08.2012 r. (odebrany dnia 31.08.2012 r.) wezwała Beneficjenta do zwrotu należności głównej w kwocie 9 000,01 zł wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia 12.10.2011 r. Jednocześnie poinformowano, że kwota w wysokości 29 090,65 zł nie zostanie przekazana na rzecz Beneficjenta. Na podstawie ustaleń kontroli przeprowadzonej w dniach 18–19.04.2012 r. wydatki niekwalifikowalne (związane z realizacją zadania 1 wydatek 1 na podstawie faktur nr 22/2011, 97/2011, 74/2011, 27/2011 i 97/2010) określono na kwotę 63 484,43 zł (w tym VAT 11 871,08 zł). Mając na uwadze, iż Beneficjentowi zostało przyznane dofinansowanie na poziomie 60% Beneficjent winien dokonać zwrotu kwoty 38 090,66 zł ( $63\,484,43\text{ zł} \times 60\% = 38\,090,66\text{ zł}$ ). Z uwagi na fakt, iż kwota 29 090,65 zł (netto 23 650,94 zł, VAT 5 439, 72 zł) wnioskowana przez Beneficjenta we wniosku o płatność WNP-RPZP.01.01.01-32-043/10-02/K01 nie została wypłacona na rzecz Beneficjenta i została zaliczona na poczet spłaty należności głównej do zwrotu pozostała jedynie kwota 9 000,01 zł (netto 7 317,07 zł, VAT 1 682,94 zł).

Dnia 14.09.2012 r. Wydział Wdrażania RPO WZ dokonał zgłoszenia wystąpienia nieprawidłowości w projekcie zrealizowanym przez Beneficjenta. Zgodnie z art. 2 rozporządzenia

Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 (Dz.U. L 210 z dnia 31.07.2006 r.) pod pojęciem nieprawidłowości rozumie się jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego. Do wystąpienia nieprawidłowości konieczne jest zatem wystąpienie łącznie trzech podstawowych elementów tej definicji: naruszenie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje choćby potencjalną szkodę finansową w budżecie ogólnym Unii Europejskiej. Jak wskazano powyżej Beneficjent nie zastosował się podczas realizacji projektu do obowiązujących przepisów prawa, tj. poniósł wydatek na modernizację lokalu użytkowego z naruszeniem ustawy Prawo budowlane, tzn. bez wymaganej w/w ustawą decyzji - pozwolenie na budowę. Nadto należy dodać, iż finansowanie wydatków poniesionych z naruszeniem prawa ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego bezwzględnie narażałoby budżet Unii Europejskiej na straty finansowe.

Z uwagi na bezskuteczny upływ terminu wskazanego w wezwaniu do zwrotu środków wobec Beneficjenta z dniem 18.09.2012 r. wszczęte zostało postępowanie administracyjne w przedmiocie zwrotu środków z tytułu płatności dokonanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2007 – 2013 na podstawie umowy o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.01.01-32-043/10-00. Jednocześnie Beneficjent poinformowany został o możliwości złożenia dowodów, wyjaśnień, zastrzeżeń. W toku postępowania, tj. w piśmie z dnia 28.09.2012 r. Beneficjent podniósł, iż IZ RPO WZ pominęła okoliczność, że decyzją z dnia 20.07.2012 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego odmówił nałożenia na wnioskodawcę obowiązku wykonania określonych czynności lub robót budowlanych. Jak podaje Beneficjent, w ocenie organu roboty budowlane były wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym techniczno - budowlanymi. IZ RPO WZ podejmując czynności zmierzające do odzyskania należnych środków, w ramach postępowania wyjaśniającego uwzględniła wszelkie przedłożone w toku postępowania dowody, w tym przedłożoną przez Beneficjenta w/w decyzję, co znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Następnie postanowieniem z dnia 08.10.2012 r. (odebrany dnia 08.10.2012 r.) IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o wydłużeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie zwrotu środków z uwagi na terminy przewidziane na zapoznanie się przez Beneficjenta z zebrany w sprawie materiałem dowodowym oraz umożliwienie wypowiedzenia się co do zgromadzonych materiałów. Nadto pismem z dnia 08.10.2012 r. IZ RPO WZ poinformowała Beneficjenta o zamiarze zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie oraz pouczyła o prawach wynikających z art. 10 § 1 kpa. Dnia 17.10.2012 r. Beneficjent skorzystał z prawa do przejrzania akt sprawy.

W związku z powyższym, mając na uwadze cały zgromadzony dotychczas materiał dowodowy, w szczególności umowę o dofinansowanie, wyniki przeprowadzonej kontroli, korespondencję z Beneficjentem, koniecznym stało się wydanie niniejszej decyzji. Zgodnie bowiem z treścią art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych po bezskutecznym upływie terminu, określonego w wezwaniu instytucja zarządzająca wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże Strona może się zwrócić do Instytucji Zarządzającej RPO WZ z siedzibą w Szczecinie przy ul. Korsarzy 34, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego

Otrzymują:

- 1) Janusz Witkowski  
Ośrodek Kształcenia Kierowców Janusz Witkowski  
Al. PJP  
(...) S.
- 2) a/a