

DKiB-WKWSW.0820.9.2017.GD.MSz

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

---

**Departament Kontroli i Bezpieczeństwa  
ARIMR**

Warszawa, 12.09.2017 r.

## ***I. Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli***

<b>Zakres kontroli:</b>	Zakres kontroli obejmował: weryfikację prawidłowości i terminowości realizacji zadań delegowanych w ramach PROW 2014-2020 przez pracowników Samorządu Województwa Zachodniopomorskiego, związanych z obsługą działania 19 Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER w zakresie poddziałania 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, w zakresie operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD oraz operacji własnych LGD i poddziałania 19.4 Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji.
<b>Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:</b>	Kontrola została przeprowadzona na podstawie: <ol style="list-style-type: none"><li>1) § 18 ust. 1 i 3 Umowy nr 16/2015_DDD-UM16 zawartej w dniu 28 maja 2015 r. w Warszawie pomiędzy Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa a Samorządem Województwa Zachodniopomorskiego,</li><li>2) ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 Nr 185 poz.1092 ze zm.),</li><li>3) ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz.U. 2015 poz. 378),</li><li>4) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. 2014 poz. 1146),</li><li>5) rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020,</li><li>6) wytycznej Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 sierpnia 2016 r. nr 2/1/2016 w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego PROW na lata 2014 – 2020.</li></ol>
<b>Jednostka kontrolowana:</b>	Wydział Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego przy ul. Starzyńskiego 18 w Szczecinie.
<b>Kierownik jednostki kontrolowanej:</b>	Pan Artur Przybylski – Dyrektor Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich.
<b>Zespół kontrolerów i nr upoważnienia:</b>	Kontrolę przeprowadzili: – Grzegorz Dzieniowski – Naczelnik Wydziału Kontroli Wewnętrznej, Skarg i Wniosków w Departamencie Kontroli i Bezpieczeństwa ARiMR, osoba kierująca przeprowadzeniem kontroli, – Monika Szcześniewicz – Specjalista w Wydziale Analiz i Kontroli Nieprawidłowości w Departamencie Kontroli i Bezpieczeństwa ARiMR, na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr 33/2017 z dnia 07.07.2017 r., wydanego przez Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa; upoważnienie do kontroli załączono do akt kontroli.
<b>Termin kontroli:</b>	od 19.07.2017 r. do 31.07.2017 r.

## **II. Ocena ogólna do zakresu skontrolowanej działalności**

**Ocena ogólna:** Ustalenia kontroli uzasadniają pozytywną ocenę w zakresie prawidłowości realizacji zadań Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w badanym obszarze.

W ramach działania 19 Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER, w ramach poddziałania 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w zakresie operacji realizowanych przez podmioty inne niż LGD oraz operacji własnych LGD do Samorządu Województwa Zachodniopomorskiego (SW) wpłynęły wnioski dotyczące operacji wybranych przez następujące LGD:

- Stowarzyszenie „Lider Pojezierza”:
  - ✓ 16 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Rozwijanie działalności gospodarczej”,
  - ✓ 10 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Wzmocnienie kapitału społecznego”;
- Stowarzyszenie „WIR” – Wiejska Inicjatywa Rozwoju:
  - ✓ 12 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Rozwijanie działalności gospodarczej”,
  - ✓ 8 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej”;
  - ✓ 16 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Podejmowanie działalności gospodarczej”;
- Dolnoodrzańska Inicjatywa Rozwoju Obszarów Wiejskich:
  - ✓ 2 wnioski w ramach zakresu tematycznego „Tworzenie lub rozwój inkubatorów”,
  - ✓ 3 wnioski w ramach zakresu tematycznego „Zachowanie dziedzictwa kulturowego”,
  - ✓ 20 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Podejmowanie działalności gospodarczej”,
  - ✓ 11 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Rozwijanie działalności gospodarczej”;
- Pojezierze Razem:
  - ✓ 14 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Podejmowanie działalności gospodarczej”;
  - ✓ 3 wnioski w ramach zakresu tematycznego „Budowa lub przebudowa publicznych dróg gminnych lub powiatowych” oraz „Budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej”, nie wpłynęły wnioski;
- Partnerstwo Drawy z Liderem Waleckim:
  - ✓ 29 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Podejmowanie działalności gospodarczej”;
- Siła w Grupie:
  - ✓ 3 wnioski w ramach zakresu tematycznego „Podejmowanie działalności gospodarczej”,
  - ✓ 9 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Rozwijanie działalności gospodarczej”;

- 
- LGD Powiatu Świdwińskiego:
    - ✓ 12 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Podejmowanie działalności gospodarczej”,
    - ✓ 12 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Rozwijanie działalności gospodarczej”;
  - Środkowopomorska Grupa Działania:
    - ✓ 7 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Podejmowanie działalności gospodarczej”,
    - ✓ 38 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Rozwijanie działalności gospodarczej”;
  - Szanse Bezdroży Gmin Powiatu Goleniowskiego:
    - ✓ w ogłoszonych naborach w ramach zakresów tematycznych: „Budowa lub przebudowa publicznych dróg gminnych lub powiatowych” oraz „Budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej”, nie wpłynęły wnioski;
  - Partnerstwo w Rozwoju:
    - ✓ 6 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Podejmowanie działalności gospodarczej”,
    - ✓ 2 wnioski w ramach zakresu tematycznego „Podejmowanie działalności gospodarczej” (preferencje dla grup defaworyzowanych),
    - ✓ 9 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Rozwijanie działalności gospodarczej”;
    - ✓ 9 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Budowa lub przebudowa publicznych dróg gminnych lub powiatowych” oraz „Budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej”, nie wpłynęły wnioski;
  - Gryflandia:
    - ✓ 7 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Podejmowanie działalności gospodarczej”,
    - ✓ 6 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Rozwijanie działalności gospodarczej”;
    - ✓ 9 wniosków w ramach zakresu tematycznego „Budowa lub przebudowa publicznych dróg gminnych lub powiatowych” oraz „Budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub kulturalnej”,
    - ✓ 3 wnioski złożone w ramach zakresu tematycznego „Zachowanie dziedzictwa lokalnego”.
- 

Na dzień przeprowadzenia kontroli Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego (ZW) podpisał 109 umów o przyznanie pomocy.

Szczegółowej kontroli poddano dokumentację niżej wymienionych naborów:

1) Stowarzyszenie Dolnoodrzańska Inicjatywa Rozwoju Obszarów Wiejskich:

- nabór nr LGD-DIROW/3/2016/K – Zakres tematyczny - zachowanie dziedzictwa lokalnego - termin składania wniosków od 02.12.2016 r. do 16.12.2016 r. Limit środków w naborze 300.000 zł – wpłynęły 3 wnioski, wszystkie wnioski były zgodne z LSR, wszystkie operacje wybrano do
-

---

finansowania, dwie nie zmieściły się w limicie. Umowa na realizację operacji mieszczącej się w limicie środków, została podpisana w dniu 05.05.2017 r.

2) Stowarzyszenie „Lider Pojezierza”:

- nabór nr 1/2017 – Zakres tematyczny – Wzmocnienie kapitału społecznego – termin składania wniosków od 10.10.2016 r. do 08.11.2016 r. Limit środków w naborze 1.320.000 zł – wpłynęło 10 wniosków, wszystkie wnioski były zgodne z LSR, wszystkie operacje wybrane zostały do finansowania – mieściły się w limicie środków. Do dnia sporządzenia niniejszego projektu wystąpienia, umowy zostały podpisane z 8 podmiotami. W dwóch przypadkach nie doszło do podpisania umowy: 1. Zarząd Województwa pozostawił wniosek bez rozpatrzenia(z uwagi na nieuzupełnienie wniosku w określonym terminie,2. Wnioskodawca zwrócił się o wycofanie wniosku.

3) Stowarzyszenie „WIR” Wiejska Inicjatywa Rozwoju:

- nabór nr 2/2016 - Zakres tematyczny - budowa lub przebudowa ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej – termin składania wniosków od 10.11.2016 r. do 09.12.2016 r. Limit środków w naborze 1.750.000 zł – wpłynęło 8 wniosków, wszystkie wnioski były zgodne z LSR, wszystkie operacje wybrane zostały do finansowania i mieściły się w limicie środków.

---

Sprawdzeniu poddano prawidłowość wyboru operacji do finansowania przez LGD, w szczególności sprawdzono czy:

- LGD jest stroną umowy ramowej,
- LGD podała do publicznej wiadomości (nie wcześniej niż 30 dni i nie później niż 14 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia biegu terminu składania wniosków), w szczególności zamieściła na swojej stronie internetowej, spełniające minimalne wymagania, ogłoszenie o naborze wniosków o udzielenie wsparcia,
- ogłoszenie o naborze wniosków zamieszczone na stronie internetowej LGD zostało opatrzone datą jego publikacji oraz numerem ogłoszenia,
- Rada LGD dokonała oceny wniosków o przyznanie pomocy pod względem zgodności operacji z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy w zakresie:
  - złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy,
  - zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy,
  - zgodności operacji z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy (refundacja),
  - spełniania dodatkowych warunków udzielenia wsparcia obowiązujących w ramach naboru,
- Rada LGD dokonała wyboru operacji do finansowania w terminie 45 dni od dnia następującego po ostatnim dniu terminu składania wniosków o udzielenie wsparcia, spośród operacji, które są zgodne z LSR, tj.:
  - ✓ są zgodne z PROW na lata 2014-2020,
  - ✓ zakładają realizację celów głównych i szczegółowych LSR, przez

---

osiąganie zaplanowanych w LSR wskaźników,

- Rada LGD dokonała wyboru operacji do finansowania, która jest zgodna z LSR,
- podczas wyboru operacji:
  - ✓ zastosowano procedurę wyboru i oceny operacji w ramach LSR zapewniającą bezstronność członków Rady,
  - ✓ zachowano skład Rady, w której ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49 % praw głosu,
  - ✓ zapewniono zachowanie parytetu gwarantującego, że co najmniej 50 % głosów w decyzjach dotyczących wyboru operacji pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi,
  - ✓ wyboru operacji dokonano na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR,
  - ✓ wybrane operacje zakładają realizację celów głównych i szczegółowych LSR, przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników,
- w terminie 7 dni od dnia dokonania wyboru operacji LGD przekazała ZW:
  - ✓ oryginały wniosków o przyznanie pomocy dotyczące operacji wybranych,
  - ✓ listę operacji zgodnych z ogłoszeniem naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz zgodnych z LSR,
  - ✓ listę operacji wybranych przez LGD,
  - ✓ uchwały podjęte przez Radę w sprawie wyboru operacji oraz ustalenia kwoty pomocy wraz z uzasadnieniem oceny i podaniem liczby punktów otrzymanych przez operację, ze wskazaniem czy operacja mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy oraz uzasadnieniem w zakresie ustalonej kwoty wsparcia (dotyczy operacji wybranych),
  - ✓ listę obecności członków Rady LGD podczas głosowania,
  - ✓ oświadczenia członków Rady LGD o zachowaniu bezstronności podczas głosowania,
  - ✓ karty oceny operacji w ramach oceny kryteriów wyboru oraz zgodności z LSR,
  - ✓ ewidencję udzielanego w związku z realizowanym naborem doradztwa, w formie rejestru lub oświadczeń podmiotów,
  - ✓ rejestr interesów, jeśli LGD prowadzi taki rejestr lub inny dokument pozwalający na identyfikację charakteru powiązań członków Rady z wnioskodawcami / poszczególnymi operacjami,
- LGD zamieściła na swojej stronie internetowej:
  - ✓ listę operacji zgodnych z LSR oraz listę operacji wybranych do finansowania wraz ze wskazaniem, które z operacji mieszczą się w limicie środków wskazanych w ogłoszeniu o naborze wniosków,
  - ✓ protokół z posiedzenia organu decyzyjnego (Rady) dotyczący oceny i wyboru operacji zawierający m.in. informację o wyłączeniach w związku z potencjalnym konfliktem interesów,
  - ✓ inne dokumenty dotyczące przeprowadzonego naboru.

---

Stwierdzono, iż w ramach naboru przeprowadzonego przez Stowarzyszenie Dolnoodrzańska Inicjatywa Rozwoju Obszarów Wiejskich (DIROW) - zachowanie dziedzictwa lokalnego, przeprowadzonego w terminie od 02.12.2016 r. do 16.12.2016 r. wpłynęło 3 wnioski:

1. Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Świętego Andrzeja Boboli w Krajniku Górnym – na konserwację zabytkowego wyposażenia w kościele św. Andrzeja Boboli,
2. Pani – na renowację zabytkowego domu w miejscowości Kłępicz poprzez remont dachu i elewacji wraz z zegarem fasadowym, jako przykład dobrych praktyk remontowo – konserwatorskich oraz wydanie broszury informacyjnej o przebiegu i efekcie prac,
3. Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Świętego Ducha w Moryniu – na przebudowę i ukształtowanie terenu wokół kościoła wraz z odprowadzeniem wód opadowych.

W ramach realizacji lokalnej strategii rozwoju DIROW na lata 2011-2015 i realizacji 3 celów ogólnych:

1. rozwój społeczności lokalnych i budowa silnej tożsamości lokalnej,
2. rozwój gospodarczy obszaru LSR,
3. rozwój infrastruktury na rzecz potencjału przyrodniczo – historycznego,

przyjęto do realizacji 8 celów szczegółowych, przyczyniających się do osiągnięcia celu strategicznego – zintegrowanego zbudowania atrakcyjności obszaru DIROW w oparciu o potencjał społeczny, gospodarczy i infrastrukturalny

Cele szczegółowe dla celu ogólnego nr 3 obejmują:

- ~~3.1. przyjazne otoczenie przyrodniczo- turystyczne i infrastruktura turystyczna – cel zostanie zrealizowany poprzez budowę nowych, rozbudowę i adaptację już istniejących miejsc o dużym potencjale przyrodniczo - turystycznym i podniesienie jakości tego potencjału;~~
- 3.2. renowacja i zachowanie lokalnego dziedzictwa i tradycji – cel będzie osiągnięty poprzez rewitalizację infrastruktury o szczególnym znaczeniu dla obszaru;**
- 3.3. *dogodne połączenie obiektów użyteczności publicznej* – cel będzie realizowany w oparciu o inicjatywy i działania zmierzające do budowy, rozbudowy i adaptacji infrastruktury transportowej, dróg, zwiększające wzrost znaczenia użyteczności obszaru.

W związku z identyfikowanym w LSR problemem niszczących zabytków, w ramach realizacji celu szczegółowego 3.2 przewidziano przedsięwzięcia polegające na ich odrestaurowaniu. Rezultatem powyższych działań (zgodnie z LSR – str. 42), powinien być wzrost liczby osób odwiedzających zabytki i obiekty. Rada LGD – organ decyzyjny DIROW uznała, iż wszystkie wnioski, które wpłynęły w ramach ogłoszonego naboru są zgodne z LSR.

Kontrolujący ustalili, iż w rejestrze zabytków prowadzonym przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie znajdują się:

1. kościół p.w. Świętego Andrzeja Boboli w Krajniku Górnym,
2. kościół p.w. Świętego Ducha w Moryniu.

Dom będący własnością Pani jest wpisany do wojewódzkiej ewidencji zabytków.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji dołączonej do wniosków o przyznanie pomocy stwierdzono, iż członkowie Rady nie weryfikowali stanu prawnego obiektów (wpisu do rejestru/ewidencji zabytków), opierając się na oświadczeniu wnioskodawcy. W opinii kontrolujących takie działanie niesie za sobą ryzyko przyznania pomocy przez LGD projektowi niespełniającemu kryterium obiektu zabytkowego. W tym kontekście należy pozytywnie ocenić działanie SW, który w trakcie procedowania wniosku wezwał wnioskodawcę o uzupełnienie

---

---

wniosku, o dokument potwierdzający wpis nieruchomości do ewidencji zabytków.

Ponadto, w opinii kontrolujących, przyznanie pomocy na renowację domu mieszkalnego osobie fizycznej może utrudnić ocenę rezultatu przeprowadzonego przedsięwzięcia – wzrost liczby osób odwiedzających zabytki i obiekty.

Dodatkowo należy stwierdzić, iż w świetle obowiązujących przepisów art. 29 ust 2 pkt. 1, w związku z art. 30 ust. 1 pkt. 2a ustawy z dnia 07.07.1994 r. (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 290 z późn. zm.) remont budynku wpisanego do ewidencji zabytków nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę ani nie podlega zgłoszeniu. Z uwagi na powyższe, w opinii kontrolujących, istnieje ryzyko przeprowadzenia remontu budynku będącego przedmiotem wniosku Pani \_\_\_\_\_ w sposób, który nie zapewni przywrócenia jego walorów architektonicznych, o których mowa we wniosku o przyznanie pomocy.

W zakresie funkcjonowania mechanizmów zabezpieczających i wykrywających nieprawidłowości oraz nadużycia finansowe, w trakcie czynności kontrolnych przeprowadzono weryfikację funkcjonowania ww. mechanizmów w odniesieniu do badanych spraw.

Na etapie rozpatrywania wniosku o przyznanie pomocy zidentyfikowano następujące ryzyka nadużyć finansowych:

- przedkładanie sfałszowanych, poświadczających nieprawdę, nierzetelnych dokumentów,
- antydatowanie przesyłek pocztowych,
- składanie fałszywych oświadczeń,
- tworzenie sztucznych warunków.

Kontrolujący na podstawie badanej dokumentacji zweryfikowali funkcjonowanie mechanizmów zabezpieczających przed nadużyciami finansowymi.

Kontrolujący stwierdzili, że funkcjonujące mechanizmy zabezpieczające są skuteczne, a pracownicy SW przestrzegają obowiązujących procedur.

Na dzień prowadzenia czynności kontrolnych (tj. 31.07.2017 r.) podmioty ubiegające się o wsparcie, wniosły do ZW za pośrednictwem LGD 62 protesty. W wyniku rozpatrzenia protestów ZW w 34 przypadkach nie uwzględnił protestów, w 28 przypadkach uwzględnił protest i skierował do ponownej oceny przez LGD.

Szczegółowej kontroli poddano dokumentację dotyczącą 8 protestów złożonych przez następujące podmioty:

1. Parafię Rzymskokatolicką pw. Świętego Ducha w Moryniu; tytuł operacji: *Przebudowa dróg wewnętrznych i ukształtowanie terenu wokół Kościoła pw. Św. Ducha w Moryniu wraz z odprowadzaniem wód opadowych* – LGD Dolnoodrzańska Inicjatywa Rozwoju Obszarów Wiejskich.
2. \_\_\_\_\_ tytuł operacji: *Wprowadzenie na rynek nowego przedsiębiorstwa z usługami innowacyjnej technologii szlifowania betonu* – LGD Siła w grupie.
3. Zakład Mechanizmów Napędowych s.c. \_\_\_\_\_ tytuł operacji: *Modernizacja linii produkcyjnej koła zębatego stożkowego poprzez zastosowanie wvsokowydajnej płyty tarczowej* – LGD Powiatu Świdwińskiego.
4. Ośrodek Wypoczynkowy KLIF \_\_\_\_\_ tytuł operacji: *Rozwój przedsiębiorstwa poprzez zakup wyposażenia do organizacji plenerowych eventów* – LGD Stowarzyszenie Środkowopomorska Grupa Działania.
5. Zakład Usług Produkcyjny STOLAREM \_\_\_\_\_ tytuł operacji: *Podniesienie poziomu konkurencyjności jakości oferowanych usług oraz minimalizację negatywnego wpływu na środowisko naturalne poprzez modernizację bazy turystycznej* – LGD Stowarzyszenie Środkowopomorska Grupa Działania

- 
6. Globmetal, tytuł operacji: *Zakup parku maszynowego realizującego mechaniczną obróbkę stali mający na celu rozwój technologiczny przedsiębiorstwa GLOBMETAL, który będzie skutkował rozwojem przedsiębiorstwa i jego oferty produktowej, a także wpłynie na utworzenie nowych miejsc pracy oraz rozwój regionu, a w szczególności przedsiębiorstw kooperujących z GLOBMETALEM* – LGD Stowarzyszenie Środkowopomorska Grupa Działania
  7. tytuł operacji: *Mobilny doradca finansowy* – LGD Partnerstwo w rozwoju.
  8. Firma Handlowo Usługowa; tytuł operacji: – LGD Stowarzyszenie Środkowopomorska Grupa Działania

Sprawdzeniu podlegał sposób rozpatrzenia protestu, w tym przeprowadzenia weryfikacji formalnej oraz weryfikacji merytorycznej. W szczególności sprawdzono czy:

- LGD prawidłowo poinformowała wnioskodawcę o możliwości wniesienia protestu,
  - protest wniesiono w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisemnej informacji o wyniku wyboru LGD,
  - protest zawiera wskazanie w jakim zakresie wnioskodawca nie zgadza się z negatywną oceną zgodności operacji z LSR lub ustaleniem przez LGD kwoty wsparcia niższej niż wnioskowana wraz z uzasadnieniem,
  - protest zawiera w szczególności: oznaczenie właściwego ZW, oznaczenie wnioskodawcy, nr wniosku o dofinansowanie projektu, podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania,
- 
- dostępne są środki na sfinansowanie operacji objętej protestem,
  - LGD poinformowała niezwłocznie ZW o wniesionym proteście,
  - rozpatrzenie protestu przez ZW nastąpiło w terminie nie dłuższym niż 30 dni, licząc od dnia jego otrzymania, a w uzasadnionych przypadkach termin nie był dłuższy niż 60 dni od dnia jego otrzymania,
  - o wyniku rozpatrzenia protestu ZW poinformował wnioskodawcę na piśmie, tj. o uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu protestu wraz z uzasadnieniem, a w przypadku nieuwzględnienia protestu pouczył o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego,
  - w przypadku uwzględnienia protestu ZW przekazał sprawę LGD w celu przeprowadzenia ponownej oceny operacji, informując o tym fakcie wnioskodawcę,
  - w rozpatrywaniu protestu przez ZW brały udział osoby, które były zaangażowane w przygotowanie projektu lub jego ocenę.

Stwierdzono, iż w dniu 02.02.2017 r. do Stowarzyszenia Dolnoodrzańska Inicjatywa Rozwoju Obszarów Wiejskich wpłynął protest Parafii Rzymskokatolickiej pw. Świętego Ducha w Moryniu. W proteście wskazano zakres oceny, z którą nie zgadza się wnioskodawca. Wnioskodawca nie otrzymał punktów za konsultacje indywidualne, które odbył w biurze LGD. Zgodnie z Instrukcją do karty oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru za wnioski skonsultowane uznaje się wnioski, które zostały przedstawione/przesłane i zaopiniowane przez Biuro LGD (...). Wnioskodawca winien przed przesłaniem/przedstawieniem wniosku pracownikom Biura uwzględnić czas jaki jest niezbędny do przeanalizowania i zaopiniowania wniosku tj. wniosek powinien trafić do zaopiniowania na minimum 3 dni przed zakończeniem naborów wniosków w przypadku przesłania drogą mailową wniosku do Biura oraz minimum 2 dni w przypadku konsultacji osobistych.

W opinii kontrolujących wnioskodawca skonsultował wniosek przed jego złożeniem w Biurze i powinien otrzymać punkty w tym zakresie. Instrukcja zakłada przyznanie punktu za konsultacje. Tak sformułowana instrukcja, zdaniem kontrolujących stanowi termin wyłącznie

---

instruktażowy i nie wyklucza przyznania punktów za konsultacje poza wskazanym terminem.

Zgodnie z art. 54 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. 2017 poz. 1460) protest wnoszony jest w formie pisemnej i zawiera m.in. wskazanie kryteriów wyboru operacji, z którą oceną wnioskodawca się nie zgadza oraz uzasadnienie stanowiska wnioskodawcy. W przypadku Stowarzyszenia Środkowopomorska Grupa Działania jednym z lokalnych kryteriów oceny operacji było *przewidywanie przez wnioskodawcę pozytywnego oddziaływania na grupę deforyzowaną ze względu na dostęp do rynku pracy*. Zgodnie z dokonaną przez LGD oceną wniosku

– Ośrodek Wypoczynkowy KLIF, przyznano 0 punktów. W proteście wnioskodawca wskazał, że do wniosku dołączył kartę opisu operacji (tj. załącznik nr 8) a także uzasadnił, że realizacja tego kryterium zostanie spełniona poprzez zatrudnienie 1 osoby. W dokumentacji zgromadzonej w teczce sprawy znajduje się karta opisu operacji, jednak w punkcie 1.2 *nazwa grupy/grup defaworyzowanych* nie została odznaczona przez wnioskodawcę żadna z grup, z której zatrudnienie pracownika wiązałoby się z przyznaniem punktów w zakresie ww. kryterium. Zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. 2017 poz. 1460) LGD w terminie 14 dni od dnia otrzymania protestu weryfikuje wyniki dokonanej przez siebie oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście. LGD w wyniku przeprowadzonej autokontroli wskazała, że zarzut dotyczący wyżej opisanego kryterium nie zostaje uznany a protest pod kątem tego kryterium nie zostaje zweryfikowany. Zgodnie z art. 57 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. 2017 poz. 1460) zarząd województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście (...). W piśmie WPROW.I.07100-020/17 z dn. 02.06.2017 r/ Zarząd Województwa nie odniósł się do zarzutu w zakresie braku przyznania punktów w związku z kryterium dotyczącym zatrudnienia grup defaworyzowanych.

Z uwagi na fakt, że wnioskodawca podniósł zarzut dotyczący braku punktacji w kryterium dotyczącym zatrudnienia przedstawicieli grup defaworyzowanych, przy jednoczesnym nie zaznaczeniu właściwych pól we wniosku, zarzut jest bezpodstawny. Niemniej jednak należy zachować szczególną ostrożność i rozpatrywać protest weryfikując prawidłowość oceny operacji w zakresie każdego kryterium wskazanego przez wnioskodawcę. Brak rozpatrzenia zarzutu podniesionego chociażby pośrednio w proteście, może stanowić przesłankę do wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

W ramach działania 19 Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER, w ramach poddziałania 19.4 Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji wnioski o przyznanie pomocy, złożyło 12 LGD. Szczegółowo kontroli poddano wniosek złożony przez Stowarzyszenie „Lider Pojezierza”

W przedmiotowej sprawie nieprawidłowości nie stwierdzono.

---

**Osoby  
odpowiedzialne  
za wykonywanie  
zadań z danego  
zakresu kontroli**

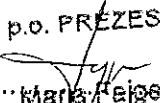
Pan Artur Przybylski – Dyrektor Wydziału Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich

---

**III. Zalecenia:** Mając na uwadze brak stwierdzonych nieprawidłowości odstępuje się od wydania zaleceń.

---

**IV. Pouczenie:** Zgodnie z art. 48 Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. 2011 nr 185 poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

.....18.09.2017.....  
p.o. PRÉZESA  
  
.....Maria Fajfer.....  
(data i podpis Kierownika jednostki kontrolującej)

