

Warunki identyfikacji przedsięwzięć na Zachodniopomorską Listę Infrastruktury Badawczej Na Rzecz Przedsiębiorstw

Nr	Nazwa warunku	Opis warunku	Ocena spełnienia warunków	Zakres fiszki przedsięwzięcia (nr punktu fiszki)
1.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	1. Czy Wnioskodawca wpisuje się w katalog wnioskodawców wymieniony w ogłoszeniu o naborze?	TAK/NIE	-
2.	Wstępna kwalifikowalność przedsięwzięcia	1. Czy przedsięwzięcie jest zgodne z typami projektów wskazanymi w ogłoszeniu o naborze? 2. Czy przedsięwzięcie będzie zlokalizowane w województwie zachodniopomorskim?	TAK/NIE	-
3.	Znaczenie przedsięwzięcia dla realizacji procesu identyfikacji i wzmacniania inteligentnych specjalizacji województwa zachodniopomorskiego	<p>Należy zweryfikować znaczenie przedsięwzięcia dla procesu przedsiębiorczego odkrywania, prowadzonego w regionie w celu identyfikacji i wzmacniania inteligentnych specjalizacji województwa zachodniopomorskiego.</p> <p>Z uwagi na trwające w regionie prace nad strategią inteligentnych specjalizacji Pomorza Zachodniego w ramach kryterium należy zweryfikować czy wnioskodawca wykazał na jakiej podstawie wskazana specjalizacja, branża, dziedzina gospodarki, której dotyczyć będzie obszar badawczy, na potrzeby którego tworzona jest infrastruktura B+R może zostać uznana za inteligentną specjalizację. Np. czy realizacja projektu pozytywnie wpłynie na uzyskanie przez region pozycji lidera w danym obszarze (niszy).</p> <p>Należy zweryfikować przedstawiony w fiszce opis celów badawczych oraz program badań realizowanych w oparciu o wnioskowaną infrastrukturę. Czy jednostka oparła założenia projektu i programu badawczego o analizę rzeczywistych potrzeb przedsiębiorstw? Jak jednostka ocenia (i na jakiej podstawie) potencjał rozwojowy branży/sektora gospodarki, na rzecz którego będzie wykorzystywana wsparta infrastruktura.</p>	wg skali: A – bardzo dobra B – zadowalająca C – niezadowalająca D - wymaga uzupełnienia	1, 4

4.	Potencjał do zastosowania wyników planowanych projektów B+R w działalności gospodarczej	<p>Należy ocenić na podstawie analizy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • koncepcji realizacji programu badawczego, • proponowanych zasad dostępu do infrastruktury dla innych podmiotów, w szczególności przedsiębiorstw, • skali przedsięwzięcia, • planowanych zasad i zakresu współpracy z przedsiębiorstwami (na ile jest ona realna, czy jednostka posiada porozumienia o współpracy, listy intencyjne, umowy o realizacji wspólnych przedsięwzięć z przedsiębiorcami), • dotychczasowego doświadczenia, obecnego zaangażowania oraz planów w zakresie współpracy z sektorami gospodarki i sektorem publicznym na poziomie regionalnym i krajowym, • spodziewanych społeczno-ekonomicznych rezultatów budowy przedsięwzięcia. 	<p>wg skali: A – bardzo dobra B – zadowalająca C – niezadowalająca D - wymaga uzupełnienia</p>	7, 10, 13
5.	Znaczenie dla budowania potencjału naukowego regionu i możliwość utrzymania trwałości i efektów realizacji projektu w regionie	<p>Należy odnieść się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> • unikalności przedsięwzięcia oraz wkładu w konsolidację potencjału badawczego, wzrostu konkurencyjności naukowej oraz atrakcyjności prowadzenia badań, • potencjału naukowego konsorcjum, • wcześniejszego i obecnego zaangażowania w krajowe i międzynarodowe projekty naukowe, • możliwości współpracy przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami o skali krajowej lub międzynarodowej, • możliwości wykorzystania przedsięwzięcia do celów akademickich. 	<p>wg skali: A – bardzo dobra B – zadowalająca C – niezadowalająca D - wymaga uzupełnienia</p>	5, 6, 11,12
6.	Charakterystyka infrastruktury w odniesieniu do istniejących zasobów	<p>Należy zweryfikować:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy planowane przedsięwzięcie stanowi element dopełniający istniejące zasoby lub nie powoduje powielania istniejącej infrastruktury w regionie (w przypadku kiedy planowane przedsięwzięcie stanowić będzie uzupełnienie istniejącej infrastruktury należy wskazać koncepcję własnościową, strukturę organizacyjną, strukturę zarządzania i powiązania między podmiotami zarządzającymi istniejącą, a nową infrastrukturą), • przedstawioną koncepcję techniczną oraz harmonogram 	<p>wg skali: A – bardzo dobra B – zadowalająca C – niezadowalająca D - wymaga uzupełnienia</p>	3

		<ul style="list-style-type: none"> przedsięwzięcia (czy są spójne, adekwatne i realne), proponowaną strukturę własnościową i operacyjną przedsięwzięcia, 		
7.	Realność i zasadność kosztowa przedsięwzięcia, w tym sposób zapewnienia i stopień współfinansowania ze źródeł prywatnych	<ul style="list-style-type: none"> Należy zweryfikować koszty realizacji inwestycji i rocznych kosztów funkcjonowania przedsięwzięcia, Jakie są planowane źródła finansowania budowy i późniejszego funkcjonowania infrastruktury? Czy wnioskodawca przedstawił zakładane lub rozważane możliwości i potencjalne źródła prywatne, z których wsparta infrastruktura będzie mogła być współfinansowana? Czy planowane/rozważane montaż finansowe oraz sposób wniesienia wkładu prywatnego do projektu są realne i możliwe do zastosowania? Czy opisany mechanizm i skuteczność komercjalizacji pozwala na przyjęcie założeń dotyczących osiągania przyszłych przychodów z sektora przedsiębiorstw? Należy zweryfikować zakładaną strukturę organizacyjno – prawną podmiotu zarządzającego infrastrukturą. 	wg skali: A – bardzo dobra B – zadowalająca C – niezadowalająca D - wymaga uzupełnienia	2, 8, 9
8	Strategiczny charakter przedsięwzięcia	<ul style="list-style-type: none"> Należy zweryfikować wpływ na realizację wskaźników RPO WZ, Należy zweryfikować w jakim stopniu przedsięwzięcie wpisuje się w strategię rozwoju województwa. 	wg skali: A – bardzo dobra B – zadowalająca C – niezadowalająca D - wymaga uzupełnienia	