Załącznik 5. do URPO WZ. Kryteria wyboru projektów
(zatwierdzone przez Zachodniopomorski Komitet Monitorujący)

Kryteria formalne dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007 – 2013

	Nazwa kryterium
1.	Złożenie dokumentacji aplikacyjnej we właściwej instytucji
2.	Złożenie wniosku w terminie wskazanym przez instytucję odpowiedzialną za nabór projektów
3.	Złożenie dokumentacji aplikacyjnej w odpowiedzi na właściwe ogłoszenie o konkursie
4.	Jednakowa suma kontrolna na wszystkich stronach wniosku
5.	Poprawność i kompletność wniosku
6.	Poprawność i kompletność załączników
7.	Złożenie wniosku w ramach właściwej osi/działania/poddziałania
8.	Kwalifikowalność typu projektu i obszaru jego realizacji
9.	Prawidłowość okresu realizacji przedsięwzięcia
10.	Występowanie efektu zachęty (jeśli dotyczy)
11.	Zgodność projektu z politykami horyzontalnymi UE
12.	Kwalifikowalność wnioskodawcy
13.	Przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia w ramach danego działania/poddziałania RPO WZ
14.	Poprawność wskaźników realizacji projektu
15.	Poprawność harmonogramu realizacji projektu
16.	Poprawność wyliczeń arytmetycznych
17.	Spójność wyliczeń luki finansowej (jeśli dotyczy)
18.	Zgodność wnioskowanej kwoty z zasadami finansowania projektów obowiązujących dla działania/poddziałania
19.	Projekt ma zapewnione finansowanie w części nie objętej wsparciem
20.	Trwałość projektu
21.	Zgodność projektu z obowiązującymi przepisami prawa krajowego oraz wspólnotowego
22.	Zgodność z zasadami postępowania dotyczącego Oceny Oddziaływania na Środowisko, Dyrektywą Siedliskową oraz Dyrektywą Ptasią

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej Poddziałania 1.1.1.
Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa
Schemat A

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy finansowej	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analizy finansowej	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną	0/1
7.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**-**
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Projekt dotyczy wyłącznie nowej inwestycji	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-76**
1.	Lokalizacja projektu (zgodnie z zał. nr 6 do RPO WZ)	0/3
2.	Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstwa	0-12
3.	Projekt jest zgodny ze zidentyfikowanymi potrzebami Wnioskodawcy	0-3
4.	Innowacyjny charakter projektu	0-18
5.	Realizacja polityk horyzontalnych	0-4
6.	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	0-8
7.	Wykonalność projektu	0-6
8.	Trwałość rezultatów projektu	0-16
9.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na liczbę utworzonych miejsc pracy w ramach projektu	0-6
	RAZEM	**0-76**

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej Poddziałania 1.1.1.
Inwestycje w mikroprzedsiębiorstwa
Schemat B „MAŁE DOTACJE”

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	**Kryteria merytoryczno - techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
4.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
5.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
6.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
7.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
8.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną	0/1
9.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-70**
1.	Lokalizacja projektu (zgodnie z zał. nr 6 do RPO WZ)	0/3
2.	Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstwa	0-12
3.	Projekt jest zgodny ze zidentyfikowanymi potrzebami Wnioskodawcy	0-3
4.	Innowacyjny charakter projektu	0-18
5.	Realizacja polityk horyzontalnych	0-4
6.	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	0-8
7.	Wykonalność projektu	0-6
8.	Trwałość rezultatów projektu	0-16
	RAZEM	**0-70**

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej Poddziałania 1.1.2
Inwestycje w małe i średnie przedsiębiorstwa

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy finansowej	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analizy finansowej	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną	0/1
7.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**-**
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Projekt dotyczy wyłącznie nowej inwestycji	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-90**
1.	Lokalizacja projektu (zgodnie z zał. nr 6 do RPO WZ)	0/3
2.	Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstwa	0-12
3.	Projekt jest zgodny ze zidentyfikowanymi potrzebami Wnioskodawcy	0-3
4.	Innowacyjny charakter projektu	0-24
5.	Realizacja polityk horyzontalnych	0-4
6.	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	0-12
7.	Wykonalność projektu	0-6
8.	Trwałość rezultatów projektu	0-12
9.	Doświadczenie w realizacji tego typu przedsięwzięć	0-2
10.	Posiadane certyfikaty zarządzania jakością oraz zarządzania środowiskowego	0-2
11.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na liczbę utworzonych miejsc pracy w ramach projektu	0-10
	RAZEM	**0-90**

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej Poddziałania 1.1.3
Inwestycje MSP w nowe technologie

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy finansowej	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analizy finansowej	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną	0/1
7.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na liczbę utworzonych miejsc pracy w ramach projektu	0-10
2.	Efektywność ekonomiczna inwestycji	0-30
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Projekt dotyczy wyłącznie nowej inwestycji	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstwa	0-12
2.	Projekt jest zgodny ze zidentyfikowanymi potrzebami Wnioskodawcy	0-4
3.	Innowacyjny charakter projektu	0-24
4.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-4
5.	Wykonalność projektu	0-4
6.	Trwałość rezultatów projektu	0-8
7.	Doświadczenie w realizacji tego typu przedsięwzięć	0-2
8.	Posiadane certyfikaty zarządzania jakością oraz zarządzania środowiskowego	0-2
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 1.2.1
Proinnowacyjne instytucje otoczenia biznesu

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
5.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-10
2.	Efektywność kosztowa projektu oraz analiza wskaźnikowa	0-30
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Zdolność instytucjonalna	0/1
8.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Miejsce realizacji projektu	0-4
2.	Zasięg oddziaływania projektu	0-4
3.	Wpływ na rozwój gospodarczy regionu	0-12
4.	Doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie	0-4
5.	Posiadane certyfikaty zarządzania jakością oraz zarządzania środowiskowego	0-4
6.	Zgodność z zapotrzebowaniem na produkt /technologię/usługę będącą rezultatem projektu	0-12
7.	Wnioskodawca ma nawiązaną współpracę z jednostką badawczo-rozwojową, jednostką naukową lub wyższą uczelnią	0-8
8.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-4
9.	Wykonalność projektu	0-4
10.	Trwałość rezultatów projektu	0-4
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 1.2.2
Infrastruktura B+R

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
5.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-10
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-30
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Zdolność instytucjonalna	0/1
8.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Zasięg oddziaływania projektu	0-8
2.	Wykorzystywanie inwestycji do prac B+R na rzecz rozwoju gospodarczego regionu	0-16
3.	Priorytetowy charakter badań naukowych lub prac rozwojowych	0-6
4.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-4
5.	Wykonalność projektu	0-12
6.	Trwałość rezultatów projektu	0-14
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 1.3.1
Specjalistyczne doradztwo dla MSP

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
2.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
3.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną	0/1
4.	Proponowane źródła finansowania dają gwarancję realizacji projektu	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**-**
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
5.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Projekt jest zgodny ze zidentyfikowanymi potrzebami Wnioskodawcy	0-20
2.	Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstwa	0-20
3.	Wnioskodawca posiada potencjał i doświadczenie do wdrożenia projektu	0-2
4.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-4
5.	Wykonalność projektu	0-6
6.	Trwałość projektu w czasie	0-8
	RAZEM	**0-60**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 1.3.2
Promocja przedsiębiorstw w wymiarze międzynarodowym
I typ projektu*: Udział w targach/wystawach* i II typ projektu: *Udział w misji gospodarczej*:

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
2.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**-**
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
5.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Projekt jest zgodny ze zidentyfikowanymi potrzebami Wnioskodawcy	0-16
2.	Poprawa konkurencyjności przedsiębiorstwa	0-12
3.	Charakter i ranga targów/misji	0-16
4.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-4
5.	Wykonalność projektu	0-4
6.	Trwałość projektu w czasie	0-8
	RAZEM	**0-60**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 1.3.2
Promocja przedsiębiorstw w wymiarze międzynarodowym
III Typ *Organizacja misji gospodarczej*

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
2.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną	0/1
3.	Proponowane źródła finansowania dają gwarancję realizacji projektu	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**-**
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
5.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Potencjał organizatora misji	0-16
2.	Charakter i ranga misji	0-16
3.	Wpływ projektu na wzrost atrakcyjności regionu	0-12
4.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-4
5.	Wykonalność projektu	0-4
6.	Trwałość projektu w czasie	0-8
	RAZEM	**0-60**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 1.3.3.
Wzrost atrakcyjności inwestycyjnej
Schemat A Wzrost atrakcyjności inwestycyjnej województwa zachodniopomorskiego
Schemat B Wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenów postoczniowych (Szczecin)

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analizy (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
5.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną	0/1
6.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
II	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Miejsce realizacji projektu	0-4
2.	Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla inwestorów)	0-12
3.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	0-4
4.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-8
5.	Kompetencje wnioskodawcy/personelu kluczowego dla projektu	0-8
6.	Wykonalność projektu	0-12
7.	Trwałość rezultatów projektu	0-12
	RAZEM	**0-100**

Schemat C Promocja walorów inwestycyjnych województwa

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Zasadność nakładów na realizację projektu	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**-**
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
5.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**-**
1.	Kompleksowość i wykonalność projektu	0-20
2.	Zasięg i skala oddziaływania projektu	0-20
3.	Poprawa atrakcyjności inwestycyjnej regionu	0-20
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	0-10
	RAZEM	**0-70**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Działania 1.5
Wsparcie prac przygotowawczych projektów o strategicznym znaczeniu dla realizacji celów osi priorytetowej nr 1

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I.	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
2.	Proponowane źródła finansowania dają gwarancję realizacji projektu	0/1
3.	Racjonalność i adekwatność wydatków w ramach projektu	0/1
II.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Zgodność projektu z celami / zakresem merytorycznym działania	0/1
2.	Planowane przedsięwzięcie ma strategiczne znaczenie dla realizacji celów osi priorytetowej	0/1
3.	Poprawność metodologii tworzenia dokumentu, będącego przedmiotem projektu	0/1
4.	Zgodność planowanego przedsięwzięcia z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Zachodniopomorskiego	0/1
5.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
6.	Zgodność planowanego przedsięwzięcia z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-80**
1.	Potencjał wnioskodawcy (zdolność wnioskodawcy do wdrożenia/realizacji planów wynikających z dokumentacji, w tym potencjał techniczny i technologiczny)	(0-4) waga 6
2.	Znaczenie planowanego przedsięwzięcia dla regionu	(0-4) waga 6
3.	Realność przeprowadzenia planowanego przedsięwzięcia	(0-4) waga 4
4.	Planowane przedsięwzięcie ma zasięg ponadregionalny	(0-4) waga 2
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 2
	RAZEM	0-80

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 2.1.1.
Regionalna infrastruktura drogowa

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy finansowej	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analizy finansowej	0/1
4.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
5.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy ekonomicznej	0/1
6.	Wysokość korzyści społecznych z realizacji projektu	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**0-32**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-16
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-4 (waga 4)
II	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
4.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
5.	Wykonalność techniczna	0/1
6.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-68**
1.	Wpływ na realizację celów „Strategii rozwoju sektora transportu województwa zachodniopomorskiego do roku 2015” oraz cele poddziałania RPO WZ	0-4 (waga 4)
2.	Wpływ projektu na zwiększenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym	0-4 (waga 4)
3.	Wpływ na jakość użytkowania/ułatwienia dla użytkowników	0-4 (waga 4)
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	0-4 (waga 2)
5.	Realizacja polityk horyzontalnych	0-4 (waga 1)
6.	Wykonalność projektu	0-4 (waga 2)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 2.1.2.
Lokalna infrastruktura drogowa

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy finansowej	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analizy finansowej	0/1
4.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
5.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy ekonomicznej	0/1
6.	Wysokość korzyści społecznych z realizacji projektu	0/1
7.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**0-32**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-16
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-4 (waga 4)
II	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
4.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
5.	Wykonalność techniczna	0/1
6.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-68**
1.	Lokalizacja projektu	0-4 (waga 1)
2.	Wpływ na realizację celów „Strategii rozwoju sektora transportu województwa zachodniopomorskiego do roku 2015” oraz cele poddziałania RPO WZ	0-4 (waga 3)
3.	Wpływ projektu na zwiększenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym	0-4 (waga 4)
4.	Wpływ na jakość użytkowania/ułatwienia dla użytkowników	0-4 (waga 4)
5.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	0-4 (waga 2)
6.	Wpływ na polityki horyzontalne	0-4 (waga 1)
7.	Wykonalność projektu	0-4 (waga 2)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 2.1.3.
Drogi w miastach na prawach powiatu

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy finansowej	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analizy finansowej	0/1
4.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
5.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy ekonomicznej	0/1
6.	Wysokość korzyści społecznych z realizacji projektu	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**0-32**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-16
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-4 (waga 4)
II	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
4.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
5.	Wykonalność techniczna	0/1
6.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-68**
1.	Wpływ na cele „Strategii rozwoju sektora transportu województwa zachodniopomorskiego do roku 2015” oraz cele poddziałania RPO WZ	0-4 (waga 3)
2.	Wpływ projektu na zwiększenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym	0-4 (waga 4)
3.	Wpływ na jakość użytkowania/ułatwienia dla użytkowników	0-3 (waga 3)
4.	Odciążenie ruchu w centrach miast	0-3 (waga 3)
5.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	0-4 (waga 3)
6.	Wpływ na polityki horyzontalne	0-4 (waga 1)
7.	Wykonalność projektu	0-3 (waga 2)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 2.1.4.
Wzmocnienie lokalnego portu lotniczego w Zegrzu Pomorskim

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy finansowej	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analizy finansowej	0/1
4.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
5.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy ekonomicznej	0/1
6.	Wysokość korzyści społecznych z realizacji projektu	0/1
7.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczna	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**0-36**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-16
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-4 (waga 5)
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
4.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
5.	Wykonalność techniczna	0/1
6.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-64**
1.	Wpływ na realizację celów ‘strategii rozwoju sektora transportu województwa zachodniopomorskiego do roku 2015’ oraz cele poddziałania RPO WZ	0-4 (waga 3)
2.	Wpływ na środowisko w fazie inwestycyjnej i eksploatacyjnej	0-4 (waga 3)
3.	Wpływ na zwiększenie dostępności transportowej województwa	0-4 (waga 4)
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	0-4 (waga 3)
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-4 (waga 1)
6.	Wykonalność projektu	0-4 (waga 2)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 2.1.5.
Wzmocnienie portów morskich i rzecznych

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy finansowej	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analizy finansowej	0/1
4.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
5.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy ekonomicznej	0/1
6.	Wysokość korzyści społecznych z realizacji projektu	0/1
7.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**0-36**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-16
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-4 (waga 5)
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
4.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
5.	Wykonalność techniczna	0/1
6.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-64**
1.	Wpływ na realizację celów ‘strategii rozwoju sektora transportu województwa zachodniopomorskiego do roku 2015’ oraz cele poddziałania RPO WZ	0-4 (waga 3)
2.	Wpływ na środowisko w fazie inwestycyjnej i eksploatacyjnej	0-4 (waga 3)
3.	Wpływ na zwiększenie dostępności transportowej województwa	0-4 (waga 4)
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	0-4 (waga 3)
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-4 (waga 1)
6.	Wykonalność projektu	0-4 (waga 2)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 2.1.6.
Zintegrowany system transportu publicznego

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy finansowej	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analizy finansowej	0/1
4.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
5.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy ekonomicznej	0/1
6.	Wysokość korzyści społecznych z realizacji projektu	0/1
7.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**0-36**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-16
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-4 (waga 5)
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
4.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
5.	Wykonalność techniczna	0/1
6.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-64**
1.	Wpływ na realizację celów ‘strategii rozwoju sektora transportu województwa zachodniopomorskiego do roku 2015’ oraz cele poddziałania RPO WZ	0-4 (waga 2)
2.	Wpływ na środowisko w fazie inwestycyjnej i eksploatacyjnej	0-4 (waga 3)
3.	Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników	0-4 (waga2)
4.	Wpływ na jakość, udogodnienia dla użytkowników	0-4 (waga 4)
5.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	0-4 (waga 2)
6.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-4 (waga 1)
7.	Wykonalność projektu	0-4 (waga 2)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 2.1.7.
Regionalny transport kolejowy
Schemat A Infrastruktura kolejowa

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy finansowej	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analizy finansowej	0/1
4.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
5.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy ekonomicznej	0/1
6.	Wysokość korzyści społecznych z realizacji projektu	0/1
7.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**0-36**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-16
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-4 (waga 5)
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
4.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
5.	Wykonalność techniczna	0/1
6.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-64**
1.	Wpływ na cele ‘strategii rozwoju sektora transportu województwa zachodniopomorskiego do roku 2015’ oraz cele poddziałania RPO WZ	0-4 (waga 3)
2.	Wpływ na środowisko w fazie inwestycyjnej i eksploatacyjnej	0-4 (waga 3)
3.	Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników	0-4 (waga 3)
4.	Wpływ na jakość, udogodnienia dla użytkowników	0-4 (waga 3)
5.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	0-4 (waga 1)
6.	Wpływ na polityki horyzontalne	0-4 (waga 1)
7.	Wykonalność projektu	0-4 (waga 2)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 2.1.7.
Regionalny transport kolejowy
Schemat B Tabor kolejowy

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy finansowej	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analizy finansowej	0/1
4.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
5.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy ekonomicznej	0/1
6.	Wysokość korzyści społecznych z realizacji projektu	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**0-36**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-16
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-4 (waga 5)
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
4.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
5.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-64**
1.	Wpływ na realizację celów ‘strategii rozwoju sektora transportu województwa zachodniopomorskiego do roku 2015’ oraz cele poddziałania RPO WZ	0-4 (waga 3)
2.	Wpływ na środowisko w fazie inwestycyjnej i eksploatacyjnej	0-4 (waga 2)
3.	Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników	0-4 (waga 3)
4.	Wpływ na jakość, udogodnienia dla użytkowników	0-4 (waga 3)
5.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	0-4 (waga 1)
6.	Wpływ na realizację polityk horyzontalnych UE	0-4 (waga 2)
7.	Wykonalność projektu	0-4 (waga 2)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 2.2.1.
Sieci elektro-energetyczne

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Wysokość korzyści społecznych z realizacji projektu	0/1
7.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną	0/1
8.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-4 (waga 5)
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Nowa inwestycja	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
8.	Wykonalność techniczna	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Lokalizacja projektu (braki w sieci)	0-4 (waga 1)
2.	Wpływ na jakość, udogodnienia i bezpieczeństwo użytkowników	0-4 (waga 6)
3.	Wpływ na środowisko w fazie inwestycyjnej i eksploatacyjnej	0-4 (waga 2)
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	0-4 (waga 1)
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-4 (waga 2)
6.	Wykonalność projektu	0-4 (waga 2)
7.	Trwałość rezultatów projektu	0-4 (waga 1)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 2.2.2.
Sieci dystrybucji gazu ziemnego

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Wysokość korzyści społecznych z realizacji projektu	0/1
7.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną	0/1
8.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-4 (waga 5)
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Nowa inwestycja	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
8.	Wykonalność techniczna	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Lokalizacja projektu	0-4 (waga 1)
2.	Wpływ na jakość, udogodnienia i bezpieczeństwo użytkowników	0-4 (waga 6)
3.	Wpływ na środowisko w fazie inwestycyjnej i eksploatacyjnej	0-4 (waga 2)
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	0-4 (waga 1)
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE (liberalizacja rynku)	0-4 (waga 2)
6.	Wykonalność projektu	0-4 (waga 2)
7.	Trwałość rezultatów projektu	0-4 (waga 1)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Działania 2.3
Wsparcie prac przygotowawczych projektów o strategicznym znaczeniu dla realizacji celów osi priorytetowej nr 2

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
2.	Proponowane źródła finansowania dają gwarancję realizacji projektu	0/1
3.	Racjonalność i adekwatność wydatków w ramach projektu	0/1
II.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Zgodność projektu z celami / zakresem merytorycznym działania	0/1
2.	Planowane przedsięwzięcie ma strategiczne znaczenie dla realizacji celów osi priorytetowej	0/1
3.	Poprawność metodologii tworzenia dokumentu, będącego przedmiotem projektu	0/1
4.	Zgodność planowanego przedsięwzięcia z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Zachodniopomorskiego	0/1
5.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
6.	Zgodność planowanego przedsięwzięcia z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-80**
1.	Potencjał wnioskodawcy (zdolność wnioskodawcy do wdrożenia/realizacji planów wynikających z dokumentacji, w tym potencjał techniczny i technologiczny)	(0-4) waga 6
2.	Znaczenie planowanego przedsięwzięcia dla regionu	(0-4) waga 6
3.	Realność przeprowadzenia planowanego przedsięwzięcia	(0-4) waga 4
4.	Planowane przedsięwzięcie ma zasięg ponadregionalny	(0-4) waga 2
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 2
	RAZEM	0-80

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Działania 3.1.
Infrastruktura społeczeństwa informacyjnego

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy finansowej i ekonomicznej	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analizy finansowej i ekonomicznej	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Wysokość korzyści społecznych z realizacji projektu	0/1
7.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**0-36**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-16
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
II	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym działania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Wykonalność techniczna	0/1
8.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-64**
1.	Miejsce realizacji projektu	0-4 (waga 2)
2.	Wpływ na rozwój regionu	0-4 (waga 3)
3.	Wpływ na realizację Strategii Budowy Społeczeństwa Informacyjnego w Województwie Zachodniopomorskim na lata 2006-2015	0-4 (waga 3)
4.	Wpływ na jakość, udogodnienia i bezpieczeństwo użytkowników	0-4 (waga 2)
5.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	0-4 (waga 2)
6.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-4 (waga 1)
7.	Wykonalność projektu	0-4 (waga 1)
8.	Trwałość rezultatów projektu	0-4 (waga 2)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Działania 3.2.
Rozwój systemów informatycznych i e-usług

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy finansowej i ekonomicznej	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analizy finansowej i ekonomicznej	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Wysokość korzyści społecznych z realizacji projektu	0/1
7.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**0-36**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-16
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
II	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym działania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Wykonalność techniczna	0/1
8.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**0-64**
1.	Miejsce realizacji projektu	0-4 (waga 2)
2.	Wpływ na rozwój regionu	0-4 (waga 3)
3.	Wpływ na realizację Strategii Budowy Społeczeństwa Informacyjnego w Województwie Zachodniopomorskim na lata 2006-2015	0-4 (waga 3)
4.	Wpływ na jakość, udogodnienia i bezpieczeństwo użytkowników	0-4 (waga 2)
5.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	0-4 (waga 2)
6.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-4 (waga 1)
7.	Wykonalność projektu	0-4 (waga 1)
8.	Trwałość rezultatów projektu	0-4 (waga 2)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej Działania 3.3 Wsparcie prac przygotowawczych projektów o strategicznym znaczeniu dla realizacji celów osi priorytetowej nr 3

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I.	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
2.	Proponowane źródła finansowania dają gwarancję realizacji projektu	0/1
3.	Racjonalność i adekwatność wydatków w ramach projektu	0/1
II.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Zgodność projektu z celami / zakresem merytorycznym działania	0/1
2.	Planowane przedsięwzięcie ma strategiczne znaczenie dla realizacji celów osi priorytetowej	0/1
3.	Poprawność metodologii tworzenia dokumentu, będącego przedmiotem projektu	0/1
4.	Zgodność planowanego przedsięwzięcia z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Zachodniopomorskiego	0/1
5.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
6.	Zgodność planowanego przedsięwzięcia z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-80**
1.	Potencjał wnioskodawcy (zdolność wnioskodawcy do wdrożenia/realizacji planów wynikających z dokumentacji, w tym potencjał techniczny i technologiczny)	(0-4) waga 6
2.	Znaczenie planowanego przedsięwzięcia dla regionu	(0-4) waga 6
3.	Realność przeprowadzenia planowanego przedsięwzięcia	(0-4) waga 4
4.	Planowane przedsięwzięcie ma zasięg ponadregionalny	(0-4) waga 2
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 2
	RAZEM	0-80

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Działanie 4.1. Energia odnawialna i zarządzanie energią

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej),	0/1
2.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
3.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu,	0/1
4.	Zyskowność projektu,	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu,	0/1
6.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną (jeśli dotyczy)	0/1
7.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	(0-4) waga 5
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3	Nowa inwestycja (jeśli dotyczy)	0/1
4	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
5.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność sposobu realizacji projektu,	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
8.	Wykonalność techniczna	0/1
9.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Lokalizacja projektu (nie dotyczy załącznika nr 6)	(0-4) waga 2
2.	Wpływ na jakość, udogodnienia i bezpieczeństwo użytkowników	(0-4) waga 4
3.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej,	(0-4) waga 3
4.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 2
5.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 1
6.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 2
7.	Gotowość do realizacji projektu	(0-4) waga 1
	Razem	**100**

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Działanie 4.2. Gospodarka odpadami

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej),	0/1
2.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
3.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu,	0/1
4.	Zyskowność projektu,	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu,	0/1
6.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną (jeśli dotyczy)	0/1
7.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	(0-4) waga 5
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym działania	0/1
3	Nowa inwestycja (jeśli dotyczy)	0/1
4	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
5.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność sposobu realizacji projektu,	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
8.	Wykonalność techniczna	0/1
9.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Lokalizacja projektu	(0-4) waga 2
2.	Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników i oszczędność zasobów	(0-4) waga 3
3.	Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników)	(0-4) waga 3
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	(0-4) waga 3
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 1
6.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 1
7.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 2
	Razem	**100**

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Działanie 4.3. Zaopatrzenie w wodę i oczyszczanie ścieków

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
3.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu,	0/1
4.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu,	0/1
5.	Zyskowność projektu,	0/1
6.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
7.	Wysokość korzyści społecznych z realizacji projektu	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-30**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-14
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	(0-4) waga 4
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym działania	0/1
3	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu,	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Wykonalność techniczna	0/1
8.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-70**
1.	Lokalizacja projektu	(0-4) waga 2
2.	Wpływ na rozwój regionu	(0-4) waga 3
3.	Wpływ na jakość, udogodnienia i bezpieczeństwo użytkowników	(0-4) waga 2
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej,	(0-4) waga 2
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-2) waga 1
6.	Wpływ na środowisko w fazie inwestycyjnej i eksploatacyjnej	(0-4) waga 3
7.	Akceptacja społeczna zaproponowanego rozwiązania	(0-4) waga 1
8.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 1
9.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 2
10.	Gotowość do realizacji inwestycji	(0-4) waga 1
	Razem	**100**

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Działanie 4.4. Ochrona powietrza

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej),	0/1
2.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
3.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu,	0/1
4.	Zyskowność projektu,	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu,	0/1
6.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną (jeśli dotyczy)	0/1
7.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	(0-4) waga 5
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym działania	0/1
3	Nowa inwestycja (jeśli dotyczy)	0/1
4	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
5.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność sposobu realizacji projektu,	0/1
7.	Wykonalność techniczna	0/1
8.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
9.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Lokalizacja projektu	(0-4) waga 2
2.	Wpływ na jakość, udogodnienia i bezpieczeństwo użytkowników	(0-4) waga 6
3.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	(0-4) waga 4
4.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 1
5.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 1
6.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 1
	Razem	**100**

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 4.5.1. Promowanie bioróżnorodności i ochrona przyrody (w tym NATURA 2000)

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
5.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną (jeśli dotyczy)	0/1
6.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-30**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-18
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	(0-4) waga 3
III	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Nowa inwestycja (jeśli dotyczy)	0/1
4.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
5.	Optymalny wariant realizacji projektu (jeśli dotyczy)	0/1
6.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
8.	Wykonalność techniczna	0/1
9.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-70**
1.	Lokalizacja projektu	(0-4) waga 2
2.	Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty ekologiczne	(0-4) waga 4
3.	Wpływ na rozwój regionu	(0-4) waga 3
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	(0-4) waga 3
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-2) waga 1
6.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 2
7.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 3
	Razem	**100**

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 4.5.2. Zapobieganie zagrożeniom

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej),	0/1
2.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
3.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu,	0/1
4.	Zyskowność projektu,	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu,	0/1
6.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-28**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-16
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	(0-4) waga 3
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu,	0/1
6.	Wykonalność techniczna	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
8.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-72**
1.	Lokalizacja projektu	(0-4) waga 2
2.	Wpływ na poprawę jakości środowiska	(0-4) waga 2
3.	Wpływ na jakość, udogodnienia i bezpieczeństwo użytkowników	(0-4) waga 5
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	(0-4) waga 4
4.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 1
5.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 1
6.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 1
7.	Gotowość do realizacji inwestycji	(0-4) waga 2
	Razem	**100**

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej Działania 4.6
Wsparcie prac przygotowawczych projektów o strategicznym znaczeniu dla realizacji celów osi priorytetowej nr 4

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I.	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
2.	Proponowane źródła finansowania dają gwarancję realizacji projektu	0/1
3.	Racjonalność i adekwatność wydatków w ramach projektu	0/1
II.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Zgodność projektu z celami / zakresem merytorycznym działania	0/1
2.	Planowane przedsięwzięcie ma strategiczne znaczenie dla realizacji celów osi priorytetowej	0/1
3.	Poprawność metodologii tworzenia dokumentu, będącego przedmiotem projektu	0/1
4.	Zgodność planowanego przedsięwzięcia z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Zachodniopomorskiego	0/1
5.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
6.	Zgodność planowanego przedsięwzięcia z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-80**
1.	Potencjał wnioskodawcy (zdolność wnioskodawcy do wdrożenia/realizacji planów wynikających z dokumentacji, w tym potencjał techniczny i technologiczny)	(0-4) waga 6
2.	Znaczenie planowanego przedsięwzięcia dla regionu	(0-4) waga 6
3.	Realność przeprowadzenia planowanego przedsięwzięcia	(0-4) waga 4
4.	Planowane przedsięwzięcie ma zasięg ponadregionalny	(0-4) waga 2
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 2
	RAZEM	0-80

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 5.1.1. Infrastruktura turystyki

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną (jeśli dotyczy)	0/1
7.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Nowa inwestycja (jeśli dotyczy)	0/1
4.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
5.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
8.	Wykonalność techniczna	0/1
9.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Lokalizacja projektu	(0-4) waga 2
2.	Wpływ na rozwój regionu	(0-4) waga 4
3.	Wpływ na jakość, udogodnienia i bezpieczeństwo użytkowników	(0-4) waga 3
4.	Dotychczasowa aktywność projektodawcy w sferze turystyki	(0-4) waga 1
5.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	(0-4) waga 2
6.	Realizacja polityk horyzontalnych	(0-4) waga 1
7.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 1
8.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 1
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 5.1.2. Regionalny system informacji turystycznej oraz rozwój produktów turystycznych

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające	-
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej) (jeśli dotyczy)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej) (jeśli dotyczy)	0/1
4.	Zyskowność projektu (jeśli dotyczy)	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną i pomocą de minimis(jeśli dotyczy)	0/1
7.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane	0-40
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu (jeśli dotyczy)	0-20
III.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające	-
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Nowa inwestycja (jeśli dotyczy)	0/1
4.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
5.	Optymalny wariant realizacji projektu (jeśli dotyczy)	0/1
6.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
8.	Wykonalność techniczna	0/1
9.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane	0-60
1.	Obszar oddziaływania projektu	(0-4) waga 4
2.	Wpływ na jakość działań promujących region i informujących o regionie	(0-4) waga 3
3.	Wpływ na jakość, udogodnienia i bezpieczeństwo użytkowników	(0-4) waga 1
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej,	(0-4) waga 2
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 1
6.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 2
7.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 2
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 5.2.1. Rozwój i odtworzenie infrastruktury kultury wraz z systemem informacji kulturalnej

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Wykonalność techniczna	0/1
8.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Lokalizacja projektu	(0-4) waga 3
2.	Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników, obiektów i zagrożenia	(0-4) waga 2
3.	Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników)	(0-4) waga 3
4.	Walory kulturalno-historyczne	(0-4) waga 3
5.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	(0-4) waga 2
6.	Realizacja polityk horyzontalnych	(0-4) waga 1
7.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 1
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 5.2.2. Zachowanie dziedzictwa kulturowego

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I.	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno – finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Wykonalność techniczna	0/1
8.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Lokalizacja projektu	(0-4) waga 1
2.	Wpływ na bezpieczeństwo obiektów i zagrożenia	(0-4) waga 3
3.	Wpływ na rozwój regionu	(0-4) waga 3
4.	Wpływ na jakość, udogodnienia i bezpieczeństwo użytkowników	(0-4) waga 2
5.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	(0-4) waga 2
6.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 1
7.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 1
8.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 2
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 5.3. Ścieżki rowerowe

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Wykonalność techniczna	0/1
8.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Lokalizacja projektu	(0-4) waga 2
2.	Wpływ na realizację „Koncepcji rozwoju turystyki aktywnej w woj. zachodniopomorskim – trasy rowerowe” oraz cele poddziałania RPO WZ	(0-4) waga 4
3.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	(0-4) waga 2
4.	Realizacja polityk horyzontalnych	(0-4) waga 1
5.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 1
6.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 2
7.	Wpływ na poprawę bezpieczeństwa	(0-4) waga 1
8.	Wpływ na jakość i udogodnienia	(0-4) waga 2
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 5.4.1 Promowanie walorów przyrodniczych

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
5.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną (jeśli dotyczy)	0/1
6.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-32**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-12
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Nowa inwestycja (jeśli dotyczy)	0/1
4.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
5.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
8.	Wykonalność techniczna	0/1
9.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-68**
1.	Lokalizacja projektu	(0-4) waga 2
2.	Wpływ na rozwój regionu	(0-4) waga 4
3.	Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty ekologiczne	(0-4) waga 3
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	(0-4) waga 2
5.	Realizacja polityk horyzontalnych	(0-4) waga 2
6.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 2
7.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 2
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 5.4.2. Ochrona i waloryzacja dziedzictwa przyrodniczego

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
5.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną (jeśli dotyczy)	0/1
6.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-32**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-12
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Nowa inwestycja (jeśli dotyczy)	0/1
4.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
5.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
8.	Wykonalność techniczna	0/1
9.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-68**
1.	Lokalizacja projektu	(0-4) waga 2
2.	Wpływ na rozwój regionu	(0-4) waga 3
3.	Wartość merytoryczna projektu oraz zakładane efekty ekologiczne	(0-4) waga 4
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	(0-4) waga 2
5.	Realizacja polityk horyzontalnych	(0-4) waga 2
6.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 2
7.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 2
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytorycznej
Poddziałanie 5.5. Rewitalizacja obszarów zdegradowanych

Projekty zintegrowane

	Nazwa kryterium	**Punktacja**
I.	**Kryteria merytoryczne**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu	0-20
2.	Prawidłowy wybór obszaru pod kątem szans rozwoju ekonomicznego oraz stopnia patologii	0-15
3.	Stopień zaangażowania partnerów	0-15
4.	Ilość i charakter działań poprawiających funkcjonowanie i estetykę przestrzeni publicznej - stopień zaawansowania prac przygotowawczych	0-10
5.	Stopień zgodności projektu zintegrowanego z definicją rewitalizacji	0-10
6.	Weryfikacja zgodności projektu zintegrowanego z Lokalnym Programem Rewitalizacji.	0-10
	RAZEM	**0-80**

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 5.5. Rewitalizacja obszarów zdegradowanych

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną i pomocą de minimis(jeśli dotyczy)	0/1
7.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno – finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Nowa inwestycja (jeśli dotyczy)	0/1
4.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
5.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
8.	Wykonalność techniczna	0/1
9.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Lokalizacja projektu	(0-4) waga 1
2.	Oddziaływanie środowiskowe projektu	(0-4) waga 1
3.	Wpływ na poprawę warunków życia i rozwiązanie głównych problemów społecznych miasta/dzielnicy	(0-4) waga 4
4.	Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników	(0-4) waga 3
5.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	(0-4) waga 3
6.	Realizacja polityk horyzontalnychUE	(0-4) waga 1
7.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 1
8.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 1
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Działanie 5.6. Wsparcie wydarzeń kulturalnych

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
3.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
4.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-30**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu (wskaźnik korzyści/kosztów imprezy)	0-10
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym działania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Wykonalność techniczna	0/1
7.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
8.	Realność osiągnięcia wskaźników	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane – KOP**	**0-30**
1.	Doświadczenie wnioskodawcy	8
2.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	6
3.	Realizacja polityk horyzontalnych	4
4.	Wykonalność projektu	8
5.	Zasięg przedsięwzięcia	4
V.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane – Kapituła**	**0-40**
1.	Wpływ na rozwój regionu	16
2.	Innowacyjność projektu	12
3.	Wpływ przedsięwzięcia na promocję kultury oraz promocję województwa	12
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej Działania 5.7.
Wsparcie prac przygotowawczych projektów o strategicznym znaczeniu dla realizacji celów osi priorytetowej nr 5

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I.	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
2.	Proponowane źródła finansowania dają gwarancję realizacji projektu	0/1
3.	Racjonalność i adekwatność wydatków w ramach projektu	0/1
II.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Zgodność projektu z celami / zakresem merytorycznym działania	0/1
2.	Planowane przedsięwzięcie ma strategiczne znaczenie dla realizacji celów osi priorytetowej	0/1
3.	Poprawność metodologii tworzenia dokumentu, będącego przedmiotem projektu	0/1
4.	Zgodność planowanego przedsięwzięcia z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Zachodniopomorskiego	0/1
5.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
6.	Zgodność planowanego przedsięwzięcia z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-80**
1.	Potencjał wnioskodawcy (zdolność wnioskodawcy do wdrożenia/realizacji planów wynikających z dokumentacji, w tym potencjał techniczny i technologiczny)	(0-4) waga 6
2.	Znaczenie planowanego przedsięwzięcia dla regionu	(0-4) waga 6
3.	Realność przeprowadzenia planowanego przedsięwzięcia	(0-4) waga 4
4.	Planowane przedsięwzięcie ma zasięg ponadregionalny	(0-4) waga 2
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 2
	RAZEM	0-80

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 6.1.1. Infrastruktura turystyki na obszarze metropolitalnym

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną (jeśli dotyczy)	0/1
7.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Nowa inwestycja (jeśli dotyczy)	0/1
4.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
5.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
8.	Wykonalność techniczna	0/1
9.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Miejsce realizacji projektu	(0-4) waga 2
2.	Wpływ na rozwój gospodarczy regionu	(0-4) waga 4
3.	Wpływ na jakość, udogodnienia i bezpieczeństwo użytkowników	(0-4) waga 3
4.	Dotychczasowa aktywność projektodawcy w sferze turystyki	(0-4) waga 1
5.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	(0-4) waga 1
6.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 1
7.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 2
8.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 1
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 6.1.2. Regionalny system informacji turystycznej oraz rozwój produktów turystycznych na obszarze metropolitalnym

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające	-
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej) (jeśli dotyczy)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej) (jeśli dotyczy)	0/1
4.	Zyskowność projektu (jeśli dotyczy)	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną i pomocą de minimis(jeśli dotyczy)	0/1
7.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane	0-40
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu (jeśli dotyczy)	0-20
III.	Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające	-
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Nowa inwestycja (jeśli dotyczy)	0/1
4.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
5.	Optymalny wariant realizacji projektu (jeśli dotyczy)	0/1
6.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
8.	Wykonalność techniczna	0/1
9.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane	0-60
1.	Obszar oddziaływania projektu	(0-4) waga 4
2.	Wpływ na jakość działań promujących region i informujących o regionie	(0-4) waga 3
3.	Wpływ na jakość, udogodnienia i bezpieczeństwo użytkowników	(0-4) waga 1
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	(0-4) waga 2
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 1
6.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 2
7.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 2
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 6.2.1. Rozwój infrastruktury kulturalnej na obszarze metropolitalnym

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Wykonalność techniczna	0/1
8.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Walory kulturotwórcze i architektoniczne	(0-4) waga 4
2.	Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników)	(0-4) waga 2
3.	Wpływ na bezpieczeństwo obiektów i użytkowników	(0-4) waga 2
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	(0-4) waga 2
5.	Realizacja polityk horyzontalnych	(0-4) waga 1
6.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 2
7.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 2
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 6.2.2. Zachowanie dziedzictwa kulturowego na obszarze metropolitalnym

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Wykonalność techniczna	0/1
8.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Wpływ na bezpieczeństwo obiektów i zagrożenia	(0-4) waga 3
2.	Wpływ na rozwój obszaru	(0-4) waga 4
3.	Wpływ na jakość, udogodnienia i bezpieczeństwo użytkowników	(0-4) waga 3
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	(0-4) waga 1
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 1
6.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 2
7.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 1
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 6.3. Ścieżki rowerowe na obszarze metropolitalnym

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Wykonalność techniczna	0/1
8.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Wpływ na realizację celów „Koncepcji rozwoju turystyki aktywnej w woj. zachodniopomorskim – trasy rowerowe” oraz cele poddziałania RPO WZ	(0-4) waga 5
2.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	(0-4) waga 3
3.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 1
4.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 2
5.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 2
6.	Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników	(0-4) waga 2
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 6.4. Zintegrowany system transportu publicznego na obszarze metropolitalnym

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I.	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną (jeśli dotyczy)	0/1
7.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Nowa inwestycja (jeśli dotyczy)	0/1
4.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
5.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
8.	Wykonalność techniczna	0/1
9.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Wpływ na realizację celów ‘strategii rozwoju sektora transportu województwa zachodniopomorskiego do roku 2015’ oraz cele poddziałania RPO WZ	(0-4) waga 2
2.	Wpływ na środowisko w fazie inwestycyjnej i eksploatacyjnej	(0-4) waga 3
3.	Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników	(0-4) waga 2
4.	Wpływ na jakość, udogodnienia dla użytkowników	(0-4) waga 4
5.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	(0-4) waga 2
6.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 1
7.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 1
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 6.5. Inteligentne systemy transportowe

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I.	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną i pomocą de minimis(jeśli dotyczy)	0/1
7.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Nowa inwestycja (jeśli dotyczy)	0/1
4.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
5.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
8.	Wykonalność techniczna	0/1
9.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Wpływ na realizację celów „Strategii rozwoju sektora transportu województwa Zachodniopomorskiego do roku 2015” oraz cele poddziałania RPO WZ	(0-4) waga 3
2.	Wpływ na jakość, udogodnienia dla użytkowników	(0-4) waga 4
3.	Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników	(0-4) waga 3
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	(0-4) waga 2
5.	Realizacja polityk horyzontalnych	(0-4) waga 1
6.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 1
7.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 1
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytorycznej
Poddziałanie 6.6. Rewitalizacja obszarów zdegradowanych na obszarze metropolitalnym

Projekty zintegrowane

	Nazwa kryterium	Punktacja
I.	**Kryteria merytoryczne**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu	0-20
2.	Prawidłowy wybór obszaru pod kątem szans rozwoju ekonomicznego oraz stopnia patologii	0-15
3.	Stopień zaangażowania partnerów	0-15
4.	Ilość i charakter działań poprawiających funkcjonowanie i estetykę przestrzeni publicznej - stopień zaawansowania prac przygotowawczych	0-10
5.	Stopień zgodności projektu zintegrowanego z definicją rewitalizacji	0-10
6.	Weryfikacja zgodności projektu zintegrowanego z Lokalnym Programem Rewitalizacji.	0-10
	RAZEM	**0-80**

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Poddziałanie 6.6. Rewitalizacja obszarów zdegradowanych na obszarze metropolitalnym

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną i pomocą de minimis(jeśli dotyczy)	0/1
7.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Nowa inwestycja (jeśli dotyczy)	0/1
4.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
5.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
7.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
8.	Wykonalność techniczna	0/1
9.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-60**
1.	Oddziaływanie środowiskowe projektu	(0-4) waga 1
2.	Wpływ na poprawę warunków życia i rozwiązanie głównych problemów społecznych miasta/dzielnicy	(0-4) waga 5
3.	Wpływ na bezpieczeństwo użytkowników	(0-4) waga 3
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	(0-4) waga 3
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 1
6.	Wykonalność projektu	(0-4) waga 1
7.	Trwałość rezultatów projektu	(0-4) waga 1
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej
Działanie 6.7. Wsparcie wydarzeń kulturalnych na obszarze metropolitalnym

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Poprawność merytoryczna analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
3.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
4.	Kondycja finansowa wnioskodawcy	0/1
II.	**Kryteria ekonomiczno - finansowe punktowane**	**0-30**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu (wskaźnik korzyści/kosztów imprezy)	0-10
III.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym działania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Wykonalność techniczna	0/1
7.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
8.	Realność osiągnięcia wskaźników	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane – KOP**	**0-30**
1.	Doświadczenie wnioskodawcy	8
2.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami	6
3.	Realizacja polityk horyzontalnych	4
4.	Wykonalność projektu	8
5.	Zasięg przedsięwzięcia	4
V.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane – Kapituła**	**0-40**
1.	Wpływ na rozwój regionu	16
2.	Innowacyjność projektu	12
3.	Wpływ przedsięwzięcia na promocję kultury oraz promocję województwa	12
	RAZEM	0-100

Kryteria oceny merytoryczno – finansowej Działania 6.8
Wsparcie prac przygotowawczych projektów o strategicznym znaczeniu dla realizacji celów osi priorytetowej nr 6

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I.	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
2.	Proponowane źródła finansowania dają gwarancję realizacji projektu	0/1
3.	Racjonalność i adekwatność wydatków w ramach projektu	0/1
II.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Zgodność projektu z celami / zakresem merytorycznym działania	0/1
2.	Planowane przedsięwzięcie ma strategiczne znaczenie dla realizacji celów osi priorytetowej	0/1
3.	Poprawność metodologii tworzenia dokumentu, będącego przedmiotem projektu	0/1
4.	Zgodność planowanego przedsięwzięcia z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Zachodniopomorskiego	0/1
5.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
6.	Zgodność planowanego przedsięwzięcia z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-80**
1.	Potencjał wnioskodawcy (zdolność wnioskodawcy do wdrożenia/realizacji planów wynikających z dokumentacji, w tym potencjał techniczny i technologiczny)	(0-4) waga 6
2.	Znaczenie planowanego przedsięwzięcia dla regionu	(0-4) waga 6
3.	Realność przeprowadzenia planowanego przedsięwzięcia	(0-4) waga 4
4.	Planowane przedsięwzięcie ma zasięg ponadregionalny	(0-4) waga 2
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 2
	RAZEM	0-80

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 7.1.1.
Infrastruktura edukacyjna szkolnictwo-wyższe

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację inwestycji	0/1
3.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Poprawność obliczeń związanych z pomocą publiczną	0/1
7.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
8.	Wykonalność techniczna projektu	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**60**
1.	Wpływ na realizację celów Strategii rozwoju województwa Zachodniopomorskiego do roku 2020 oraz celów poddziałania RPO WZ	0-4 (waga 3)
2.	Wpływ na bezpieczeństwo obiektów i zagrożenia	0-4 (waga 1)
3.	Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników)	0-4 (waga 4)
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	0-4 (waga 2)
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-4 (waga 1)
6.	Wykonalność projektu	0-4 (waga 2)
7.	Trwałość rezultatów projektu	0-4 (waga 2)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 7.1.2.
Infrastruktura edukacyjna szkolnictwo-ponadgimnazjalne

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację inwestycji	0/1
3.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
8.	Wykonalność techniczna projektu	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**60**
1.	Miejsce realizacji projektu	0-4 (waga 1)
2.	Wpływ na realizację celów Strategii rozwoju województwa Zachodniopomorskiego do roku 2020 oraz celów działania RPO WZ	0-4 (waga 2)
3.	Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników)	0-4 (waga 5)
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	0-4 (waga 2)
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-4 (waga 1)
6.	Wykonalność projektu	0-4 (waga 2)
7.	Trwałość rezultatów projektu	0-4 (waga 2)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Działania 7.2.
Infrastruktura sportowa

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację inwestycji	0/1
3.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
4.	Zyskowność projektu	0/1
5.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
6.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**40**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
8.	Wykonalność techniczna projektu	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**60**
1.	Miejsce realizacji projektu	0-4 (waga 1)
2.	Wpływ na realizację celów Strategii rozwoju województwa Zachodniopomorskiego do roku 2020 oraz celów działania RPO WZ	0-4 (waga 3)
3.	Wpływ na bezpieczeństwo obiektów i zagrożenia	0-4 (waga 2)
4.	Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników)	0-4 (waga 4)
5.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	0-4 (waga1)
6.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-4 (waga 1)
7.	Wykonalność projektu	0-4 (waga 2)
8.	Trwałość rezultatów projektu	0-4 (waga 1)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 7.3.1.
Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy finansowej	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność oszacowania przychodów	0/1
4.	Poprawność oszacowania kosztów operacyjnych	0/1
5.	Poprawność merytoryczna analizy finansowej	0/1
6.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
7.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	
8.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy ekonomicznej	0/1
9.	Wysokość korzyści społecznych z realizacji projektu	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**32**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-16
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-16
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Zdolność instytucjonalna	0/1
8.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
9.	Wykonalność techniczna projektu	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**68**
1.	Wpływ na poprawę jakości i dostępności regionalnych placówek ochrony zdrowia	0-4 (waga 5)
2.	Wpływ na realizację celów Strategii sektorowej w zakresie ochrony zdrowia Województwa Zachodniopomorskiego do roku 2015 oraz celami poddziałania	0-4 (waga 4)
3.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej	0-4 (waga 1)
4.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-4 (waga 3)
5.	Wykonalność projektu	0-4 (waga 2)
6.	Trwałość rezultatów projektu	0-4 (waga 2)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Poddziałania 7.3.2.
Lokalna infrastruktura ochrony zdrowia

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy finansowej	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność oszacowania przychodów ze sprzedaży	0/1
4.	Poprawność oszacowania kosztów operacyjnych	0/1
5.	Poprawność merytoryczna analizy finansowej	0/1
6.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
7.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	0/1
8.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analizy ekonomicznej	0/1
9.	Wysokość korzyści społecznych z realizacji projektu	0/1
II	**Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane**	**32**
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-16
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-16
III	**Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające**	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym poddziałania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Zdolność instytucjonalna	0/1
8.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
9.	Wykonalność techniczna	0/1
IV	**Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane**	**68**
1.	Miejsce realizacji projektu	0-4 (waga 2)
2.	Wpływ na poprawę jakości i dostępności lokalnych placówek ochrony zdrowia	0-4 (waga 5)
3.	Wpływ na realizację celów Strategii sektorowej w zakresie ochrony zdrowia Województwa Zachodniopomorskiego do roku 2015	0-4 (waga 3)
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach różnych programów operacyjnych i pomocy zewnętrznej oraz celami poddziałania	0-4 (waga 1)
5.	Realizacja polityk horyzontalnych	0-4 (waga 2)
6.	Wykonalność techniczna projektu	0-4 (waga 2)
7.	Trwałość rezultatów projektu	0-4 (waga 2)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Działania 7.4.
Infrastruktura dla osób niepełnosprawnych

	Nazwa kryterium	Punktacja lub ocena 0/1
I	Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające	
1.	Poprawność metodologii przeprowadzenia analiz (finansowej i ekonomicznej)	0/1
2.	Zasadność nakładów inwestycyjnych na realizację projektu	0/1
3.	Poprawność oszacowania przychodów ze sprzedaży	0/1
4.	Poprawność oszacowania kosztów operacyjnych	0/1
5.	Poprawność merytoryczna analizy finansowej	0/1
6.	Określenie źródeł finansowania projektu	0/1
7.	Kondycja finansowa Wnioskodawcy	0/1
8.	Wysokość korzyści społecznych z realizacji projektu	0/1
II	Kryteria ekonomiczno-finansowe punktowane	40
1.	Wartość dofinansowania z RPO WZ przypadająca na poszczególne rezultaty	0-20
2.	Efektywność ekonomiczna projektu	0-20
III	Kryteria merytoryczno-techniczne dopuszczające	
1.	Spójność wewnętrzna projektu i dokumentacji aplikacyjnej	0/1
2.	Zgodność z celami / zakresem merytorycznym działania	0/1
3.	Potrzeba realizacji i cele projektu	0/1
4.	Optymalny wariant realizacji projektu	0/1
5.	Poprawność sposobu realizacji projektu	0/1
6.	Poprawność opisu stanu po realizacji projektu	0/1
7.	Zdolność instytucjonalna	0/1
8.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
9.	Wykonalność techniczna	0/1
IV	Kryteria merytoryczno-techniczne punktowane	60
1.	Wpływ na rozwój i aktywizację zawodową osób niepełnosprawnych	0-4 (waga 5)
2.	Wpływ na realizację celów Strategii rozwoju województwa Zachodniopomorskiego do roku 2020 oraz celów działania RPO WZ	0-4 (waga 1)
3.	Wpływ na jakość użytkowania (ułatwienia dla użytkowników)	0-4 (waga 3)
4.	Komplementarność i spójność z innymi przedsięwzięciami w ramach programów operacyjnych lub innej pomocy zewnętrznej	0-4 (waga 1)
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	0-4 (waga 1)
6.	Wykonalność projektu	0-4 (waga 2)
7.	Trwałość rezultatów projektu	0-4 (waga 2)
	RAZEM	**0-100**

Kryteria oceny merytoryczno-finansowej Działania 7.5

Wsparcie prac przygotowawczych projektów o strategicznym znaczeniu dla realizacji celów osi priorytetowej nr 7

	Nazwa kryterium	**Punktacja lub ocena 0/1**
I.	**Kryteria ekonomiczno – finansowe dopuszczające**	**-**
1.	Poprawność określenia źródeł finansowania projektu	0/1
2.	Proponowane źródła finansowania dają gwarancję realizacji projektu	0/1
3.	Racjonalność i adekwatność wydatków w ramach projektu	0/1
II.	**Kryteria merytoryczno – techniczne dopuszczające**	**-**
1.	Zgodność projektu z celami / zakresem merytorycznym działania	0/1
2.	Planowane przedsięwzięcie ma strategiczne znaczenie dla realizacji celów osi priorytetowej	0/1
3.	Poprawność metodologii tworzenia dokumentu, będącego przedmiotem projektu	0/1
4.	Zgodność planowanego przedsięwzięcia z aktualną Strategią Rozwoju Województwa Zachodniopomorskiego	0/1
5.	Zgodność projektu z wymogami prawa	0/1
6.	Zgodność planowanego przedsięwzięcia z wymogami prawa	0/1
IV.	**Kryteria merytoryczno – techniczne punktowane**	**0-80**
1.	Potencjał wnioskodawcy (zdolność wnioskodawcy do wdrożenia/realizacji planów wynikających z dokumentacji, w tym potencjał techniczny i technologiczny)	(0-4) waga 6
2.	Znaczenie planowanego przedsięwzięcia dla regionu	(0-4) waga 6
3.	Realność przeprowadzenia planowanego przedsięwzięcia	(0-4) waga 4
4.	Planowane przedsięwzięcie ma zasięg ponadregionalny	(0-4) waga 2
5.	Realizacja polityk horyzontalnych UE	(0-4) waga 2
	RAZEM	0-80

Kryteria formalne i merytoryczne do Rocznego Planu Działań (PD) w ramach działań:

8.1 Wsparcie procesu zarządzania i wdrażania RPO WZ

8.2 Wsparcie działań informacyjno-promocyjnych oraz procesów ewaluacji RPO WZ

I	**Kryteria formalne**	**TAK**	**NIE**	**NIE DOTYCZY**	**UWAGI**
1.	Sporządzenie PD na obowiązującym formularzu				
2.	Złożenie PD w terminie zgodnym z Instrukcją Wykonawczą IZ RPO WZ				
3.	Poprawność i kompletność wszystkich pól w PD				
4.	Złożenie PD w ramach właściwego działania				
5.	Kwalifikowalność typu projektu i obszaru jego realizacji zgodnie z URPO WZ				
6.	Prawidłowość okresu realizacji PD				
7.	Zgodność wskaźników realizacji PD z URPO WZ				
8.	Poprawność wyliczeń arytmetycznych				
9.	Zgodność PD z obowiązującymi przepisami prawa krajowego oraz wspólnotowego				
10.	Kwalifikowalność wydatków na realizację PD zgodnie z Wytycznymi MRR w zakresie korzystania z pomocy technicznej				
II	**Kryteria merytoryczne**	**TAK**	**NIE**	**NIE DOTYCZY**	**UWAGI**
1.	Zgodność z celami 8 osi priorytetowej oraz celami działania, do którego składany jest PD				
2.	Zgodność zakładanych wskaźników realizacji Planu Działań z ujętymi grupami wydatków				