

UZASADNIENIE

W odniesieniu do skargi, dotyczącej braku podjęcia stosownych działań przez Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie w sprawie składanych przez Skarżącą zawiadomień oraz wniosku, który jednocześnie Skarżąca złożyła o przeprowadzenie pilnej kontroli odcinka drogi wojewódzkiej pomiędzy Pustkowem a Pobierowem należy wyjaśnić, co następuje.

W kwestii dotyczącej działalności ZZDW w Koszalinie, przeprowadzone zostało postępowanie wyjaśniające, w którym zbadano całość korespondencji w przedmiotowej sprawie oraz poddano ocenie wyjaśnienia wyżej wymienionej jednostki organizacyjnej złożone w zakresie sformułowanych przez Skarżącą zarzutów.

Na podstawie przeprowadzonej analizy należy stwierdzić, że:

- 1) w odniesieniu do zawiadomienia Skarżącej z dnia 19.11.2018 r. w sprawie sprawdzenia przebudowanej drogi nr 102 na odcinku pomiędzy Pustkowem a Pobierowem pod kątem zagęszczenia poboczy i konieczności montażu barier energochłonnych, Przedstawiciele ZZDW w Koszalinie z udziałem Wykonawcy Robót i Zarządzającego Projektem dokonali przeglądu zgłoszonego odcinka drogi pod kątem uwag zawartych w ww. zawiadomieniu.
Po przeprowadzonej kontroli Wykonawca został zobligowany do dogęszczenia poboczy. Dokonano również pomiaru różnicy wysokości pomiędzy krawędzią jezdni, a dnem skarpy (rowu) na przedmiotowym odcinku drogi, a na podstawie otrzymanych wyników uznano, iż nie ma konieczności montowania barier energochłonnych na tym odcinku. W dniu 10.12.2018r. zostało do Skarżącej wysłane pismo znak: ZZDW-2/WS/4140/438/2018 informujące o podjętych działaniach i wnioskach z kontroli.
- 2) w odniesieniu do zawiadomienia Skarżącej z dnia 13.12.2018 r., informującym o konieczności montażu barier i dogęszczenia poboczy na odcinku drogi pomiędzy Pustkowem a Pobierowem, ZZDW w Koszalinie pismem znak: ZZDW-2/JW./4140/5/2019 z dnia 03.01.2019 r. poinformował Skarżącą, że przebudowana droga jest drogą klasy G i zgodnie z rozporządzeniem z dnia 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r., poz. 124), bariery na drodze klasy GP i drogach niższych klas powinny być stosowane w wypadku gdy wysokość nasypu, mierzona od krawędzi korony drogi, jest większa niż 3,5 m i nachylenie skarpy jest większe niż 1:3. (§ 130 ust. 3 rozporządzenia), a nie jak dla klasy A i S, gdzie wysokość nasypu jest większa niż 2 m. W związku z powyższym, nie ma konieczności stosowania barier na przedmiotowym odcinku drogi. W piśmie tym Skarżąca poinformowana została, że Wykonawca zadeklarował, że wszystkie pobocza na przebudowanym odcinku drogi wojewódzkiej nr 102 zostały dogęszczone. Powyższe potwierdzają wyniki badań zagęszczenia poboczy załączone do dokumentacji odbiorowej.

Biorąc powyższe pod uwagę, brak jest podstaw do stwierdzenia nieprawidłowości w działaniu oraz braku podjęcia stosownych kroków w przedmiotowej sprawie przez ZZDW w Koszalinie, a tym samym do uznania skargi na działanie ZZDW za zasadną. W rezultacie dokonanych ustaleń, należy uznać skargę za bezzasadną.

W odniesieniu do złożonego jednocześnie przez Skarżącą wniosku o pilne sprawdzenie przedmiotowego odcinka drogi, ZZDW w Koszalinie zobligowany został do przeprowadzenia kontroli tego odcinka drogi. Przedstawiciele ZZDW w Koszalinie w dniu 6 lutego 2019 r. dokonali ponownego przeglądu przebudowanej drogi 102 na odcinku od Pobierowa do Pustkowa pod kątem stanu poboczy. Dokonano pomiaru różnic wysokości między krawędzią jezdni, a dnem skarpy (rowu) przez uprawnionego geodetę. Z przedstawionych w załączeniu pomiarów wynika, że nie ma konieczności wykonywania dodatkowych barier na zakończonym zadaniu, wykonanym zgodnie z dokumentacją projektową oraz obowiązującymi przepisami tj. rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Dodatkowo ZZDW w Koszalinie zwrócił się do autora dokumentacji projektowej o zajęcie stanowiska w kwestii zastosowania barier na tym odcinku drogi. Stanowisko Projektanta pana Filipa Walczaka potwierdziło brak konieczności wykonywania barier energochłonnych na przedmiotowym odcinku drogi.

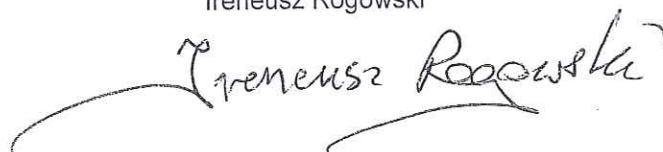
W wyniku podjętych czynności kontrolnych w dniu 06.02.2019 r. dokonano sprawdzenia stanu poboczy, poprzez najechanie na nie kołami pojazdu. Wykonana dokumentacja fotograficzna poboczy jest dowodem, że stan poboczy na przedmiotowym odcinku jest dobry, a najechanie samochodem nie spowodowało powstania wyrw i kolein w wykonanej nawierzchni pobocza.

Należy tu wyjaśnić, że na przebudowanym odcinku drogi o długości około 15 km mogą wystąpić lokalnie miejsca, w których pobocza będą wymagały w okresie gwarancyjnym dogęszczenia. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że inwestycja ta kończona była w miesiącach jesiennych (odbiór inwestycji miał miejsce w miesiącu grudniu 2018 r.) dlatego też, do czasu wzrostu traw na skarpach, który nastąpi w okresie wiosennym przy intensywnych opadach deszczu miejscowo może występować wymywanie gruntu. W przypadku wystąpienia wad w wykonanych robotach, Wykonawca będzie dokonywał napraw w ramach udzielonej gwarancji. Pierwszy przegląd gwarancyjny z udziałem Wykonawcy Robót planowany jest w bieżącym roku, po okresie zimowym.

W związku z powyższym, na podstawie wyżej przedstawionych wyjaśnień, należy stwierdzić, że przedłożona skarga dotycząca działalności jednostki organizacyjnej samorządu województwa - Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie, jest bezzasadna.

Przewodniczący Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji

Ireneusz Rogowski



Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2017 poz. 1257) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez powiadamiania skarżącego.