



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



**ZARZĄD WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO
INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM
WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO**

**Zasady dotyczące wykrywania, korygowania i informowania o nieprawidłowościach
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa
Zachodniopomorskiego 2014-2020**

Szczecin, listopad 2017 r.

SPIS TREŚCI

Wykaz skrótów	3
Słownik pojęć.....	4
Rozdział 1 – Zasady ogólne.....	6
Podrozdział 1.1 – Podstawy prawne i zakres obowiązywania	6
Podrozdział 1.2 – Obszary wrażliwe na wystąpienie nieprawidłowości	6
Rozdział 2 – Instytucje odpowiedzialne za wykrywanie, korygowanie i informowanie o nieprawidłowościach	7
Podrozdział 2.1 – Instytucja Zarządzająca	7
Podrozdział 2.2 – Instytucja pośrednicząca	8
Podrozdział 2.3 – Instytucja pośrednicząca ZIT.....	9
Podrozdział 2.4 – Instytucje wdrażające instrumenty finansowe.....	9
Rozdział 3 – Obieg informacji o nieprawidłowościach.....	9
Podrozdział 3.1 - Działania podejmowane w ramach wykrywania, zgłaszania i stwierdzania nieprawidłowości.....	9
Podrozdział 3.2 – Obowiązki informowania innych organów	11
Rozdział 4 – Nieprawidłowe wydatki	12
Podrozdział 4.1 – Zasady ogólne.....	12
Podrozdział 4.2 – Sposób postępowania z nieprawidłowymi wydatkami	12
Podrozdział 4.3 – Odzyskiwanie środków	13
Podrozdział 4.4 – Nieprawidłowość systemowa.....	14
Rozdział 5 – Informowanie o nieprawidłowościach KE.....	16
Podrozdział 5.1 – Zasady ogólne.....	16
Podrozdział 5.2 – Nieprawidłowości niepodlegające zgłoszeniu do KE	16
Podrozdział 5.3 – Nieprawidłowości podlegające zgłoszeniu do KE.....	17
Podrozdział 5.4 – Zgłoszenie inicjujące	17
Podrozdział 5.5 – Zgłoszenie uzupełniające.....	18
Podrozdział 5.6 – Nieprawidłowości podlegające niezwłocznemu zgłoszeniu.....	19
Podrozdział 5.7 – Terminy przekazywania zgłoszeń.....	19
Podrozdział 5.8 – Kurs przeliczeniowy stosowany w zgłoszeniach o nieprawidłowości	20
Rozdział 6 – Ochrona informacji o nieprawidłowościach.....	21

Wykaz skrótów

Użyte w niniejszych zasadach skróty oznaczają:

AFIS- (*Anti-Fraud Information System*) platforma informatyczna utworzona przez KE do wymiany informacji pomiędzy państwami członkowskimi a KE.

EFMR - Europejski Fundusz Morski i Rybacki

EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

EFRROW - Europejski Fundusze Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich

EFS – Europejski Fundusz Społeczny

EFSI – EFRR, EFS, EFRROW, EFMR oraz Fundusz Spójności

GIKS – Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej

IC – Instytucja Certyfikująca (tutaj: Biuro Certyfikacji funkcjonujące w strukturze IZ)

IMS – *ang. Irregularity Management System* – system informatyczny uruchomiony przez Komisję Europejską na platformie AFIS w celu umożliwienia państwom członkowskim wywiązywania się z obowiązku informowania o nieprawidłowościach

IP – Instytucja Pośrednicząca RPO WZ (tutaj Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie)

IP ZIT – Instytucja Pośrednicząca RPO WZ (tutaj Stowarzyszenie Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego / Gmina Miasto Koszalin)

IR – instytucja raportująca

IR II- instytucja II poziomu w krajowej strukturze raportowania nieprawidłowości (tutaj IZ)

IRIII- instytucja III poziomu w krajowej strukturze raportowania nieprawidłowości (tutaj IP)

IZ – Instytucja Zarządzająca RPO WZ

KE – Komisja Europejska

KPA – ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. 2017 r., poz. 1257)

MF-R – komórka organizacyjna Ministerstwa Finansów, właściwa w zakresie organizacji procesu przekazywania do Komisji Europejskiej informacji o nieprawidłowościach w ramach funduszy UE

NIK – Najwyższa Izba Kontroli

OLAF – Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych

PACA- pierwsze ustalenie administracyjne lub sądowe – skrót używany również w systemie IMS

RDFP – Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych

RIO – Regionalna Izba Obrachunkowa

RPO WZ – Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

UE – Unia Europejska

Słownik pojęć

Użyte w niniejszych zasadach pojęcia oznaczają:

- a) beneficjent – podmiot, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy;
- b) Instytucja inicjująca – Instytucja sporządzająca zgłoszenie nieprawidłowości, posiadająca dostęp do całości dokumentacji w sprawie
- c) korekta finansowa – zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy, jest to kwota, o jaką pomniejsza się współfinansowanie UE dla projektu lub programu operacyjnego w związku z nieprawidłowością indywidualną lub systemową;
- d) nadużycie finansowe - zgodnie z art. 1 (1) (a) Konwencji sporządzonej na mocy art. K.3 Traktatu o Unii Europejskiej w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich jest to jakiegokolwiek celowe działanie lub zaniechanie naruszające interesy finansowe Wspólnot Europejskich w odniesieniu do wydatków, polegające na:
 - wykorzystaniu lub przedstawieniu nieprawdziwych, niepoprawnych lub niepełnych oświadczeń lub dokumentów, które ma na celu sprzeniewierzenie lub bezprawne zatrzymanie środków z budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich lub budżetów zarządzanych przez Wspólnoty Europejskie lub w ich imieniu,
 - nieujawnieniu informacji z naruszeniem szczególnego obowiązku, w tym samym celu,
 - niewłaściwym wykorzystaniu takich środków do celów innych niż te, na które zostały pierwotnie przyznane;
- e) nieprawidłowość indywidualna – zgodnie z art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego, oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego¹, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem²;
- f) nieprawidłowość systemowa – zgodnie z art. 2 pkt 38 rozporządzenia ogólnego, oznacza każdą nieprawidłowość, która może mieć charakter powtarzalny, o wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia w podobnych rodzajach operacji, będącą konsekwencją istnienia poważnych defektów w skutecznym funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli, w tym polegającą na niewprowadzeniu odpowiednich procedur zgodnie z niniejszym rozporządzeniem oraz z przepisami dotyczącymi poszczególnych funduszy;
- g) organy ścigania - organy, do których właściwości należy wykrywanie przestępstw i ściganie ich sprawców poprzez prowadzenie dochodzeń i śledztw. Polskimi organami ścigania są prokuratura, policja, Żandarmeria Wojskowa, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Straż Graniczna, Służba Celna;
- h) pierwsze ustalenie administracyjne lub sądowe (PACA)³- oznacza pierwszą ocenę pisemną wykonaną przez właściwy podmiot administracyjny lub sądowy, stwierdzającą na podstawie konkretnych faktów istnienie nieprawidłowości, bez uszczerbku dla możliwości późniejszej zmiany lub cofnięcia tego twierdzenia w następstwie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego lub sądowego;
- i) podejrzenie popełnienia nadużycia finansowego - oznacza nieprawidłowość, która prowadzi do wszczęcia postępowania administracyjnego lub sądowego na poziomie krajowym w celu stwierdzenia zamierzonego zachowania, w szczególności nadużycia finansowego, o którym mowa

¹ Poprzez naruszenie prawa należy rozumieć nie tylko naruszenie przepisów aktów prawnych, takich jak ustawy czy rozporządzenia, ale również zasad określonych w dokumentach, których obowiązek stosowania wynika z umowy o dofinansowanie projektu, umowy o dofinansowaniu, decyzji o dofinansowaniu projektu lub kontraktu terytorialnego.

² By można było stwierdzić wystąpienie nieprawidłowości wystarczające jest zaistnienie szkody potencjalnej. Ze szkodą potencjalną mamy do czynienia wówczas, gdy nie doszło do sfinansowania nieprawidłowego wydatku ze środków polityki spójności, lecz istniało takie ryzyko, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta przed wypłatą tych środków.

³ Zgodnie z art. 2 litera b) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/1970 uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 przepisami szczegółowymi dotyczącymi zgłaszania nieprawidłowości w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego

- w art. 1 (1) (a) Konwencji sporządzonej na podstawie art. K.3 Traktatu o Unii Europejskiej, o ochronie interesów finansowych Wspólnot Europejskich;
- j) podmiot gospodarczy – zgodnie z art. 2 pkt 37 rozporządzenia ogólnego, oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z EFSI, z wyjątkiem państwa członkowskiego wykonującego swoje uprawnienia władzy publicznej;
 - k) poważny defekt w skutecznym funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli – zgodnie z art. 2 pkt 39 rozporządzenia ogólnego, oznacza defekt, dla którego wymagane jest istotne usprawnienie w systemie, narażający fundusze polityki spójności na znaczne ryzyko wystąpienia nieprawidłowości i którego istnienie jest niezgodne z opinią audytową bez zastrzeżeń o funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli;
 - l) rozporządzenie 480/2014 - rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego;
 - m) rozporządzenie delegowane – rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 2015/1970 z dnia 8 lipca 2015 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 przepisami szczegółowymi dotyczącymi zgłaszania nieprawidłowości w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego;
 - n) rozporządzenie ogólne – rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320);
 - o) rozporządzenie wykonawcze – rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/1974 z dnia 8 lipca 2015 r. określające częstotliwość i format zgłaszania nieprawidłowości w odniesieniu do Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013;
 - p) ROIN- Realizacja obowiązku informowania KE o nieprawidłowościach stwierdzonych w ramach wykorzystania funduszy UE; dokument Ministerstwa Finansów z ramienia Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej (styczeń 2017 r).
 - q) upadłość - oznacza postępowanie upadłościowe w rozumieniu art. 2 (a) rozporządzenia Rady (WE) nr 1346/2000;
 - r) ustawa - ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów operacyjnych polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 ze zm.);
 - s) wnioskodawca - podmiot, o którym mowa w art. 2 pkt 28 ustawy;
 - t) Pełnomocnik Rządu - Pełnomocnik Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej;
 - u) umowa o dofinansowanie projektu - umowa o której mowa w art. 2 ust. 26 ustawy.

Rozdział 1 – Zasady ogólne

Podrozdział 1.1 – Podstawy prawne i zakres obowiązywania

1. Zgodnie z art. 72 lit. h rozporządzenia ogólnego, systemy zarządzania i kontroli obowiązujące w ramach RPO WZ zapewniają zapobieganie nieprawidłowościom, w tym nadużyciom finansowym, oraz ich wykrywanie i korygowanie, oraz odzyskiwanie kwot nienależnie wypłaconych wraz z odsetkami z tytułu zwrotu tych kwot po terminie.
2. W niniejszym dokumencie zawarto zasady:
 - a) regulujące sposób postępowania w przypadku wykrycia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego w związku z realizacją RPO WZ;
 - b) określające sposób realizacji obowiązków instytucji uczestniczących we wdrażaniu RPO WZ wynikających z przepisów art. 122 ust. 2 rozporządzenia ogólnego oraz przepisów innych aktów prawnych;
 - c) dotyczące sposobów przekazywania informacji o nieprawidłowościach pomiędzy instytucjami uczestniczącymi we wdrażaniu RPO WZ oraz wewnątrz samej IZ;
 - d) przedstawiające sposób postępowania w zakresie korygowania wydatków i odzyskiwania środków nieprawidłowo wydatkowanych.
3. Zasady są zgodne z przepisami prawa zawartymi w:
 - a) przepisach rozporządzenia ogólnego, delegowanego i wykonawczego;
 - b) przepisach ustawy;
 - c) właściwych wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego.Zasady zostały opracowane również na podstawie dokumentu Pełnomocnika Rządu pn. Realizacja obowiązku informowania KE o nieprawidłowościach stwierdzonych w ramach wykorzystania funduszy UE (zwanego dalej ROIN).
4. We wszystkich sprawach nieuregulowanych niniejszymi zasadami w zakresie informowania KE o nieprawidłowościach należy stosować ROIN.
5. Bez uszczerbku dla niniejszych zasad IP jest zobowiązana do stworzenia własnych procedur regulujących wywiązywanie się z obowiązków wynikających z przepisów art. 122 ust. 2 rozporządzenia ogólnego.
6. Bez uszczerbku dla niniejszych zasad IP ZIT jest zobowiązana do stworzenia własnych procedur regulujących sposoby zgłaszania podejrzeń wystąpienia nieprawidłowości do IZ.
7. Wszystkie terminy określone w niniejszych zasadach w dniach dotyczą dni kalendarzowych. Zasady obowiązują w okresie realizacji RPO WZ 2014-2020.

Podrozdział 1.2 – Obszary wrażliwe na wystąpienie nieprawidłowości

1. Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenia we wdrażaniu i zarządzaniu funduszami UE, instytucje uczestniczące w realizacji RPO WZ powinny zwrócić uwagę na następujące obszary wrażliwe na wystąpienie nieprawidłowości:
 - a) zamówienia publiczne, w tym w szczególności niezastosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych, zastosowanie niewłaściwego trybu zamówienia publicznego (stosowanie trybów niekonkurencyjnych), niedochowanie warunków związanych z udzieleniem zamówienia publicznego, np. błędne ogłoszenie lub brak publikacji ogłoszenia o zamówieniu (brak publikacji ogłoszenia o zmianie warunków zamówienia), nierówne traktowanie wykonawców (żądanie dokumentów, które nie były niezbędne do przeprowadzenia postępowania), nieuprawnione zmiany istotnych warunków umowy z wykonawcą;

- b) przyznanie dofinansowania nieuprawnionemu beneficjentowi, w szczególności wskutek przedstawienia przez beneficjenta fałszywych dokumentów lub oświadczeń;
- c) refundacja wydatków niekwalifikowalnych, w tym w szczególności: podwójne sfinansowanie tego samego wydatku np. zrefundowanie podatku VAT podlegającego zwrotowi w oparciu o ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zrefundowanie wydatku podlegającego finansowaniu w ramach innego programu współfinansowanego ze środków publicznych, wydatków niezwiązanych z realizowanym projektem, wydatków nieuzasadnionych (związanych z realizowanym projektem, lecz zbędnych), wydatków zawyżonych, nieuwzględnienie przychodów uzyskiwanych przez beneficjenta w związku z realizowanym projektem;
- d) przedstawianie we wniosku o płatność niekompletnej, nieprawidłowej lub sfałszowanej dokumentacji potwierdzającej poniesienie wydatków;
- e) brak realizacji przez beneficjenta działań przewidzianych w projekcie;
- f) realizacja projektu niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, np. realizacja przedsięwzięcia bez pozwoleń (decyzji) wymaganych przepisami prawa budowlanego.

Rozdział 2 – Instytucje odpowiedzialne za wykrywanie, korygowanie i informowanie o nieprawidłowościach

Podrozdział 2.1 – Instytucja Zarządzająca

1. IZ realizuje następujące zadania:

- a) weryfikuje otrzymane informacje o stwierdzonych naruszeniach prawa (źródłem takich informacji mogą być również wyniki postępowań prowadzonych przez inne podmioty), prowadzi działania mające na celu wykrycie naruszeń prawa oraz ocenia, czy wykryte naruszenie prawa stanowi nieprawidłowość w rozumieniu przepisów rozporządzenia ogólnego – w zakresie realizowanych przez siebie działań;
- b) prowadzi działania następcze w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie realizowanych przez siebie działań, w szczególności podejmuje odpowiednie działania w celu nałożenia sankcji karnych lub administracyjnych w uzasadnionych przypadkach;
- c) dokonuje wymaganych korekt finansowych oraz odzyskuje środki podlegające zwrotowi oraz podejmuje działania naprawcze, polegające na likwidacji skutków nieprawidłowości, które mogą polegać m.in. na zapewnieniu beneficjentom lepszej informacji nt. wydatków kwalifikowanych, podniesieniu kwalifikacji pracowników zajmujących się wdrażaniem programu, zintensyfikowaniu działań kontrolnych;
- d) prowadzi na bieżąco rejestr obciążeń na projekcie, zawierający informacje nt. kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu z wyodrębnieniem wkładu publicznego dla programu operacyjnego – w zakresie realizowanych przez siebie działań. Rejestr prowadzony jest w aplikacji SL2014;
- e) gromadzi informacje o nieprawidłowościach stwierdzonych w RPO WZ, w tym identyfikuje obszary najbardziej narażone/wrażliwe na wystąpienie nieprawidłowości i rozpowszechnia informacje o nich wśród IP i IP ZIT;
- f) sporządza następujące zgłoszenia nieprawidłowości w systemie IMS i przekazuje je do MF-R:
 - zgłoszenie inicjujące, informujące KE o nowych przypadkach nieprawidłowości,
 - zgłoszenie uzupełniające, informujące KE o działaniach następczych prowadzonych w związku z uprzednio zgłoszonymi nieprawidłowościami (anulujące, zamykające lub, w określonych przypadkach, aktualizujące),
 - zgłoszenie szczególne (ostrzegające KE i zainteresowane państwo członkowskie o określonych zagrożeniach);
- g) po uprzedniej weryfikacji przekazuje do MF-R zgłoszenia przekazane przez IP;
- h) na pisemny wniosek KE lub Pełnomocnika przekazuje informacje w formie zgłoszenia w systemie IMS (o ile to technicznie możliwe) odnośnie do konkretnej nieprawidłowości lub grupy nieprawidłowości;

- i) tworzy system wymiany informacji o nieprawidłowościach zapewniający realizację obowiązków IZ w zakresie wykrywania, korygowania i informowania o nieprawidłowościach oraz koordynuje obieg informacji o nieprawidłowościach między IZ a podległymi IP i IP ZIT;
- j) w przypadku wystąpienia nieprawidłowości podejmuje działania naprawcze polegające na likwidacji skutków nieprawidłowości, które mogą mieć wymiar nie tylko finansowy (np. zapewnienie beneficjentom lepszej informacji nt. wydatków kwalifikowalnych, podniesienie kwalifikacji pracowników, zintensyfikowanie działań kontrolnych).

Podrozdział 2.2 – Instytucja pośrednicząca

1. IP realizuje następujące zadania:
 - a) weryfikuje otrzymane informacje o stwierdzonych naruszeniach prawa (źródłem takich informacji mogą być również wyniki postępowań prowadzonych przez inne podmioty), prowadzi działania mające na celu wykrycie naruszeń prawa oraz ocenia, czy wykryte naruszenie prawa stanowi nieprawidłowość w rozumieniu przepisów rozporządzenia ogólnego – w zakresie realizowanych przez siebie działań;
 - b) prowadzi działania następcze w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w zakresie realizowanych przez siebie działań, w szczególności podejmuje odpowiednie działania w celu nałożenia sankcji karnych lub administracyjnych w uzasadnionych przypadkach;
 - c) dokonuje wymaganych korekt finansowych oraz odzyskuje środki podlegające zwrotowi oraz podejmuje działania naprawcze, polegające na likwidacji skutków nieprawidłowości, które mogą polegać m.in. na zapewnieniu beneficjentom lepszej informacji nt. wydatków kwalifikowanych, podniesieniu kwalifikacji pracowników zajmujących się wdrażaniem programu, zintensyfikowaniu działań kontrolnych;
 - d) prowadzi na bieżąco rejestr obciążeń na projekcie, zawierający informacje nt. kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu z wyodrębnieniem wkładu publicznego dla programu operacyjnego – w zakresie realizowanych przez siebie działań. Rejestr prowadzony jest w aplikacji SL2014;
 - e) sporządza następujące zgłoszenia nieprawidłowości w systemie IMS i przekazuje je do MF-R:
 - zgłoszenie inicjujące, informujące KE o nowych przypadkach nieprawidłowości,
 - zgłoszenie uzupełniające, informujące KE o działaniach następczych prowadzonych w związku z uprzednio zgłoszonymi nieprawidłowościami (anulujące, zamykające lub, w określonych przypadkach, aktualizujące),
 - zgłoszenie szczególne (ostrzegające KE i zainteresowane państwo członkowskie o określonych zagrożeniach);
 - f) na pisemny wniosek KE lub Pełnomocnika przekazuje informacje w formie zgłoszenia w systemie IMS (o ile to technicznie możliwe) odnośnie do konkretnej nieprawidłowości lub grupy nieprawidłowości;
 - g) tworzy własne procedury regulujące wywiązanie się z obowiązku wykrywania, korygowania i informowania o nieprawidłowościach oraz określające sposób przekazywania do IZ zgłoszeń nieprawidłowości – zgodne z niniejszymi zasadami oraz ROIN;
 - h) uczestniczy w systemie wymiany informacji o nieprawidłowościach zapewniający realizację obowiązków IP w zakresie informowania IZ o nieprawidłowościach oraz gromadzi informacje o nieprawidłowościach stwierdzonych w IP;
 - i) w przypadku wystąpienia nieprawidłowości podejmuje działania naprawcze polegające na likwidacji skutków nieprawidłowości, które mogą mieć wymiar nie tylko finansowy (np. zapewnienie beneficjentom lepszej informacji nt. wydatków kwalifikowalnych, podniesienie kwalifikacji pracowników, zintensyfikowanie działań kontrolnych).

Podrozdział 2.3 – Instytucja pośrednicząca ZIT

1. IP ZIT realizuje następujące zadania:
 - a) tworzy własne procedury regulujące wywiązanie się z obowiązku zgłaszania informacji o podejrzeniach nieprawidłowościach do IZ;
 - b) uczestniczy w systemie wymiany informacji o nieprawidłowościach zapewniający realizację obowiązków IP ZIT w zakresie informowania IZ o podejrzeniach wystąpienia nieprawidłowościach oraz gromadzi informacje o podejrzeniach wystąpienia nieprawidłowościach stwierdzonych w IP.

Podrozdział 2.4 – Instytucje wdrażające instrumenty finansowe

1. Do zgłaszania nieprawidłowości należy również zobowiązać instytucje wdrażające instrumenty finansowe, o których mowa w art. 38 ust. 1 lit b rozporządzenia ogólnego. Instytucje wdrażające instrumenty finansowe odpowiadają w tym zakresie również za pośredników finansowych (w przypadku dalszego powierzenia części zadań wdrożeniowych). Odpowiednie zapisy zobowiązujące instytucje wdrażające do zgłaszania nieprawidłowości powinny znaleźć się w umowach o powierzeniu zadań wdrożeniowych.

Rozdział 3 – Obieg informacji o nieprawidłowościach

Podrozdział 3.1 - Działania podejmowane w ramach wykrywania, zgłaszania i stwierdzania nieprawidłowości

1. W ramach struktury organizacyjnej IZ i IP funkcjonują komórki merytoryczne - odpowiedzialne za weryfikowanie otrzymanych informacji o naruszeniach prawa oraz za realizację obowiązku informowania KE o nieprawidłowościach stwierdzonych w ramach RPO WZ.
2. Wykrywanie nieprawidłowości ma miejsce przede wszystkim podczas szeroko pojętych kontroli, tj. przede wszystkim podczas kontroli projektów (np. kontrola ex-ante i ex-post zamówień publicznych), weryfikacji wniosków o płatność przedkładanych przez beneficjenta oraz kontroli na miejscu realizacji projektów.
3. Nieprawidłowości w projektach składanych do realizacji oraz realizowanych w ramach RPO WZ wykrywają i zgłaszają właściwi merytorycznie pracownicy IZ/IP/IP ZIT, w razie konieczności we współpracy z właściwą komórką merytoryczną. Stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości/uzasadnionego podejrzenia jej wystąpienia może być dokonane na każdym etapie wdrażania/zarządzania RPO WZ.
4. Każdy pracownik IZ/IP w przypadku uzyskania wiadomości o wystąpieniu nieprawidłowości ma obowiązek ją zgłosić właściwej komórce merytorycznej IZ/IP. W przypadku uzasadnionego podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości każdy pracownik IZ/IP – zgodnie ze swoimi kompetencjami - ma obowiązek wszcząć postępowanie wyjaśniające w celu ustalenia czy nieprawidłowość rzeczywiście wystąpiła. Jeżeli uzasadnione podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości dotyczy zadań realizowanych przez inne właściwe komórki, każdy pracownik IZ/IP ma obowiązek niezwłocznego przekazania pisemnej informacji o uzasadnionym podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości celem wszczęcia postępowania wyjaśniającego przez właściwą komórkę. W przypadku wątpliwości odnośnie właściwości danej komórki IZ/IP, pisemną informację o uzasadnionym podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości należy przekazać do właściwej komórki merytorycznej IZ/IP, która podejmuje odpowiednie działania mające na celu wyjaśnienie sprawy.
5. Postępowanie wyjaśniające wszczyna się niezwłocznie po uzyskaniu informacji o uzasadnionym podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości. W ramach postępowania wyjaśniającego, pracownik podejmuje wszelkie czynności, zgodnie ze swymi kompetencjami, w celu ustalenia czy nieprawidłowość rzeczywiście wystąpiła. Jeśli wyjaśnienie sprawy będzie przekraczało jego kompetencje, może zwrócić się

on z wnioskiem do swojego przełożonego o powołanie eksperta/biegłego. Jeśli wyjaśnienie nieprawidłowości wymaga dodatkowych dokumentów i/lub opinii, pracownik zwraca się pisemnie do odpowiedniej komórki wewnętrznej (IZ/IP) i/lub właściwej w danej sprawie instytucji zewnętrznej (np. Urząd Gminy, Urząd Skarbowy, ZUS) o odpowiedź/przekazanie dokumentów/opinii w sprawie.

6. Każdy pracownik IP ZIT w przypadku uzyskania wiadomości o wystąpieniu nieprawidłowości / uzasadnionego podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości ma obowiązek ją zgłosić komórce merytorycznej IZ.
7. Nieprawidłowości należy zgłaszać do właściwej komórki merytorycznej IZ/IP, na wypełnionym i zatwierdzonym załączniku nr 1 do niniejszych zasad – Zgłoszenie o wystąpieniu nieprawidłowości, zgodnie z instrukcją określoną w tym załączniku, niezależnie od kwoty stwierdzonego naruszenia.
8. Pracownik IZ/IP odpowiedzialny za prowadzenie dalszych czynności w sprawie, w której zgłoszono nieprawidłowość, ma obowiązek poinformować właściwą komórkę merytoryczną IZ/IP o okolicznościach warunkujących zmianę uprzednio przekazanego zgłoszenia. W takim przypadku pracownik IZ/IP przekazuje odpowiednio skorygowany załącznik nr 1 do niniejszych wytycznych.
9. Nieprawidłowości należy zgłaszać w ciągu 14 dni od pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego, a w przypadku uzyskania informacji o uzasadnionym podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości, w ciągu 14 dni od dnia zakończenia postępowania wyjaśniającego (w przypadku ustalenia, że nieprawidłowość rzeczywiście wystąpiła). Należy jednak pamiętać, że nieprawidłowości będące przedmiotem pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego w danym kwartale, winny być zgłoszone do właściwej komórki merytorycznej IZ/IP, w tym samym kwartale, nie później niż w ciągu 14 dni od zakończenia danego kwartału. Powyższe terminy należy również stosować w przypadku zaistnienia okoliczności warunkujących konieczność skorygowania lub anulowania uprzednio zgłoszonej nieprawidłowości.
10. Funkcję pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego mogą pełnić w szczególności następujące dokumenty:
 - a) wynik kontroli lub inny dokument kończący kontrolę lub audyt;
 - b) decyzję o odrzuceniu wniosku o dofinansowanie;
 - c) decyzję o odmowie podpisania umowy o dofinansowanie;
 - d) decyzję o odmowie refundacji wydatków;
 - e) decyzję o odmowie rozliczenia wydatków w ramach wpłaconej zaliczki;
 - f) decyzję o rozwiązaniu umowy o dofinansowaniu;
 - g) decyzję o zmniejszeniu dofinansowania;
 - h) decyzję o zwrocie nienależnie wypłaconego dofinansowania;
 - i) raport końcowy instytucji UE (np. KE, OLAF) z kontroli, misji lub dochodzenia administracyjnego stwierdzającego nieprawidłowość;
 - j) inny dokument sporządzony w procesie zarządzania i kontroli środków UE, stwierdzający wystąpienie nieprawidłowości;
 - k) postanowienie o wszczęciu postępowania przez organy ścigania;
 - l) orzeczenie sądu.Dokument ten powinien być najwcześniej dokonana, dla danej sprawy, pisemną oceną stwierdzającą istnienie nieprawidłowości.

11. Informacje o nieprawidłowościach / podejrzeniach ich wystąpienia mogą pochodzić z różnych źródeł – mogą to być informacje uzyskane od sygnalistów (whistle – blowing); informacje o prowadzonych śledztwach i postępowaniach (informacje przekazane przez prokuraturę i inne organy); pozostałe źródła zewnętrzne, np. artykuły prasowe, donosy osób trzecich (w tym anonimowe), informacje przekazane przez beneficjentów. Instytucja RPO WZ, która otrzyma tego typu informacje, powinna dokonać ustalenia czy nieprawidłowość rzeczywiście wystąpiła. Jeżeli dany przypadek zostanie uznany za nieprawidłowość,

informacje te są przesyłane do właściwych instytucji/komórek merytorycznych zgodnie z opisanym w niniejszych zasadach systemem.

12. Właściwa komórka merytoryczna IZ/IP, w terminie 14 dni potwierdza występowanie nieprawidłowości, dokonuje jej kwalifikacji jako podlegającej / niepodlegającej zgłoszeniu do KE oraz decyduje o zawiadomieniu właściwych organów o stwierdzonym naruszeniu prawa (zgodnie z zasadami określonymi w podrozdziale 3.2) - informując o tym zgłaszającego. Termin ten może zostać przedłużony w przypadku sprawy szczególnie skomplikowanej i wymagającej przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego.
13. Właściwe komórki merytoryczne IZ/IP są odpowiedzialne za monitorowanie danej nieprawidłowości, od momentu jej zgłoszenia, aż do momentu jej zakończenia (rozliczenia). Monitorowanie nieprawidłowości polega w szczególności na sprawdzeniu czy kwota dotycząca nieprawidłowości została odzyskana i czy zostały zakończone wszystkie postępowania prowadzone w celu nałożenia sankcji administracyjnych lub karnych odnośnie nieprawidłowości.
14. Właściwe komórki merytoryczne IZ/IP, zapewniają gromadzenie informacji o nieprawidłowościach. W tym celu prowadzone są:
 - a) rejestr nieprawidłowości, który obejmuje wszystkie stwierdzone nieprawidłowości zarówno podlegające jak i niepodlegające zgłoszeniu do KE – stanowiący załącznik nr 2 do niniejszych zasad;
 - b) wewnętrzne zestawienie podmiotów wykluczonych – stanowiące załącznik nr 3 do niniejszych wytycznych;
 - c) rejestr zawiadomień organów ścigania (lub innych właściwych instytucji) – stanowiący załącznik nr 4 do niniejszych wytycznych;
 - d) rejestr zawiadomień Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych – stanowiący załącznik nr 5 do niniejszych wytycznych.
15. IP informuje IZ w ciągu 20 dni po zakończeniu danego kwartału o wszystkich nieprawidłowościach stwierdzonych w tym kwartale. W tym celu IP przekazuje do IZ rejestr nieprawidłowości, o którym mowa w pkt 11 lit. a.
16. Wewnętrzne zestawienie podmiotów wykluczonych prowadzone przez IZ zawiera informacje na temat wszystkich podmiotów wykluczonych w ramach RPO WZ (na podstawie zgłoszeń własnych i informacji uzyskanych od właściwych IP) i jest ono udostępniane wszystkim instytucjom uczestniczącym w realizacji RPO WZ.
17. Właściwe komórki merytoryczne IZ/IP w uzasadnionych przypadkach informują o nieprawidłowościach inne organy zgodnie z zasadami określonymi w podrozdziale 3.2, zapewniając przy tym ścisłą współpracę z właściwymi organami w celu rozstrzygnięcia sprawy.
18. Właściwe komórki merytoryczne IZ/IP zapewniają przeprowadzenie szkoleń dla pracowników w zakresie prawidłowego identyfikowania nieprawidłowości oraz procedury informowania o nieprawidłowościach funkcjonującej w RPO WZ.

Podrozdział 3.2 – Obowiązki informowania innych organów

1. IZ/IP są zobowiązane do zawiadamiania:
 - a) **organów ścigania** – w przypadku uzyskania uzasadnionego podejrzenia popełnienia nadużycia finansowego należy niezwłocznie zawiadomić o tym fakcie organy ścigania na zasadach i warunkach wynikających z właściwych przepisów; w przypadku, gdy podejrzenie nadużycia finansowego zostało zgłoszone do organów ścigania przez IP, jest ona również zobowiązana do powiadomienia o zaistniałym zdarzeniu niezwłocznie i w formie pisemnej IZ;

- b) **Ministra Finansów** – w razie zaistnienia jednej z ustawowo określonych przesłanek (art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych) beneficjent środków zostaje obligatoryjnie wykluczony z możliwości ich otrzymania; w takim przypadku należy dokonać zgłoszenia podmiotu podlegającego wpisowi do rejestru podmiotów wykluczonych prowadzonego przez Ministra Finansów; sposób i tryb wpisywania podmiotów wykluczonych do rejestru określa Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 23 czerwca 2010 r. w sprawie rejestru podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich; w przypadku, gdy zgłoszenia dokonuje IP, jest ona również zobowiązana do powiadomienia o zaistniałym zdarzeniu niezwłocznie i w formie pisemnej IZ;
- c) **Rzecznika dyscypliny finansów publicznych** – w przypadku ujawnienia okoliczności wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych należy niezwłocznie zawiadomić o tym fakcie RDFP działającego przy RIO w Szczecinie, na zasadach i warunkach wynikających z przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;
- d) **Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów** - na podstawie art. 86 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 184 ze zm.), w przypadku podejrzeń popełnienia nadużyć finansowych, mogących stanowić praktyki ograniczające konkurencję.

Rozdział 4 – Nieprawidłowe wydatki

Podrozdział 4.1 – Zasady ogólne

1. Stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości wiąże się z koniecznością podjęcia działań korygujących, polegających na pomniejszeniu wydatków kwalifikowalnych we wniosku beneficjenta o płatność lub na nałożeniu korekty finansowej.
2. Podstawą prawną do nałożenia korekty finansowej są przepisy rozporządzenia ogólnego, ustawa oraz umowa o dofinansowanie projektu.
3. Celem korekty finansowej jest doprowadzenie do sytuacji, w której wszystkie wydatki objęte wnioskiem o płatność, skierowanym do KE, będą zgodne z regulacjami UE i krajowymi. W odniesieniu do projektu korekta wiąże się z obniżeniem kwoty współfinansowania UE przyznanej temu projektowi. Kwota korekty może zostać ponownie wykorzystana w ramach RPO WZ, jednakże nie może zostać przeznaczona na projekt, który był przedmiotem korekty.
4. W przypadku gdy mamy do czynienia z nieprawidłowością systemową, dokonanie korekty polega na zmniejszeniu wkładu unijnego do RPO WZ. W przypadku gdy korekta finansowa nie dotyczy całego RPO WZ, kwota korekty może zostać ponownie wykorzystana, z wyłączeniem projektów dotkniętych nieprawidłowością systemową.
5. Odzyskiwanie nieprawidłowo wydatkowanych środków polega na podjęciu działań zmierzających do tego, by beneficjent zwrócił nieprawidłowo wydatkowane środki lub by zostały one potrącone z kolejnych płatności na rzecz beneficjenta.

Podrozdział 4.2 – Sposób postępowania z nieprawidłowymi wydatkami

1. Sposób postępowania z nieprawidłowymi wydatkami uzależniony jest od momentu ich stwierdzenia. Z tego punktu widzenia należy wyróżnić następujące sytuacje:
 - a) stwierdzenie nieprawidłowości przed podpisaniem umowy o dofinansowanie realizacji projektu;
 - b) stwierdzenie nieprawidłowości przed zatwierdzeniem wniosku beneficjenta o płatność;
 - c) stwierdzenie nieprawidłowości po zatwierdzeniu wniosku beneficjenta o płatność.

2. Sposoby postępowania w ww. sytuacjach szczegółowo opisane są w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020.
3. Szczególnym przypadkiem jest postępowanie z nieprawidłowościami indywidualnymi, które powstały na skutek działania lub zaniechania instytucji, o czym mowa w art. 24 ust. 11 ustawy. Procedura dokonywania korekt w takich sytuacjach została opisana w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020. W odniesieniu do IZ podmiotem stwierdzającym zaistnienie nieprawidłowości indywidualnej niezawinionej przez beneficjenta, jest minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, zaś w odniesieniu do IP podmiotem takim jest IZ.

Podrozdział 4.3 – Odzyskiwanie środków

1. Odpowiedzialność za dokonywanie wymaganych korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot spoczywa na IZ/IP (w zakresie realizowanych przez siebie zadań). Instytucje odpowiadają za odzyskiwanie kwot nienależnie wypłaconych beneficjentom, w szczególności tych, o których mowa w art. 207 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
2. Z odzyskiwaniem środków mamy do czynienia wówczas, gdy nieprawidłowość została stwierdzona po dokonaniu wypłaty na rzecz beneficjenta. Taka sytuacja może mieć miejsce w dwóch przypadkach:
 - a) gdy nieprawidłowość została wykryta po zatwierdzeniu wniosku beneficjenta o płatność i wypłacie środków na rzecz beneficjenta;
 - b) w projektach rozliczanych na zasadzie zaliczek – w przypadku nieprawidłowo lub nieterminowo rozliczonych zaliczek.
3. IZ/IP dokonują korekt finansowych wymaganych m.in. w związku z pojedynczymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty finansowe polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach operacji lub programu operacyjnego. Państwa członkowskie biorą pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze polityki spójności i stosują proporcjonalną korektę. IZ/IP odnotowuje korekty finansowe w zestawieniu wydatków dla roku obrachunkowego, w którym podjęto decyzję o anulowaniu.
4. Zgodnie z art. 24 ust. 9 ustawy w przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej:
 - a) przed zatwierdzeniem wniosku o płatność – instytucja zatwierdzająca wniosek o płatność dokonuje pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo;
 - b) w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność – właściwa instytucja nakłada korektę finansową oraz wszczyna procedurę odzyskiwania od beneficjenta kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (...).
5. W przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości skutkującej obowiązkiem zwrotu środków przez beneficjenta, właściwa instytucja uczestnicząca w realizacji RPO WZ wzywa go do zwrotu środków lub wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności na podstawie art. 207 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, z zastrzeżeniem przepisów art. 207 ust. 13 ww. ustawy. W przypadku niewypełnienia przez beneficjenta wezwania właściwa instytucja uczestnicząca w realizacji RPO WZ wydaje na podstawie art. 207 ust. 9 ww. ustawy decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków⁴. Decyzja jest wydawana

⁴ Zgodnie z art. 207 ustawy o finansach publicznych środki przeznaczone na realizację programu, wykorzystane w sposób nieprawidłowy, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia

przez właściwą instytucję (IZ / IP). Od decyzji wydanej przez IP, beneficjent może złożyć odwołanie do IZ. W przypadku wydania decyzji w pierwszej instancji przez IZ, beneficjent może zwrócić się do tej instytucji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

6. Należności z tytułu zwrotu płatności dokonywanych w ramach programów finansowych z udziałem środków europejskich stanowią niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, do których stosuje się procedurę określoną w art. 61-65 ustawy o finansach publicznych. W zakresie nieuregulowanym ustawą o finansach publicznych, stosuje się do nich również przepisy kodeksu postępowania administracyjnego oraz działu III ordynacji podatkowej. Środki niezwrócone przez beneficjenta podlegają egzekucji w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
7. IZ/IP prowadzi na bieżąco rejestr obciążeń na projekcie, zawierający informacje na temat kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu z wyodrębnieniem wkładu publicznego dla RPO WZ. Rejestr prowadzony jest w aplikacji SL2014.
8. Jeżeli kwoty nienależnie wypłacone beneficjentowi nie mogą być odzyskane i jest to wynikiem błędu lub zaniedbania ze strony IZ/IP, IZ/IP jest odpowiedzialna za zwrot takiej kwoty do budżetu UE.
9. IZ/IP może podjąć decyzję o nieodzyskiwaniu nienależnie wypłaconej kwoty, jeżeli kwota, która ma zostać odzyskana od beneficjenta, nie przekracza – bez odsetek – 250 EUR tytułem wkładu z funduszy polityki spójności. Decyzję w tym zakresie podejmuje właściwa komórka IP/IZ odpowiedzialna za odzyskiwanie środków.
10. Instytucje uczestniczące w realizacji RPO WZ zapewniają gromadzenie informacji na temat należności nieściągalnych w ramach programu. W przypadku gdy odzyskanie środków nieprawidłowo wydatkowanych jest bezskuteczne, IP informuje o tym IZ, która – jako pełniąca funkcję IC – informuje KE o kwotach, które nie mogą zostać odzyskane lub których nie spodziewa się odzyskać.

Podrozdział 4.4 – Nieprawidłowość systemowa

1. Zgodnie z odpowiednimi przepisami rozporządzenia ogólnego, za nieprawidłowość systemową należy uznać każdą nieprawidłowość (naruszenie prawa wynikające z działania lub zaniechania właściwej instytucji, mające szkodliwy wpływ na budżet UE), która:
 - a) może mieć charakter powtarzalny, o wysokim prawdopodobieństwie wystąpienia w podobnych rodzajach operacji oraz,
 - b) jest konsekwencją istnienia poważnych defektów w skutecznym funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli, w tym polegającą na niewprowadzeniu odpowiednich procedur zgodnie z rozporządzeniem ogólnym oraz z przepisami dotyczącymi poszczególnych funduszy.
2. Nieprawidłowość systemowa może wystąpić na różnych szczeblach wdrażania programu operacyjnego i w związku z tym może dotyczyć całego programu albo tylko jego części.

przekazania środków, tj. od dnia obciążenia rachunku danej instytucji. Konieczność naliczenia odsetek, dotyczy również płatności przekazanych w formie zaliczek.

Obliczając odsetki należy pamiętać, że zgodnie z art. 63 ust. 1 Ordynacji podatkowej kwotę odsetek należy zaokrąglić do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

Zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 5 ordynacji podatkowej odsetek za zwłokę nie nalicza się, jeżeli ich wysokość nie przekraczałaby trzykrotnej wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej.

3. Odpowiedzialność za badanie nieprawidłowości systemowej, dokonywanie wymaganych korekt finansowych oraz odzyskiwanie kwot spoczywa w pierwszej kolejności na IZ. W przypadku nieprawidłowości systemowej IZ rozszerza zakres swego dochodzenia w celu objęcia nim wszystkich operacji, których nieprawidłowości te mogą dotyczyć.
4. Każdy pracownik IZ/IP w przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości systemowej ma obowiązek poinformować o tym fakcie niezwłocznie właściwą komórkę merytoryczną IZ. Źródłem informacji o podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości systemowej mogą być również informacje otrzymane od innych organów, w szczególności sprawozdania audytowe i kontrolne.
5. Właściwa komórka merytoryczna IZ, niezwłocznie po uzyskaniu informacji o uzasadnionym podejrzeniu wystąpienia nieprawidłowości systemowej, wszczyna postępowanie wyjaśniające. W ramach postępowania wyjaśniającego podejmowane są wszelkie czynności, w celu wyjaśnienia czy nieprawidłowość systemowa rzeczywiście wystąpiła. W przypadku niewystępowania nieprawidłowości IZ w razie potrzeby może przedstawić stosowne zalecenia (przykładowo w przypadku konieczności usprawnienia systemów zarządzania i kontroli).
6. Stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości systemowej powoduje powstanie obowiązku podjęcia przez IZ odpowiednich działań:

- a) dokonanie korekty finansowej – w przypadku, gdy nieprawidłowość została popełniona przez IP, korekta finansowa nakładana jest przez IZ. W przypadku, gdy nieprawidłowość została popełniona przez IZ, dokonuje ona autokorekty w odpowiednim zakresie programu, tj. w odniesieniu do całego programu, właściwej osi priorytetowej albo określonego rodzaju projektów. IZ dokonuje korekt finansowych wymaganych m.in. w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami systemowymi (w operacjach lub programie operacyjnym).

Korekty finansowe polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach operacji lub programu operacyjnego. Koszty korekt finansowych nałożonych w związku z nieprawidłowościami systemowymi ponoszą instytucje, które dopuściły się błędnych działań lub zaniechań. IZ odnotowuje korekty finansowe w zestawieniu wydatków dla roku obrachunkowego, w którym podjęto decyzję o anulowaniu.

Wysokość korekty finansowej powinna zostać ustalona na podstawie przepisów rozporządzenia 480/2014. Rozdział IV Sekcja IV tego rozporządzenia dotyczy korekt finansowych KE w związku z defektami systemów. Przepisy art. 30 określają kryteria ustalania poważnych defektów w skutecznym funkcjonowaniu systemów zarządzania i kontroli, natomiast przepisy art. 31 określają kryteria stosowania korekt finansowych na podstawie stawek zryczałtowanych lub ekstrapolowanych oraz kryteria ustalania poziomu korekty finansowej.

- b) wdrożenie działań naprawczych/rekomendacji – IZ jest odpowiedzialna za zainicjowanie wdrożenia ewentualnych działań naprawczych/rekomendacji w zakresie danych operacji lub programu operacyjnego celem poprawy funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli, w tym polegające na wprowadzeniu odpowiednich procedur. IP w odpowiednim zakresie jest odpowiedzialna za wdrożenie tych działań;
 - c) monitoring podjętych działań – IZ zapewnia system monitorowania i analizowania podjętych działań naprawczych w ramach tzw. procesu follow – up w celu zminimalizowania ryzyka ponownego wystąpienia nieprawidłowości systemowej.
7. Właściwa komórka merytoryczna IZ informuje o konieczności podjęcia ww. działań inne komórki IZ/IP (właściwe do podjęcia tych działań). Informacja jest przekazywana niezwłocznie po stwierdzeniu nieprawidłowości systemowej i zawiera ona w szczególności zalecenia dotyczące poprawy

funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli RPO WZ (w tym polegające na wprowadzeniu odpowiednich procedur), osoby (komórki) odpowiedzialne za ich wdrożenie i zalecany termin ich wdrożenia.

Rozdział 5 – Informowanie o nieprawidłowościach KE

Podrozdział 5.1 – Zasady ogólne

1. Proces powiadamiania KE o nieprawidłowościach w funduszach UE odbywa się za pomocą dedykowanego systemu informatycznego IMS, udostępnionego państwom członkowskim przez KE (OLAF). OLAF, jako administrator systemu IMS, decyduje o sposobie i zakresie informowania o nieprawidłowościach oraz nadaje uprawnienia użytkownikom systemu.
2. System został wdrożony w oparciu o strukturę raportowania nieprawidłowości, złożoną z właściwych instytucji w ramach poszczególnych funduszy UE. Przekazywanie zgłoszeń nieprawidłowości do KE przez zaangażowane instytucje odbywa się na trzech poziomach (Instytucję Raportującą na trzecim poziomie, Instytucję Raportującą na drugim poziomie oraz MF-R na pierwszym poziomie). W ramach RPO WZ funkcje instytucji raportującej III poziomu pełni IP, a funkcje instytucji raportującej II poziomu pełni IZ.
3. Instytucja sporządzająca zgłoszenie nieprawidłowości w systemie IMS nazywana jest instytucją inicjującą. Jest to instytucja posiadająca dostęp do całości dokumentacji w sprawie. Instytucja inicjująca odpowiada za prawidłowość i kompletność informacji zawartych w zgłoszeniu nieprawidłowości. Decyduje ona zarówno o tym, czy miało miejsce naruszenie przepisów, jak również o jej kwalifikacji (nieprawidłowość, podejrzenie popełnienia nadużycia finansowego, nadużycie finansowe). Instytucja inicjująca decyduje także o ewentualnym zastosowaniu odstępstw od zgłoszenia nieprawidłowości do KE.
4. W zgłoszeniu nieprawidłowości obowiązuje zakres danych określony w elektronicznym formularzu systemu IMS. Z uwagi na to, że w systemie IMS nie przewidziano wskazania, które pola mają zastosowanie do wybranej perspektywy finansowej oraz funduszu, formularz zawiera pola odnoszące się do wymogów wynikających z wszystkich rozporządzeń stanowiących podstawę prawną raportowania nieprawidłowości. W załączniku nr 6 do ROIN wskazano zakres pól wymaganych dla poszczególnych funduszy UE. Informacje, które nie są wymagane przez KE i dla których nie przewidziano właściwych pól w elektronicznym formularzu, nie powinny być zamieszczane w raportach. Pola tekstowe w raportach (pola komentarzy) nie powinny być w szczególności wykorzystywane do prowadzenia wewnętrznej korespondencji między poszczególnymi instytucjami krajowymi, a treści w nich zawarte powinny być przejrzyste, w miarę możliwości zwarte oraz spójne z całością przekazywanej informacji.

Podrozdział 5.2 – Nieprawidłowości niepodlegające zgłoszeniu do KE

1. KE nie należy informować o następujących przypadkach: niewykonanie operacji z powodu upadłości beneficjenta, nieprawidłowość zgłoszona właściwym instytucjom z własnej woli przez beneficjenta przed jej wykryciem oraz nieprawidłowość wykryta i skorygowana przez właściwe instytucje zanim włączono stosowne wydatki do zestawienia wydatków przedkładanego Komisji. W szczególności nie należy zgłaszać do KE przypadków nieprawidłowości które zostały wykryte i skorygowane przez właściwą instytucję przed włączeniem związanych z nimi wydatków do wniosku o płatność okresową, przedkładanego KE (na podstawie przepisów obowiązujących w perspektywie finansowej 2014-2020).
2. Wyłączenia wymienione w pkt 1 nie mają jednak zastosowania do przypadków nadużycia finansowego lub podejrzenia popełnienia nadużycia finansowego oraz nieprawidłowości poprzedzających upadłość beneficjenta.

Podrozdział 5.3 – Nieprawidłowości podlegające zgłoszeniu do KE

1. Zgłoszeniu do KE podlegają wszystkie nieprawidłowości, które były przedmiotem pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego, w przypadku gdy wkład funduszy UE w kwocie nieprawidłowości przekracza próg 10 tys. euro, z wyłączeniem sytuacji wskazanych w podrozdziale 5.2.
2. Nieprawidłowości stwierdzone w danym kwartale, pomiędzy którymi występuje współzależność (np. dotyczące tego samego podmiotu gospodarczego lub tego samego projektu) należy przekazywać do KE w jednym zgłoszeniu, jeżeli taki (łączny) przypadek podlega zgłoszeniu do KE, czyli jeżeli wkład UE obliczony dla łącznej kwoty nieprawidłowości przekracza próg określony w pkt 1. Dodatkowo, zasady dotyczące wyjątków stosuje się odpowiednio – do całego zgłoszenia. Jednakże, w drodze odstępstwa, gdy każda z ww. nieprawidłowości oddzielnie kwalifikuje się do zgłoszenia, można zgłosić je do KE oddzielnie jeżeli procedury instytucji inicjującej to umożliwiają. Zalecenie to dotyczy wyłącznie przypadków podlegających zgłoszeniu przez jedną instytucję inicjującą.
3. Ponadto, należy informować KE o nieprawidłowościach, gdy:
 - a) wpłynął pisemny wniosek KE o informację dotyczącą danej nieprawidłowości lub grupy nieprawidłowości;
 - b) nieprawidłowość może mieć następstwa poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – tzw. przypadek szczególny (niezależnie od wysokości wkładu UE).

Podrozdział 5.4 – Zgłoszenie inicjujące

1. IZ/IP jest zobowiązana do informowania KE o wszystkich nieprawidłowościach podlegających zgłoszeniu do KE, które były przedmiotem pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego w danym kwartale.
2. W tym celu IZ/IP sporządza zgłoszenie inicjujące informujące o nowym przypadku nieprawidłowości. Jeżeli niektóre z informacji, określonych w formularzu elektronicznym systemu IMS, nie są dostępne w momencie sporządzenia zgłoszenia inicjującego, zgłoszenie wysyła się bez nich. Instytucja inicjująca, posiadająca dostęp do dokumentacji związanej z nieprawidłowością, jest odpowiedzialna za prawidłowość sporządzenia zgłoszenia, kompletność i prawdziwość zawartych w nim informacji.
3. W systemie IMS zgłoszenie inicjujące jest przekazywane do instytucji nadrzędnej w strukturze raportowania, która dokonuje jego weryfikacji. Po pomyślnej weryfikacji, zgłoszenie jest przesyłane przez MF-R do KE. W ramach RPO WZ IP przekazuje zgłoszenie do IZ, a ta przekazuje zgłoszenia do MF-R.
4. Dopuszczalne jest przekazanie jednego zgłoszenia informującego o stwierdzeniu nieprawidłowości oraz jednocześnie zamykającego dany przypadek (zgłoszenie inicjujące zamykające). Jeżeli w danej sprawie przekazano zgłoszenie inicjujące i nie dokonano zamknięcia sprawy, po zakończeniu wszystkich postępowań w sprawie należy przekazać zgłoszenie uzupełniające zamykające.
5. W przypadku, jeśli instytucja raportująca, po przekazaniu zgłoszenia na wyższy poziom stwierdzi, iż dane w zgłoszeniu wymagają korekty (są nieprawidłowe lub niekompletne), sposób postępowania jest następujący:
 - a) jeżeli zgłoszenie nie zostało jeszcze wysłane do KE, instytucja zwraca się do instytucji weryfikującej z prośbą o jego odrzucenie. Skorygowane zgłoszenie zostaje ponownie skierowane na poziom wyższy;
 - b) jeżeli zgłoszenie zostało już przekazane przez MF-R do KE, wszelkie uzupełnienia oraz korekty powinny być wykonane w trybie informowania o działaniach następczych w innym okresie sprawozdawczym.

Podrozdział 5.5 – Zgłoszenie uzupełniające

1. IZ/IP (instytucja inicjująca) zobowiązana jest do informowania KE o działaniach następczych prowadzonych w związku z nieprawidłowością uprzednio zgłoszoną do KE. Informacje przekazywane są w formie zgłoszenia uzupełniającego w systemie IMS.
2. Zgłoszenia uzupełniające dzielą się na:
 - a) anulujące;
 - b) zamykające;
 - c) aktualizujące.

Zasady przekazywania zgłoszeń uzupełniających w systemie IMS są analogiczne, jak w przypadku zgłoszeń inicjujących. W związku z tym, postanowienia podrozdziału 5.4 należy stosować odpowiednio. Zgłoszenia anulujące oraz zamykające nie podlegają korekcie po wysłaniu do KE.

3. Jeżeli prowadzone postępowania nie potwierdziły występowania nieprawidłowości (właściwa instytucja zapewnia, że nie doszło do naruszenia przepisów wskazanych we wcześniejszych zgłoszeniach), należy sporządzić zgłoszenie anulujące, w którym należy zamieścić uzasadnienie anulowania danego przypadku nieprawidłowości w systemie IMS.

Odmowa wszczęcia lub umorzenie postępowania prowadzonego przez organy ścigania lub organy wymiaru sprawiedliwości na skutek powiadomienia przez właściwą instytucję nie powinny być automatyczną podstawą dla anulowania zgłoszenia. W każdym przypadku, po otrzymaniu decyzji ww. organów należy dokładnie zapoznać się z jej szczegółowym uzasadnieniem i na tej podstawie zdecydować o kierunkach dalszego postępowania w sprawie. Odmowa wszczęcia lub umorzenie postępowania przez organy ścigania lub organy wymiaru sprawiedliwości, w tym również ze względu na brak potwierdzenia nadużycia finansowego, nie wyklucza występowania nieprawidłowości, a jedynie odnosi się do kwestii odpowiedzialności karnej za ww. czyn i nie zwalnia właściwej instytucji od dalszego wyjaśniania sprawy. Dodatkowo, sytuacje, w których postępowanie karne zostało umorzone z powodu niewykrycia sprawcy lub niskiej szkodliwości społecznej, należy nadal kwalifikować jako podejrzenie popełnienia nadużycia finansowego (w tych szczególnych przypadkach sprawę z kwalifikacją podejrzenia nadużycia finansowego można również zamknąć).

Nie jest zasadne anulowanie („wycofanie”) w toku działań następczych przypadku potwierdzonej nieprawidłowości, uprzednio zgłoszonej do KE, z powodu zaliczenia jej na późniejszym etapie do przypadków niepodlegających zgłoszeniu do KE (o których mowa w podrozdziale 5.2). Analogicznie, nie ma uzasadnienia dla anulowania sprawy, po zmniejszeniu wysokości kwoty nieprawidłowości poniżej progu, o którym mowa w podrozdziale 5.3.

4. Zgłoszenie zamykające przekazuje się po zakończeniu wszystkich postępowań: windykacyjnych (także uregulowania należności w wyniku wezwania do zwrotu), administracyjnych, dyscyplinarnych, karnych oraz sądowych prowadzonych w związku z uprzednio zgłoszoną nieprawidłowością. W szczególności dotyczy to wymogu zakończenia rozliczeń finansowych z KE dla funduszy polityki spójności w perspektywie finansowej 2007-2013 oraz 2014-2020.

W zgłoszeniu zamykającym wskazuje się datę zamknięcia sprawy. W przypadku niemożności precyzyjnego ustalenia daty zakończenia postępowań w sprawie, dopuszczalne jest wskazanie daty końca kwartału, za który sporządzane jest zgłoszenie, lub bieżącej daty (w przypadku, gdy zgłoszenie przekazywane jest przed zakończeniem kwartału, którego dotyczy).

5. Istnieje możliwość przekazywania zgłoszeń uzupełniających wysyłanych w celu aktualizacji sprawy. Podstawę sporządzenia zgłoszenia aktualizującego w danym okresie sprawozdawczym mogą stanowić następujące sytuacje:

- a) dostępne są istotne informacje (dotyczące kwalifikacji nieprawidłowości, kwoty nieprawidłowości, sankcji), które nie były znane w momencie przekazywania poprzedniego zgłoszenia;
- b) należy dokonać korekty informacji istotnej dla KE (dotyczącej kwalifikacji nieprawidłowości, kwoty nieprawidłowości, sankcji);
- c) nastąpiło wszczęcie, zakończenie lub umorzenie postępowań prowadzonych w celu nałożenia sankcji administracyjnych lub karnych w związku ze zgłoszoną nieprawidłowością;
- d) wpłynął pisemny wniosek KE o przedstawienie informacji dotyczącej konkretnej nieprawidłowości lub grupy nieprawidłowości, które uprzednio zostały zgłoszone do KE.

Zgłoszenie aktualizujące nie jest przekazywane jeśli w okresie sprawozdawczym nie wystąpiła żadna z powyższych przesłanek.

6. Przypadek zgłoszony do KE powinien być monitorowany przez właściwą instytucję do momentu zakończenia wszystkich postępowań, a informacje na jego temat aktualizowane i, w razie potrzeby, wysyłane do KE w formie zgłoszeń aktualizujących, zgodnie z powyższymi zasadami. W polu „Komentarze” elektronicznego formularza systemu IMS należy umieścić skrótową informację o przyczynie sporządzenia aktualizacji.

Podrozdział 5.6 – Nieprawidłowości podlegające niezwłocznemu zgłoszeniu

1. IZ/IP jest zobowiązana do niezwłocznego zawiadomienia KE o każdym przypadku szczególnym, czyli o wykrytej nieprawidłowości (lub jej podejrzeniu), która może mieć następstwa poza terytorium Polski (niezależnie od wysokości wkładu UE).
2. Zgłoszenie szczególne można wysłać przed zatwierdzeniem dokumentu przyjętego jako pierwsze ustalenie administracyjne lub sądowe, niezależnie od statusu płatności na rzecz beneficjenta, kwalifikacji, a także, gdy jest znana kwota nieprawidłowości.
3. W sytuacji, gdy PACA zostało zatwierdzone przez właściwą instytucję oraz określona została kwota nieprawidłowości, w której wkład UE przekracza próg, zgłoszenie należy przekazać jako zgłoszenie inicjujące otwarte w systemie IMS, jeżeli przewiduje się dalszą aktualizację sprawy. W przeciwnym przypadku (zgłoszenie przekazywane przed zatwierdzeniem PACA), należy takie zgłoszenie przekazać jako zgłoszenie inicjujące zamykające.
4. IZ/IP przekazuje zgłoszenie szczególne do MF-R niezwłocznie, jednak nie później, niż w ciągu 30 dni od daty powzięcia informacji o podejrzeniu nieprawidłowości i równocześnie zawiadamia MF-R o tym fakcie przekazując wiadomość na adres: IMS@mf.gov.pl.
5. Instytucja inicjująca jest odpowiedzialna za prawidłowość sporządzenia zgłoszenia oraz kompletność i prawdziwość zawartych w nim informacji. MF-R odpowiada za ocenę zasadności niezwłocznego zgłoszenia do KE.

Podrozdział 5.7 – Terminy przekazywania zgłoszeń

1. Zgodnie z rozporządzeniami dotyczącymi obowiązku powiadamiania KE o nieprawidłowościach w zakresie wykorzystania funduszy UE, państwa członkowskie są zobowiązane do zgłaszania nieprawidłowości nie później, niż w okresie dwóch miesięcy następujących po zakończeniu kwartału, w którym nieprawidłowość była przedmiotem pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego. W praktyce oznacza to, że okres między stwierdzeniem nieprawidłowości (data PACA), a przekazaniem zgłoszenia do KE, nie powinien przekraczać 5 miesięcy.
2. Z uwagi na konieczność dotrzymania terminu wyznaczonego przez KE na przekazywanie zgłoszeń nieprawidłowości przez państwa członkowskie, właściwe instytucje przekazują zgłoszenia na bieżąco w systemie IMS, jednak nie później niż w poniżej przedstawionych terminach:

Rodzaj przekazywanej informacji	Termin przekazania przez IP do IZ	Termin przekazania przez IZ do MF-R	Forma przekazania
Zgłoszenie szczególne	Niezwłocznie, jednak nie później niż 30 dni kalendarzowych od daty powzięcia informacji o podejrzeniu nieprawidłowości		IMS oraz informacja mailowa
Zgłoszenie inicjujące	Na bieżąco w systemie IMS, jednak nie później niż do: - 25 stycznia, -25 kwietnia, -25 lipca, -25 października.	Na bieżąco w systemie IMS, jednak nie później niż do: - 9 lutego, -9 maja, -9 sierpnia, -9 listopada.	IMS
Zgłoszenie uzupełniające	Zgodnie z bieżącymi wytycznymi IZ. W przypadku braku takich wytycznych na dzień końca kwartału, obowiązują zasady, jak dla zgłoszeń inicjujących.	Zgodnie z bieżącymi wytycznymi MF-R. W przypadku braku takich wytycznych na dzień końca kwartału, obowiązują zasady, jak dla zgłoszeń inicjujących.	IMS
Informacja o nieprawidłowościach przekazywane na wniosek KE lub Pełnomocnika	W terminie określonym we wniosku KE lub Pełnomocnika		IMS, o ile to technicznie możliwe
Korekta zgłoszenia	w ciągu 5 dni od daty odrzucenia zgłoszenia przez IZ	w ciągu 5 dni od daty odrzucenia zgłoszenia przez MF-R	IMS

- Powyższe terminy należy traktować jako nieprzekraczalne. Jeśli wskazana data wypada w dniu wolnym od pracy, obowiązuje termin ostatniego dnia roboczego przed tą datą.
- W przypadku niemożności terminowego wysłania przez MF-R do KE opóźnionych zgłoszeń otrzymanych od IZ w poprawnej wersji, ze względu na przekroczenie terminu wskazanego w powyższej tabeli, zgłoszenia te zostaną odrzucone w systemie IMS z wnioskiem o ich przekazanie w następnym okresie sprawozdawczym.
- W przypadku niemożności terminowego wysłania przez IZ do MF-R opóźnionych zgłoszeń otrzymanych od IP w poprawnej wersji, ze względu na przekroczenie terminu wskazanego w powyższej tabeli, zgłoszenia te zostaną odrzucone w systemie IMS z wnioskiem o ich przekazanie w następnym okresie sprawozdawczym.
- Institucje informujące o nieprawidłowościach są zobowiązane do przestrzegania terminów dotyczących przekazywania zgłoszeń, ustalonych w niniejszej procedurze, aby zapewnić wywiązanie się Polski z terminów wyznaczonych w stosownych rozporządzeniach UE.

Podrozdział 5.8 – Kurs przeliczeniowy stosowany w zgłoszeniach o nieprawidłowości

- Zgodnie z wymogami KE, kwoty wprowadzane do zgłoszenia nieprawidłowości są denominowane w euro. Państwa członkowskie, które nie przyjęły euro jako swojego środka płatniczego, przeliczają kwoty w walucie krajowej na euro.

2. Kwoty w zgłoszeniu, w szczególności kwota nieprawidłowych wydatków, przeliczane są na euro zgodnie ze stosownymi przepisami, z wykorzystaniem kursu wymiany zastosowanego do księgowania nieprawidłowych wydatków.
3. W przypadku, kiedy żaden nieprawidłowy wydatek nie został jeszcze zaksięgowany przez właściwą instytucję, do przeliczeń kwot w zgłoszeniu stosować należy obrachunkowy kurs wymiany KE, właściwy dla okresu sprawozdawczego, w którym zostaje przekazane zgłoszenie inicjujące.
4. W konsekwencji tego, kwoty występujące w zgłoszeniach nieprawidłowości po przeliczeniu na euro mogą różnić się od kwot wskazanych w dokumentacji postępowań administracyjnych (windykacyjnych) lub karnych w danej sprawie. Wynika to z faktu, że w kontekście procesu informowania KE o nieprawidłowościach, kwoty mają walor informacyjny i zasilają analizy ryzyka oraz zagregowane statystyki KE; nie służą natomiast do rozliczeń między Polską a KE, pozostają także bez wpływu na rozliczenia właściwej instytucji z beneficjentem.
5. Kurs wymiany zastosowany do wyliczeń ma zasadniczy wpływ na ocenę obowiązku zgłoszenia danego przypadku do KE (w indywidualnych sytuacjach, w zależności od przyjętego kursu, wyliczony wkład UE w kwocie nieprawidłowości, wyrażony w euro, może przekroczyć próg lub pozostawać poniżej tego progu).

Rozdział 6 – Ochrona informacji o nieprawidłowościach

1. Informacje dotyczące nieprawidłowości podlegają szczególnej ochronie ze względu na zamieszczone w nich informacje wrażliwe, dotyczące m.in. danych osób fizycznych i prawnych, szczegółów praktyk prowadzących do wystąpienia nieprawidłowości lub nadużyć finansowych, a także sankcji administracyjnych lub karnych. Informacje te są wykorzystywane wyłącznie „do użytku służbowego”.
2. Pojęcie „do użytku służbowego” oznacza, że dane informacje są wykorzystywane na potrzeby działań służbowych podejmowanych przez poszczególnych pracowników i w oparciu o zakres obowiązków im przypisany.
3. Instytucje odpowiedzialne za informowanie o nieprawidłowościach w ramach RPO WZ zobowiązane są do zapewnienia właściwej ochrony podczas gromadzenia, przetwarzania i przekazywania powyższych informacji zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych.
4. Instytucje odpowiedzialne za informowanie o nieprawidłowościach w ramach RPO WZ zapewniają, że w trakcie przetwarzania danych osobowych, przepisy UE dotyczące ochrony danych osobowych, w szczególności tych ustanowionych przez dyrektywy 95/46/WE oraz, w stosownych przypadkach, przez Rozporządzenie (WE) nr 45/2001, są spełnione.
5. Szczegółowe zasady dotyczące ochrony informacji o nieprawidłowościach przekazywanych do KE za pomocą systemu IMS zawiera ROIN.

Załączniki:

Załącznik nr 1 – *Zgłoszenie o wystąpieniu nieprawidłowości*

Załącznik nr 2 – *Rejestr nieprawidłowości*

Załącznik nr 3 – *Wewnętrzne zestawienie podmiotów wykluczonych*

Załącznik nr 4 – *Rejestr zawiadomień organów ścigania*

Załącznik nr 5 – *Rejestr zawiadomień Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych*