

Znak sprawy: WOIRZL-II.272.27.2015.KW

Szczecin, dnia 26 sierpnia 2015 r.

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

według rozdzielnika

Dotyczy: *Przetarg nieograniczony o wartości poniżej 207.000 euro na „wykonanie badania ewaluacyjnego pn. Wpływ realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 i Programu Operacyjnego Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 na zmniejszenie poziomu ubóstwa w regionie”*

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego na mocy Uchwały Nr 919/15 z dnia 25 czerwca 2015 r. zaakceptował rozpoczęcie procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207.000 euro na wykonanie badania ewaluacyjnego pn. Wpływ realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Województwa Zachodniopomorskiego 2007-2013 i Programu Operacyjnego Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 na zmniejszenie poziomu ubóstwa w regionie.

W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu w terminie do dnia 17 lipca 2015 r. do godz. 13.00 złożono 10 ofert.

Poniżej przedstawia się nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli prawidłowo oferty wraz ze streszczeniem oceny zawierającym punktację przyznaną ofertom:

Lp.	nazwa firmy	cena	Liczba pkt w kryterium Cena 40%	Liczba pkt w kryterium Metodyka badania 60% średnia ocen za sposób realizacji badania	SUMA ŁĄCZNA
1	Bluehill Sp. z o.o., Quality Watch Sp. z o.o.	150 000		Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.	
2	Biostat Sp. z o.o., Biostat Piszczek Wolny S.J, Eu-Consult Sp. z o.o.	208 146,75		Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.	
3	GRUPA OLSZTYŃSKA SZKOŁA BIZNESU	147 600,00		Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP obowiązującego do wykluczenia uczestnika postępowania w sytuacji, gdy wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.	

4	Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o., Badania Społeczne Marzena Sochańska- Kawiecka	252 150,00	35,46	46 pkt w tym: spójność koncepcji: 11,83 pkt trafność oparcia koncepcji: 11,67 pkt trafność metod i technik: 7,17 pkt trafność dodatkowych pytań: 8,33 pkt trafność obszarów ryzyka: 7 pkt	81,46
5	Agrotec Polska Sp. z o.o.	241 695,00	36,79	42 pkt w tym: spójność koncepcji: 9,5 pkt trafność oparcia koncepcji: 8,5 pkt trafność metod i technik: 6,33 pkt trafność dodatkowych pytań: 9,17 pkt trafność obszarów ryzyka: 8,5 pkt	78,79
6	WYG PSDB Sp. z o.o.	193 233,00	39,97	44,16 pkt w tym: spójność koncepcji: 11 pkt trafność oparcia koncepcji: 8,83 pkt trafność metod i technik: 6,83 pkt trafność dodatkowych pytań: 8,67 pkt trafność obszarów ryzyka: 8,83 pkt	84,14
7	ITTI Sp. z o.o.	66 420,00	Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.		
8	EPRD Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego Sp. z o.o., Fundacja im. Królowej Polski św. Jadwigi	250 000,00	35,78	44,66 pkt w tym: spójność koncepcji: 12,33 pkt trafność oparcia koncepcji: 11 pkt trafność metod i technik: 6 pkt trafność dodatkowych pytań: 8,33 pkt trafność obszarów ryzyka: 7 pkt	80,45
9	OPENFIELD Sp. z o.o., CRSG Przedsiębiorstwo Społeczne	219 622,65	38,59	51,50 pkt w tym: spójność koncepcji: 12,17 pkt trafność oparcia koncepcji: 12,17 pkt trafność metod i technik: 9,66 pkt trafność dodatkowych pytań: 8,83 pkt trafność obszarów ryzyka: 8,67 pkt	90,09
10	Zachodniopomorska Pracownia Badawcza Marta Rzeczkowska - Owczarek	215 250,00	38,86	39,17 pkt w tym: spójność koncepcji: 10,17 pkt trafność oparcia koncepcji: 9,17 pkt trafność metod i technik: 5,67 pkt trafność dodatkowych pytań: 7,33 pkt trafność obszarów ryzyka: 8,83 pkt	78,03

Za najkorzystniejszą ofertę uznaje się ofertę nr 9:

Konsorcjum:

OPENFIELD Sp. z o.o.

Ul. Ozimska 4/7, 45-057 Opole

Centrum Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Przedsiębiorstwo Społeczne sp. z o.o.

Marii Skłodowskiej-Curie 4, 71-332 Szczecin

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca zaoferował realizację zamówienia za kwotę: **219 622,65 zł brutto**.

Przy wyborze oferty Zamawiający kierował się kryterium:

Cena – 40%,

Metodyka badania – 60%

W kryterium „Cena” Wykonawca uzyskał 38,59 punktów, w kryterium „Metodyka badania” Wykonawca uzyskał: 51,50 punktów, co stanowi łącznie 90,09 punktów.

KRYZYTAL
PRZETARCÓW
PUBLICZNYCH
2014

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253,
fax (+48 91) 48 93 968 www.wzp.pl

Poniżej podaje się uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia wykonawców/odrzużenia ofert:

Oferta nr 1

Bluehill Sp. z o.o. ul. Nabelaka 6/5, 00-743 Warszawa

Quality Watch Sp. z o.o. ul. Nabelaka 6/5, 00-743 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z zapisami rozdziału XIII SIWZ, oprócz formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SIWZ) Wykonawca był zobowiązany do zawarcia w ofercie przede wszystkim:

- koncepcji badawczej,
- metodyki badania,
- obszarów ryzyka dla badania - wraz z propozycją sposobów ich ograniczenia (wpływających na poprawę rzetelności badania),
- sposobów kontroli jakości, zbierania i analizy danych.

Przy czym brak któregokolwiek z wymaganych elementów oraz elementów podlegających ocenie spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SIWZ.

W ofercie nie został uwzględniony punkt dotyczący sposobów kontroli jakości, zbierania i analizy danych. W związku z tym, że jest to wymagany element oferty, który ma wpływ na realizację usługi i jej wyniki Zamawiający uznaje ofertę za niezgodną z wymaganiami SIWZ i postanawia ją odrzucić.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 2

Biostat Sp. z o.o. ul. Kościuszki 32/34C/4, 44-200 Rybnik

Biostat Piszczek Wolny S.J. ul. Kowalczyka 17, 44-206 Rybnik

Eu-Consult Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1, 80-855 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z zapisami rozdziału XVII SIWZ, Zamawiający wymagał, aby w każdym z podkryteriów jakościowych oferta uzyskała minimum 50% punktów możliwych do otrzymania. Wymagane minimum 50% punktów zostało określone na podstawie średniej arytmetycznej obliczonej na podstawie ocen wszystkich członków komisji przetargowej. Jeśli oferta uzyska mniej niż 50% możliwych do otrzymania punktów w danym podkryterium (wymagane minimum pkt), zostanie odrzucona.

Wykonawca za kryteria merytoryczne otrzymał 31,5 pkt, w tym za:

- spójność koncepcji badania: 8,67 pkt (wobec minimum wynoszącego 7,5 pkt);
- trafność oparcia koncepcji badawczej na teorii badawczej (badań ewaluacyjnych lub społeczno-ekonomicznych) lub koncepcji naukowej (dotyczącej przedmiotu badania popartej odniesieniem/odniesieniami do naukowych publikacji tematycznych): 8,83 pkt (wobec minimum wynoszącego 7,5 pkt);
- trafność zaproponowanych metod i technik badawczych w kontekście realizacji celu badania, pozyskania rzetelnego (umożliwiającego dokonywanie analiz ilościowych i jakościowych) materiału badawczego i udzielenia odpowiedzi na postawione pytania ewaluacyjne: 5 pkt (wobec minimum wynoszącego 5 pkt);
- trafność dodatkowych pytań badawczych uwzględniających specyfikę badania oraz specyfikę grupy badawczej: 3,67 pkt (wobec minimum wynoszącego 5 pkt);
- trafność zidentyfikowania potencjalnych obszarów ryzyka mogących wystąpić w trakcie realizacji badania i środka/-ów go minimalizującego/yh w kontekście celów i zakresu badania oraz wpływających na poprawę rzetelności i precyzji badania: 5,33 pkt (wobec minimum wynoszącego 5 pkt).

Ponieważ w kryterium za trafność dodatkowych pytań badawczych uwzględniających specyfikę badania oraz specyfikę grupy badawczej Wykonawca otrzymał mniej niż wymagane 50% punktów, Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta nr 3

GRUPA OLSZTYŃSKA SZKOŁA BIZNESU

ul. Warszawska 105/4H 10-701 Olsztyn

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP obligującego do wykluczenia uczestnika postępowania w sytuacji, gdy wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wskazał w SIWZ, że nie będą brane pod uwagę ewaluacje dotyczące pojedynczych projektów i z tego względu zakwestionował w wezwaniu dwie usługi:

1. Usługa „Przeprowadzenie badania pn. Aktywność zawodowa mieszkańców wsi i małych miast województwa podlaskiego” została zrealizowana w ramach i na potrzeby pojedynczego projektu „Podlaskie Obserwatorium Polityki Społecznej”.
2. Badanie oraz publikacja pt. Elbląski rynek pracy - dziś i perspektywy rozwoju do 2020 roku zostało zrealizowane w ramach i na potrzeby pojedynczego projektu „WYŻSZE KOMPETENCJE - SKUTECZNIEJSZE DZIAŁANIE”.

Ponadto, Zamawiający z powyższych powodów zakwestionował doświadczenie dwóch osób:

1. pana dr Dariusza Śledzia,
2. pana Tadeusza Toczyńskiego.

W przypadku pana dr Dariusza Śledzia, który wykazał zgodnie z wymaganiami SIWZ kierowanie 4 badaniami, Zamawiający zakwestionował dwa badania: „Mobilność zarobkowa mieszkańców woj. Łódzkiego część II – migracje” i „Aktywność zawodowa mieszkańców wsi i małych miast

województwa podlaskiego”, ponieważ uznał je za badania zrealizowane w ramach i na potrzeby pojedynczego projektu.

W przypadku pana Tadeusza Toczyńskiego, który wykazał zgodnie z wymaganiami SIWZ udział w 4 badaniach, Zamawiający zakwestionował jedno badanie „Mobilność zarobkowa mieszkańców woj. Łódzkiego część II – migracje”, ponieważ uznał je za badanie zrealizowane w ramach i na potrzeby pojedynczego projektu.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie zgodził się z oceną Zamawiającego, wskazując, że „choć powyższe usługi były badaniami realizowanymi w ramach konkretnych projektów, nie były ewaluacjami pojedynczych projektów lecz stanowią ewaluację operacyjną, wspierającą proces monitorowania programów operacyjnych. Ponadto, Wykonawca dodał do Załącznika nr 5 usługę „Przeprowadzenie badania pn. „Mobilność zarobkowa mieszkańców woj. Łódzkiego część II – migracje” współfinansowaną ze środków Unii Europejskiej.

Zamawiający uznaje wyjaśnienia Wykonawcy, że ewaluacja wykonana w ramach i na potrzeby projektu nie jest tożsama z ewaluacją dotyczącą pojedynczego projektu. Jednocześnie Zamawiający stwierdza, że cztery z pięciu usług przedstawionych w nowym Załączniku nr 5 do SIWZ dotyczą zjawisk o charakterze społeczno-ekonomicznym, natomiast żadna z nich nie jest ewaluacją dotyczącą programu/programów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Programem nie jest: Plan działania Sekretariatu Centralnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, „Podlaskie Obserwatorium Polityki Społecznej”, czy usługa badawcza zlecona przez Regionalne Obserwatorium Rynku Pracy w Łodzi.

W nowym Załączniku nr 6 pan dr Dariusz Śledź oraz pan Tadeusz Toczyński w ramach doświadczenia związanego odpowiednio z kierowaniem badaniami ewaluacyjnymi i udziałem w badaniach ewaluacyjnych przedstawili te same badania, co w Załączniku nr 5, do których także odnoszą się powyższe argumenty przedstawione przez Zamawiającego.

Ponadto, na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca uzupełnił datę wykonania usługi przeprowadzenia ewaluacji i opracowania Raportu z ewaluacji postępów w realizacji „Strategii Zrównoważonego Rozwoju Miasta Elku do roku 2016” przez pana Tadeusza Toczyńskiego. Zamawiający weryfikując usługę, powziął nową wątpliwość dotyczącą jej finansowania ze środków Unii Europejskiej. Zamawiający jednak, z uwagi na ziszczenie się przesłanki wykluczenia Wykonawcy z wyżej wskazanych powodów, zaniechał wezwania do uzupełnienia doświadczenia pana Tadeusza Toczyńskiego w tym zakresie.

Wykonawca nie posiada zarówno wymaganego doświadczenia, jak i zespołu badawczego.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Wykluczenie następuje na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy PZP, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu.”

Oferta nr 7

ITTI Sp. z o.o.

ul. Rubież 46

61-612 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jako, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca w złożonej ofercie zaplanował:

- indywidualne wywiady pogłębione z beneficjentami projektów dofinansowanych z funduszy europejskich z obszaru Polski Wschodniej przeprowadzone metodą ITI. W uzasadnieniu wskazał, że przeprowadzenie wywiadów indywidualnych ITI z beneficjentami projektów wskazanych jako dobre

praktyki efektów realizacji działań finansowanych ze środków europejskich w Polsce Wschodniej, umożliwi zebranie danych pierwotnych. W dalszej części uzasadnienia Wykonawca wskazał, że przeprowadzenie wywiadów ITI pozwoli na dostarczenie jakościowych danych pierwotnych niezbędnych do opracowania studiów przypadków, a ich respondenci dokonają oceny adekwatności udzielonego wsparcia w kontekście potrzeb i specyfiki makroregionu.

- analizę makroekonomiczną, która w ramach ewaluacji zostanie wykonana dla województw Polski Wschodniej. Wykonawca wskazał, że celem tej analizy będzie przedstawienie zmian o charakterze gospodarczym oraz społecznym jakie zaszły w regionie od roku 2007. Wykonawca zaplanował przeprowadzenie analizy dla wskaźników makroekonomicznych dotyczących sytuacji w Polsce Wschodniej, a także zestawienie ich z wartościami dla pozostałych województw, całej Polski i Europy. Ponadto, wskazał, że wyniki analizy makroekonomicznej dokonanej na podstawie wskazanych w ofercie danych statystycznych zostaną zestawione z danymi dotyczącymi realizacji programów finansowanych z funduszy europejskich, a dzięki podziałowi na kategorie interwencji możliwe będzie przygotowanie zestawienia wskazującego jak zmienia się sytuacja w Polsce Wschodniej od roku 2007. W uzasadnieniu do zastosowania analizy makroekonomicznej, Wykonawca wskazał, że pozwoli ona na uzyskanie wiedzy na temat sytuacji społeczno-gospodarczej w poszczególnych województwach Polski Wschodniej oraz pozostałych regionów. Ponadto, na podstawie tej metody Wykonawca zamierza zidentyfikować zmiany jakie zaszły w okresie 2007-2015 w poszczególnych województwach i obszarach tematycznych oraz wskazać różnice pomiędzy sytuacją w Polsce Wschodniej i resztą kraju.

Ponadto, w ofercie Wykonawca przedstawił pytanie dodatkowe: Czy dynamika zmian społeczno-gospodarczych w województwie, zgodnie z teorią konwergencji gospodarczej jest większa w gminach odnotowujących największe problemy związane z ubóstwem niż w pozostałej części regionu? W uzasadnieniu do postawionego pytania przyjęli państwo hipotezę, że w regionach słabiej rozwiniętych, biedniejszych wzrost gospodarczy (mierzony wskaźnikami ekonomicznymi, takimi jak PKB/osobę) następuje szybciej niż w regionach lepiej rozwiniętych, bogatych. Rozwój ten w kontekście zakresu badania dotyczy wykorzystania środków z funduszy UE, przede wszystkim w zakresie rozwoju gospodarczego oraz zmniejszenia dyspersji (różnorodności) w poziomie życia mieszkańców Polski Wschodniej (w stosunku do lepiej rozwiniętych bogatszych regionów kraju). Wykonawca założył, że zgodnie z tą hipotezą, początkowe względne zapóźnienie regionu (gminy) może ułatwić późniejszy rozwój gospodarczy, do czego przyczynić się może nie tylko wielkość inwestycji, ale także działania związane z transferem wiedzy i technologii oraz z rozwojem kapitału ludzkiego, zrealizowane w ramach Programów, objętych zakresem badania. Wykonawca przyjął, że zgodnie z tą hipotezą, powinny więc one przyczynić się do znacznego podniesienia wskaźników efektywności w wielu sektorach gospodarki i jakości życia mieszkańców Polski Wschodniej, widocznej nawet w stosunkowo krótkiej perspektywie czasowej (okres programowania funduszy UE 2007-2013).

Powyższe zapisy wskazują, że Wykonawca nie popełnił oczywistej pomyłki. Wykonawca odnosi się do Polski Wschodniej jako makroregionu o specyficznej sytuacji społeczno-gospodarczej. Nawet, gdyby przyjąć, że zamiast Polski Wschodniej można wstawić np. Polskę Zachodnią, to województwo zachodniopomorskie nie jest makroregionem. Ponadto, województwo zachodniopomorskie charakteryzuje się zupełnie inną specyfiką i sytuacją społeczno-gospodarczą niż Polska Wschodnia.

Wykonawca niewłaściwie dobrał respondentów badania, którymi nie są beneficjenci Polski Wschodniej, ale trzech programów realizowanych na obszarze województwa zachodniopomorskiego.

Przedstawiona przez Wykonawcę oferta, mimo że złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu publicznym złożone przez Województwo Zachodniopomorskie, powinna być zaadresowana do zupełnie innego odbiorcy, czyli Programu Polski Wschodniej.

W związku z powyższym Zamawiający jest zobligowany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP, jako że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron, jednakże nie wcześniej niż w terminie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

.....
Kierownik Zamawiającego

Kierownik Zamawiającego

Otrzymują:

1. Konsorcjum: Bluehill Sp. z o.o. ul. Nabelaka 6/5, 00-743 Warszawa; Quality Watch Sp. z o.o. ul. Nabelaka 6/5, 00-743 Warszawa;
2. Konsorcjum: BIOSTAT Sp. z o.o., ul. Kościuszki 32/34C/4, 44-200 Rybnik; BIOSTAT PISZCZEK WOLNY s.j., ul. Kowalczyka 17, 44-206 Rybnik; EU-Consult Sp. z o.o. ul. Wały Piastowskie 1 80-855 Gdańsk.
3. GRUPA OLSZTYŃSKA SZKOŁA BIZNESU ul. Warszawska 105/4H 10-701 Olsztyn;
4. Konsorcjum: POLICY & ACTION GROUP UNICONSULT Sp. z o.o. ul. Kierbedzia 4, 00-728 Warszawa; Marzena Sochańska-Kawiecka. ul. Leszno 22B. 96-300 Żyrardów;
5. AGROTEC POLSKA Sp. z o.o. ul. Dzikła 19/23/55, 00-172 Warszawa;
6. WYG PSDB Sp. z o.o. ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 7, 02-366 Warszawa;
7. ITTI Sp. z o.o. ul. Rubież 46, 61-612 Poznań;
8. Konsorcjum: EPRD Biuro Polityki Gospodarczej i Rozwoju Regionalnego Sp. z o. o. ul. Szkolna 36A, 25-604 Kielce; Fundacja im. Królowej Polski św. Jadwigi ul. Wczasowa 8a, Puszczykowo 62-040;
9. OPENFIELD Sp. z o.o. Lokalizacja, Ozimska 4/7, 45-057 Opole
10. Zachodniopomorska Pracownia Badawcza Marta Rzeczkowska-Owczarek, Aleja Powstańców Wielkopolskich 33, 70-111 Szczecin.

Proszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 91 44 67 185

Potwierdzam otrzymanie stron pisma w dniu 2015 r. o godz.

.....
podpis osoby przyjmującej korespondencję oraz nazwa firmy

K R Y S Z T A I
PRZETARGÓW
PUBLICZNYCH
2014

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin, tel. (+48 91) 48 07 243, (+48 91) 48 07 253,
fax (+48 91) 48 93 968 www.wzp.pl